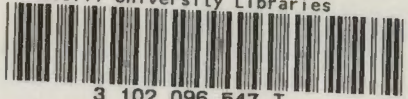




McGill University Libraries



3 102 096 547 T

~~M91~~

~~.A13415~~

INSTITUTE  
OF  
ISLAMIC  
STUDIES

2-3

30001

★

v. 2

McGILL  
UNIVERSITY

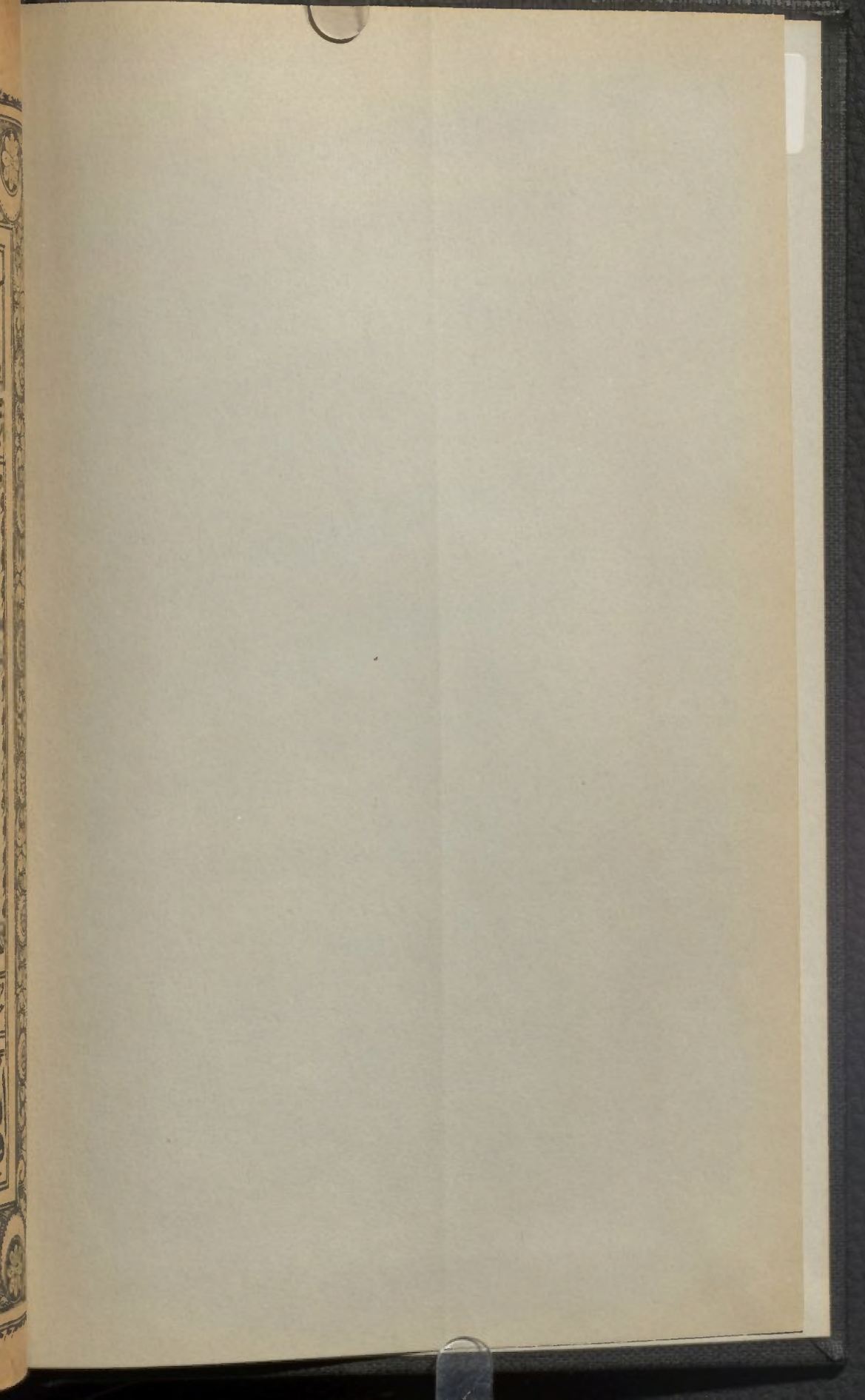
1968

1708116











منعم حقیقی جلد دوم مجموعه شفاها و جوابها که از افادات

الْفَتْاوى  
مَجْمُوعَةٌ

حضرت ابوالحسن متین مملوک محمد رضا برادرزاده مولانا میر محمد باستانم مستوفی قلعہ اعظمی

نظم في العلوم على بن جابر  
المطير محمد بن جابر



## جلد دوم مجبوعۃ الفتاوی

کتاب العقائد      بسم اللہ الرحمن الرحیم      ماہ محرم ۱۲۹۸ھ

سوال مرسلہ حکیم محمد عبدالغفر صاحب از ضلع مدراس مقام پیام پیٹہ ضلع کو حیدر

استفتا۔ سوال ساکنان پیام پیٹہ ازاہل سنت و جماعت از جناب فیضآب

حضرت مولوی عبد القادر صاحب دام فیضہم

خدای تعالیٰ عرش کے اوپر ہی اسکا اعتقاد رکھنا اسکی تنزیہ کے ساتھ یعنی اسکی عرش کی اوپر ہر ہذا ایک جسم ایک جسم کی اوپر رہنی کی مانند نہیں اور عرش اسکا مکان و حامل نہیں اور وہ اللہ اوپر ممکن و متصل نہیں بلکہ جو کچھ کیفیت ہماری ذہن تصور میں آوی ہوگی ہی مندرجہ اس سطح اعتقاد رکھنا صحیح و حق ہی یا نہیں اور یہاں عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے ہی یا نہیں اور یہی اعتقاد سلف کا یعنی صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین وغیرہم کا ہی یا نہیں اور دلائل اس اعتقاد کی حکمت سے ہیں یا متشابہات سے اور اس اعتقاد سے جہت جس سے متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کے کی ہی ثابت ہوتا ہی یا نہیں اور قرب و معیت اسکی ہمارے ساتھ ذاتی ہی یا علمی وغیرہ بینوا تو جہدوا

ہوالموفق بسم اللہ الرحمن الرحیم نجیب الحسن الجواب بعون اللہ الملم للحق والصواب اعتقاد رکھنا اس طرح کہ خدای تعالیٰ اپنی ذات سے عرش کے اوپر ہی تنزیہ مذکور کے ساتھ صحیح و حق ہی کیونکہ یہ بات قرآن و حدیث و اجماع سلف سے ثابت ہی اور عقائد کی کتابوں میں اہل سنت و جماعت کے موجود اور سلف صالحین یعنی صحابہ



وتابعين وتبع تابعين وائمة مجتهدين رضي الله عنهم اجمعين وغيره كما ينبغي  
 اعتقادها بحدوث دلائل اسك بطور مشتق نمونه از خرواری مذكور هوتے ہیں  
 روی ابو داؤد فی سننه عن جبیر بن مطعم قال انی رسول الله صلی الله علیه وعلی آله  
 وسلم اعرانی فقال یا رسول الله جدت الانفس وضاعت العیال ونهکت الاموال  
 ونهکت الانعام فاستسق الله لنا فاننا نستشفع بک علی الله ونستشفع بالله علیک قال  
 رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم ویحاک الله رسے ماتقول ویسبح  
 رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فزال یسبح حتی عرفت ذلک فی وجوه اصحابه  
 ثم قال ویحاک الله لا یشفع باحد علی احد من خلقه شان الله اعظم من ذلک ویحاک الله  
 ما لاندان عرشه علی سمواته لکنذا وقال باصا بعه مثل القبة علیه وانه لا ضبط الرحل بالمرکب  
 قال ابن بشار فی حدیثه ان الله فوق عرشه وعرشه فوق سمواته وساق الحدیث استثنی  
 وحدیث ابن بشار حدیث حسن کما قال الامام الذهبی فی کتاب العرش والعلو رواه ابو داؤد  
 فی الرد علی الجهمیة باسناد حسن عنده من حدیث محمد بن بشار نقله صاحب الانتباه وقال  
 وقد اخرج البخاری فی رسالته خلق افعال العباد ولفظه ان الله علی عرشه فوق سمواته  
 وسمواته فوق ارضه مثل القبة انتهى وعن عباس بن عبد المطلب قال کنت فی البطحاء فی  
 حصابة فیهم رسول الله صلی الله علیه وعلی آله وسلم فمرت بهم حابة فظفر لہا فقال ما سمون هذه  
 قالوا السحاب قال والفرز قالوا والفرز قال والحنان قالوا والحنان الحدیث فی آخر الحدیث  
 بعد ذکر العرش ثم الله تعالی فوق ذلک رواه الترمذی وقال ہذا حدیث حسن غریب استثنی  
 وقال الذہبی فی کتاب العرش والعلو رواه ابو داؤد وایسناد حسن وفوق الحسن انتهى وروى  
 الامام البغوی ہذا الحدیث فی تفسیر سورة الحاقة باسنادہ عن عباس بن عبد المطلب وزاد  
 قوله والله تعالی فوق ذلک ولیس مخفی علیہ من اعمال بنی آدم شیء انتهى ویؤیدہ ما جاء عن  
 ابن مسعود رضی الله عنہ انه قال ما بین السماء القصوی والارضی خمس مائة عام وما بین الارضی



والماء كذلك والعرش فوق الماء والعرش لا يخفى عليه شيء من أعمالكم انتهى رواه  
 البيهقي بإسناد صحيح وكذا رواه ابن المنذر وعبد السميع أحمد بن حنبل وأبو القاسم الطبري  
 وغيرهم كما قال الذهبي في كتاب العرش وهذه الزيادة تؤكد كون وجوده تعالى فوق العرش  
 كما لا يخفى وعن جابر بن سليم رضي قال سمعت رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم يقول إن  
 رجلا من كان قبلكم ليس له دين فبخره فنظر الله إليه من فوق عرشه فمقته فامر الأرض فاخته  
 فهو يتجمل فيها قال الإمام الذهبي في كتاب العرش رواه سهل بن بكر شيخ البخاري عن  
 عبد السلام بن عجلان عن عبدة التيمي قال قال أبو جبري قال جابر بن سليم فذكره انتهى  
 اب تھوڑی اقوال کتب عقائد سے لکھے جاتی ہیں امام ابو محمد ابن ابی زید مالکی نے اپنے  
 رسالہ میں جو شتمل عقائد اور فقہ کی مسائل پر ہی لکھا ہے انہ تعالیٰ فوق عرشہ الجہید بذاتہ  
 وانہ فی کل مکان بعلمہ انتهى قال الامام الذهبي في كتاب العرش وابن ابی زید من كبار الائمة  
 بالمغرب وشهرته يعني عن ذكر فضله اجمع فيه العقل والدين والورع والعلم وكان نهاية في علم  
 الاصول توفي سنة ست وثمانين وثلثمائة بالقيروان انتهى وايضا قال الذهبي قال الامام عبد  
 ابو معيل الانصاري شيخ الاسلام في رسالته مثل قول ابن ابی زید وقال وقد جاء في اخبار  
 شتى ان الله فوق السموات السابقة على العرش بنفسه وهو ينظر كيف تعملون وعلمه وقدرته وتمام  
 ونظرة ورحمته في كل مكان انتهى ثم قال الذهبي ابو معيل هذا معروف عند مشايخ الطريقة وكان  
 عالما بالحديث صحيحه وسقيمه واثار السلف وبلغات العرب واختلافها وتفسير الكتاب ومعانيها واقوال  
 المفسرين وابعاد القلوب وكان له كرامات معروفة توفي سنة احدى وثمانين واربعمائة وله  
 خمس وثمانون سنة انتهى وايضا قال قال الامام الاوحد ابو زكريا يحيى بن عمار السجستاني  
 في رسالته لا نقول كما قال الجهمية انه داخل الاكنة ومارج كل شيء اول العلم ابن هويل هو بذاتہ  
 على عرشہ وعلمہ محيط بكل شيء ومعه وبصره وقدرته مدركة لكل شيء وهو معني قوله وهو محكم انما كنتم  
 والله تعالى تعلمون بصيرة وهو بذاتہ على عرشہ كما قال رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم انتهى



قال الذہبی یحیی بن عمار بن کبار الحنفی جمع بین العلم والروایۃ والزہد فی سنتہ  
 ثانی واربعمائۃ وھو احد شیوخ ابی حمیل الانصاری شیخ الاسلام صاحب منازل  
 السالکین والامام ابی نصر السجری اتفق وقال صاحب العقائد الامالیۃ **ع** ورب العرش  
 فوق العرش لکن + بلا وصف لکن والقصال اتفق قال الامام الغزالی فی کیمیاء الساعۃ  
 فی بیان اعتقاد اہل السنۃ وھرچہ در عالم است ہمہ زیر عرش است وعرش زیر قدرت  
 او سر است ووی فوق عرش است نہ چنانکہ جسمی فوق جسمی باشد کہ وی جسم نیست وعرش  
 حامل ویردازندہ او نیست بلکہ عرش وحملة عرش ہمہ برداشتہ وحمول لطف و قدرت وی اندر  
 وامر وازہم بآن صفت است کہ درازل بود پیش از آنکہ عرش را آخرید اتفق اب چند اقوال کہ  
 جن سی اجماع ہونا سلف صالحین کا اس اعتقاد پیر ثابت ہوتا ہی مذکور ہوتے ہیں قال  
 الامام ابن حجر العسقلانی فی شرح البخاری واخرج البیہقی بسند جید عن الامام الماورائی  
 قال کنا و التابعون متوافرون نقول ان اللہ علی عرشہ و لکن بما و رہ اسنۃ من صفاتہ  
 تعالی اتفق اقول انما قید کلامہ بالجلۃ الخالیۃ ای والتابعون متوافرون لکلامہم ان خذہ  
 العقیدۃ محدثت فہم فاذا ثبت ہذا القول ان ہذہ العقیدۃ تحقیقۃ التابعین و تبع التابعین  
 ولم یتثبت اختلافہم فیما ثبتت انہا عقیدۃ الصحابۃ ایضا لانہم کانوا اخذین من الصحابۃ وجمہ  
 من العقائد والاعمال فحصل الاجماع واصرہ من ذلک ما قالہ عثمان بن سعید الدارمی فی کتاب  
 النقص علی بشر المرسی قد انفتحت الکلمۃ من المسلمین ان اللہ تعالی فوق عرشہ فوق سمواتہ  
 اتفق نقلہ الامام الذہبی فی کتاب العرش وقال عثمان بن سعید الدارمی احد الائمۃ والحفاظ  
 من اہل المشہق وقال فیہ البخاری ما رأیت مثل عثمان بن سعید الدارمی اتفق وقال الامام  
 ابو عبد اللہ بن بطلۃ العکبری فی کتاب الابانۃ لہ اجمع المسلمون من الصحابۃ والتابعین ان  
 علی عرشہ فوق سمواتہ بان من خلقہ اتفق قال الذہبی بعد نقلہ ابن بطلۃ ہذا من کبار الائمۃ  
 والزماد والحفاظ الف کتاب الابانۃ المذكور لربع مجلدات الی فیہ بمذہب اہل السنۃ اتفق



بخالف فیہا المبتدعة من الجہیتیة والحزبیتة والقدریة والرافضیة المرجئیة والمعتزلة ولذا  
 علی علم واسع وکثرة من الحديث توفي بعد تامين وثلاثمائة سبع منه البغوی وذو وه انتهى وقا  
 الامام ابو عثمان اسمعيل بن عبد الرحمن الصابوني في كتاب اسنته له اصحاب الحديث يشهدون  
 ان السد فوق سبع سمواته كما نطق به كتابه وعلما الامة واعيان الائمة من السلف لم يخلفوا  
 في ان السد عز وجل على عرشه فوق سمواته انتهى قال الامام الذهبي ابو عثمان الصابوني هذا  
 من كبار الائمة كان فقيها محمدا حافظا صوفيا واعظا شيوخ شيخ نيشابوري في وقته مات سنة  
 لمصنع واربعين واربعائة روى عنه كثير من تهم الحافظ ابو بكر البيهقي انتهى وقال الامام  
 الذهبي في كتاب العرش والعلو والدليل على ان السد فوق العرش فوق المخلوقات سبابن لما  
 ليس بدائل في شئ منها وعلى ان علمه في كل مكان الكتاب وابنته واجماع الصحابة  
 والتابعين والائمة المهديين انتهى وقال الحافظ ابن تيمية الحراني في العقيدة الواسطية  
 وقد دخل فيما ذكرناه من الايمان بالسد وبما اخبر به السد في كتابه وتواتر عن رسول الله صلى  
 عليه وعلى آله وسلم واجمع عليه سلف الائمة ان السد يجازي فوق سمواته على عرشه ملا على خلقه انتهى  
 فانما ثبت الاجماع وجب علينا اتباعه ولا يجوز مخالفة قال السد تعالى ومن يشاقق الرسول  
 من بعد ما تبين له الهدى ويتبع غير سميل المؤمنين فاولئك ما تولى فيصله جهنم وساءت مصيرا قال  
 صاحب تفسير المذاكر تحت هذه الآية الى سميل الذي هم عليه من الدين الحق وهو دليل على  
 ان الاجماع حجة لا يجوز مخالفتها كما لا يجوز مخالفة الكتاب وابنته انتهى اب چند اقوال ائمتہ  
 مجتہدین کی ذکر کرتا ہوں تا یہ عقیدہ حقہ درجہ یقین کو پہنچی اور دلوں کو تسکین بخشنے  
 ملا سلام السد فی کمالین میں کہا امام بیہقی نے امام ابی حنیفہ سے روایت کیا کہ او نہون فرمایا  
 ان السد فی السماء وون الارض انتهى وقال الامام الذهبي في كتاب العرش واخرج عبد الله  
 بن احمد بن حنبل في كتاب الرد على الجہیتیة عن ابيه عن شريح بن النعمان عن عبد الله بن نافع  
 السدي قال سمعت مالك بن انس يقول السد في السماء وعلوه في كل مكان انتهى



قال الذهبي هذا حديث ثابت عن مالك بن انس اقول لم يرد ما ذكره في كتابه والسماء والارض  
لاهما مكان بل اراوا العلو الاصل يدل عليه قوله وعليه في كل مكان اى لا فاضل بل هي في العلو اى  
يس مكان وهو ما رواه العرش وكذا ينبغي ان يعنى من قول اراوا سماءا جيفة والارض على ما  
قول الى سواد الخبي ان قال ان السور في السماء على العرش كما وصفه نفسه انتهى اى في العلو على ما  
لا ليس في هذه السماء ولا في غير ما فعلتم انه اراوه في السماء العلو قال الذهبي في كتاب العرش  
والعلو هذا الحديث ثابت عن ابى معاذ وهو واحد الائمة انتهى وقال ايضا فيه وفيه الى يوسف  
صاحب الى حنيفة مشهورة في استنباط بشارته لى لما انكر ان يكون الله فوق العرش اراوه  
عبد الرحمن ابن ابى حاتم وغيره في بقرته انتهى وفي الحموية للحافظ ابن عثيمين روى عبد الله بن  
ابن جابر وغيره باسانيد جيدة عن ابن المبارك انه قيل له باذا انصرف بنا قال بانه تعالى فوق سموات  
على عرشه بان من خلقه ولا يقول كما تقول اجمعية انه تعالى ههنا في الارض انتهى وفيها ايضا  
روى ابن ابى حاتم ان هشام بن عبيد الله الرازي صاحب محمد بن الحسن القاضي حبل جلا  
في انهم ضايع في بلطامة فقال الحمد لله على التوبة وامتحنه هشام فقال اشهد بان الله تعالى  
على عرشه بان من خلقه فقال اشهد ان الله على عرشه ولكن لا ادرى ما بان من خلقه فقال  
اروه الى ابيس فانه لم يثبت انتهى وقال الامام الذهبي في كتاب العرش قال الامام الشافعي في  
رواية التي رواها البكارى والحافظ عبد الغنى في العقيدة ان السور في في الآخرة حيا فينظر  
اليه الممنون ويسمعون كلامه وانما تعالى فوق العرش انتهى وقال الذهبي ايضا واخرج الخليل  
بن يوسف بن موسى القحطان قيل لابي عبد الله احمد بن حنبل السور في السماء السابعة على عرشه  
بان من خلقه وعلمه وقدرته بكل مكان قال نعم انتهى اورولائل اس اعتقادكم حكمت سى بين  
يؤكد اثبات اعتقادكم وعملكم كالحكمات هي سة هو انكم اى من مشاهرات سى اوراس حكمت مين  
من اورظا هو ومفسر او محكم اصطلاحى اهل احوال محى داخل بين جويسى دلائل عفا الله  
وحكام كى بين صاحب كمالين ملاسلام الله في سورة آل عمران كى تفسير جلالين كى ماشيكم



لکھا ہی فاحکمت عبارتہا بان حفظت عن الاجمال والانتباہ فیہا دل فیہا النفس الظاہ  
 والمفسر والحکم علی مصطلح اہل الاصول من علمائنا انتہی پس جب اس اعتقاد کو  
 اہل سنت کی بزرگوں نے عقائد کے کتب میں داخل کیا اور پھر اجماع سلف بھی  
 ثابت کر چکی اب ان دلائل کا محکما سے ہونی میں کیا تردد باقی رہا اور اس عقائد  
 یعنی خدا کی عرش کی اوپر ہی جدا اپنے مخلوقات سے کہنے میں جہت کہ جس سے  
 علماء متکلمین نے تنزیہ ذات خدا کی کہی ہے ثابت نہیں ہونا کیونکہ جہات مکانات کے  
 حدود و اطراف کو کہتے ہیں اور وہی جہات عرش تک ثابت نہیں نہ اسکی پر ہی علامہ  
 سعد الدین تفتازانی نے شرح عقائد فلسفیہ میں فرمایا واذالم یکن فی مکان لم یکن فی  
 جہۃ لا علو ولا فی سفل ولا فی غیر ہا لانہا اما حدود و اطراف للامکنۃ اول نفس الامکنۃ جہات  
 عروض الاضافۃ الی شیء آخر انتہی اور شاہ عبدالعزیز دہلوی نے تحفۃ اثناعشریہ کے  
 عقیدہ سیدہم میں فرمایا و نیز انچہ در تعنی مکان مذکور شد نفی جہت ہم میکنند  
 لان الجہات اطراف الامکنۃ وحدودہا انتہی اور شاہ عنایت اللہ نے شرح سکندریہ  
 میں شرح میں قول نظامی علیہ الرحمۃ جہت را ولایت بہ پایان رسیدہ قطعیت  
 بہ پرکار و دوران رسیدہ کے لکھا ہی یعنی جہات اربعہ باستہ ہر جہہ کو بند یا خبر رسیدہ  
 جہت ثبوت جہات در عالم اجسام است و فوق عرش عالم اجسام نیست و جہت ہم  
 نیست انتہی اور صاحب انتباہ فی تفسیر سے امام رازی کے نقل کیا کہ اوہوہون فی  
 اذا ثبت ان اجسام العالم متناہیۃ فخارج العالم الجسمانی لا خلا ولا ملا ولا مکان ولا  
 یمتنع ان یحیی الا فی مکان خارج العالم انتہی اقول اذا ثبت بہذا ان خارج العالم  
 الجسمانی لیس بمکان ولا جہۃ ففوق العرش الذی ہو خارج العالم الجسمانی لا یكون  
 مکانا ولا جہۃ فمصول الآء فیہ من غیر مکن بمکان لیس بمتنفع بل حصولہ فی الامکان جہۃ  
 ضروری کما لا یخفی قال مجدد الالف الثانی فی المکتوب الحاوی والتلخیص من الجملۃ الاول



بچون را ببردن و اسره چون باید جست لامکانی را ما و رای مکان باید طلبید انتهی او قرب  
 و معیت اوس پروردگار کی بهاری سائده ذاتی نهین یعنی ذات سی بهاری قریب اور سائده نهین  
 بلکه علم و قدرت و غیر ماسی بهاری قریب اور سائده سی بات یعنی قرب معیت اوسکی ذاتی  
 نه و ناخود ماسی سی ہی ثابت هونی ہی با وجود اسکے پھر خوب تصریح کرتا ہوں تا دلونکو  
 الطینان کامل حاصل ہو جاویں قال الحافظ ابن تیمیہ فی المحبۃ قال ابن عبد البر علما اصحا  
 و التابعین الذین عمل عنہم التاویل قالوا فی تاویل قوله تعالی ما یكون من یموی ثلثۃ الایام  
 ربهم ہو علی العرش و علیہ کل مکان و ما خالفہم فی ذلک من شیخ بقوله انتہی انہی کہ تعالی  
 ربهم بالعلم لا بالذات و قال الامام الذہبی فی کتاب العرش قال الامام الحافظ ابو نصر اسدی  
 فی کتاب الایاتہ انہ انما کتب فی الثوری و مالک و حماد بن سلمہ و حماد بن زید و عبد اللہ  
 بن المبارک و الفضیل بن عیاض و احمد بن حنبل و اسحق بن راہویہ متفقون علی ان لہم  
 سائہ و تعالی بذاتہ فوق عرشہ و ان علمہ بکل مکان انتہی کذا فی الانشاء و قال الامام افندی  
 فی کتاب العقائد من احیاء العلوم و اضطرار الی تاویل قوله تعالی و ہو معکم انما  
 لہم اذ حل ذلک بالاتفاق علی الاطاعۃ و العلم انتہی و الاطاعۃ فی قوله یعنی العلم و الادب  
 لمانی تقریفات الجرجانی الاطاعۃ ادراک انتہی بکمالہ ظاہر و باطن انتہی و قال الامام فخر الدین  
 الرازی فی التفسیر الکبیرہ قوله تعالی و ہو معکم انما کنتم قال المتکلمون ہذہ المعنیہ اما بالعلم و اما  
 بالمعظۃ و الحراسۃ و علی التقديرین فقد انعقد الاجماع علی انہ سبحانہ لیس معنا بالمكان و المحبۃ  
 و التخیر فاذن قوله تعالی و ہو معکم لا بد فیہ من التاویل انتہی و قال العلامة سعد الدین النفثانی  
 فی رسالہ فاتح الملحدین فی رد قول الوجوہیہ ان المعنیہ ذاتیہ و اما استدلالہم بالسمع بقوله  
 تعالی و ہو معکم انما کنتم و قوله تعالی و لا ادنی من ذلک و لا اکثر الا ہو معکم و جوابہ ان المراد بالمعنیہ  
 ہذا علی ما جمیع علیہ المفسرون بالعلم و نحوہ لا بنفس الذات انتہی و قال الامام مجد الدلائف  
 الشافعی فی المکتوب الحاوی و التلکثین من المجلد الاول علوم سابقہ کہ معنی برا تحاد و وحد



وجود و نذر و نذر و ال آور و نذر احاط و سر بان از قرب و معیت ذاتیہ کہ در ان مقام منکشف  
 شدہ بود منتشد گشتند و بہ یقین معلوم گشت کہ صانع راجل شانہ با عالم ازین نسبتہای مذکورہ  
 بیچ ثابت نیست احاط و قرب او تعالی علی ہست چنانچہ مقرر اہل حق ہست شکر اللہ سعیدہم  
 ان قال محب ہست کہ شیخ محی الدین ابن عربی و تابعان او ذات واجب را تعالی مجہول مطلق  
 گویند و محکوم بیچ حکمی ندانند ذلک احاط ذاتی و قرب و معیت ذاتیہ اثبات نمایند و ما ہو  
 الاحکم علی الذات تعالی و تقدس فالعذاب ما قالہ العلماء من اہل السنۃ من القرب العلی  
 والا حاطہ العلیۃ انتہی ان اقوال مذکورہ سے معلوم ہو کہ اہل سنت کے سلف و خلف کا  
 اجماع ہی ہندای تعالی کا قرب اور اسکی معیت ذاتی نہونی پر الا فرقہ محمد و وجودیہ کہ اسکے  
 خلاف کا کچھ اعتبار نہیں کیونکہ انکا اہل سنت میں شمار نہیں پس یہ اعتقاد مذکور کیونکہ  
 صحیح و حق نہو کہ اس سے حلول و اتحاد و رجعت و مکان سے تنزیہ باری تعالی کی کامل  
 ہوتی ہی اور باطل فرقوں کے عقائد سے مفارقت اور سلف صالحین و ائمہ مجتہدین کے  
 ساتھ پوری موافقت حاصل ہوتی ہی الحمد للہ علی ذلک کتبہ الفقیر الی اللہ احمد  
 عب القادر بن القاضی احمد غفر اللہ لہا مرقوم ماہ ذی القعدہ ۹۷۰ ہجری  
 ہو المصوبہ فی الواقع اعتقاد اس امر کا کہ ذات پروردگار کی تجلی خاص  
 عرش پر ہی ساتھ تنزیہ کی اوہام و طرق تشبیہ و تجسیم سی اور معیت و قرب او سکال علی ہی  
 موافق اعتقاد جمہور صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین کی ہی ابن ہمام مؤلف فتح القدیر  
 سائرہ فی العقائد النجیۃ فی الآخرة میں لکھتے ہیں نورس انہ تعالی مستو علی العرش  
 مع الحکم بان مستوہ لیس کاستواء الاجسام من التکون والماستہ والماذاة بل بمعنی  
 یلیق بہ و هو اعلم بانہی اور ابو شکور سالی تمہید میں لکھتے ہیں قال بعضہم ان اللہ  
 موجود فی کل مکان ہم صنف من الجہتہ و اخیوہا بقولہ تعالی ہو الذی فی السماء و فی  
 الارض و فی کل مکان و هو اللہ فی السموات و فی الارض و قوله ان اللہ مع الذین اتقوا



و قوله يكون من جملة الامور الالهية الاولى ان الله اهل السما  
 و اهل الارض و معنى الآية الثانية تدبيره في السموات و الارض و معنى الآية الثالثة اجمع  
 بمقتضى بصيرة افغانهم و معنى آية الرابعة معهم بالنصرة اتى او زيا و تفصيل اسن بحث كى  
 كتاب العرش و غيره و من سوجه و هى و اعلم حوزة الراجى عفوره القومى ابو الحسنات  
 محمد عبدالحى تجاوز المد عن ذميه الجلى و الخفى

كتاب التوبة

**استفتا** چه ميده مايند علمای دين و مفتيان شرح متين اندرين صورت که دو کبر  
 گواهان بمقتضى قتل عمرو از دست زید و بکبريدون لفظ اشهد در حکم قضای شهادت  
 دارند و از حکم موصوف رخصت شدند و نیز گواهان مذکور بیان کرده اند که بايان يديه  
 که بکبريدون اول زید بر سر عمرو زد و بکبريدون شمشير بکبريدون دست عمرو زد و معاينه زدن  
 شمشير در دود عمرو زد دست زید و بکبريدون وقت بيان ميکنند و اين بيان نميکنند که عمرو  
 از دست زید و بکبريدون دود همای مذکور هلاک شد و همان وقت جان داد پس همچنين گویي  
 بن گواهان لائق قبول و شهادت قصاص بر زید که زدن اکث شمشير اول بر سر عمرو و گواهان  
 بیان کرده اند است یا نه و قاضی را لازم است که گواهان مذکور را طلب کرده بلفظ اشهد  
 ثانيا ادا می شهادت کنند یا نه فقط بينوا توبه و

**مو المصوب** بيان کردن گواهان که مقتول از همان ضرب هلاک شد و شهادت  
 قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری مینویسد اذ اشهد شاهان علی رجل انه ضرب  
 بواب السیف فلم یزل صاحب فراتش حتى مات فقلیه القصاص و الا یعنی للقاضی ان یسال  
 شهود مات من ذلک ام لا فی العمد و الخطا و لانهم ان شهدوا بذلک ان مات من ذلک لم یطل  
 حاد و تم اتی و در متبع الفتاوی الحامدیه نقل عن البرزنجی نویسد لا یتحتاج شاهان  
 قول ان مات من جراحه اتی لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که مفید نیست باشد برای قبول  
 شهادت ضروریست در بر خنای می آرد و در کما لفظ اشهد لا غیر اتی و همدرا ان است



ولزم فی اکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهى وشر بنکالی در رساله خود الاستفاده  
من کتاب الشهادة می نویسد من الشرائع لفظ الشهادة فلا يقبل بغير ما من الالفاظ كلفظ  
الاخبار والاعلام وان يكون بصيغة المضارع انتهى پس بناء علی هذه العبارات قاضی را  
لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و الله اعلم بحرره الراجی غفر له القوس  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و الله عن ذنبه الجلی و الله اعلم

کتاب الشهادة والشرک

**استفتا** چیست جوابات سوالات مفصلة ذیل از روی حکم شرعی شریف بنویس  
**اول** اینکه زید بگوید که من بروز قتل عمرو در شهر کیه عمر قتل شده بودم بلکه فلان جا  
که ازین شهر دور هست بودم که از نمیانی صد با کسان از عدم موجودگی من هنگام قتل عمرو  
درین شهر موجودگی من بمقام دیگر واقف و شاهد اند پس این گواهان نفی متواتر را قاضی  
مسموح کند یا در صورت گمان صدق گواهان در شهر عمرو و گمان کذب قول زید گواهان  
نفی متواتر لاین سماعت شرعاً نبوده اند و دوم اینکه زید مذکور بگوید که گواهان در میان  
فاسق و فاجرانده همیشه گواهی بامرت می دهند و سارق هم اند پس قاضی ترکیب این  
گواهان سرایا علانیة کند یا نه

**هو المصوب** جواب سوال اول گواهان نفی متواتر را قاضی  
سماعت سازد و شر بنکالی در رساله خود ایضاً الخفیات لتعارض البنية والاثبات می نویسد  
اجاب صاحب البحر البنية الشاهدة بانه لم یکن فی محل الضرب غیر مقبولة لانها بنیة النفی الا اذا  
تواتر عند الناس و علم اکل عدم کونه فی ذلک المكان او الزمان لا تسع الدعوی علیه  
و لیس فی ذلک الزمان انتی و همچنین است در تنقیح فتاوی حامدیه و فتاوی بزازیه چو جواب  
سوال دوم قاضی لازم است که در گواهان قصاص ترکیبیه بدون طعن مدعی علیه  
سرا و علانیة کنانچه جائی که بوقت طعن مدعی علیه در بجزرائق مذکور است الحاصل آن  
ان طعن انقضی سأل منعم فی اکل و الاسأل فی الحدود و القصاص انتهى و الله اعلم



حررہ الراجی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی وحقنی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

مستحق نانہ کی زوجہ جسی او سکی مان و نانی سی کچھ قربت نہیں حرام ہی یا حلال بیخدا تو جہا  
بہ المصنوع خفیہ کے نزدیک نانہ کی زوجہ حرام ہی خزانہ الروایات میں  
نساء عن خزانہ الفقد مرقوم ہی امرأۃ الجدا بی الام حرام انتہی اور بھی مرقوم ہے  
تہت تلمیذ ابی النضر جہا الجرد اب جہا الجرد من قبل الاب والام حرام انتہی اور  
حرمت کی یہ سب اس کے ہی کہ یہ اجہات نشاء و اجہات کی آیت میں داخل ہی بلکہ  
بہت سی کہ وہ انکو باطل آباؤ کم اسکو شامل ہی ہدایہ میں ہی ولا بامرأۃ ابیہ و اجہا  
تہذیب الاموال لا تنکحوا ما کان آباؤکم انتہی والدہ علم حررہ الراجی عفو بہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه اللہ عن ذنبہ الجلی وحقنی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استقامت الیہ بعد مہر پرین برائی ہین کہ قریب پچیس تیس سال کی ہونگی او ہین  
میں باہر سے دیا ہو وہ بھی اپنی اور اپنی بانی ہین پس ایسی جگہ قبر کھود کر جگہ  
پر کیے کوئی گمانی بود و باہر کی لیے بنا دے است ہی یا نہیں

وہو اسکا وہ سبب اور دست پر ابھر رانی ہین ہی و فی التبعین لو علی المیت  
ابا بانی و عن غیر ذی خبر و ذرہ و البناء علی انتہی و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا  
تہذیب الاموال سوال پر سیغز مایند علماء و دین و مفتیان شرع متین اندر میں مسئلہ  
میں باہر سے دیا ہو وہ بھی اپنی اور اپنی بانی ہین پس ایسی جگہ قبر کھود کر جگہ  
پر کیے کوئی گمانی بود و باہر کی لیے بنا دے است ہی یا نہیں

و کتاب النکاح والایاتہ  
الذکر اس مسئلہ میں محمد شہزاد کسان محمد عبدالحی جہا الجرد اب جہا الجرد من قبل الاب والام حرام انتہی اور بھی مرقوم ہے

و کتاب النکاح والایاتہ  
و کتاب النکاح والایاتہ  
و کتاب النکاح والایاتہ



پڑھتے ہیں اور درمیان خطبہ جمعہ کے جلسہ میں جو آگے سی یہ دما یعنی اللہم صل علی قلبی  
من الشکر والریا و زین لسانی بالحمد والثناء پڑھی جاتی تھی سو اب اسکو لوگ نہیں پڑھتی  
ہیں اور ہر نماز کے التحیات تشہد پڑھنے میں دما ہی ہاتھ کے کلمہ کی اوٹھائی ہوئی ہے  
پس اندر منصوص ہے بعد نماز فرض جمعہ کے چار رکعت نماز بہ نیت فرض نظر یا بہ نیت ظہر کے  
پڑھنا درست ہی یا نہ اور خطبہ جمعہ کا ازبر ہاتھ کھول کر پڑھنا درست ہی یا ہاتھ باندھ کر  
اور جلسہ خطبہ جمعہ میں وہ دما جو اوپر لکھا یا ہی اسکا پڑھنا درست ہی یا نہ اور ہر نماز کے  
التحیات تشہد پڑھنے میں دما ہی ہاتھ کی کلمی کی اوٹھائی ہوئی ہے یا نہ مینوا تو جروا  
ہو المصوب جواب سوال اول قصابات میں بعد ادای فرض جبکہ  
چار رکعت بہ نیت ظہر احتیاطاً پڑھ لینا اولیٰ ہی کچھ ضرور نہیں مگر چاروں رکعت میں  
بعد سورہ فاتحہ کے سورہ ملانا چاہی اور نیت اوٹھائی اسطرح کر می نیت ان اصلی آخر ظہر  
اور کثرت وقتہ ولم اصل بعد اور بہتر یہ ہی کہ بعد چار رکعت سنت بعد جمعہ کے یہ چار رکعت  
پڑھے پھر دو رکعت سنت جمعہ اور اگر کسی صغیری شرح منیہ میں مرقوم ہی الاولیٰ ان یصلی بعد  
الجمعة ستہائم الامم بعد النیۃ ثم رکعتین سنتہ الوقت وینیقی ان یقرئ مع القاعدۃ فی ہذہ الاولیٰ  
انتی اور دوا مختار میں ہی نقل المقدسی عن الحیاط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصرعین فیہ لم  
ان یصلوا بعد الجمعة اربعاً بنیتہ الظہر احتیاطاً حتی انہ لو لم تقع الجمعة فوقہما یخرجون عن عسرة  
فرض الوقت با دوا الظہر انتی اور قدیم میں ہی لما تبلی اہل مرو باقائدہ الجمعین فیہما اختلاف  
العلماء فی ہوا زہا امر متہم الاربع بعدہما احتیاطاً لخصا انتی جواب سوال دوم  
خطبہ پڑھنا ہاتھ باندھ کر نشان اسکا کتب معتبرہ فقہ میں نہیں ہی اور کتب احادیث  
یہ امتزاج ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم ہاتھ باندھ کر خطبہ نہیں پڑھتے تھے  
سنن ابن ماجہ میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم کان اذا خطب  
فی الحرب جلیب علی قوس و اذا خطب فی الجمعة علی عھد انتی اور دوا المعاد میں ہی



انما کان رسول اللہ لیتقد علی قوس قبل ان یخذ المنبر وکان فی الحرب لیتقد علی قوس و فی  
الجمعة لیتقد علی عصا انتی جواب سوال سوم جلسہ مابین اہل بیتین میں اگرچہ آہستہ  
دعا پڑھنا کوئی دعا ہو یا کوئی ذکر کرنا درست ہی مگر چونکہ اس وقت میں دعا منقول  
نہیں ترک اسکا اولی ہی شیخ عبدالحق دہلوی شرح سفر السفادۃ میں لکھتے ہیں آنحضرت

صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم در میان دو خطبہ خطبہ ششم سے دعا فرماتے ہوئے دعا ہی  
از آنحضرت در نیوقت بصحت نرسیدہ است انتی اور اگر دعا مانگی جاوی تو آہستہ بغیر  
ہاتھ اوٹھانے کے کرنا چاہی کیونکہ اس وقت میں نفس دعا منقل نہیں چہ جائے کہ  
رفع یدین جواب سوال چہارم التیات میں اشدان لا الہ الا اللہ کی وقت  
دہنی ہاتھ کی کلہ کی اوٹھانا چاہیے اس طرح پیر کہ لا الہ پر اوٹھاوی اور لا اللہ پر  
رکھ دیوی احادیث صحیحہ میں اوٹھانا اوٹھانی کا جو صحیح مسلم و سنن ابو داؤد و سنن داری  
وسنن نسائی و سنن بیہقی و جامع ترمذی و موطا مالک وغیرہ میں مروی ہیں آنحضرت  
صلی اللہ علیہ وعلی آلہ وسلم صحابہ سے ثابت ہی اور کتب فقہ میں بھی یہ امر مذکور ہے  
مثل خانیہ و غماریہ و التواذل و محیط و بہرمان شرح مواہب الرحمن و شرح منیہ وغیرہ کے  
واللہ اعلم بحمدہ الراعی محمور بہ الفتوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تاجاؤد السعید ذنبہ الجلی و فیہ علی

محمد حبیب الرحمن

ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شیخ متین مقام لکھنؤ حکم اللہ  
ان مسائل میں کہ یہاں ہر شہر و قصبہ میں سلطانی قصاب ہیں وہی مسلمان کہلاتی ہیں  
اور احکام و ارکان دین و اسلام میں ہم مسلمانوں کے ساتھ شریک رہتی ہیں یعنی کلمہ  
شہادتین پڑھتے اور ہماری ساتھ جماعت سی جمعہ و عیدین و صلوٰۃ پنجگانہ مکتوبہ گزارتی  
ہیں اور رمضان شریف کی روزی رکعتی اور ختنہ کرواتی اور نکاح پڑھواتے ہیں

بسم اللہ الرحمن الرحیم  
الحمد للہ رب العالمین  
والصلاۃ والسلام  
سوال اول در خصوص ہاتھ اوٹھانے کا حکم



مگر مسلمانوں کے آب و طعام سی پر ہیر کرتے ہیں بلکہ مسجد کے پانی سی وضو تک نہیں کرتے  
مسلمانوں نے کہا کہ ہم تم پر شرعی حکم کرتے ہیں کہ تم مسجد کے پانی سی وضو کرو اور تھوون نے  
کہا کہ یہ ہماری قدیم سی عادت نہیں بنا ہمارے قول کے انہی کو کفر کا فتویٰ دینا اور احکام  
کفر کے اونیہ جاری کرنا جائز ہی یا نہیں اور بغیر تناول آب و طعام ہماری انکی تو شرعاً  
قبول ہوتی ہی یا نہیں اور اکثر مسلمان کہتے ہیں کہ یہ لوگ اپنی گھر و زمین بت رکھتے ہیں  
ہمیشہ انکی پرستش کرتے ہیں اور وی اس سی انکار کرتے ہیں یہ انکار انکی تو یہ ہی یا نہیں  
اور انکو توبہ سی انکار نہیں توبہ کرنا قبول کرتے ہیں درمیں صورت انہی توبہ کا حکم کرنا یا کفر کے  
احکام انہی جاری کرنا کیسا ہی اور یہ قول بعد جاری کرنے احکام کفر کے سبب گناہ عظیم کا موجب  
حاصل کرنے ذیجیت بیع شرا و گوشت کی حاکم وقت کی پاس اقرار کی کہ ہم ہندو ہیں یا  
وی اس اقرار سی نادم ہو گئی اور توبہ کا ارادہ کیا تو توبہ انکی ہی تناول آب و طعام  
ہماری قبول ہی یا نہیں۔ یہ لوگ اپنے جانور ایک مسلمان مسافر شخص سی ذبح  
کر داتے ہیں توبہ کفر کرنے والی ذبح مسلم کو و غیر کافر خاکروب اور انکی گوشت کو  
جو پاک و حلال ہی حرام کہتے ہیں بلکہ کفر ہی یا نہیں اور کافر قصاب کی دوکانوں  
گوشت کہ ذابح بالیقین مسلمان معروف ہی اور مسلمان کی سوا کوئی کافر ذبح نہیں کر سکتا  
اور گوشت کی حلت میں کسی ایک انسان کو شبہ نہیں درمیں صورت بغیر کو ہی کسی  
ایک مدل کے خریدنا اور کھانا اوسکا حلال ہی یا نہیں۔ جناب تاجی شہادہ علیہ السلام  
پانی پتی کے رسالہ مالا بدمنہ کی کتاب التقوی میں اس مسئلہ کی تشریح اور انکی حاشیہ  
مرفوم ہی مسئلہ گوشت کہ از مسلمان یا کتابی خریدہ شود حلال است و اگر از کافر  
خریدہ شود حرام است انتہی حاشیہ کی عبارت یہ ہی قول حرام است مع الی عدم  
نابشد کہ ذبح کنندہ آن مسلمان است اسکی محشی و صحیح چار شخص علماء ہندوین ہیں  
کہ جنکی اسماء عظام رسالہ مذکور کے مقدمہ الطبع میں مرفوم ہیں مگر انہی نے



یہ ماحشیہ کس کتاب سے نقل کیا ہی سوا اشارہ نہ فرمایا اس بہت سی ناظرین کم کم کو شک واقع ہوئی

**ہوالمصوب جواب سوال اول** ہر گاہ وہ لوگ عبادات خاصہ

اہل اسلام ادا کرتے ہیں اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں وہ لوگ اہل اسلام میں شمار کیے جاتے

اور صرف اس امر سے کہ وہ مسلمان کی طعام وغیرہ میں شرکت نہیں کرتے ہیں گو فیصل

او کا شیع اور خلاف شرع ہی کا فرق سمجھے جائیگی بجز اہل حق میں ہی اعلم ان الاسلام

کیون بالفضل ایضا کا صلوة بجماعتہ الاقرار بہا والاذان فی بعض المساجد واجب

وشہدہ للمناسک انتہی **جواب سوال دوم** ہر گاہ وہ کفر سے انکار کرتے ہیں

اور کلمہ شہادت ادا کرتے ہیں اور اپنی کفر سے کلمہ کہتے ہیں یہ قول اول کا مثل رجوع و توبہ

سمجھا جاوے گا اور حکم اسلام کا اوپر جاری ہو گا رد المختار میں ہی رأیت فی البیرو

شرح الاشباہ قال کون مجرد الانکار توبہ غیر مراد بل ذلک مقید بثلثہ قیود قال

فی الذخیرۃ عن بشر بن الولید اذا وجد المرء الردۃ واقربا لتوحید ویمقر فی رسول اللہ

وبین الاسلام فہذا منہ توبہ **جواب سوال سوم** جب وہ اقرار سابق سے ناظم

ہوئی اور اقرار اسلام کا او محضون فی کیا احکام اسلام کی او پر جاری کیے جاوے گئے

اور توبہ او کی باقرار دین اسلام مقبول ہو جاوے گی گو شرکت طعام سے وہ انکار کریں

رد المختار میں مسطور ہی یصیر الوثنی مسلما بقولہ انا مسلم او علی دین محمد صلی اللہ علیہ

وسلم او الخفیۃ او الاسلام انتہی **جواب سوال چہارم** ہر گاہ یہ امر یقینا مسلم

ہی کہ او اس مقام پر پختہ مسلمان کے کوئی فرج نہیں کرتا ہی ایسی حالت میں کہ فرج کے

دکان سے گوشت خریدنا اور او کا کھانا حلال ہی اشتباہ وغیرہ میں ہی اہتین

لا یرول بالشک انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تہجد زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابو الحسنات**

**اشتفتا سوال اول**

مرتبہ نویں صحت از صاحب از مقام ہند متبعہ عام ۱۳۵۵ھ ۱۲۵۵ھ

مرتبہ نویں صحت از صاحب از مقام ہند متبعہ عام ۱۳۵۵ھ ۱۲۵۵ھ



در باب تحریر پنج و شش و فرقی سنی الی ذکر اسرار آیت اذان و دعای الصلوة  
 من یوم الحجة الخشی ثابت الی تحقیق کے نزدیک معتبر اذان اول ہی اور شافعیہ کی نزدیک  
 معتبر اذان ثانی ہی حال آنکہ اذان اول مستغنیات حضرت عثمان رضی الیہ عنہ نبوی  
 صلی اللہ علیہ وسلم اور محمد شیعین میں صرف ایک اذان بوقت خطبہ خطیب کے  
 منبر پر ہوتی تھی پس اذان اول اس آیت قرآنیہ سی کیہ نکر مراد ہو سکتی ہی کیونکہ نہ  
 نزول آیت میں اس اذان کا کہیں نام و نشان تھا اور اگر دوسری اذان مراد لیجاوے  
 پس ترتیب سنی و ترکیب وغیرہ کا اس اذان پر کیونکر ہو سکتا ہی اسوجہ سی کہ اس  
 اذان کی بعد بلا مہلت خطبہ شروع ہو جاتا ہی پس اگر اس اذان سی وجوب سنی ہی  
 اور حرمت بیع وغیرہ ہو اور قبل اسکے نہوا اکثر لوگوں سی فوات خطبہ وغیرہ لازم آوے گا  
 سوال دوم اذان اول جو حضرت عثمان فی احادیث کی اوکا کیا مال ہی آیا خاص مدنی میں  
 اس باب شہود میں اہل اسلام کی عام تہی سوال سوم اذان دوم جزئیہ  
 روایت مسجد میں کہی جاتی ہی اسکی کیا سند ہی روایت ابو داؤد سی ثابت ہی کا مختصر  
 صلی اللہ علیہ وسلم آتہ وسلم کی زمانی میں یہ اذان دروازہ مسجد پر ہوتے تھی  
 ترجمہ المسند صحیح بخاری جواب سوال اول آیت اذان و دعای الصلوة من یوم  
 الحجۃ فاسوال الی ذکر الصلوة نہ ذکر اذان اول کہا ہی نہ ذکر اذان دوم کا بلکہ اس کے  
 اسبق در ثابت ہی کہ جب وقت اذان نماز جمعہ کیواسطی ہو وی سنی واجب اور تجارت  
 حرام ہی اور اگر یہ صدق اس اذان کا زمانہ نزول آیت میں اذان ثانی تھی لیکن  
 اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ لفظ نووی للصلوة سی خاص وہی اذان بوقت  
 خاص مراد ہو جاوی مصداق نص میں مطلقا یہ بات خاص زمانہ نزول نص میں  
 میں پائی جاتی ہون لیکن اس سی یہ نہیں لازم ہی کہ وہی مصداق خاص اذان  
 نص میں سی مراد ہو جاوین اور نظائر اسکی خارج ہو جاوین پس چونکہ زمانہ نہیں



صرف اذان ثانی تھی یہ احکام اسی پر مرتب تھی اور جب زمانہ عثمانی میں اس وقت اذان  
 اول کا ہوا وہ سب بھی اذان نووی کے منسلک تھے یہم اجماع کا صدق ہو گیا اور ان احکام کا  
 مرتب بالضرورة اسی پر ہو گیا و ہذا ہو مختار اخصیۃ اور شافعیہ کے نزدیک باین خیال  
 کہ بعد نبوی میں صرف اذان ثانی تھی ترتیب احکام نہ آئیہ کا اسی پر ہی لیکن اصل وجہ  
 سنی نفس دخول وقت سی ہی اور اذان ثانی سی وجوب الاذان پس وہ لوگ کہ مکان اول کا  
 مسجد ہی وہی اور بعد اذان ثانی اور کی ہو پنی میں خطبہ کا کلام بعضا فوت ہوتا مطلقاً ہی  
 اور قبل کی سی وغیرہ واجب ہو گیا اور اگر یہ حکم شافعیہ کے نزدیک نہ ہو بلاشبہ و نہ قول مورد  
 اہل ہندو کا و اس علم جو اب سوال دوم میں ہے بیان اور سیر علی ہوا جیسا کہ رشاد ارشاد  
 نبوی میں قسطلانی کہتے ہیں فقہاء الامم علی ذلک من مع الامصار انہی اور طاعی قاضی  
 بنین اخذ الناس بقولہ فی حج البلاد اذاناً لکۃ خلیفۃ مطاعا و قیل اول من جہت  
 بلکہ اجماع و بالبرہۃ زیادتی جو اب سوال سوم میں بلاشبہ روایت ابو داؤد ہی  
 کان یؤذن بین یدی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی النبیوم الجمعة علی باب المسجد انہی  
 یہ امر ثابت ہے کہ اذان ثانی خارج مسجد و بیہی خطبہ ہوتی تھی اور بعضی علماء کہتے ہیں  
 کہ یہ اذان منارہ پر ہوتی تھی علی کل غنیرہ پاس خطیب کی نہ تھی مگر زمانہ ہشام بن عبد الملک  
 سی یہ اذان مسجد میں ہوتی تھی ابی الحاج دخل من کعبۃ بین السنۃ فی اذان اجماع  
 انما سمع الامام علی المنبر ان یقول المؤذن علی المنار کذا کان علی عبد الباقی صلی اللہ علیہ وسلم  
 انہ وسلم والی بکرمہ و صدق من انہ عثمان و کان المؤذن ثلاثۃ یؤذن واحد واحد واحد  
 ان عثمان اذنا آخر بالزوراء و وضع یاسون و ابی الاذان الذی کان علی عبد رسول اللہ  
 علی المنار و خطیب علی المنبر انہ کان ثم انہ لما تولى ہشام بن عبد الملک اذان اذنی فقلہ  
 عثمان بالزوراء و جعلہ علی المنار و کان المؤذن واحد یؤذن عند الزوال ثم نقل الاذان الذی  
 کان علی المنار عند سعد و الامام علی المنبر بین یدیہ و کانوا یؤذنون ثلاثۃ یجلس یؤذنون حیاتی



و بیشتر چون نقد بان ان فعل ذکک فی المسجد بین یدی الخطیب بر عتہ وان اذ انتم جماعۃ بدت  
 از می نمک بعض الناس بہا تین و ہما حادۃ ہشام بن عبد الملک انتہی آورد و دوسری  
 موضع من کلمتہ ہین من السنۃ الماضیۃ ان یؤذن المؤذن علی المنار فان تعذر فعلی علی سطح  
 فان تعذر ذکک فعلی بابہ انتہی و اما علم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحمی تجاوز الشد عن ذنبہ الجلی والحنی

**استفتا کسی کا نام عبد الرسول یا عبد البنی یا عبد الحسین وغیرہ**  
 رکھنا درست ہی یا نہیں بنینا تو جسہ و

**ہو المصوب** ایسا نام جمین اضافت عبد کی طرف غیر خدا کی ہو شرعا  
 درست نہیں ہی اور اگرچہ صرف اسی قسم کے نام رکھنے سی حکم شرک کا نہو بسبب  
 احتمال اسکے کہ عبد سی مراد خادم و مطیع ہی مگر بوی شرک سی ایسا نام رکھنا حالی نہیں ہی  
 قرآن وحدیث اس قسم کے نام رکھنے کی ممانعت پر دال ہی اور علماء امت محمدیہ فی نبی  
 بابا اسکی تصریح کی ہی تفسیر جلالین میں ہی ہو الذی خلقکم من نفس واحدۃ آدم و حوا  
 خلق منہما و ہما حوا لیکن الیہما فلما تعشا ہما حملت حملا خفینا ہو النطفۃ فمرت بہ ذہبت و ہما  
 لحقتہ فلما اتلفت کبیر الولد فی بطنہما اشتدنا ان یکون بہیمۃ و عوا المد ربہما لن ایتینا صا لھا  
 سو یا نکون من الشاکرین فلما اتا ہما صا لھا جعل لہ شرکا و فیما اتا ہما تسمیۃ عبد الحارث  
 و لا یبغی ان یکون عبد لہ و لیس باشرک فی العبودیۃ لعصۃ آدم و رومی عن النبی  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال لما ولدت حوا طاف بہا ابلیس و کان لا یعیش لہا و لد فقال  
 سمیہ عبد الحارث فانه یعیش فسمیہ فحاش فکان ہما من دحی الشیطان و امرہ و داء الحاکم  
 و قال صحیح و الترمذی و قال حسن غریب انتہی لمخصا و رد حمل کی حواشی جلالین میں ہی  
 و لیس الجعل الذکو باشرک تقدیل ہو شرک فی التسمیۃ و ہذا لا یفتنہ الکفر انتہی اور  
 شمرۃ الاسلام میں ہی و لا یسمیہ حکما و لا حکما و لا اباعی و لا عبد فلان انتہی

الترمذی مدراس بلاء برحق اول شمس ملامتوری



اور ملا علی قاری کی شرح فقہ اکبر میں ہی امام اشہر من الشہیین بعد النبی قطا ہرہ کفر الا ان  
 ارادہ العبد المملوک انتہی اور ملا علی قاری کے شرح مشکوٰۃ میں ہی ولا یخبر بخبر عبد الحارث  
 ولا عبد النبی ولا غیرہ بما شاع بین الناس انتہی اور ابن حجر مکی کی شرح نہج میں ہی  
 ویکرم ملک الاملاک لان ذلک لیس بغیرہ وکذا عبد النبی و عبد الکعبہ والدار او علی  
 او الحسن لایہام التشریک انتہی والہذا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحمی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی والغفی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء محققین اہل سنت اس بحث  
 خاص میں کہ بکر کتاہی حکم کفر خوارج کا خود قرآن شریف میں موجود ہی پس منکر اور سکا  
 گراہ و مردود ہی حق سبحانہ تعالیٰ سورہ اعراب میں فرماتا ہی ان الذین یؤذون رسولہ  
 ورسولہ لعنہم اللہ فی الدنیا والآخرۃ واعدلہم عذابا عینا نفسہ کشف میں ہی یہ آیہ نازل  
 ہوئی ہی اولن لوگون کی شان میں جو ایذا دیتے ہیں حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو اور نیز  
 بکر دعویٰ کیا تاہی کہ مذہب اہل حق ہی ہی کہ یزید کا فرہی اور لعنت کرنا اسپر بالخصوص جائز  
 جو اس میں مخالف ہی وہ اہل حق سی خارج ہی اور بعضی علماء حنفیہ کا جو خلاف منقول ہی وہ  
 بغرض عدم جواز لعن نہیں ہی بلکہ باین غرض ہی کہ او کی نزدیک یزید کا نام قابل زبان پر  
 لانی کے نہیں ہی نہ یہ کہ فی نفسہ او سپر لعن کرنے میں کچھ قباحت ہی شرح عقائد اور حاشیہ  
 جند میں اسکی تصریح ہی ہی مذہب صحیح ہی یہ خلاصہ ہی بکر کے رسالہ اردو کا جہیں اس بحث کو  
 مول فضل دیا ہی فقط حامد اسکی رد میں کتاہی کہ غیر بکفرین خوارج کو منکر قرآن اور  
 اہل حق سی خارج ٹھرانامحض جہالت اور ضلالت اور نیز آیت مذکورہ کو شان و شہمنان  
 حضرت علی کرم اللہ وجہہ میں نازل ٹھرا کہ حوالہ کشف کا کرنا محض کذب و بطلان ہی بالکلہ  
 خارج کی کفر کے مذکور ہوئی کا اس آیت میں دعویٰ کرنا جہل صریح و کذب قبیح ہی ہاں البتہ  
 اگر آیت الذین یؤذون المؤمنین والمومنات بغیر ما کتبہم افقدوا حقہم ابہتان و اتہام میں کا



صداقت خوارج کو ٹھہرایا جاوے تو احتمال صحیح ہی اور کہ طرح خوارج کا مسلمان جاننے والا  
 اہل حق سی خارج ہو سکتا ہی کہ خود حضرت امیر المومنین علی مرتضیٰ نے خوارج کو باوجود  
 بیان ان کی گمراہی کی اور حکم قتل کے اور کئی ایسی بتلایا ہی اسی سبب سی محققین فقہاء  
 و محدثین و متکلمین نے خوارج کو بد مذہب جانا اگر کافر نہیں ٹھہرایا ہی چنانچہ مرقاۃ اور  
 مجمع البحار اور رد المحتار اور شرح فقہ اکبر اور فتح القدیر وغیرہ سی بخوبی ثابت ہی کہ  
 نیز حاکم کہتا ہی کہ اہل حق یزید پدید کے حکم کفر میں اور پھر جواز لعن میں خود و مخالفین  
 اگرچہ بعض اکابر ہی اوسیر حکم کفر و جواز لعن کا اطلاق فرمایا ہی لیکن حضرت حجۃ الاسلام  
 جناب امام غزالی اور صاحب قصیدۃ امالی اور سواد کئی بہت ائمہ دین حکم عدم کفر  
 و عدم لعن کو حق جانتے ہیں اور جمہور محققین اوسکے اطلاق حکم کفر و اسلام و جواز و عدم  
 لعن میں توقف کو مذہب اپنا گردانتے ہیں پس دعویٰ بکر بکلمہ کفر کہ سی ہی مذہب اہل حق  
 و اہل جہالت و ضلالت پر دلیل ہی اور تاویل جو علماء حنفیہ کے طرف سی کی ہی وہ بھی  
 نہایت پوچ و دلیل ہی کاش یہ سخن تراش شرح عقائد نسفی کی عبارت کو سمجھتی جسکا خود مولانا  
 دستہ ہیں ترجمانہ کرنا ہمار مذہب اہل حق کا قول جواز لعن و کفر میں جو اسکا مدعا ہے  
 باطل ہو اور قول حنفیہ میں جو خلاصہ وغیرہ کتب فقہیہ سی ثابت ہی وہ تاویل پوچ کر حلیہ  
 عقل سی مانا ہی عبارت شرح عقائد کی شروع بحث سی جسکو بکلمہ چھوڑ دیا ہی وہ عبارت  
 ثم یقال عن السلف الصالحین جواز لعن علی معاویہ و احرابہ و انما اختلفوا فی یزید بن معاویہ  
 حتی ذکر فی کتابہ و غیرہ انہ لا ینفی اللعن علیہ ولا علی الحجاج لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم نہی عن لعن  
 المسلمین ومن من ان من اهل القبۃ و ما نقل عن لعن النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعض اهل القبۃ فہذا انہ یعلم من  
 احوال الناس ان لا ینفی غیرہ و یبغضہم الخ لعن علیہ لما انہ کفر حین امر قیل الحسین رضی اللہ عنہ  
 عتاق باقی رہی بحث ترجیح کی پس اگرچہ صاحب شرح عقائد فی باوجود اقرار اختلاف اہل حق  
 یا مذہب حنفیہ کی اپنی اعم میں ترجیح کفر کی ثابت فرمائی ہی لیکن دوسری اکابر محققین نے



و ترجمہ مسلم نہیں ٹھہرائی ہی اس امر اور تمام در و دار الحنا و شامی وغیرہ کتب مقدمہ فقہ  
 حقا علیہما اخصیہ میں دوسری جانب کی مقدمہ ہو چکی ترجیح ہی بلکہ بہت کتب شریعتیہ  
 میں شرح عقائد پر اعتراض کی بھی تصحیح ہی چنانچہ شرح فقہ اکبر اور فتاویٰ امجدی  
 حاشیہ عصام اور حاشیہ ابوالیسر شرح عقائد اور دوسری حواشی سی ثابت ہی ہیں  
 اگرچہ اصح تصحیح ہو یا حوالہ کر دینا جرات و قہر قبیح ہی علاوہ ان سب امور کے  
 بر تقدیر ترجیح نہ سبب جزم کفریہ کی حالت حیات میں پھر بھی دعویٰ انحصار مذہب اہل حق کا  
 جو اہل حق میں باطل و افراہی کہ ان کافروں پر جبکہ مرنا کفر چڑا اور رسول کی خبر سوائے  
 اہل حق با ائمان و اجماع جمہور ائمہ عقیدت کے اہل حق کو کرنا ناجائز و نا روا ہی جیسا کہ  
 امام نووی فی شرح مسلم میں اور امام مہنی فی شرح بخاری میں اور امام نابلسی نے شرح طبرانی  
 میں اور دوسری اکابر دین فی اور کتابوں میں تصحیح فرمائی ہی پس قول ترجیح جو  
 میں بریزید بر تقدیر ثبوت کفر ہی بی ثبوت علم یقینی و تالی الکفر کے کس طرح اہل حق کے  
 کیا کہ جزا صحیح ہو سکتا ہی اگر جو اسکا قائل ہو خوارت میں داخل ہو جاوی اور اہل حق  
 میں شامل ہو فقہاء با مسائل سوال کرتا ہی کہ آیا دعویٰ بکرا و دست و پا اور واجب الاعتقاد  
 و با حاکم نے ہر دو سکا و کیا قابل قبولیت و اعتقاد ہی اور نیز قول اہل حق منقطع کفر  
 و وجہ اہل حق میں ہی یا او میں اختلاف ہی اور در صورت اختلاف قول کفر و لعین  
 و قوی و اولی ہی یا قول توقف و عدم جزم کفر و لعین قوی و مستند اور احط و اقرب  
 و انصاف ہی اور حوالہ کشف وغیرہ کہ جو کر نے کیا صحیح ہی یا باطل اور جمالیہ مجمع البیان  
 و المختار و مرقاۃ و شرح فقہ اکبر و فتاویٰ المعالی و شرح امام نووی و امام عینی وغیرہ کا  
 جو حاکم نے کیا ہی رو کی لائق ہی یا اعتماد کے قابل فقہ

جو ائمہ و صاحب قول بلکہ اس بحث میں نہایت ہی ملکہ مخالف کتب معتبرہ ہی  
 و لا ینالین امام میں شرح او کی تمام ملامت ابی شریف مودودی و غلام



قول اشافی و ابی حنیفة انه لا یفر احد منہم ای لا یحکم بفر احد من الخلفین فیما لیس من الاصول  
 المعلومة من الدین ضرورة و هذا هو المنقول عن جمهور المتکلمین و الفقهاء انتهى او رکنی  
 او مین ہی قد اختلف فی الکفار ینید قیل نعم لما وقع منه الاجترار علی الذریرة الطاحنة کالامر  
 بقتل الحسین و ما جرى منه مما ینبوع من سماع الطبع و سمع لکراه السمع و قیل لا اولم ثبت لنا عنه تلک  
 الاسباب الموجبة للکفر و حقیقة الامر ای الطريقة الثابتة القویة فی شأنه التوقف فی شأنه و رکن  
 امره الی الله تعالی انتهى او راسی طرح او کتب عقائد مین موجود ہی و الله اعلم حرره الرکن  
 محفوز به القوی ابو الحسنات محمد عبد الله تاج و ذلک من ذنبه الجلب و الخلف

**استفتا سوال** اولیاء الله یحشم ظاهری در بیداری بلاتا و بل خدایا  
 در دار دنیا می بینند یا نه

کتاب العقائد

**الجواب** در صورت مرقومه نمی بینند باتفاق اهل سنت و جماعت و مدعی آن  
 کاذب است چنانچه جمله ماله و ما علیه از من از هر نگاشته می شود اهل بکونه رفته الله تعالی  
 فی الدنیا بعین البصر لا ولایا و فقد جاء فی سوال واقعة المال فی من ادعی ذلک فی  
 بعض الاشیاء من کتبت الجواب بحسب ما ظهري و وجهه العوایب فهو اجماع الامة من اهل السنة  
 و الجماعة علی ان ربه الله تعالی بعین البصر جائز فی الدنیا و الاخری عقلا و ثابتا فی بعضی  
 سمع و نقلا و اختلفوا فی جوازها فی الدنیا شرعا فافتنها اکثر و نفاها آخر و من ثم الذین  
 اتبعوها خصوا و قومها صلعم لیللة الاسراء علی خلاف فی ذلک بین السلف و الخلف  
 من العلماء و الاولیاء و الصحیح انه صلعم انما رأی ربه تعالی بغواوه لا بعینه کذا فی شرح العقائد  
 و غیره فان قال قائل بانی ارى الله تعالی فی الدنیا ان اراد به رویت فی المنام ففی جوازه  
 مختلف مشهور بین الانام مع ان رویت المنامیة لا تكون بالجماسة البصریة بل التصورات  
 المثالیة و التخیلات الخیالیة و ان اراد بها حال البقطة فان قصد بها حذف المضاف و اراد  
 ان یرى النوار صفاته و لیس بها نار مصنوعة فذا جائز بل امریه و اما من ادعی بحذف المعنی



نفسه من غير تاويل في المبني فهو في اعتقاد فاسد وزعم كاسد وفي حضيض ضلال  
 تضليل في مطلع وسيل وبعيد عن سواء السبيل فقد قال صاحب التعرف وهو كتاب  
 لم يصنف مثله في التصوف طبق المشايخ كلهم على تضليل من قال ذلك وكذب من ادعى  
 بنا لك وصنفه اني ذلك كتبنا ورسائل منهم ابو سعيد الخزاز والجفندي وصرحوا بان من قال  
 ذلك المقال لم يعرف الله الملك المتعال واقره الشيخ علاء الدين القونوي في شرحه وقال ان  
 صحيح عن احمد بن محمد بن محمد بن تاييد بن غلبه الاحوال يجعل الغائب كاشا هدا اذا اشتغال  
 الشئ بشئ واستخفاره اليه يصير كانه حاضرين يد به انتهى وتوحيده حديث ان تعبد الله كانك تراه  
 وكذا حديث عبد الله بن عمر ومال الطواف كذا ترى الله وقال صاحب العوارف المعارف  
 في كتابه اعلام الهدى وعقيدة ارباب التقى ان روية العيان مستدرة في هذه الدار لانها  
 دار الغنا والآخرة هي دار القرار فاقوم من العلماء نصيب من علم اليقين في الدنيا والآخرة من  
 من اعلم منهم رتبة نصيب من عين اليقين كما قال قائل رأي قلمي بي انتهى واقفاصل ان الامة  
 قد افقت على انه تعالى لا يراه احد في الدنيا بعينه ولم يتنازعوا في ذلك الا نبينا صلعم  
 عليه السلام على ما صح به في شرح عقيدة الطحاوي ثم هذا ان قبل التاويل السابق فيها والافان  
 كان يحتمل على مقوله ولم يرجع بالمنقول عن معقوله بحسب تعزيره وتشهيره بما يراه الحليم الشري  
 وقال بعض ارباب العقائد المنطوية من قال في الدنيا يراه بعينه فذلك زندق طغي وتمرد  
 وخالف الله والرسول وزاع عن الشرع الشريف قد قال ابن الصلاح وابوشامة انه لا يقدر  
 على الروية في الدنيا حال اليقظة ومنه كلام الله موسى على نبينا وعليه الصلوة والسلام وخالف  
 بهذا الكلام نبينا صلعم في ذلك المقام كيف تسمح لمن لم يصل الى مقامه انتهى كلامه وقال الكوفي  
 في سورة النجم ومعتقد روية الله تعالى ههنا بالعين غير محمد صلعم غير مسلم وقال الاروييلي في  
 كتاب الانوار ولو قال اني رأي الله عيانا في الدنيا كفر انتهى لكن الاقدام على التكفير مجرود وعوى  
 من اصحاب المخالفات في افتاد الف كذا في من الخطا في افتاد مسلم



فالمعصوب ما قد سناه انه ان النعم الى الدعوى ما يخرج عن عقيدة اهل التقى فحكم عليه بان من اهل  
الضلالة والردى والسلام على من اتبع الهدى انتهى فاني منحه الاذهر شرح فقه اكبر للملا على قاضي فاضل  
من الشمس است که هرگاه خطاب ان ترانی بموسی علیه السلام وارد شد پس احاد امت بصفت  
ان ترانی چگونه موصوف نشود و نعم باقی **ج** لوله یا اگر ان بار که بر دستش بود مکر طاق کوه  
که معرکه می هست به و منشور لایع النور و جوهه یومئذ ای و جوهه المؤمنین یومئذ یوم القيمة ناضرة  
حشنة ناعمة الی ربها ناظره مشعور و مخبر و بیدار رب غفار و عقیقی است یعنی در جنبت نه در دنیا  
زیرا که احساس و قومی دنیا از بس ضعیف در معرض فنا هست ازین رهگذر و بیدار آبی بدو دنیا  
متعدی بخلاف احساس و قومی دار البقا که اقوی و البقی خواهد بود بتقویت رب العزت و قوی  
سردیت و بیدار حضرت صمدیت میسر خواهد بود و کلمات طلیات آن سرور کائنات ستر و  
رکبم یوم القيمة بخطاب عالمتاب و باره دیدار بین البصر بموسی همه صیاب کرام که خلفا ارشد  
درین خطاب داخل اند و در شده و همچنین نغمه و ند که ستر و رکبم یوم القيمة کلماته و نه فی الدنیا  
پس اند آیت و حدیث واضح گردید که دنیا فانی مقام دیدنی نیست و ازینجا تمام اهل سنت  
و جماعت اتفاق گردید برین مسئله که کسی از احاد امت بچشم ظاهری در بیداری در و در دنیا  
ضابطه عالی را نمی بیند و نخواهد دید و مدعی آن کاذب است قید با بقیا متبها اشاره الی ان الزوا  
فی الآخرة دون الدنیا که فی فتح الباری و الکرمانی و المعینی شروح البخاری و پاره حدیث  
در صحیح بخاری از ابو موسی اشعری ایست که فرمود و آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم و ما بین  
القوم و بین ان یظروا الی ربهم الارداء الکبیر علی وجهه فی جنة عدن ای جنة اقامه و هو ظرف  
للقوم لا الله تعالی و قوله فی الجنة متعلق بمعنی الاستقرار فی الطرف فیضیه المفهوم انتفاء حدیث  
فی غیر الجنة البیاض الشیخ التوریشتی بقوله یریدان المؤمن اذا تموا مقعده فی الجنة تموا ووجب  
مرقعة و الموانع التي تجوین النظر الی ربهم یضیحه الاما یصد هم من بیته الجلال و سبحات الجلال  
و ابته الکبریا فلا یرفع ذلک منهم الا برافته و رحمة تفضلا منه علی عباده قال الحافظ ابن حجر



وحاصله ان رد ادراك كبرياء مانع الروية فكان في الكلام حذفا لقديره بعد قوله لا اراد ان  
الكبرياء فانه بمن عليهم برهنة فحصل لهم الغور بالنظر اليه فكان المراد ان المؤمنين اذا اتوا  
مقاعدهم من الجنة لولا ما عندهم من هيئة الجلال لما حال بينهم وبين الروية حائل فافرادوا  
الكرامتهم برفقة وفضل عليهم بقوتهم على النظر اليه سبحانه وتعالى انتهى ما في ارشاد السالكين  
مختصرا وقال النووي اعلم ان مذهب السنة قاطبة ان روية الله تعالى ممكنة غير مستحيلة  
واجمعوا ايضا على وقوعها في الآخرة نقلا وروية الله تعالى في الدنيا ممكنة لكن الجمهور  
من السلف والخلف من المتكلمين وغيرهم انها لا تقع في الدنيا انتهى ما في المرات مختصرا  
والله اعلم بالصواب فان اعتبروا بالاولى الا للباب فقط

سيد محمد بن محمد  
بغداد شريف

سيد مولوي  
محمد زهير حسين

از احمد منصور علي هست  
خلفه و حلو

نسب المولى  
ولم النصير

روية الله تعالى بعين البصر في حالة اليقظان في دار الدنيا غير جائزة مشهرا كما هو  
مذهب الجمهور لقوله تعالى لا تدركه الابصار وهو يدرك الابصار ولقوله تعالى قال  
رب ارني انظر اليك قال لن تراني والله اعلم وعلما احكم

خادم شريف رسول الله  
محمد ناطق حسين

حبيب محمد احمد

محمد عبد الحميد

محمد شاه برده جان  
شريف مولانا

سيد حسين  
۱۲۸۹

هو المصوب روية ذات حق جل شانہ در دار دنیا بچشم ظاهري و بجان  
يقظة بلا تاويل سوامي آنحضرت صلي الله عليه وسلم کسی را حاصل نیست و من ادعا  
کذب عبد الوهاب الشمراني در کتاب اليواقيت و الجواهر في بيان عقائد الاكابر  
مي نويسند فان قيل فعل وقعت روية الله يقظة في الدنيا غير المرسل صلي الله عليه وسلم  
فاجواب كما قاله الشيخ عبدالقادر الجيلاني لم يبلغنا وقوع ذلك في الدنيا لاحد غير رسول الله  
فيلزم له ان فلانا يزعّم انه يرى الله يعني راسه فارسل الشيخ خلفه وقال له احق ما يقول  
هو لا عنك فقال نعم فاهتز الشيخ وزجره واخذ عليه العهد ان لا يعود اليه انتهى و تيزي تو  
اروية الحق في اليقظة غير نبينا فمنها جمهور العلماء واستدلوا لذلك بقوله تعالى لا تدركه الابصار



و بقولہ موسیٰ بن ترانی و بقولہ علی السد علیہ وسلم لن یری احدکم ربہ حتی یموت رواہ مسلم فی کتاب الفتن اما ینبنا صلعم فقد اختلف الصحابة فی وقوع الرویة لہ لیلۃ المہراج قال الجلال المحلی الصبیح نعم انتہی والحد علم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاؤرہ  
عن ذنبہ الجلی والحقی

محدث

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ مثلاً گواہن کرنے دعویٰ رخصت زوجہ سماء بنتا دختر غوث محمد خدادی محمد حسین اور ستار اور ظہور پیر داماد الٹ کیا کہ منتا میری زوجہ ہی اسکو سرکار رخصت کر دیو مدنا علیہم نے دعویٰ کلو مذکور سی انکار کیا کہ اس سی سماء کا نکاح نہیں ہوا حاکم کی طرف سی گواہ طلب ہوئی کلو مذکور نے چہ گواہ پیش کی بجملہ گواہوں کے ایک محمد بخش وکیل نکاح اور دوسرا ملا ابراہیم نکاح خوان اور تیسرا امیر السد گواہ وکالت و نکاح اوچہارہ منہی ولد عبد الکیم گواہ وکالت و نکاح نجم محمد سعید خاں ششم محمد بنی خان تہی محمد بخش فی خلاف گواہی دی کہ مدعی کا نکاح سماء بنتا کی ساتھ ہو گیا ہی غوث محمد پدر منتا کی گھر میں منظر سماء بنتا کی جانب سی وکیل تھا اور مسلمان امیر السد و منہی پیر عبد الکیم وکالت کی گواہ تہی اور اون لوگوں سی سماء کا پردہ نہیں ہی اور ملا ابراہیم فی نکاح سماء کا باجارت منظر کے باندھا اور پانسور و پیہ اور رانچ اشرفی مہر مقرر ہوا اور تین تین ایجاب قبول ہوا اور امیر السد فی گواہی یون دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہوں کہ سماء بنتا فی محمد بخش کو ہماری رو برو وکیل اپنا کیا کہ کلو سی نکاح اسکا بعض مہر مذکور کے کر دی اور وکیل فی اجازت نکاح باندھنی کی ملا ابراہیم کو دی ملا مذکور نے نکاح باجارت محمد بخش وکیل کی بعض مہر مذکور کلو سی باندھا کادنے میں مرتبہ کیا کہ سینی قبول کیا بعض اس مہر کے ملا ابراہیم فی یون گواہی دی کہ ایمان سی بیان کرتا ہوں کہ منظر فی نکاح سماء بنتا دختر غوث محمد کو آہنگری اجازت محمد بخش وکیل سماء کے بعض مہر مذکور کے



منعقد کیا گواہوں نے کہا کہ میں نے ساتھ مہر مذکور کے قبول کیا اور یہی نہیں ولد عبد الحکیم  
چو کرات اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان فی یون گواہی دی کہ نکاح مسماۃ منتہا کا  
گواہ ہونے کے ساتھ ملا ابراہیم فی بعض پانسو روپیہ اور پانچ اشرفی کے منعقد کیا اور محمد  
وکیل تھا اسکی اجازت سی نکاح باندھا اور کلونے کہا کہ میں نے بعض مہر مذکور کے قبول کیا  
آیا اس صورت میں گواہی ان گواہوں کی مثبت نکاح ہی یا نہیں اور حکم مرافعہ نے  
جو مثبت نکاح میں بائی طور تردید کیا ہی کہ مجملہ گواہوں کی محمد بخش گواہ وکیل نکاح اور ملا  
ابراہیم نکاح خوان آپکو کہتی ہیں اور شرعاً قول اوں کا کہ مباشرت میں قابل اعتبار نہیں ہیں  
اور ملا ابراہیم نکاح خوان گواہی وکالت بطور معائنہ کے نہیں بیان کرتے باقی رہا ایک گروہ  
اسیرانہ کہ کہتا ہی مسماۃ منتہا کی وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ گواہ کے  
کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی نصاب شہادت پور نہیں مہمنا شہنشاہ عقد کا محقق ہونا  
ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل نکاح اسکی کلام سی ثابت نہیں  
اور سیمان نہی اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر وکالت محمد بخش کے  
گواہی دیتے ہیں جب وکالت ہی محمد بخش کی ثابت نہیں تو اجازت محمد بخش سی وقوع نکاح  
کیا معنی ملا وہ اسکے یہ سب قبول کو تو بیان کرتے ہیں اور ایجاب انکی کلام سی ثابت نہیں  
اور ہی ان اشخاص فی تفریق مسماۃ کی نہیں بیان کی اور بائی طور تردید کیا حاکم مرافعہ نے کہ  
مستند مزید پر جا کر جو تحقیقات کی تو جمال خان فی کہا کہ محمد کہتا تھا کہ نکاح نہیں ہوا اور کلام  
آہنگری کہا کہ کلام اور محمد نے بیان کیا کہ نکاح مسماۃ منتہا کا ساتھ کلون کی نہیں ہوا اور محمد نبی  
ورد گردنے کہا کہ مجھی ہی کلون سی بیان کیا اور بدسانی کلن کا سا بیان کیا اور سیمان نے  
ستری فی بیان کیا کہ کلون کی کہا کہ نکاح نہیں ہوا محمد شاہ جہان فی بیان کیا کہ محمد اور کلون کی  
بیان کیا کہ نکاح نہیں ہوا قاسم خان فی بیان کیا کہ محمد نے مجھے کہا کہ غوث محمد کے زوجہ اور  
دختر فی نکاح کا اقرار کلون کے ساتھ کیا تھا اب نہیں کرتے اور لوگ کہتی ہیں کہ نکاح ہو جاوی



تو بہتری اور چھوٹے غراوی فی بیان کیا کہ محمد اور کلونے کہا کہ نکاح نہیں ہوا جو نہ بخش  
اور منانی بیان کیا کہ محمد بخش اور کلونے ہم ہی کہا کہ نکاح نہیں ہوا اور کلونے بیان کیا  
کہ مجھ کو زبانی کلو اور محمد اور ستار کی معلوم ہو کہ نکاح نہیں ہوا منظر خان نے بیان کیا  
کہ محمد نے کہا روپیہ ہمارا خراب گیا اور جوڑا ہی لائی اب نکاح نہیں کرتے اور محمد گالیان  
دیتے تھے اور کہتے تھے ہکو ذلیل کیا کہ میں چلا گیا اور غیہ محمد نے بیان کیا کہ محمد اور کلونی  
کہا کہ نکاح نہیں ہوا اور ہر دو استاد اور حاجی منا وغیرہ اٹھائیس شخصوں فی تنفیظ اللفظ  
گو اہی سماع عدم وقوع نکاح کی دہی پس حجم غفیر اہل محلہ اور ثقہ لوگوں کی اقرار  
مدعا علیہا کا بعد اس زمانی کے جس میں مدعی نکاح کا دعویٰ کرتا ہی ساتھ عدم وقوع  
نکاح کے ثابت ہی اور ہی ساتھ بیان اکثر کے از روی شہرہ کے کہ ساتھ لفظ اشہد اور  
او ثانی کلام اللہ کی شہادت ادا کرتے ہیں اور تعین مدعی اور مسامہ کی کرتی ہیں متحقق ہوا  
کہ نکاح مسامہ منتہا کا مدعی ہی نہیں ہوا اور گمان غلطی کا اس قدر لوگوں پر نہیں ہو سکتا  
کیونکہ شہادت بر خلاف مشہور ومتواتر کے لائق قبول نہیں ہوتی بموجب اس روایت  
تفہیم الحامیہ کی البینۃ اذا قامت علی خلاف المشہور المتواتر لا تقبل وہو ان یشتہر

و یسمع من قوم کثیر لا یصور اجماع علی الکذب کذا فی تفہیم الحامیہ اور ہی تسدئہ قویہ  
عدم وقوع نکاح پر جوڑی کا لوٹا لینا ہی فقط پس یہ وجوہ جو حاکم مرافعہ فی پیش کن  
عدم وقوع نکاح کی بارہ میں صحیح ہیں یا محذورین ہوا تو جہدہ

الجواب اولہ سبحانہ الموفق للصواب - صورت مذکورہ میں بگو اہی گواہان  
نکاح کلو آہنگ کے مسامہ منتہا خیر غوث محمد کے ساتھ ثابت ہی اس واسطی کہ چہ آدمیوں  
گو اہی نکاح ہی اور ہر ایک انہیں ہی گواہی دیتا ہی اور بکلف بیان کرتا ہی کہ مسامہ  
منتہا کا ساتھ کلو آہنگ کے بوکالت محمد بخش کی نکاح ہوا اور ملا ابراہیم فی با جازت محمد  
دکین غلج کی نکاح پڑھا یا اور کوئی امر ایسا کہ موجب رو شہادت ہو مثل اختلاف وغیرہ



اکی گواہی سی نہیں معلوم ہوتا ہی پس صورت مذکورہ میں موافق روایت درختار کی  
 بینہ مقبول ہو وینکے اور نکاح ثابت ہو گا فی الدر المختار اذا وافقنا ای وافقت استناد  
 الدعوی قبلت لان لاتوافقنا لا تقبل انتہی اور حاکم مرافعہ فی جود جودہ در باب بطلان نکاح  
 گذاری قابل اصفا نہیں اسلیے کہ یہ فرمانا اولیٰ کہ محمد بخش وکیل نکاح اور ملا ابراہیم  
 نکاح خوان انکو کہتے ہیں اور شرعاً قول اولیٰ کہ مباشر نکاح ہیں قابل اعتبار نہیں ہے  
 یہ قول قابل اعتماد نہیں ہی اسلیے کہ قاضیخان میں اصل سی نقل کیا ہی کہ گواہی دو شخصوں  
 فی دی کہ فلانی شخص نے ہکو حکم کیا تھا کہ نکاح اولیٰ کہ فلانی عورت سی کردی او ہمیں کردیا  
 یہ گواہی جائزہ مقبول ہی و ذکر فی طلاق الاصل انہ لو شهدا علی رجل انہ امرہا ان ینزوجہا  
 فلا ینکحہا فلا ذلک جازت شہادتہما انتہی پس جبکہ وکیلین کی گواہی روایت مذکورہ کے  
 موافق جائزہ ہوئی تو نکاح خوان کی کہ محض معبر اور سفیر ہوتا ہی کیونکہ ناجائزہ ہوگی اگرچہ  
 بعض روایات سی عدم قبولیت مفہوم ہوتی ہی مگر چونکہ یہ روایت اصل کی ہی اسکو  
 ترجیح ہی اور روایات پر اور بالفرض اگر ترجیح ہی نہ ہو جبکہ مرجع ہو چکی ساتھ قضاء  
 قاضی کے تو دوسری قاضی کو اولیٰ کہ نکاح نہیں پونچتا ہی فی المدایہ اذا رفع لے  
 القاضی حکم حاکم امضاء الا ان ینحلف الکتاب او سنۃ او الاجماع بان یکون قولہ لا دلیل  
 علیہ و فی الجامع الصغیر و ما اختلف فیہ الفقہاء نقضی لہ القاضی ثم جار قاضی آخر یہی غیر  
 ذلک امضاء و الاصل ان القضاء سی لاتی فضلا مجتہدا فیہ ینفذ و لا یردہ غیرہ لان اجہتا  
 اتالی کا جہتا و الاول و قد ترجح الاول باتصال القضاء بہ فلا تنقض بما ہو و نہ انتہی اور  
 درختار میں کہا کہ حکم خلاف مذہب قاضی مقلد کا نافذ نہیں ہوتا اسکا مفہوم مدعی یہ ہو کہ  
 اگر موافق مذہب ہو تو نافذ ہی قابل استرداد نہیں حیث قال و فی شرح الوصایۃ للشیخ  
 قضی من لیس مجتہدا کخفیۃ زماننا بخلاف مذہبہ عامہ لا ینفذ اتفاقا و کذا ناسیا عند ہما انتہی  
 اور اسبطر حاکم موصوف کا یہ فرمانا کہ ربا ایک گواہ امیر المذہب کہ گتا ہی کہ سماء مفتا نے



وکیل نکاح محمد بخش کو کیا تھا اوسنی نکاح ساتھ کلو کے کر دیا اول تو یہ ایک شخص کا قول ہی  
اور ثانیاً یہ شخص عقد کا تحقق ساتھ قبول مدعی کے بیان کرتا ہی اور ایجاب از جانب وکیل  
نہیں بیان کرتا سراسر مخدوش ہی کیونکہ یہ ایک شخص کا قول نہیں بلکہ سب گواہ اس پر  
متفق ہیں کہ بوکالت محمد بخش نکاح مدعی ساتھ مسامہ منتا کی ہو اور اسطرح یہ قول کہ  
ایجاب از وکیل نہیں بیان کرنا کیا بعید ہی کہ یہ جو وہ کہتا ہی کہ وکیل مذکور نے اجازت  
نکاح خوانی کی ملا ابراہیم کو دی اور ملا مذکور نے باجارت اوسکی نکاح کلو کا ساتھ منتا کی  
باندھا اس سی ایجاب و قبول کا ہونا خوب ظاہر ہی کہ نکاح عبارت ہی ایجاب و قبول  
ہی ایجاب قبول نکاح باندھنا ممکن نہیں پس یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلالت  
کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر اسو اسطرح فقہا کہتے ہیں کہ یوں اقرار کرنا کہ یہ دختر تیری ہاتھ  
بیع کی تو فی قبول نہیں کی اسکو کہتی ہیں کہ یہ قول رجوع کرتا ہی اقرار ہی کہ یہ کہنا میں نے  
تیری ہاتھ بیع کی دلالت کرتا ہی تحقق ایجاب قبول پر کہ بیع عبارت ایجاب و قبول و نکاح  
پس یہ کہنا کہ تو فی نہیں قبول کی اقرار ہی پھر تا ہی کما ہو مذکور فی کتب الفقہ فی الدر المختار  
کقولہ لغيره بعثتک هذا العبد بالف فلم تقبل وقال لہ شتر می قبلت فالقول للشرعی اسما  
البیع فاقراءہ بہ اقرار بالقبول فانکارہ رجوع فلا یسمع انتہی اور یہ جو فرمایا کہ سمیان نہی  
اور محمد سعید خان اور محمد نبی خان وقوع نکاح پر بوکالت محمد بخش گواہی دیتی ہیں اور  
وکالت ثابت نہیں الخ عجیب وکالت ہی کہ پانچ آدمیوں کی گواہی سی نہیں ثابت ہوتی منجملہ  
اون آدمیوں کی دو آدمی امیر السداور نہی ولہ عبد الحکیم یہ اصل میں شاہدین وکالت و نکاح  
مقرر کی گئی ہیں یہ بھی وکیل ہونا محمد بخش کا بیان کرتی ہیں اور ملا ابراہیم اور محمد سعید خان  
اور محمد نبی خان بھی وکیل اسکو قرار دیتی ہیں اور کوئی امر ایسا کہ جس سی یہ مفہوم ہو کہ ان  
گوئون کو علم وکالت نہیں اور بلا علم وکیل قرار دیتی ہیں انکی بیان سی نہیں معلوم ہوتا کہ  
وکالت کا اثبات اوس سی نہو سکی اور یہ جو کہنا کہ علاوہ اسکی یہ سب قول قبول کا تو بیان کرتے



اور ایجاب کا نہیں اسکا جواب سابق مذکور ہو چکا کہ یہ کہنا کہ ملابراہیم نے باجارت  
محمد بخش وکیل مسماۃ منٹا کا نکاح ساتھ کلو کے بانہ معا ولالت کرتا ہی تحقیق ایجاب  
وقبول پر اور یہ جو فرمایا کہ ان اشخاص نے تعریف مسماۃ کی نہیں بیان کی اگر نہیں بیان کی  
تو حرج نہیں کیونکہ دو گواہوں سے اسم اور ولایت مفہوم ہوتی ہی کہ منٹا دختر غوث محمد  
اور قاضی فی حکم کہ دیا موافق اس شہادت کی اور حاکم کا حکم اس صورت میں کہ جد کا  
ذکر نہ کری نافذ ہی فی الدر المختار وان علی غائب کافی نقل الشہادۃ بحیث فلا بد بقولہما  
من نسبتہ الی جودہ فلا یکنی اسمہ واسم ابیہ وضاعۃ الا اذا کان تعریف بہا ہی بالنضاعۃ  
لا محالہ بان لا یشار کہ فی المصر غیرہ فلو قضی بلا ذکر الجود نفذ فالعقبہ التعریف لا تکتب الحروف  
حتی اوعرف باسمہ فقط اولقبہ ویدہ کفی جامع الفصولین والملتقط انتہی اور حاکم موصوف نے  
جود و سری وجہ تردید کی تیرہ مضمون کی گواہ بیان نسبت اقرار عدم وقوع نکاح کے  
بیان میں اول تو انکی بیان میں تعریف مشہود علیہ کی نہیں آتا یہ کہ غایت ان گواہیوں کی  
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کی ثابت ہوگا اور جبکہ گواہوں ہی نکاح ثابت  
تو شرع مکتذب اس قول کی ہوگی اور یہ قول منقطع شرعاً قرار پاوے گا اور اقرار بالحال باطل ہی  
کافی الدر المختار الا قرار شہبی محال وبالبدین بعد الابد امنہ باطل انتہی اور اس طرح جسکے  
شرح مکتذب کری وہ بھی غیر معتبر ہی دیکھو کتب فقہ میں مذکور ہی کہ جس شخص نے یہ قول کہا  
کہ میں نے اپنی عورت کو طلاق قبل وطی دی ہی اور پھر رجوع کر لیا اور بعد اسکی وقت  
طلاق سی چہ مہینی کے اندر بچا پیدا ہوا تو رجوع صحیح ہوگا اور قول جو سابق کہاتھا غیر معتبر  
قرار پاوے گا کہ مقتضی اسکا عدم صحت رجوع تھا کیونکہ طلاق قبل وطی بائن ہوتی ہی اور  
بجہت تولد ولد کی اس زمانہ میں نسبت مطلق سی شرعاً ثابت ہوگا جو مثبت وطی ہی پس  
اس قول میں کہ وطی نہیں کی مکتذب ہوا شرعاً فی الدر المختار طلق حاملہ منکما وطا ہا فراجہا قبل  
الوضع فجات بولد لا قبل من ستۃ اشہر من وقت الطلاق وستۃ اشہر فصاعد من وقت انکاح







اور یہ جو تحقیقات موقع سے اقرار کلو مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح کے بعد زمانہ دعوی نکاح  
 کی گواہی گواہان ثابت کیا سے دفع اسکا قطع نظر اوس سے جو مجیب فی خیر کیا یہ ہی کہ اول  
 قویہ انکار ہی نکاح سے بغیر مقابلہ دعوی نکاح کی یعنی اوس وقت دعوی نکاح اوس سہ ماہ کا  
 خواہ سہ ماہ یا اور کچھ طرف سے ہوا تھا کہ اوسکی مقابلہ میں کسی کہا ہوتا کہ میرا نکاح اس سے  
 نہیں ہوا اور انکار بغیر مقابلہ دعوی مدعی کے موجب عدم صحت دعوی متاخر و مانع اوسکا  
 نسبت اوس شے کے نہیں قال فی الخانیۃ رجل ادعی دارا فی ید رجل فقال المدعی علیہ ان هذا  
 المدعی قد کان اقر قبل هذا ان لاحق له فی ہذہ الدار لا قبل سنیۃ ولا یون ذاک و فاعل دعوی  
 لان قول الانسان لاحق لی فی ہذہ الدار ولست ہذہ الدار لی ولم یکن ہناک احد مدعی بکسر  
 من الدعوی بعد ذلک انتہی اور ثانیاً یہ کہ خاصکہ دربارہ نکاح بمقابلہ دعوی نکاح ہی اولاً  
 انکار کہ جاری اور بعد کواوسکا دعوی کر کے بینہ گزار دی تو کچھ نقص دعوی میں نہیں ہوگا  
 اور عینہ ہی مقبول ہوگی اسواسطی کہ نکاح انکار سے باطل نہیں ہو جاتا ہی چہ جائیکہ انکار نکاح  
 کی مقابلہ دعوی نکاح کی کہا ہو فیما نحن فیہ قد صرح بذلک قاضیان فی فتاواہ مر فیۃ امراة  
 رعت لی جل ان تزوجا فانکر الرجل ثم ادعی الرجل النکاح بعد ذلک و اقام البینۃ قبلت ببنیۃ بخلاف  
 یصح لان النکاح لا یبطل بکھود ہما انتہی یہ حال تھا گواہان اقرار عدم نکاح کا اور حال گواہان  
 انھائیں سامی کا یہ ہی کہ گواہی سامی ہرگز جائز نہیں سوائے چند اشیا کی اور ان میں بھی  
 ذکی تحقق کے نہ عدم تحقق کی اور یہ ہی جبکہ شہود تصریح سامی نہ کریں ورنہ مرد و دوسرے  
 لی العالمگیرتہ و اما الاثر اٹھ فتوے ان نوع ہو شرط تحمل الشہادۃ منہ ان یكون التحمل بمعاہلۃ  
 الشہود و بنہنہ لا بغیرہ الا فی اشیا مخصوصۃ یصح التحمل فیہا بالتسامع من الناس کذا سہ  
 الع انتہی و فی المداۃ ولا یجوز ان یشہد بشئ لم یعاہلہ الا بالنسب والموت والنکاح والذو  
 ولایۃ القاضی فانہ یسمع ہذہ الاشیا اذا اخبر بہا من یشق بہ و ہذا استحسان وجہ الاستحسان  
 ان ہذہ الامور تخص بمعاہلۃ اسبابہا خواص من الناس و یعلق بہا احکام تنفی علی القضاء



فیہ

القرون فلم یقبل فیہا الشہادۃ بالتسامع اذی الی الجرح وتعطیل الاحکام انتہی و فی  
الدر المختار وان اقر الشاہد للقاضی ان شہادۃ بالتسامع روت علی الصریح انتہی مجمعاً بقا

**استفتا** بسم امیر المؤمنین الہدیہ سہو الی کیا فرمائی ہیں علماء دین اور مفتیان  
شرعیہ متین اس مسئلہ میں کہ کلود عویدہ رنجاک اپنی کاسماتہ متناسی بوکالت محمد بخش ہوا  
اور منتانی وکالت محمد بخش اور نکاح سی ساتھ کلود کے انکار کیا کلونی محمد بخش وکیل نکاح  
اور ملا ابراہیم کلخ خوان اور امیر المد گواہ وکالت ونہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان گواہان  
جلسہ عقد مفروضی اپنی کو پیش حاکم فوجداری کیا کہ یہ میری گواہ ہیں حاکم موصوف فی  
اظهارات جملہ اشخاص مذکورین قلمبند فرمائی محمد بخش وکیل نکاح فی بیان کیا کہ کلود کا نکاح  
متناسی بوکالت میری ہوا ہی منتانی مجھے نہی اور امیر امیر کی سامنی اپنا وکیل نکاح کیا تا  
اور کہا تھا کہ تم میرا نکاح کلوسی کر دو و محبسی اور ان لوگوں کی مسماہ کا پردہ نہیں ہی اور  
ملا ابراہیم نے میرے اجازت سی نکاح پڑھا اور پانسور و پیہ اور پانچ اشرفی کا مہر مقرر  
بعد ازین الہی بخش قلمی کرنے کہا کہ تمہی بغیر دریافت ہماری کیسی نکاح کر دیا ہم اور طرفہ  
یعنی الہی بخش وغیرہ میں گفتگو سخت ہوئی ہم جوڑہ پیر لائی حاکم کی سوال کیا ایجاب و قبول  
طرفین سی ہو گیا تا اور تین مرتبہ ایجاب ہوا تا کلونی کہا تا کہ منتا و خیر غوث محمد کو بعض  
پانسور و پیہ اور پانچ اشرفی کی قبول کیا اور عورت با یکی گھر عورات میں تہی اور نکاح منعقد  
ہوا تا امیر امیر شاہد وکالت فی بیان کیا کہ مسماہ منتانی وکیل نکاح خدا بخش کو کیا تھا  
اور اونی مسماہ کا نکاح بوکالت اپنی کلوسی کر دیا اور سمیان نہی و محمد سعید خان و محمد بنی خان  
اور ملا ابراہیم فی عقد مسماہ مذکورہ کا بوکالت محمد بخش کی بیان کیا اور امیر امیر نے پہلے تو  
خدا بخش کو وکیل بیان کیا پھر بروقت قصہ یقین اظہار کے وکیل فی تغلیب سوال کیا کہ بجای  
خدا بخش کی محمد بخش بیان کیا اور ان جملہ اشخاص فی فقط قبول من جانب کلود بیان کیا  
اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہ کیا اور تعریف مسماہ کی ایسی نکی کہ جس سی رفع جہالت



اور نہی نے جسکو محمد بخش وکیل نے شاہد اپنی وکالت کیا ہی نہ اور سنی نہ اور کسی  
شاہدان جلسہ فی سوای امیر احمد کی اثبات وکالت کیا اور سماء مذکورہ کا ان تینوں آویج  
پردہ ہی کوئی کوشش قریبہ یا بعیدہ کہ وجہ بی حجابی کی ہونین رکتی اور جمال خان سارا  
وغیرہ تیرہ آدمیوں ثقل اہل محلہ نے اقرار کلو و محمد بخش اوپر عدم وقوع نکاح بعد تاریخ  
ارجلہ دعوی کلو اور محمد بخش وغیرہ کے بیان کیا اور اثمائیس آدمیوں ثقل اہل محلہ نے  
بجائے متفق اللفظ بیان کیا کہ کلو کا نکاح سمانہ منٹا کی نہیں ہوایں حاکم مرافعہ فی حکم حاکم  
فوجداری کا کہ مارا و سکا اون چہ آدمیوں کی شہادت پر تھا کہ وہ انہیں سی یعنی محمد بخش وکیل  
نکاح اور ظاہر اہم نکاح خوان کہ مباشر فضل ہیں اور ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کی  
اور تعریف سماء کی نہیں کرتے اور باقی چار بھی ایجاب من جانب وکیل بیان نہیں کرتے  
اور وکالت محمد بخش کی کہ موقوف علیہ نکاح ہی بجز امیر احمد یک گواہ کی ثابت نہیں ہوتی  
کہ محض کلو ہوا تھا بعد تحقیق موقع کے تیرہ آدمیوں ثقل اہل محلہ مذکورین سی اوپر اقرار کلو و محمد  
اوپر ہونی نکاح اور اثمائیس آدمیوں مذکورین سی اوپر ہونی نکاح کلو کے ساتھ منٹا کے  
کہ مجموعہ کل آدمیوں کا اکثر الیس کو پہنچتا ہی مسعد و فرمایا اب بعض اصحاب فی بعض روایات  
ضعیفہ کہ ماتن فیہ سی کچھ تعلق نہیں رکھتے ہیں کس واسطی کہ مدار دعوی وکالت محمد بخش ہی  
اور ان روایات سی ثبوت وکالت محمد بخش بشہادت یک کس مسمی امیر احمد ثابت نہیں ہوتا  
خلاف فیصلہ حاکم مرافعہ کی تحریر کے ہیں صورت مسئلہ عنما میں حکم حاکم مرافعہ سہری یا حاکم وھب

الحجواب بعینہ الموفق بالصدق والعدوب والیسہ المرجع والمآب

نکاح کلو کا ساتھ منٹا کی ثابت نہیں ہی چرا کہ موقوف علیہ نکاح منٹا سی وکالت محمد بخش ہی  
اور منٹا کو وکالت اور نکاح ہر دوسی انکار محض ہی سوای ایک کس امیر احمد کی کوئی وکیل نہ  
منٹا کا محمد بخش کو واسطی نکاح کی ساتھ کلو کی بیان نہیں کرتا ایک گواہ کہ نصاب شہادت  
نہیں ہی کسی مثبت وکالت کہ مدار نکاح صورت مسئلہ عنما میں ہی ہو سکتا ہے



پس اس صورت میں موافقت دعویٰ کلو کے ساتھ شہادت باقی گواہوں کی نہونی پس اس صورت میں  
روایت مذکورہ محیب اول بحوالہ در مختار اور پر اثبات دعویٰ کلو کے مثبت عدم اثبات کی ہوئے  
اور عالمگیری میں ہی استناد ان واقعت الدعوی قبلت والا فلا اور دوسری جگہ عالمگیری میں  
ان کیون موافقتہ للدعویٰ اور در مختار میں ہی موافقتہ الشہادۃ للدعویٰ اور اگر بغرض  
حال شہادت بقدر نصاب فرض کیجادی تاہم خلاف متواتر اور مشہور کے کہ انہا ایس آدیوں  
رشتہ اہل محلہ نے اوپر نہونی کساح کلو کے ساتھ منہا کی گواہی دی مقبول عند قاضی نہیں  
بحکم اس روایت کی البتہ اذا قامت علی خلاف المشہور التواتر لا تقبل و ہواں بیشتر وسیع  
من قوم کثیر لا یتصور اجتماعہم علی الکون تنقیح الحادیۃ اور جو کہ صحت شہادت وکیل کساح بخارج  
کی محیب اول فی لکھی ہی سراسر خلاف قواعد کلیہ اور جزئیہ شرع شریف ہی کسوا سطر کہ یہ شہادت  
علی نفسہ ہی اور وہ مقبول نہیں بموجب ان روایات معتبرہ کے انما تقبل شہادۃ المامور اذا  
لم یرک انہ عقدہ لئلا یشہد علی فعل نفسه و در مختار و کذا الدلال والوکیل لو باثبات کساح اما لو شہد  
انہا امرتہ تقبل والحیاء انہ یشہد بان کساح ولا یرک کو کالہ بزاز یہ و تہلیل و در مختار والوکیلان بالبیع  
والدلالان اذا شہد او قال انہن لقینا ہذا الشی من فلان لا تقبل شہادۃ تہا کذا فی الذخیرۃ عالمگیری  
شہد ان فلان امر ہما تہزوج فذاتہ منہ او تجعلہا او اشتراک عبدافعلتہا اما ان ینکر الموکل الامر  
وانعقد او یقر بالامر لا یعتد او یقر بہا وکل علی وجہین اما ان یدعی انہم العقیقۃ الوکیل او ینکر ان  
کان الموکل ینکر لا یقبل فی الفصول کلہا وان کان الامر یقر بہا وانہم یقر بالبعد قضی بالاقسار  
لا یشہد و تہا اطلع والنکاح والبیع فیہا سواء عالمگیری اور جو محیب فی ترجیح ساتھ نفاذ حکم قاضی  
اول کی اس روایت مثبت صحت شہادت مباحثہ فعل کی بیان وہی مثبت عدم نفاذ حکم قاضی  
اول کی ہی چہ کہ حکم قاضی اول کا خلاف کتاب اللہ تعالیٰ جل شانہ و عم نوالہ کی ہی فرمایا ہی  
و شہد و شہیدین من رجالکم اور محمد بخش کی و کالت کا فقط ایک ہی گواہ ہی ہذا احکم  
مرافعہ فی سترہ و فرمایا اور حکم قاضی اول کا جسوقت خلاف شرع ہو تو قاضی ثانی جاری کرے



بموجب اس روایت در مختار کے الاعرسی عن دلیل مجمع او خالف کتابا او سنت مشہورۃ او اجماع  
 اور تا یہ عدم تحت شہادت مباشر فعل کی قرآن شریف سی بھی نکلی ہی اللہ تعالیٰ  
 فرماتا ہی واشہد و اذنا بیا لیم اور شاہد کہ لوجب تم سودا کرو یعنی اپنی معاملات پر گواہ کریں  
 نہ یہ کہ خود اپنی قول و فعل پر ہو جائے کہ و پس اس سی معلوم ہوا کہ اصل شہادت گواہی  
 او پر قول اور فعل دوسری کا نام ہی اور سو امی ازین محمد بخش کہ ساتھ مدعی کی بمقابلہ  
 مدعا علیہم کے خاصانہ گفتگو کرتا ہی چنانچہ اوسنی اپنی اظہار میں لکھوایا ہی کہ اگر تم خصیت  
 نکرو گے تو ہم ناش کریں گے اور ہم میں اور طرف ثانی میں خوب رد و قدح ہوا شہادت  
 ایسی شاہد کی ہرگز مقبول نہیں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی الا اذا شدت الخصومة  
 و خاصہ معہ اور بموجب فرماتے ہیں اجازت دینا محمد بخش کا یہی ایجاب جانب محمد بخش سی  
 ہی یہ سراسر خلاف فقہ ہی چرا کہ لفظ اجازت الفاظ نکاح سی نہیں ہی بلکہ الفاظ نکاح نکاح  
 اور تزویج وغیرہ میں چنانچہ بیچ در مختار کے ہی انما یصح بلفظ تزویج و نکاح اور وکیل  
 یون بیان کہی وجہت موکلتی منک جیسا کہ در مختار میں ہی و یقعہ بلبسا با یجاب و قبول  
 و ضاع لفتی کہ وجہت نفسی او اثبتی او موکلتی منک بلکہ لفظ اجازت بھول کر کہی تو ہرگز  
 نکاح منعقد نہیں ہوتا چنانچہ در مختار میں مرقوم ہی ولا یصح بلفظ اجازۃ و اعارة و وصیۃ  
 و بالفاظ مصنفہ کتجوزت او اگر بفرض محال تسلیم بھی کیا جاوی تاہم نکاح کہ موقوف علیہ  
 اوسکا کالت محمد بخش ہی بنا نہ ثابت ہونی و کالت کی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا اور  
 وہ جو مجیب نے قلمی کیا ہی کہ یہ کہنا کہ ملا ابراہیم نے نکاح باندھا دلا لیتا کہ تا ہی او پر ایجاب  
 و قبول کی معلوم ہوا اس طرز مجیب سی کہ عاقد کلو اور محمد بخش وکیل نہیں ہیں بلکہ کار ایجاب  
 و قبول ملا ابراہیم نے کیا حالانکہ اظہارات جملہ گواہان پیش کردہ کلو اور نیز اظہار کلو سے  
 معلوم ہوتا ہی کہ قبول فقط کلوئی کیا اور وہ جو مجیب لکھتی ہیں کہ یہ کیسی و کالت ہی کہ بیچ  
 آدمی و نسائی ثابت نہیں ہونی اگر محمد بخش مدعی و کالت لاکہ گواہ پیش کریں او پر اثبات و کالت کی



اور وہاں میں سی یہ نہ بیان کریں کہ ہماری سامنی منتانی محمد بخش کو وکیل اپنی نکاح کا کیا جی  
وکالت ثابت نہوگی نہ کہ پانچ گواہ ایسی اور وکالت ان الفاظ سی منعقد ہوئی سی وکیل کیا  
میںے تجھ کو اس بیع میں یا اس مقدمہ میں چنانچہ بیع مالگیری کی سی واما کہنا فان لفظ اس  
ثبت بہا لولا کہ من قولہ وکلنک بیع ہذا غیر او شراہ کذا فی سراج الوہاج یہ جو مجیب کہتے ہیں  
کہ بیان کرنا جب تک کہ ضرور نہیں بلکہ تعریف ہو جانا چاہی لاریب ایسا ہی ہی مگر گواہان  
ایسی صفت یا صفت منتا کی بیان نہ کی جس سی رفع جمالت ہوتا اور مجیب فی جو یہ بیان کیا  
کہ اول تو نیزہ آدمیوں فی تعریف مشہود علیہ یعنی کلو کی نہیں کی تا نیا یہ کہ غایتہ ان گواہوں  
یہ ہی کہ اقرار مدعی کا نسبت عدم وقوع نکاح ثابت ہوگا اور جب گواہوں سی نکاح ثابت ہو گیا  
تو شرح اس قول کی کذب ہوگی اور یہ قول متنع قرار پاو گیا اور اقرار بالمال باطل ہی فقط  
یہ کہنا کہ جب گواہوں سی ثابت ہو گیا اب عدم اثبات نکاح اقرار عدم نکاح سی کہ اقرار بالمال ہی  
باطل ہی یہ اثبات نکاح کلو کا وکالت محمد بخش غیر مثبتہ بہ بیان فقط قبول کلو از ابتدا تا انتہا  
ثابت نہیں ہوا اثبات نکاح کو مفروض کر کے اقرار عدم نکاح کو اقرار بالمال لکھ کر باطل کہنا  
باطل ہی یہ اقرار عدم نکاح مدعی اور وکیل مدعی کا بعد تا بیع دعوی نکاح کی اور زیادہ معین  
اور مؤید عدم ثبوت نکاح کا ہی اور دعوی اقرار کا بیع دفع کی مقبول ہی واما دعوی الاقرار  
فی المتنع فتشع عند العامة در مختار اور جوڑہ پھر لینا کلو کا صاف قرینہ قاطع اور پرہیزی نکاح  
بر حسب رواج بلد کی اور برہان ساطع ہی اور وہ جو مجیب قلمی فرماتے ہیں کہ تعریف مشہود علیہ  
یعنی کلو کی کمی یہ فقط ادعا ہے سب گواہوں تو ان فی تعریف مشہود علیہ کی ہی حاصل ہو جائے  
وکالت محمد بخش گواہوں سی ثابت نہیں علاوہ برہین مشہود علیہ یعنی منتا کی تعریف نہ کی ایجاب کسی نے  
من جانب وکیل بیان کیا اس صورت میں نکاح کلو کا ساتھ منتا کی کسی صورت میں ثابت نہیں  
ہو تا ہی واما علم ہا کان حررہ العبد الضعیف الراجی الی رحمۃ اللہ القوی المنان  
محمد فضل حسین خان محرمی منہ سیانہ داود علی فی یوم البعث والنشور فی الجنان (محمد فضل حسین خان)



محمد رشاد بن محمد رشاد

1201

فه باطل صریح

والصواب وخلا

الاجواب لقرون الحق

محمد بن عثمان بن احمد

اجواب صحیح

الحمد لله

فصل

المجواب

المصوب اس صورت میں شہادت ملا ابراہیم کمالی خواجہ کے ہاتھ سے

یہی کہ وہ مباشر فعل ہی اور مباشر فعل کی شہادت جب وہ غیر شہادت ہیں

تفضل کا ذکر کریں غیہ معتبہ ہی باقتضای عبارت فتاویٰ قاضی خان کے رجل رتبہ

امراة من رجب ثم مات الزوج فانكبهت ورثته كما حاي يجوز للذي تولى العقد ان يتبيد

چشمه ان خدا تا مزوج فلان بهر که اولایه که ان بهر العقد او شهادت بخشیش و کمال کی سببی

ہر ایک قضای اس عبارت فتوی عالمگیریہ کے شہد ان فلا نامہ ما تبرزوج من الامانہ

ما وان اشتري عبدك له ففعلت فانما ان ينكر الموكل الامر والعقد اولى بالامر لا العقد

بما وكل على وجهين اما ان يسمى الخصم العقد مع الوكيل او نيكر فان كان الموكل نيكر لا يفضل

محل کلمہ انتہی اور بقیہ گو اہل حق و جنتوں کی تعریف مسما کی ایسی کی کہ جس سے رفع

و از ادلی تو ای بھی مقبت نہو کی تشبہ مین ہی المشہود علیہ شی ان کان خاصۃ

للاشارة الى وان كان غائباً فلا بد من تعريفه باسمه واسم ابيه وجده ولا يكفي الاقتصار

الا ان يكون مشهورا وتعلق النسبة الى الزوج لان المقصود الاعلام انتهى اوله

اما درین بین ہی الحاصل ان العقبہ انما هو حصول المعرفة وارتفاع الاشتغال انتهى

هنگامه وکالت و عقد دولتی نظریاتی اثبات و کالت کیواستطی دو گواض ضروریان

این ای و غیره از جهان او بر جمل و امر تان اطلقه بیسم المال و غیره و کاشف و طلاق

کاماتہند کہ از غزیت کما فی کتاب المومنین و فی کتاب الکافران

و این بیان کیا صریح و صاف و بی ابهام است که محمد پس بیان کیا استد بر بیان می و کما

وہ اللہ و صبرت نہ کرے وہ نہ بخا خواتین نہ دے نہ تاج نہ آں کہ حیف نہ کہ نیست

[illegible]



عدم نکاح کی اور اقرار مدعی و وکیل کا نکاح منونی پر مرجع عدم ثبوت نکاح ہے اور  
بعد معاینہ تحریرات بعض علما جنہوں نے حاکم فوجداری کی حکم کی تائید کی ہے اور اعتدال  
حاکم مراۃ کی یہ امر محقق ہوتا ہے اس صورت میں حکم حاکم مراۃ کا درست ہے اور حکم حاکم  
فوجداری کا بلب اسکی کہ خلاف شرع واقع ہوا ہے قابل امضاء نہیں ہے و السلام علم حرمہ اور  
عقور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انھی

محمد حبیب  
ابو الحسنات

**استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ضا و مشابہ ظا کا  
ہی یا نہیں اگر ہی تو ضا کی جگہ ظا پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں اور اس میں  
اکثر لوگ مشابہ و اور پ کے پڑھتے ہیں اسکی کوئی دلیل کتب دینیہ سے ہے یا نہیں برقعہ  
منونی کے ضا و کو مشابہ و یا ب کی پڑھنے سے نماز فاسد ہوتی ہے یا نہیں بیوا توجہ  
الجواب و هو الموفق بالصواب

ماہرین شریعت غرا پر پوشیدہ نہ ہے کہ ضا و کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا و مجملہ کے جملہ  
کتب تفسیر و فقہ و صرف و تجوید سے ثابت ہوتا ہے شاہ عبدالعزیز صاحب تحت آبیہ کریمہ و  
علی الغیب یقین کی تفسیر فتح العزیز میں ضا و کا مشتبہ الصوت ہونا ساتھ ظا کی لکھا ہے  
اور تفسیر کبیر میں ہی نسبت باذکرنا ان المشابہ بین الظا و الضا و شدیدۃ وان التمییز غیر  
ثبت ہذا فقول لو کان ہذا الفرق معتبر الوقع السؤال عن فی زمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فی ازمنة الصحابة لا یما عند دخول الجحیم فی الاسلام فلما لم یقل وقوع السؤال عن ہذا المسلم  
القیہ علما ان التمییز بین ہذین الحرفین لیس فی محل التکلیف آہ اور بیضا و می شریف کی حاشیہ  
و الباعث علی ہذا الاشارة ان اکثر الناس خصوصاً الجمہور کانوا فی الزمان الاول لا یعلمون الفرق  
بینہما و نہی شرح شافعی میں ہی بعض الحروف اذا وقعت علیما خرج بہما مثل النقرة و لم یضغ  
ضغط الاول فی الظا و انزال و الضا و الارتفاع و انزل فی مرقوم ہی الضا و الظا و انزال  
المجتمعات الکل متشابه کتبی الحروف و مشابہتہ فی السمع و البصاہیر و شیبہ صوتیہ



(ای صوت الضاد والمجتمعة) صوت الظاء المجتمعة بالضرورة آه اور سعا یہ شرح شاطبی میں  
 مذکور ہے ان ہذا الثلث (ای الضاد والظاء والذال) متشابهة فی السمع والضاد لا تفرق  
 من الظاء الا باختلاف المخرج وزيادة الاستطالة فی الضاد ولولا ہما لكانت احدہما غیر الاخری  
 اور محمد بن محمد الجزوی تمہید فی علم التجوید میں فرماتی ہیں واعلم ان ہذا الحروف لیس فی الحروف  
 ما یسر علی اللسان مثله والناس یتفاوتون فی النطق بہ فہم من یجعل ظاء لانه یشارک الظاء فی صفاتہا  
 کلہا ویزید علیہا بالاستطالة فلو الا الاستطالة واختلاف المخرجین لكانت ظاء وہم اکثر الشائمین  
 وبعض اہل الشرق آہ اور رعایہ تصنیف امام ابو محمد علی مصنف ۳۲۷ ہجری میں مذکور ہے کہ ضا  
 سنی میں ظا کی مانند ہی اور شیخ جمال خفی کی کہ فتویٰ میں ہے کہ ضا و کوا و پڑھنا لغت  
 اکثر اہل عرب کا ہی اور حاشیہ جہد المقل میں مسطور ہے فہم من یجعل ظاء و ذال لیس یحبث الثبوت  
 التشابه وعسر التفریق بینہما و فی التہدید لانه یشارک الظاء فی صفاتہا کلہا ویزید علیہا بالاستطالة  
 اور کیمیای سعادت میں ہے فرق میان ضا و ذال اگر متواتر و با شد حاصل یہی کہ تمام کتب  
 فقہ و تفسیری ثابت ہوتا ہی کہ ضا و متشابه ظا ہی اور کسب قدر زوال اور زاء کی سبب لیکن ظا  
 ساتھ بہت متشابه ہی کیونکہ نہیں ضا و اور ظا میں صرف ایک صفت کا فرق ہی یعنی ضا و  
 مستطیل ہی اور ظا و قعیر اگر استطالت ضا و میں نہ ہو تو صین ظا ہو جائے جیسا کہ عبارت  
 تمہید وغیرہ سی معلوم ہوا اختلاف دال کی کہ ضا و اور دال میں سات صفتوں کا فرق ہی ہے  
 رخوہ ہی وشدیدہ ض ساکنہ ہی وقلقلہ ض مطبقة ہی ومنتفحة ض مستطیلہ ہی ومنتفحة ض مخفیہ ہی  
 ومرتفعة ض مستطیلہ ہی و قعیرہ ض منقوضہ ہی و غیر منقوضہ اور ضا و کا مشتبہ الصوت ہوتا ہے  
 ظا کی اتنی کتابوں میں ثابت ہوتا ہی و لولا غریبہ المقام لایتبت بہا و یہ ہی رعایہ جہد المقل  
 تنہید جہد جزریہ شرح جزریہ و دوسری شرح علی قاری کی نشر منہاج طبعۃ النشر تمہید رسالہ مولانا  
 عبدالرحیم رحمہ فیض شاطبی تفسیر کبیر القان کشاف بیضاوی حاشیہ بیضاوی وغیرہ جی حسینی  
 فتاویٰ قاضیخان عالمگیری کبریٰ برہان جینیس خلاصۃ الفتاویٰ درختار طحاوی شامی



خزائن المفتین خزائن اعلیٰ حلیہ فتاویٰ لغتہندیہ بزاز یہ کتابیہ تارخاریہ خانیہ خزائنہ الروایات  
رسائل الارکان تہذیب ذخیرہ فتح القدیر خیرہ جامع الروایات مفتاح الصلوٰۃ محاسن العلل  
النبیان الجزل علی آحاد العلوم کیبای سادات زاد الآخرۃ شافیہ رضی جاہ برہدی تفصول الکبریٰ  
فتاویٰ برہنہ رسالہ انجم الدین مختار الفتاویٰ سمرقندی منشیہ مجموعہ سلطانی بقیۃ المراتد مہیزان  
حروف البہادیر خیرہ کرمی اور حجب یہ بات ثابت ہوئی کہ ضاد مشابہ طاء کی ہی قواعد کلیہ  
جملہ کتب فقہیہ کا یہ ہی کہ جن دو حرفوں میں فرق باسانی ممکن ہی اوسکی بدل جانی سے  
ناز فاسد ہوتی ہی اور اگر فرق اون دو حرفوں میں شکل ہی تو اکثر کا مذہب یہ ہی کہ ناز نہیں  
فاسد ہوتی اور یہی مذہب ہی متاخرین کا اور یہ مذہب بہت معتدل اور پسندیدہ ہی اور  
مذہب متقدمین کا یہ ہی کہ ضاد کو طاء پڑھنی سی ہی ناز فاسد ہو جاتی ہی پس لفظ ولا بضاد  
کی جگہ والین پڑھنی سی سبکی نزدیک ناز فاسد ہوتی ہی اور طاء پڑھنی سی اکثر کی نزدیک نہیں فاسد ہوتی  
اور اسی پر فتویٰ ہی پہلی چند عبارت فقہ کی اسطی ثبوت اس قاعدہ کلیہ کی لکھی جاتی ہیں بعد ازاں  
چند عبارت فقہی اور ثبوت فساد ناز کے پڑھنی والین سی لکھا جاوے گا و التاویں ہی  
وانکان الخطا بابدال حرف بحرف فان امكن الفصل بينهما بلا كلفة كالصا مع الطاء بان قسره  
الطالحات مکان الصالحات فانفقوا علی انہ مفسد وان لم یکن الا بمشقة كالفاء مع الصاد  
والصا مع السین فاکثر ہم علی عدم الفسا و لعموم البلوی آہ ہذا فی فتاویٰ قاضیخان و فتح القدیر  
ونہر الفائق اور عالمگیری میں ہی وان غیر المعنی فان امكن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة  
كالطاء مع الصاد فخر الطالحات مکان الصالحات تفسد صلوٰۃ عند الكل وان كان لا یکن الفصل  
بین الحرفین الا بمشقة كالطاء مع الصاد والصا مع السین والطاء مع التاء اختلف المشائخ قال اکثر  
لا تفسد صلوٰۃ آہ اور خانیہ میں مرقوم ہی الاصل فیما اذا ذکر حرفا مکان حرف وغیر المعنی ان امكن الفصل  
بینہما بلا مشقة تفسد وان لم یکن الا بمشقة كالفاء مع الصاد المعجمین والصا مع السین المطہرین و الطاء  
مع التاء قال اکثر ہم لا تفسد آہ عبارت اوپر فساد پڑھنی والین کی لکھی جاتی ہی قاضیخان میں



مذکور ہی ولو قرأ الظالمین بانطاء او بالذال لا تقصد صلوتہ ولو قرأ الذالین نفسہ آہ اور خلاصۃ الفتاوی میں مذکور ہی ولو قرأ الظالمین بانطاء او بالذال لا تقصد حاصل تقریب مذکورہ بالا کایہ ہی ضاد کا مشتبہ الصوت ہوتا ساتھ ظاء کی بلانزع ثابت ہی اور جس شخص سے مخرج ضاد کا تاوی وہ ظاہر ہی اور اس ہی نماز اکثر کی نزدیک فاسد نہیں ہوتی و ہذا ہوا محن والاصواب اور ضاد کو مشابہ ال کی پڑ معنی پر کوئی دلیل صرف و تجوید و فتنہ و تفسیر ہی ثابت نہیں ہوتی بلکہ یہ سب علوم او سکے فطری ہونے پر وال بین اور ایک حرف دوسری حرف سے بدلتا اور سی ہوتا ہی کہ وہ او سکے مشابہ ہوا اور ظاہر ہی کہ ضاد اور وال سی کچھ مناسبت ہی نہیں ہی نہ مخرج میں نہ صفات میں بلکہ ضاد اور وال سی سات صفتوں میں اختلاف ہی جیسا کہ اوپر گذر چاہیہ مسئلہ سب کتا بولنی ثابت ہوا تو مسلمانین کو چاہیہ کہ بہت جلد کے عامل ہو جاویں نہ یہ کہ آپس میں جنگ و جدال و زد و کوب جو بالانفاق حرام ہی کہین و السلام بالاصواب فی الواقع بذهب مختار جمہور ضاد کی جگہ پر اگر ظاہر چھٹکا یا وال نماز فاسد نہوگی فتاویٰ ہذا زیہ میں ہی قال خیر المقصود بانطاء او الذالین بالذال او الظاء قیل لا تقصد عموم البلوی فان العوام لا یعرفون فارجح الحروف و کثیر من المشایخ افتوا یہ سنیے اور خیر انہ المفتیین میں خلاصۃ الفتاوی ہی منقول ہی ان ذکر حرفا مکان حرف و غیر معنی فان لمن انفصل کا لظاہر مکان الصاد و تقصد صلوتہ وان کان لا یکن انفصل بین الحرفین الا بمشقة کا لظاہر مع الضاد و الطاء مع التاء و الصاد مع السین الا کثر علی انہ لا یقصد انتہی والہ علم حررہ الراجح عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالمجید تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی و انغفی

محمد عبدالمجید  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بنی اپنی بیٹی بکر کو اپنا وصی کیا بقید دوام یعنی وصیت نامہ میں لفظ و اما کو مندرج کیا مگر کوئی قید نہ لکھا یا جو اسکی مترادف ہو وصیت نامہ میں مندرج نہیں کی بعد اسکی زید بنی انتقال کیا

انہ تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی صاحب ابن موی صدقہ حسین صاحب ازرقہ موی عبد الجبار صاحب باہر بیجا نانی صاحب

کتاب التوحید



بعد اوسکی بکرتے ہی بغیر اسکے کہ کسیکو وصی کر ہی وفات پائی اب اولاد بکر مدعی ہی اور کبھی ہے  
 کہ میرا باپ بکر زید کا وصی تھا اور زید نے اب اوسکو وصی کیا واسطے دوام کی چونکہ مین اوسکا وارث  
 ہوں اور لفظ دائم مفید اس امر کی ہی کہ یہ وصیت نسلا بعد نسل بنام بکر لکھی لہذا وارث وصیت  
 جمہر منتقل ہونا چاہی اور دوسری ورثائی شرعی زید کی دعویٰ راہ میں اور کبھی ہیں کہ اب بعد  
 مرنے بکر کے کوئی وصی زید کا باقی نہیں رہا اور چونکہ وصیت نامہ مین لفظ نسلا بعد نسل کے  
 نہیں ہی صرف لفظ دائم ہی بکر کے حین حیات سے تعلق تھی اور صرف اوسکی مادام الحیات  
 تک تھی اور وصیت کوئی ارث شرعی نہیں ہے کہ جو وصی لڑکی ورثا کی طرف اوسکی وفات کی بعد  
 منتقل ہو دی لہذا وہ وصیت بعد وفات بکر کے منقطع ہو گئی اب جائداد زید جملہ ورثائی شرعی  
 زید کی طرف منتقل ہونا چاہی آپ ایسی حالت مین از روی شرع شریف کی کیا حکم ہی آیا وصیت  
 مذکورہ اولاد بکر کی طرف بطور ارث کی منتقل ہوگی یا نہیں اور بیان مذکورہ جو اولاد بکر کا بالا  
 بیان کیا گیا ہی صحیح ہی یا نہیں اور قید دائم مفید نسلا بعد نسل کو ہوگی یا نہیں اور بیان  
 دوسری ورثائی زید کا جو کبھی ہیں کہ وہ وصیت صرف بکر کی مادام الحیات تک متعلق تھی اوسکی  
 مرنے کی بعد منقطع ہوگی از روی شرع شریف کی صحیح ہی یا نہیں بینوا تو بسر و

**ہو المصوب** لفظ دائم جو وصی کے حق مین وارد ہو مراد اوس سے بحسب اتمال  
 قواعد فقہیہ اوسکی ذات کی ساتھ وصایت کا دائم ہونا ہی اور صرف اس لفظ سے یہ نہیں ثابت  
 ہوتا ہے کہ وصایت نسلا بعد نسل ہی جب تک کوئی لفظ اس مضمون پر دال نہ ہو اور وصایت  
 ایسا امر نہیں کہ بطور وارث منتقل ہو کہ بعد انتقال وصی کے اوسکا پس پردہ خون تولیت کے  
 حکم وراثت وصی ہو دی و مختار کی کتاب الوقف مین ہی لا ولایۃ مستحق الا بقولیۃ انتہی اور  
 رد المحتار کی کتاب البیع مین ہی قال فی البدائع الحقوق المفردة لا تحمل التملیک لا يجوز لصاحبها  
 اور بھی رد المحتار مین بحث خیار الشرط مین ہی الحقوق المجردة لا تورث انتہی اور عنایہ شرح ہدایہ  
 اور بنایہ شرح ہدایہ کے بحث خیار الشرط مین ہی الارث فیما یقبل الانتقال لانه خلا من المورث



اہل الاعیان الی الوارث انہی انعامات الیم بعد موت الواقف ان وصی الیم الی وصی فوصیہ اویس  
 من العاضی وان لم یکن اوصی الی رجل فالراہی فیہ الی العاضی۔ فتاویٰ حمادیہ کتاب الوصیۃ  
 ولایۃ النصب الی العاضی اذا مات المتولی ولم یوص الی احد۔ طوطاوی حاشیہ مختار کتاب الوصیۃ  
 اہل الذخیرۃ البرہانیۃ ان مات الیم بعد مات الواقف فالکان الیم قد اوصی الی غیرہ  
 وصیۃ بمنزلہ وان کان لم یوص الی احد غیرہ فلا یمیز نصب الیم الی العاضی۔ فتاویٰ حمادیہ  
 المختار کتاب الوقف ان عبارات سی معلوم ہوتا ہی کہ ولایۃ وقف کی امر معروفہ نہیں  
 رہے بعد مرنی متولی کی اوسکی اولاد پر حکم متولی ہو نہ کیا دیا جائے حالانکہ نام فقہار لکھتے ہیں کہ اگر  
 متولی فی خود اپنی حیات میں کسی کو وصی نہیں بنایا تو بعد اوسکی مرنے کے فاضی کو اختیار ہے  
 کہ جسکو چاہی متولی کر دی اور حکم وصی کا مثل حکم متولی وقف کی ہی کہ اوپر معروفہ مختار میں  
 نیم و ناظر ہی کئی میں فتاویٰ حمادیہ کے کتاب الوصایہ میں ہی اوصی کا ناظر لان  
 وصیۃ والوقف اخوان یستحق کل منہا من الآخر کما صرحوا بہ ثم اذا مات الشرط بعد موت  
 الواقف ولم یوص لاحد فلا یمیز النصب للعاضی اذ لا ولایۃ لستمی الا بقولیتہ قال فی الخیرۃ  
 ان فتاویٰ رشید الدین لو کان الوقف علی رجل معین قبل تجوز ان یکون المتولی بغیر  
 طلاق العاضی وغیرہ بانہ لا یصح دعواہ لان جمعاخذ الغلبۃ لا تصرف فی الوقف  
 طالع الا انوار حاشیہ در مختار الارث یجری فی الاعیان واما الحقوق فمنہا ما لا یجری الارث  
 یعنی الشفیعہ وخیار الشرط وحد القذف لا تورث ولو کالارث والعوارض والودائع لا تورث  
 شہادۃ والظاہر اعیان عبارت ہی اموال سی اس سی معلوم ہوا کہ ارث مال ہوتی ہی  
 وحق وکالت موروث نہیں ہی اور ظاہر ہی کہ وصایت وکالت ہی من وجہ پس  
 ہی موروث نہوگی طوطاوی کے حاشیہ در مختار میں ہی بحث وصی میں اوصی پر ہے  
 دلیل الاوصاف لا تورث در مختار کتاب البیوع بحث خیار الشرط قولہ لان الاوصاف  
 الی علامۃ توج لان وصف شخص لا یمکن فیہ ذلک والارث فیما یمکن فیہ الانتقال و هو



الاعیان لا یقال لایکن فیه الانتقال وهو الاوصاف مراد اعیان سی ذوات استیاء و قاض  
بنفسها و اموال ہی رأیت فی قوانین شیخ الاسلام نظام الدین رجل وقف ارضا و جبل لسا  
متولیا و شرط المتولی من اولاده و اولاد اولاده بل للقاضی ان یکیل غیره متولیا مطلقا  
متولیا و فضل ذلک قال لا فصول بالستروشی فصل ثالث عشر اس عبارت سی معلوم بود تا  
که اگر واقف یون کمی که اس وقف کی متولی میری اولاد و پسر اولاد کی اولاد و هوگی تویه قول  
او سکا صحیح ہوگا الحقوق المجرده لا تورث عنایه بخت خیار شرط قال فی البدایع المحققة  
المفردة لا تختل التملیک ولا يجوز الصلح عنہا و المختار کتاب البیوع مراد حق مفرد و حق جمعی  
وصف حق من قائم ہو او قبیل ذوات منتقلة مثل اموال کی نحو حبسی حق خیار الشرع  
یا حق شفیع یا حق وکالت و وصایت و غیره و الله اعلم حرره الراجی عفوریہ القوی ابو الحسن  
محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبه الجلی و الخفی

۱۶

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم و فضل علی رسولہ الکریم یا تو لکم حکم الله  
اندرین سئله که هنده از زید نابالغ که دران زمان هشت ساله بود یکباره بداند و  
وام گرفت و مکان خود بمیعاد دو ماه نزد او گرد داشت که زید بر او قبضه کامل بمیافت  
مشاع و اساس البیت هنده بدستور دران مکان بود بلکه خود هنده نیز بمیدان  
ساکن ماند پس ازان زید مکان مذکور را بذریعہ مرتنی بعمرو پسر هنده بحساب یا زده  
چهار آنه ماموار بکرایه داد و در کرایه گرفتن لفظ عمر و این بود که من مکان فلانی را از زید  
اجرت مایانه بکرایه گرفتم و نا انفعاک درین اجرت قرار یافته ماه بماه ادا خواهم کرد و یک  
اقرار نامه تحریر نمود که میان دو ماه میعاد مندرج درین نامه موضع مینی عوض مکان  
مرتنی درین خواهم گنایند و اگر نه کمایه یک سال بحساب مذکور یکصد و سی و پنج روپیه از  
بمرتنی خواهم داد لیکن عمر و دران مکان یکروز هم سکونت نور زید بمکان ملوک خود که  
مملد واقع است ساکن ماندند آن مکان مرمون فاخ بود که هنده مالکله را هنده خود و

در این سئله که  
در این سئله که



میداشت و آن اقرار عمر و نیزه فاشند که فاک بهین مکان و تبدیلیش موضع مینوی پس این  
 یازده ماه بوقوع آمد اندرین زمانه و نیز بعد آن تا مدت مدید عمر و یک خبر عمره از زنده گریه برد  
 و نه زید مطالبه کرد تا آنکه پس از چار نیم سال زید نالشی شد که مکان نامور و زیبطی و اجا  
 نزد عمر و است و او را چیزی نداده است لهذا گریه اینقدر دردت که با قصد و شش رویه چهار ماه  
 دانیده یایم عمر و بجواب دعوتش گفت که عقد رهن بوجه صغر سنی زید صحت نداشت و چون  
 موضع مینوی بجای مکان گردش مکان از بند رهن بیرون آمد پس گریه و گریه نامه که هم بر صحت  
 و بقای رهن متفرع بود و خود و بطلان رفت زید پاشش میگوید که آری من در آن زمان با نفع  
 بودم که پدرم بکر بولایت خودش از من برای نفع من مکان بارتهان گرفت و باز هم  
 از جانب من بفرج جاره داد حاکم دیوانی بر بنای اقرار نامه و نیز تحریر گریه نامه که تا فاک بهین  
 گریه نامه باده خواهم داد چنان فیصله نمود که تا وقتیکه مکان از رهن رستگاری یافته و بجایش  
 موضع مینوی گرد نشده بود و مکان بگریه عمر و بود و بعد از آن بهش منتهی گشت و اجاره بکر بر مینوی  
 هم نفع و باطل گردید و این رستگاری و تبدیل پس از یازده ماه بوقوع آمد پس گریه یازده ماه  
 یکصد و بیست و سه رویه و دوازده آنه بر عمر و واجب الاداست بانی و دعوی زید نامسوخ  
 عمر و پیش قاضی شرع مراجعه کرد و قاضی برین بنا که همه عقوق و شرعیه میان عاقلین بالغین میباشد  
 و زید در آن هنگام نابالغ بود و کار پدر و ازی می پوشش بر او ولایت از تحریرات دستاویزها  
 قبول نمیرسد که در آن تنها نام زید نوشته است لهذا رهن مذکور باطل بود و نیز مرتن قبضه  
 یافت و خود میدانیم که راهنه خود را نتوانه سکونت میداشت و درین از زوال قبضه مرتن طلب  
 میکرد و چون رهن باطل شد گریه و گریه نامه هم که متفرع بر بقا و صحت رهن بود لغو و بطل  
 گشت پس زید استحقاق یک حب ندارد و فیصله حاکم دیوانی را منسوخ و عمر و را یکسر از دعوی  
 بری فرمود و زید و همگی صدر مراغه مستقیث آمد حاکم صدر از نفی ثالث فتوی خواست خلاصه  
 افتا آنکه از زنده گریه و اخطار گویان هیچ شری بودن رهن و قبض و دخل مرتن و تجارت



عمر و پیشا هر گاه که پیش از پنجوی ثابت و صحت اجاره را موافق شروطی بلکه شئی مرهون که قبضه  
 مرهون باشد اجاره اش اگر چه بی اذن را هن بود صحیح و نافذ است و مرهون اجرت او را مستحق  
 و حاکم مرافعه که عقد رهن را بوجه صغری مرهون غیر صحیح و عقود شرعی را در حاکمین بالغین  
 شخص میداند محض غلطانه در دستاویز ذکر ولایت پدری شرعاً ضرر و پس نزد مدعی مستحق  
 تمام نزد عا بهای صلی است برین افتا حاکم صدر فیضیه بنام مدعی که و انی صورت و انچه  
 و خلاصه اندا حالا از علماء و دین متین اید هم صد تعالی بتوفیق تفهیم و تفسیر میرود که در صورت  
 مستفسره حکم شرعی چیست و رهن مذکور صحیح است یا نه و ذکر که ای کل یا بعض بر وجه عمده  
 واجب الادا است یا چه و ازین سه حکم مختلف که امین حکم با شرع منظر مطابقت دارد و بنیاد و توجیه  
**هو المصوب** درین صورت معامله رهن که فیما بین هنده و زید واقع گشته بسبب  
 فقدان قبض مرهون که از شرائط اجاز رهن است غیر معتبر و باطل است در عالمگیری به می نویسد  
 خال محمدی کتاب الرهن لایحوز الا رهن الا مقبوضاً فقد اشار الی ان القبض شرط جواز الرهن  
 و قال الشیخ المعروف بنحو اهرزاده الرهن قبل القبض جائز الا انه غیر لازم و اما بصیرة لازمانی  
 حق الرهن بالقبض و کان القبض شرط الزوم لا شرط الجواز کا القبض فی البتة والا دل  
 اصح که زانی الحیة انتهی و گرایه نامه هم غیر معتبر است باعث استحقاق زید نیست بسبب اینکه  
 آن جواز معامله رهن است و هر گاه آن معامله لغو گشته معامله که بر آن مبنی بوده هم لغو گشته  
 و نیز بسبب اینکه نویسنده گرایه نامه استیفاء معقود علیه ناسخه پس زید را استحقاق زهره  
 بران ثابت نگشته در عالمگیری به می نویسد و منها ای شرائط انعقاد الاجاره تسلیم المستاجر  
 فی اجاره المنازل و نحوها و اذ کان العقد مطلقاً من شرط التعین حتی لو انقضت المدة من غیر  
 تسلیم المستاجر لا یتحق شیاً من الاجرت انتهی و هم در آن است ثم الاجرة تستحق باحد جان فانه  
 اما بشرط التعین او بالتعین او باستیفاء المعقود علیه انتهی بنا علی هذا حکم حاکم مرافعه درین بحث  
 صحیح است و حکم حاکم دیوانی و همچنین حکم مفتی ثالث قابل التفات نیست و اما اعلام حرره و اگر



حضور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سبحا دزا سعد عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الخلاف

استفتی بسم الله الرحمن الرحيم ایک شخص مذہب اثنا عشری امامت کی بارہ میں بحث کرتا ہے کہ قید بارہ امام کی کلام مجید اور احادیث نبوی صلی علیہ وسلم سے ثابت ہے مذہب سنت جماعت کا خلاف قرآن مجید و حدیث کی عمل ہی مسائل دریافت کرتا ہے کہ مذہب سنت جماعت میں قید بارہ امام کی ہی یا نہیں اگر ہی تو کیا کیا ہی اور کس وجہ سے امامت بارہ پر مخصوص ہوئی دیگر اولاد کسوجہ سے امام قرار نہیں دی گئی اور جو فرقہ مجید اور ہمارہ کی دوسری رکوع میں بیات ہے و لفظ اخذ اللہ میثاق بنی اسرائیل بعتنا بنعمتی حشر نقیبا الی آخرہ اور فرامد میں کہا ہے یہ بیان فرمایا ہے بنی اسرائیل سے جنت حضرت موسیٰ کی آخر عمر میں یہ فرمائی ہیں یہ سورہ حضرت کی آخر عمر میں نازل ہوئی شاید ہلکے سنایا اسواسطی کہ ہلکے ہی امیدی ایک عہد اوس امت سے لینا کہ رسول جو بعد ہوں اونکی مدد کرواؤں کی بدل ہی ہے کہ خلفاء کی اطاعت کرو یہ مذکور بارہ سردار بیان فرمایا ہے اشارہ کو حضرت فی فرمایا ہے میری امت میں بارہ خلیفہ ہونگے قوم قریش سے اور فرمایا جو خزانہ ہوئی پہلی امت میں تو ہوگی ہیں سے جیسا کہ وہ خراب ہو پیغمبر کی مخالفت سے یہ امت خراب ہوئی خلیفہ پر خروج کر کے پس یہ بارہ خلیفہ کوئن و زام اونکی کیا ہیں اور حدیث نبوی صلی علیہ وسلم قید بارہ امام اہل قریش سے ہی یا نہیں اگر ہی تو جواب سائل کے ساتھ حدیث کو بھی تحریر فرماویں بیوا تو جو رہا ہو المصوب ہفتوات شیعہ کا جو در بارہ دوازہ امام کی کہتے ہیں نشان اوسکا کہین قرآن و حدیث میں نہیں ہاں احادیث سے صراحت یہ امر ثابت ہے کہ اس امت میں بارہ خلفاء ہونگی کہ اذکی خلافت پر اکثر لوگ اتفاق کریں گے اودوہ خلفاء قریش سے ہونگی اور اشاعت دین و ہدایت میں صرگرم ہونگی او تخصیص اونکی ساتھ اہل بیت نبوی کی نہیں وارہی کہ اوس سے خواہ مخواہ دوازہ امام مراد لیں جاویں بلکہ



بعض روایات میں یوں وارد ہوا ہے کہ بارہ خلیفہ میری امت میں ہو گئی اور وہ ان کے  
میری اہل بیت میں ہو گئی اور علماء نے تعین ان خلفاء کی کی ہی سیوطی تاریخ الخلفاء میں  
لکھتے ہیں قد وجد من اثنا عشر خلیفۃ الخلفاء الاربعۃ والحسن ومعاویۃ وعبد الرحمن الزبیر  
وعمر بن عبد العزیز ہوا آئینۃ ومجمل ان یغیم الیم المہدی بن العباسین لانہ فیمہم کھمر بن  
عبد العزیز فی بنی اسمیہ وکذلک الطاہر با تاہ من العدل وبقی اثنا عشر احدہما المہدی لانہ  
من اہل بیت محمد اس قول کی موافق بارہ خلفاء اسی دس خلفاء متعین ہو گئی ابو بکر محمد  
عثمان علی حسن معاویہ عبد اللہ بن الزبیر عمر بن عبد العزیز ہندی طاہر اور بارہویں  
امام ہمدی آخر الزمان ہو گئی اور بعضوں نے انہیں خلفاء میں معاویہ بن یزید بن یزید بن  
معاویہ کو ہی شمار کیا ہے پس موافق اسکے گیارہ خلفاء ہو گئی اور بارہویں کی انتظار ہے  
واللہ اعلم حررہ الراجی عفوہ ربہ العقی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤ اسد من نفعہ الجلی ونفعی  
**تقصی کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شیعہ اس مسئلہ میں کہ جب**  
شاہ محمد یوسف صاحب فی انتقال فرمایا شاہ محمد عاشق صاحب جواد کی بھائی اور منجملہ  
خلفاء کی تہی با اتفاق قوم سجادہ نشین ہوئی پھر جب شاہ محمد عاشق صاحب فی انتقال فرمایا  
تو باتفاق جمیع خاندان شاہ محمد اسماعیل صاحب سجادہ نشین ہوئی جو شاہ محمد یوسف صاحب  
خلیفہ اور شاہ کریم الدین صاحب دکنو اسی ہیں جو شاہ محمد یوسف صاحب کے جدا علی کے  
پوتے ہیں اور شاہ محمد یوسف صاحب کی بیٹی سجادہ خدیجہ بی بی بی او سنجو بیہی ہوئے ہیں او  
شاہ محمد یوسف صاحب فی خردہ خلافت ہی انکو دیا ہے اور عجب سی آج تک کہ چہ برس سے  
زیادہ گزری ہیں کسی نے کسی قسم کا تعرض نہیں کیا اور سلسلہ تعلیم وارشاد کا ادنیٰ بہت  
اچھی طرح سے اب تک برابر جاری ہے اور تمام عوام اور خواص خصوصاً امرا اور رؤسا  
انکی معتقد اور چال وچلن اور وضع اور عادت سی بہت خوش ہیں اب شاہ  
محمد محسن صاحب جو شاہ غلام چشتی صاحب کی بیٹی ہیں اور یہ شاہ غلام چشتی شاہ



شاہ غلام عالم جد اعلیٰ شاہ محمد یوسف صاحب کے پوتے ہیں اس بیان سی مدعی ہیں  
 کہ شاہ محمد اسماعیل صاحب شاہ غلام عالم کے اولاد و ختری ہیں اور میں شاہ غلام  
 عالم کی اولاد پسری سی ہوں اس لئے شاہ محمد اسماعیل صاحب منصب سجادہ نشینی  
 موقوف کی جاوین اور انکی جگہ میں سجادہ نشین قرار پاؤں تو آیا دعویٰ اور سخا  
 بقابلہ شاہ محمد اسماعیل صاحب کی جو داماد اور خلیفہ شاہ محمد یوسف صاحب کے ہیں  
 اور ختمہ ہی اونسے پا چکی ہیں صحیح ہی یا نہیں اور شرع شریف سی اونکو کسی قسم کی  
 ترجیح بابت سجادہ نشینی حاصل ہی یا نہیں بالتفصیل مع عبارات کتب جواب تحریر فرماؤ  
**ہو المصوب** مخفی نہ ہی کہ مسائل خلافت سجادہ نشینی کے ارباب  
 تصوف کی نزدیک مسائل خلافت کبریٰ سی مستنبط ہیں اور در باب خلافت کبریٰ کے کتب  
 علم کلام میں مذکور ہی کہ یہ امر موروث نہیں ہی بلکہ منوط وجود قابلیت و استیجاب شرائط  
 خلافت پر ہی اور تحقق خلافت کا چند طرق سی ہوتا ہی ایک یہ کہ امام سابق خود اسکو  
 خلیفہ کر دی دوسری یہ کہ وہ امام خلافت کو چند لوگوں کی مشورہ پر محمول کر دی اور ارباب  
 مشورہ کسی مستحق کو خلیفہ کر دیں تیسری یہ کہ بعد فوت امام سابق کے اہل حل و عقد از علماء  
 رؤساء ایک شخص کو خلیفہ کر دیں اور اگر یہ تینوں صورتیں نہ ہوں اور ایک شخص بشرطیکہ قابلیت  
 خلافت رکھتا ہو بطور خود قہر و کستیدا خلیفہ بن بیٹھی اور لوگ اسکی مطیع اور نقاد ہو جاوین  
 اس صورت میں بھی خلافت معتقد ہو جاوگی اور یہ ہی کتب کلام میں مذکور ہی کہ نہیں جائز ہی  
 معزول کرنا کسی خلیفہ کا بعد تحقق اسکے خلافت کی مگر یہ کہ اس سی انصرام امور خلافت نہ ہو  
 خدا الدین نقض ازانی شرح مقاصد میں تحریر کرتے ہیں و مناقص الامامہ بطرق احدیہ  
 اہل الحل و العقد من العلماء والرؤساء والثانی اختلاف امام و جمہ و جعل الامر شورى بمنزلة الامام  
 الا ان المستخلف غیر حسین فمشورین و یفقون علی احدہم والثالث القہر والاستیلاء فاذا مات الامام  
 و یقصدی الامامہ وان یسمع مرایہا من غیر بیتہ و اختلاف قہر الناس شوکہ ینیقدا الخلاف لہ



ولا يجوز خلع الامام بلا سبب ولو خلعوه لم يبعد وان عزل نفسه فان كان لهجزء من القيام بالامر انزل  
والا فلا انتهى فخصنا على هذا صورت سوال بين هرگاه شاه محمد اسماعیل صاحب که جمله اهل خانان  
باتفاق خلیفه که دبا و خرقة خلافت بی او کوشاه محمد یوسف صاحب سی ملا و اورامور متعاقب فایان  
انصرام بین بی او فی کسی قسم کافور نین بایا گیا خلافت او کی مستقر ہوگی اور دعوی مدعی کا  
گواہ اولاد پسری سی جدا علی شاه محمد یوسف صاحب کی ہو صحیح نہیں ہی کیونکہ یہ امر خلافت  
وراثت نہیں ہی جو انتساب پسری انتساب دختر ہی پر ترجیح ٹھہری بلکہ ثبوت او کا چند طرق  
موقوف ہی اور اون طرق کا تحقق اس مقام میں ہی اور کوئی امر باعث عزل خلیفہ کا نہیں ہی  
والله اعلم بالصواب حمده الراجی عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمیدی  
تجاوز الله عن ذنبه الحلی و انفعی ابو الحسنات

۱۹ **استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندر نیصورت که مثل ازید برای حصه  
فرائض خود از جائداد سترو که بکر عم خود بنام خالد برادر هنده زوجه بکر دعوی دارند و خاله  
که جائداد مذکور تر که بکر نیست بلکه بوجه دین مهر هنده که یک لکھ روپیه مثلاً بود و در آن هنده بعد  
بکر گرفته بود و در آن تصرفات یگانه داشته و وارث هنده من استم پس زید گفت که هنده  
پرو رفتده سال مهر خود به شوهر خود در حیاتش بیه ساخته بود و خالد منکر از بیه مهرست و شوبه  
که بکر و پانزده سال بکر بوجوب مهر هنده بهر خود اقرار ساخته است بعدش زید بگوایان خود  
به شوبه بیه مهر هنده پرو رفتده سال کرد و باین طور که بکر گویایان مذکور رانزد هنده برده  
گفت که پیش اینها بیه و برای مهر باید کرد چنانچه هنده رو بروی گویایان بکر گفت که بیه مهر کردم  
و از گویایان خالد انصافی ثابت شد که بکر و پانزده سال روزی هنده آورده شده بخانه خالد  
برادر خود آورده بود و بکر نزد خالد آمد شکایت آنزدگی زوجه خود کرد و خالد اندرون خانه که در آنجا  
هنده در حجاب از گویایان بود و رفتده بعد گفتگو از هنده باز آورده از بکر گفت که هنده طالب  
مهر خود است بکر گفت که یک لکھ روپیه دین مهر هنده بزمین واجب الادا است پس دیندار



استم جائد محض دین او با و خواهم داد یا سید هم در نیصورت گواهان کدام یک صحیحین  
اولی و این پنج از و این اقرار بکر بوجوب دین بنده بدمه خودش بزبان موخر از زمانه نبوت  
هسته هر ستانم و بوجوب همان هر سابقه خواهد بود یا مستلزم هر چه بدید یا مستلزم هر سابقه و جدید  
هر دو نخواهد بود و اینها توجب روا

**هو المصوب** در نیصورت گواهان زید ارجح بالقبول اند در تنقیح الفتاوی

الحامیه می آرود بنیت الزوج انها ابرأته من المهر اولى من بنیت المرأة انه كان مقرا بالی الآن

انتهی و در قتیله می نویسد اقامت المرأة البینة علی المهر علی ان زوجها كان مقرا بذلك

الی یومنا هذا و اقام الزوج البینة انها ابرأته من هذا المهر الذی قد عیبه بنیت البراءة اولى ط و کذا

فی الدین لان بنیت مدعی الدین بطلت باقرار المدعی علیه لما ادعی البراءة و لم یقبل بنیت البراءة

او هذا الشهود البیع و الاقامة فان بنیت الاقامة اولى لبطلان بنیت البیع بالاقرار من مدعی الاقامة

و بنیت هذا الاصل فانه یخرج بکثیر من الوقعات انتهى و چون از گواهان زید را بمعنی ثابت شده

که قبل از بنده سال زوجه بکر مهر خود و ابراء ساخته و عدم قبول بکر آن ابراء و سپید

نابت نشد لا بزم حکم بصحت ابراء داده خواهد شد خواه ابراء اسقاط تصور کرده شود یا هبه

و تخلیک گردانیده شود و اقرار بکر بعد از آن بوجوب مهر و بقای آن بدمه خود باعث رد آن

ابرا می تواند شد چه اگر ابراء اسقاط باشد حکم اسقاط لا یعود عادة معدوم نمی تواند و اگر

هبه باشد آنهم بجهت جمهور در حکم اسقاط خواهد بود و آری اگر بوقت ابراء از بکر و آن ابراء

و هبه یافته می شد ابراء غیر معتبر می شد و اقرار بکر بعد عرصه از آن باعث رد ابراء نخواهد شد

در قتیله می نویسد ثم قالت زوجها ابرأته و لم یقبل الزوج قبلت او كان غائبا فقالت

ابرات زوجی براء الا اذا رده انتهى و در جامع الفصولین در فصل عشرين می آرود و اع

الزوج انها و بنیتی المهر فیهین فنهت احدیها انها و بنیت والاخر انها ابرأته یقبل للموافقة لان

حکم ببراءة الدین سقوط و کذا حکم البراءة انتهى و در منخ الفتاوی گوید فی الصبر فیه رب الدین



اذا ذهب الدين من المديون فلم يقبل ولم ير حتى افترقا فجاء به ايام ورد الصبح انه لا يرتد  
وهذا لا خلاف بناء على ان الزحمان في هبة الدين من المديون لطرف الاسقاط ام لطرف التملك  
قال بغير الجواب على المجلس ومن قال للاسقاط قال لا يفتقر انتهى ودور مختار سيگوید  
هبة الدين ممن عليه الدين وبراءة منه يتم من غير قبول لكن يرتد بالرد في المجلس وغيره لما فيه  
من معنى الاسقاط وقيل بتعقيد بالمجلس كذا في الغاية لكن في الصبر فيه لو لم يقبل ولم ير وحتى  
افترقا ثم رجع ايام لا يرتد على الصحة لكن في المجتبى الاصح ان الهبة تملك والبراءة اسقاط  
انتهی شامی در رد المختار می گوید قوله لكن في المجتبى استدرک کل من الهبة والبراءة اسقاطا  
من وجه و تملیک من وجه وانت خبير بان هذا الاستدرک مخالف للمشهور انتهى ودور تنقیح  
انفاذی الحامدیه مرقوم است سئل فی ما اذا كان لامرأة بذمة زید مبلغ معلوم من الدراهم  
وابرأت منه ومن كل حق ابراءا ما شرعيا مقوما من زید ثم اقر زید بالمبلغ المذكور فهل يكون  
الاقرار المذكور باطلا ولا يعود بعد سقوطه بالبراءة الجواب نعم اقر بالدين بعد البراءة منه لا يعود  
اشباه في الاقرار وفي الساقط لا يعود اقول وهذا بخلاف الاقرار بالعين بعد ان ابراءه  
وان الاقرار به صحيح فيه مبرقع ما اقر به من العين لا مكان تجدد الملك فيها مواخذة له باقراره  
على طريق اقتضاء والعين قابلة لذلك بخلاف الدين لكونه وصفا قد سقط فلا يعود كذا افاد  
شر النبلا في رسالة النقيح الاحكام انتهى چون از بیان گویا بان خالد معلوم می شود که فیما بین  
بکر و زوجه اش منازعت واقع شده بود و بکر اقرار بقای و جوب مهر سابق که مقدار یک کنگه بود  
کرده بناء علیه این اقرار محمول بر لزوم زیادت هم نخواهد شد و الله اعلم بالصواب  
حرره الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زاد عن ذنبه الجلی و انقضى  
استفتا بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم رحمهم الله ان الذين سألواكم عن ايات  
جائتكم من كتاب الله اني سألني في بوتي جرد في بياض بوتي في سكر و ان اورد به بات  
كثير من باني جاتي هي كذا حالت في زنگی بچو بچو کی او کی سیتیجی کو نواح میں رکھنا سچا ہے

و این کتاب از شیخ محمد صالح باقری است



پس اگر او یکی سالی کی بهین زنده نکاح بین موجودی تو دوه نکاح اپنا سالی کی پوتی سے  
کسکتے ہیں یا نہیں بینوا تو جبر و اکوالة الکتاب

**موالمصوب** نہیں درست ہی تنویر الابصار میں ہی و حرم الجمع نکاح و عده

ووطیاباک بین بین امرتین ایسا فرقت ذکر الم تحمل للآخری انتہی و اسدا علم حرره لک

عنور به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی شہا و ز السمر عن ذتیہ الجلی و افغنی

**استفتا سوال** بسم اللہ الرحمن الرحیم معنی الحج اشہر معلومات ترمو معتبر سلف

حیت و درین آیت مراد از حج فقط عمرہ است یا حج مع العمرہ و در زمان جاہلیت یعنی قبل از نبوت

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم یوم الحج نعم ذی حجه و ایام تشرین ہین ایام معہودہ شر

ماہ و یا غیر آن در صورت ثانی کہ امین ماہ و تاریخ بودہ کہ اہل جاہلیت در آن مراسم حج

و تشرین تقدیم می ربودند و آقہ اصحاب قبل چنانکہ در قرآن مجید مجمل مذکور است در کہ این

ماہ و تاریخ واقع شدہ بدلائل شرعیہ کہ اعتقاد را شاید و بکتب معتبرہ مورخین کہ اعتماد و باید

بیان فرمودہ عند اللہ ما جور و عند الناس مشکور شوند

**موالمصوب** مراد در آیت الحج اشہر معلومات چنانکہ سیاق کلام رہبانے

مقتضی است صرف حج است و عمرہ اگر چه درین ایام جایز است برخلاف اعتقاد اہل باب

جاہلیت مگر ثبوت آن از جای دیگر است اخراج ابن ابی شیبہ و ابن جریر و ابن ابی حاتم

و الطبرانی عن ابن مسعود انه سئل عن العمرۃ فی اشتر الحج فقال الحج اشہر معلومات لیس فی

عمرہ و در زمان جاہلیت ایام حج و ایام تشرین ہین تواریخ ذی حجه بودند کہ در شریعت معہودہ

نرمند مگر کتب نسبی کفار اکثر حج شان در غیر ذی حجه واقع میشد اخراج الحاکم و ابن مردودہ

و البیہقی فی سننہ عن المسور خطبنا البنی صلی اللہ علیہ وسلم بعزۃ محمد اسدا و اثنی علیہ ثم قال

یا بعد فان ہذا الیوم یوم الحج الاکبر الا و ان اہل الشکر و الا و ان کانوا یدفعون من ہنا قبل ان

تغیب شمس و انما دفع بعد ان تغیب و کانوا یدفعون من المشرق المحرام بعد ان قطع الشمس

الحج اشہر معلومات ترمو معتبر سلف  
الحج اشہر معلومات ترمو معتبر سلف  
الحج اشہر معلومات ترمو معتبر سلف



وانا ندفع قبل ان تطلع الشمس مخالفاً لما بينا لم ي اهل الشرك واخرج وكيع وعبد بن حبيب  
عن حطاء قال كان اهل الجاهلية اذا نزلوا منى لفاحر و ابا بسم ومجاسم فذلك قوله تعالى  
فاذكروا الله كبراً كما اباكم و اشد ذكراً و اخرج عبد الرزاق وابن المنذر وابو الشيخ عن مجاهد  
في قوله تعالى انما انسى زيادة في الكفر قال فرض السراج في ذي الحجة وكان المشركون يسمون  
الاشهر ذوالحجة والمهرم وصفر وربيع وجمادى ورجب وشعبان ورمضان وشوال  
و ذوالقعدة و ذوالحجة ثم يحجون فيه ثم يسكنون عن الهرم فلا يذكرون ثم يعودون فيسمون صفر  
صفر ثم يسمون رجب جمادى الاخرى ان يسمون الهرم ذوالحجة ثم يحجون فيه ثم يسمون صفر  
كل عام شهر حتى وافق حجة ابي بكر من العام في ذي القعدة ثم حج النبي صلى الله عليه وسلم حجة الوداع  
حج فيها وافق ذوالحجة فذلك حين يقول النبي صلى الله عليه وسلم في خطبته ان الزمان قد استدار  
كالكفة يوم خلق الله السموات والارض والجنين والسيارات والارباب وادعوا وادعوا وادعوا  
چنانچه بعد طي وقوف يرخد و منشور آنرا بسط کرده است و قعدة اصحاب قبل بجاه محرم در سال  
ولادت محمد صلعم واقع شده بود محمد بن عبد الباقي زرقانی در شرح معاهد لدنی می نویسد  
لما كان الحرم والنبي صلى الله عليه وسلم حمل في بطن امه على الصحيح حنظلة بن ابي اسحاق  
بدم الكعبة انتمى وتسمى نوسيد هي عام ولادته على اصح الاقوال وهو قول الاكثر وقال  
مقاتل قبل مولده باربعمائة سنة وقال الكلبي ثلثات وعشرون وثلاث مائة وثلاثين وقيل ثمانين  
وقيل سبعين وقيل غير ذلك انتمى و الله اعلم حرمه الراعي عذرة القوي ابو الحسنات  
محمد عبد الحمى تجاوز الله عن ذنبه الجلي والخصي ابو الحسنات

**استفتا** بخدمت جناب مولانا عبد الحمى صاحب لاناال شمس علمكم طاعت  
بعد پریه سلام سنون گذارش اینکه درین روزها بعض تحریرات طعن آمیزه نسبت صلیک  
از تابعین و تبع تابعین رحمت الله سبحانه نسبت حضرت امام امام نعمان بن ثابت ابی حنیفه  
رحمه الله تعالی خاطر جماعتی حق پسند از از مقلد و غیر مقلد باز اورسانیده و همون عبارت

جاءه جوادیه  
جاءه جوادیه  
جاءه جوادیه



بعض برادران اردودان و فارسی سواد اند اجسار است بر طعن و زبان درازی داده  
که بی باکانه به تمسک و دستان و زبان عبارات زبان تشبیحات بنسبت امام عظم هم میکشایند  
که امام بهره از علم حدیث نمیداشتند و بالعین از پنجین کلمات اکثر فردمان میگویند که اگر مولانا  
عبدالحی صاحب این کلمات را که بذیل نوشته می آید موجب قباح و سوء ادب به نسبت  
امام عظم رحمه الله فرمایند تلقی بقبول کرده البته کف لسان کنیم و آنجا بحث بر علم خود آنجناب را  
هم مثل خود از طائفان ابی ضیفه روحی انگارند لکن کلمات اسادت او بر انقلا از دفتر و صحیف  
طالعین بر چیده بخندست میفرستیم که آیا از کلمات ذیل مطاحن روحی آید یا نه و آنچه ارادت  
بنسبت فضل و کمال علمی جناب را باشد قلم و دستخط خود برین قرطاس تقریر فرمایند که بپاره برادران  
از مامون بی تحقیق و بد زبان برین تقریر آن تحریر زمان بگفتند مانی متوجه خود رفتند و بنویشتند  
مسلان حضرت کو یعنی حضرت امام که سفر کا اتفاق کم هوا او را و کی وقت مین جمع هونی کتب  
حدیث کا اتفاق نموا پس جو کچه کوفه مین بی بی معلوم هوا سو هوا او هر کچه که بگیا سو بگیا  
عطفه او جهتا و انما شتره اتفاق می او رسیده کی دفتر مین انکا نام مین عطفه صحاح سته کو  
اول سی آخر تک و یکو کی تو ادکی روایت کا نام پناو کی بجز ایک جا که کتاب علل تندی مین  
سوی ایک شخص جا بر جیفی که کا ذب هونکی النبی نقل سی باقی باقیمت صاحب صحائف اسپه  
مجد و العلم که عبارت است احکاف النبلا سی اسی بار مین مائل سی لکن اجمعی اند اهل حدیث گفته اند که  
بعض است وی یعنی ابا حنیفه در حدیث مزاجه است یعنی قلیل باقی صفحه ۲۴ صحیفه ششمه مین  
ما خط فراتی و سو اسکی هزار ها کلمات سکی او را انست کی اپنی تصانیف مین درج کیست مین  
که جسکه ذکر سی قلم اشک سیاه بر سانا هی نقطه

هو المصوب مضمون اول کی دو نو فخری اگر چه مطابق واقع کی مین مگر عین  
بیان خالی سواد بی سی مین آور مضامین باقیه کا عنوان سی مشتمل بر ادب و بی ادب  
حدیث کی که فز مین نام امام عظم کا منو نا غلط سی هست سی کتب حدیث مین سواد سی صحاح سته



انکی روایتیں موجود ہیں اور بہت سی مورخین و محدثین انکو محدثین ہی شمار کر کے ہیں یہی  
 تذکرۃ الخفایا میں انکو خفا حدیث میں شمار کیا ہی اور نووی نے تہذیب الاسماء واللغات میں  
 اور ابن عبد البر اور ابن حجر عسقلانی اور سیوطی وغیرہم نے انکی مزاح و اوصاف جمیدہ میں  
 کمال لے لیا ہی اور صحاح ستہ میں امام اعظم سی روایت نہونا کیسیط حصہ باعث نقص نہیں تھا  
 صد ہا صحابہ ایسے ہیں کہ اولیٰ کتبہ ستہ میں روایت نہیں ہی اور اتحاف النبلا میں اور سی  
 اور تالیفات مولف اتحاف میں جو معائب و مطاعن امام اعظم کی منقول ہیں وہ سب لغو اور  
 بی اصل ہیں و آخری ائمہ من اجلہ المحدثین و ثقات التابعین حشرنا السد فی ذہم تم یوم الدین  
 والعدا علم حمزہ الراحمی عفو رہہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزا السد عن نبی الجلی و

محمد عبد الحمی  
 ابو الحسنات

۲۳

**استفتا بسم السدا الرحمن الرحیم سوال** چار پانچ شخص جو سرکار انگریزی میں  
 باعزت و وقار ہیں اونھوں نے قانون مخالف شرع کے بنایا ہی ایسے قانون کو قبول کرنا  
 اہل اسلام کو درست ہی یا نہیں اور وہ لوگ بسبب اس قانون بنانی کے کافر ہو گئی یا نہیں  
 اور انکی ساتھ اہل اسلام مجالس شادی و غمی میں جو انکی گھر میں ہو شریک ہوں یا نہیں  
 اور حق اونکا اوقاف اہل اسلام سی جیسی مساجد و مقابر چلا گیا یا نہیں اور انکی جنازہ پر  
 نماز پڑھی جاوی یا نہیں بینوا تو جسہ روا

**ہو المصوب** حق جل شانہ کلام پاک میں ارشاد فرماتا ہی ومن لم حکم بما  
 انزل اللہ فاولئک ہم الکافرون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم حکم بما انزل اللہ فاولئک  
 ہم الناسقون اور ہی ارشاد ہوتا ہی ومن لم حکم بما انزل اللہ فاولئک ہم الظالمون  
 پس ایسا قانون جو مخالف شرع کے ہو قبول کرنا اور اسکا اہل اسلام پر حرام ہی اور جو  
 اسکی موافق عمل کر دیا گناہ اور اسکا ان مقنن قانون کی گردن پر ہو گا حدیث صحیح میں  
 وارد ہی ہے منہ سببہ فلہ دوزخ و دوزخ من عمل بہا اور ایجا کر نیوالوں نے اگر قانون شرعی

یہاں لکھا ہے کہ انگریزی سرکار کے بنائے ہوئے قانون کو قبول کرنا اور اس میں شریک ہونا اور اس کے خلاف عمل کرنا اور اس کے موافق عمل کرنا سب کچھ کفر و فسق و ظلم ہے۔



برائجھا اور او کی ساتھ راضی ہوئی اور اسکو خلاف مصلحت وغیرہ کا فی تصور کیا تو وہ  
 کافر ہو گئی اور انکی جنازہ پر نماز پڑھنا اور سجدہ و مقبرہ میں انکو شکیک رکھنا اور دعوت  
 انکی کرنا یا انکی دعوت میں جانا اور انکی یہاں شادی و عقی جانا اہل اسلام کو نہیں  
 درست ہی اور اگر انہوں نے قانون شریعت کو برا نہ سمجھا تو اگرچہ کافر نہیں ہو سکتے مگر  
 بہت بڑی فاسق ہو گئی اہل اسلام کو چاہی کہ انکی مجالست موقوف کر دیں اور چاہیں  
 شادی و عقی میں انکی شرکت نہ کریں تا وہ اپنی فعل سی تو بہ کریں و اللہ اعلم بحکمہ

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی ابو الحسنات محمد علی

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علماء دین اس باب میں کہ ہندو  
 مادر زید سے زمانہ نابالغی زید میں موضع آبا کو بقیعت بہا بنڈہ زار و پیم بھٹیت ولایت  
 نابالغ مذکور واسطی نابالغ کے بکریسی اکو برائے شمع کو جو دسواں مہینہ سال عیسوی کا  
 ہوتا ہی خرید کیا اور نچھہ زرخن کے بیس ہزار روپیہ ذات خاص نابالغ سی اور  
 چالیس ہزار روپیہ سسی ولید ہما جن سی قرض لیکر کے زرخن ادا کیا اور بعض  
 چالیس ہزار روپیہ مذکور کے موضع احمد آباد کو پاس مسمی ولید مذکور کے رہن بانو فا کا دیا  
 اور رہن نامہ میں ایک قسم کا تاوان سالیانہ بہ تعداد پانصد روپیہ کے واسطی ولید  
 لکھد یا بھندہ مادر نابالغ نے لغایت ۴۴ افروسی شمع جو دوسرا مہینہ سال  
 عیسوی کا ہی وقتا فوقتا بابت قرضہ مزید و تاوان مندرجہ دستاویز مورثہ چھوڑ  
 شمع جو مذکور کے ایک دستاویز مزید بابت آٹھ ہزار روپیہ کی علاوہ وقتا  
 چالیس ہزار روپیہ کے بنام ولید کی لکھد یا اور بارہ اسکا موضع احمد آباد پر بٹہ الط  
 رہن بیج بانو فا عاید کیا نہ زید نابالغ ستمبر ۱۸۵۷ء کو جو تاوان مہینہ سال عیسوی کا ہی  
 بانج ہوا اور جو ہندہ مادر زید نے موضع احمد آباد کو خرید کیا تھا اس فعل خریداری کو  
 منتظر و تسلیم کیا لیکن زید و عویدار ہو کر یہ بات ثابت نہ تھی کہ اول جو چالیس ہزار روپیہ



ہندہ فی قرض لیکر کے زرغن ادا کیا اسکے یعنی کی ضرورت اسوجہ سے نہ تھی کہ دوسری جائیداد زید کی موجود تھی ادا ہی زرغن میں اس دوسری جائیداد کو صرف کرنا چاہی تھا دوسری اگر ضرورت قرضہ یعنی کی تھی تو بوجہ اسکے کہ فعل ہندہ کا ایسا نہیں ہے جو ایک ہوشیار شخص اپنی ذات و جائیداد کی واسطی کرنا تیسری آٹھ ہزار روپیہ حلا وہ چالیس ہزار روپیہ متذکرہ کے جو ہندہ نے موضع احمد آباد پر بروی دستاویز ثانی عاید کیا ہی اسکی یعنی کی کوئی ضرورت نہ تھی اور نہ نابالغ و جائیداد نابالغ کو اس سے فائدہ ہوا بلکہ

ثابت ہے کہ نقصان صریح جائیداد نابالغ کو پونچا سوال یہ ہے کہ آیا بصورت بالا زید کا دعویٰ بہ نسبت بطحان دستاویز زر قرضہ چالیس ہزار روپیہ کے شرعاً جائز ہے یا نہیں اور بہ نسبت آٹھ ہزار روپیہ اس قرضہ کے جو بعد بیع کی موضع احمد آباد پر ہندہ فی عائد کیا ہے وہ قرضہ اور اس دستاویز کی پابندی زید پر لازم ہی یا یکہ اگرچہ بلا ضرورت و بلا فائدہ ذات و جائیداد نابالغ بوجہ اسکی کہ فعل خریداری مادر اپنی کو تسلیم و منظور کیا ہے لہذا اس فعل کو بھی جو مادر زید نے بعد بیعنامہ یا وقت بیعنامہ کی خود قرضہ احمد آباد پر عاید کیا ہے زید اس سے شرعاً انکار نہیں کر سکتا اور شرعاً ایسا فعل مادر زید کا زید کو پابند کرتا ہے یا نہیں مینوا عبارت الکتاب و توجروا بالصواب **ہو المصوب** و باب تصرفات مالیکہ کے مثل رہن و اجارہ و استدانہ و بیع

و شراء مال طفل مین شرعاً مادر کو ولایت نہیں ہے اور ان معاملات مین کوئی معاملہ اسکا طفل پر ملزم نہیں مگر یہ کہ طفل بعد بلوغ کے اسکی تصرف کی اجازت دیوے

جامع الفصولین مین ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ تم وصی و وصیہ ولو

بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فلولایۃ الی اب الاب تم وصیہ تم الی وصی و وصیہ فان لم یکن

فالقاضی و من یوصیہ القاضی انتہی اور فتاوی عالمگیریہ مین ہی الام اذا رہنت مال

طفلاً فانه لا یجوز الا ان تكون وصیۃ او تكون ما ذونہ من جتہ من بی الطفل استتہ



انار علیہ صورت سوال میں زید پر بوجہ تسلیم خریداری کی تسلیم دستاویز قرضہ و رہن لازم نہیں اور فعل مادر کا اسکے واسطی ملزم نہیں والہذا علم حررہ الراجی عفو ربہ العفو

۲۵ ابوحنس محمد عبدالحمی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والنحنی محمد عبدالحی ابوحنس

کتبہ البیاض والاباض

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین بیچ حق اوس شخص کے جو کہ لوگوں کو یہ فہمائش کرتا ہی چنانچہ شرفہ قبلہ منع ہی ہوئی کہ کل کا بنا ہو اکپڑہ کہ جسکے خریدنی کی بابت تم کیسکی جانب سی مجبور نہیں کی گئی ہو اس زمانہ میں مت استعمال میں لاؤ کیونکہ یہ کل قوم جولاہوں اور سوت کاتنی ہوئی حق میں فتنہ عظیم اور بلا جہیم ہی کیونکہ ان بیچارہ دنگو موای اس حرفہ کی بفعل کوئی ایسا پیش نہیں کہ ہماری ساتھ ہی رہیں اور اپنا پیٹ بھی بھرین پس ہماری نزدیک جتنی لوگ کہ صرف بوجہ ارزائی یا سبب باریکی اوسی پارچہ کی کل سی تمتع ہوتی ہیں و حقیقت بالی کل سے پہلی ترک فتنہ کی ہیں اور فتنہ بلاشبہ قتل سی بڑھکل مصیبت وہ ہی قتل سی تو صرف کیونکہ کی مصیبت ہی بخلاف فتنہ کے کہ لوہکی بالونجا بھوکھون مرنا دیکھ پڑتا ہی اپنا روزانہ بھوکھون جان گھل گھل کی نکلتا ہی جھیکہ مانگنا پڑتا ہی ہزار دن مصیبتیں لاحق ہوتی ہیں خیال کرو کہ غریبا کی بھوکھ کے دفعیہ کی بابت کس قدر تاکید اللہ تعالیٰ فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ

والفقہ اعانہ و فہم من قبل ان یاتی احدکم الموت فیقول رب لولا اخرتنی الی اجل فریب صدق وکن من الصالحین اور نہ کھورہ کہ کسی غریبا کی گھانی کی جرم کو اللہ تعالیٰ ساتھ جرم کفر کے

ذکر فرماتا ہی قال اللہ تعالیٰ الایت الذی یذب بالذین خذلک الذی یدخ الیتیم ولا یخض

علی طعام المسکین ایضا قال اللہ تعالیٰ ثم فی سلسلہ نور عہما بعدون ذرا عافا سلکوا انہ کان

ابوس بامد العظیم ولا یخض علی طعام المسکین فی المشارق قال ابوہریرۃ السامعی علی الارمانہ

المسکین کا لجا ہدفی بسیل اللہ قال ابوہریرۃ وحسبہ قال کالقایم لا یفر وکالصابم لا یفطر اور بلاشبہ جتنا مال خرید اشتیا میں صرف ہوتا ہی اور تنامال خیرات میں خرچ نہیں ہوتا ہی



چنانچہ اسی بنا پر حدیث شریف میں وارد ہے کہ قرض حسنہ سی غیر حسنہ قرض کا دنیا  
 زیادہ ثواب رکھتا ہے سود کا حرام ٹھہرانا یہ سب بخیال رعایت غربا ہی پس کیڑی کے  
 پیچھے اسی لوگو اپنے مسلمان بھائیوں کو تلافی کرنا تلمو کیونکر ناگوار نہیں معلوم ہوتا فقیر  
 فتح العزیز میں مذکور ہے اہل تحقیق گفتہ اند کہ ہر قوم ہر آگوسالہ الیبت کہ در پرستش او  
 مشغول اند گو بظاہر خود را مسلمان دیندار گویند چنانچہ در حدیث شریف نیز اشارہ باینی  
 فرمودہ اند تمس عبد الدینار و عبد الدرحم و عبد الحمیدۃ ان اعطی رضی و ان لم یعط غلط  
 یعنی بد حال ہے کسی را کہ بندہ اشرفی یا بندہ رودپیہ یا بندہ شمال و جامہ یا زیب ہے  
 اگر او را از جانب خدا این خیر عطا شود و خوش می گذراند و امانا خوش می ماند و باب شکستہ  
 وامی کند انتی البتہ ہمارا یہ مطلب نہیں کہ سب لوگ موٹا پینین بلکہ مطلب یہ ہے کہ جو چیز  
 یا ناموسین کیڑا اگر چاہیں پینین اور زیادہ قیمت خرچ کریں اور غربا کو لازم ہے کہ اپنی  
 وسعت کی موافق کا کپڑا کہ جسکی قیمت او اگر سکیں پینین اپنی تھوڑی سی نفع کیواسطی غربا کا  
 نقصان نہ کریں امر کو اسکا لحاظ ضرور چاہی ابو حنیفہ عن حماد عن ابراہیم عن خلیفۃ  
 بن الیمان انہ تزوج بیو دیتہ بالمداہن فکتب الیہ عمر بن الخطاب ان کل سبیلہا فکتب الیہ امر  
 ای یا امیر المؤمنین فکتب الیہ اعوم علیک ان لا تنزع کتابی حتی تکل سبیلہا فانی اخاف ان  
 یفقدی بک المسلمون فختاروا منہ اہل الذمۃ لما من و کفی بذاک فقتلہ النساء المسلمین و قیل  
 ان ہنارہا جل من الالباب و نصرانیہا بصیر بالدیوان لو اتخذتہ کتابا فقال لعدا اتخذت اذا بطلتہ  
 من دون المؤمنین ہند کی مسلمان بھی اگر کل ہنارین تاہم خالی از فتنہ نہیں ہی کیونکہ کل سے  
 نفع تجارت پیشہ نکما ہی نہ اہل حرفہ کا خیال کرنا چاہی کہ اللہ تعالیٰ غربا کی پرورش کی ہے  
 امر اسی فرماتا ہے کہ تم اپنی جانبازی کی مال میں سی غربا کو دو اگر ہم ایسا حق نہ مقرر کریں تو  
 صرف امر میں رہ جاؤی کا قال اللہ تعالیٰ کی لاکھون دولت میں الاغنیاء منکم پس اسی لوگو  
 ہمارا کہانہ مانو گی تو قطع بلا ہی عظیم میں مبتلا ہو گی جیسا کہ اگلی ظالم قومین خسار ہونے میں



والقوا فتنة لا تصيبن الذين ظلموا منكم خاصة هرگز یہ سنت خیال کرو کہ اب ویسا حال نہوگا  
 دیکھو کتب اہل سنت والجماعت کو کہ مال اہل سنت متفق ہیں کہ بیچ وقت طور ائمہ راشدین کے  
 ہی حجت الہیہ بندوں پر قائم ہوتی ہی سوای لوگوں کو ضلالت و ہمارا کہنا مانو اگر نہیں مانتے  
 تو ہم ہی کہتی ہیں کہ یا قوم اعلیٰ علیٰ مکانکم انی عامل سوف تعلمون من یا تہ عذاب بخیر  
 ومن ہو کاذب وارقبوا انی معکم رفیق الحاصل خلاصہ اس استفتی کا یہ ہی کہ آیا قول قائل  
 بنظر غور و فکر ہر کہ وہ کہ تو جہ کہ نا ضروری کیا نہیں اسکے جواب سی مطلع فرمائی فقط  
**الجواب** حسب قول سائل فحاش قائل یہ ہی کہ وہ کہ تو جہ کہ نا اور اپنی طبیعت  
 ایک جائیداد کے خریدنی سی ناجائز جانکر و کنا شرعاً کسی طور پر جائز نہیں کیونکہ اللہ تعالیٰ  
 دین محمدی صلی اللہ علیہ وسلم میں ہر طرح کی آسانی رکھی ہی جب کہ پر اکل کا بنا پھٹا جائیگر  
 تو کیوں بلا وجہ آدمی اپنی طبیعت کو ایک چیز عہدہ یعنی سی روکی اور کسی قوم کی روزی  
 کسی حر فیر موقوف نہیں اللہ تعالیٰ رزاق حقیقی ہی جس طرح او سکوروزی پونچا نامنظور ہوگا  
 حمایت فرماو گی البتہ احتیاطاً جس شخص کو یہ منظور ہی کہ ہماری قوم ہم لوگوں سی منفعت حاصل کرے  
 اور ہم سب اپنی قوم سی خرید و فروخت کرن مثلاً کوئی رئیس یا بادشاہ اہل اسلام یہ چاہے  
 کہ ہم اپنی ریاست یا سلطنت میں اہل اسلام نوکر رکھیں اور اہل اسلام سی اشتیاب ہو اگر  
 استعمال میں لاوین تو ہر شخص نا جائز ہی و اللہ اعلم و علیہ اتم حررہ عبدہ المسکین محمد تقی الدین

شیخ الاسلام ابن عقیل  
 محمد تقی الدین قمی

عفاہ النافی عن اثم الاثمین

اصحاب من اجاب  
 محمد بن اسماعیل النفقوی

ابن ابی عمیر و ابن ابی عمیر و ابن ابی عمیر  
 محمد بن اسماعیل النفقوی

جواب من مولانا محمد عبدالحی صاحب - عجیب فی دلائل مندرجہ سوال یعنی آیات و احادیث  
 تاریکی نسبت کچھ تعرض نہیں کیا کہ جسے جواب عجیب کا قائل پر حجت پیش کر نیکی لائق ہو کہ  
 ایک نزدیک جواب عجیب مقرر و بصدق و دیانت ہی یا نہیں اور دلائل مندرجہ سوال  
 نسبت و عاہ قائل ہیں یا نہیں اگر نہیں ہیں تو ہر آیت و حدیث و اثر کی نسبت یہ تحریر کرنا چاہیے



کہ فلان آیت و فلان حدیث و فلان اثر مدعا قائل میں قابلیت حجت کی نہیں رکھتی اور  
 قائل کی استدلال میں بذریعہ علم میران کی یہ یہ مغالطہ واقع ہیں اور اگر آپ کی نزدیک  
 قول قائل کا قابل التفات ہر کہ وہ کہی ہی تو ویسا تحریر فرمائی اور محیب فی جو نسبت میں  
 سلطان کی احسانا خاص کیا ہی یہ جابی یا بیجا جمیع امور منصفہ بالاکا جواب فصلا و بشر حا تحریر فرمائی  
**ہو المصوب** قول قائل پر ہر شخص کو زود ما تو مجہ کرنا اور عمدہ کپڑوں کی خریدنی  
 بالکلیہ باز رہنا شرعاً لازم نہیں ہی البتہ مقتضای توسع و احتیاط ہی ہی جو قائل مذکور لکھا  
 اور دلائل جو قائل نے پیش کیے ہیں وہ مثبت لزوم نہیں ہیں اور ادنیٰ یہ ثابت نہیں ہوتا  
 کہ عمدہ چیزوں کی استعمال کرنے میں گناہ ہوگا یا عمدہ کپڑوں کا جو کل میں بنی جاتی ہیں خریدنا  
 باعث فساد و فتنہ شرعیہ کا ہوگا اور یہ خیال کہ اس میں سد باب رزق حاکمین ہی خیال خام  
 دانشمند علم حررہ الراحمی عفو تہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائدین و ذیلہ الجلی و الخفی

**استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید فی اپنی عورت کو حالت  
 غضب میں کہا کہ تیری طلاق دیا یعنی طلاق دیا یعنی طلاق دیا پس اس تین بار کہنی سے  
 تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور اگر خفی مذہب میں واقع ہوں اور شافعی میں مثلاً واقع ہوں  
 تو خفی کو شافعی مذہب سے اس صورت خاص میں عمل کر نیکی رخصت و بجا دگی یا نہیں  
**ہو المصوب** اس صورت میں خفیہ کے نزدیک تین طلاق واقع ہوئی اور

بغیر تحلیل کے نکاح نہ درست ہوگا مگر بوقت ضرورت کہ اس عورت کا علیحدہ ہونا اس  
 دشوار ہو اور احتمال مفاسد زائدہ کا ہو تقلید کسی اور امام کی اگر کر لیا تو کچھ مضائقہ ہوگا  
 ظہیر اسکی مسئلہ نکاح زوجہ مفقود و عدت متمدۃ الطرموجود ہی کہ خفیہ عند الضرورة قول  
 امام مالک پر عمل کر نیکی درست رکھتی ہیں چنانچہ رد المحتار میں مفصلاً مذکور ہی لیکن اولیٰ یہ ہے  
 کہ وہ شخص کسی عالم شافعی ہی استفسار کر کہ اسکی فتویٰ پر عمل کریں و اسدا علم حررہ محمد عبدالحی خفایہ  
**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال اول کیا فرمائی ہیں علماء دین کہ قبل شادی یا وقت

و کتاب الطلاق  
 باہر فتاویٰ اولیٰ و ثانیہ  
 و کتاب الخلع و الاہام  
 و کتاب الطلاق



کے دلی ارطی کا اگر نوشتہ سی روپیہ لیکر برات کو کھانا کھلا دی وہ کھانا درست ہی یا نہیں  
اور دلی پر روپیہ لینے کا کچھ گناہ ہی یا نہیں بنیوا تو جہا

**ہو المصوب** برات کی لوگوں کو کھانا کھلا نا دینا وہن کے لوگوں کی طرف سے درست ہی  
بلکہ یہی طریقہ ماثورہ حضرات انبیاء علی بنیاء و علیہم السلام سے ہی رائج المبنیہ وغیرہ میں  
اسکی تصریح موجود ہی اور نوشتہ سی روپیہ لینا اگر وہ بطیب خاطر دیتا ہو شرعاً کچھ اس میں

ہرچ نہیں ہند اعلم حریرہ الراجی عنہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی ثجا وزائد عن ذنبہ الجلی و انفس

**استفتا سوال** جو کہ ختم انبیاء اور ختم نبیوں اور ختم قرآن وغیرہ جمع ہو کر

پڑھتے ہیں اور اجرت ختم کی لیتی ہیں اس طرح کا پڑھنا اور اجرت لینا درست ہی یا نہیں

**ہو المصوب** متاخرین کے نزدیک تعلیم قرآن پر اجرت لینا درست ہی اور قدما کے

زودیک نہیں باقی نفس تلاوت قرآن ختم قرآن کہ جس میں صرف طلب ثواب مقصود ہو وہاں

اسکی اجرت دینا اور لینا نہیں درست اتفاقاً تنقیح الفتاوی الحامدیہ میں خیر یہی منقول ہی

فی التاثر خانیۃ ذوالوصی بان ینفع الی انسان کذا من مالہ لبقراء القرآن علی قبرہ فالوصیۃ

باطلۃ لا یجوز سوا کان القاری معینا اولالانہ بنشرہ الاجرۃ والایجوز اخذ الاجرۃ علی طائفۃ

وان کانوا یحتملوا جوازہ علی تعلیم القرآن فذلک للضرورة ولا ضرورة الی القول بجوازہا

علی القراءۃ علی قبور الموتی انتہی اور یہی اوس میں حاشیہ بحر الرائق ہی منقول ہی انتہی

بجواز اخذ الاجرۃ استحسانا علی تعلیم القرآن لا علی القراءۃ المجردۃ انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں

لکھتے ہیں بمنع القاری للدنیاء والاخذ والمعطی آئمان انتہی و اسد اعلم حریرہ الراجی عنہ

ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی ثجا وزائد عن ذنبہ الجلی و انفس

**استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ منتر نوشتہ کے لئے عذر منتر بچانا اور بڑھائی

او سکے پر وہ کپڑا کہ اس ملک میں او سکے مسہری بولتے ہیں کھڑا کرنا اور خاص نوشتہ کو

سواری پر جانا گو ہمیشہ پیدل جانا ہو اور سر پر چاندنی کٹری کرنا اور جو متعلق نوشتہ یعنی

۵۰ - منتر و تالافہ

۵۱ - منتر و تالافہ



باب بحالی بختیجا وغیرہ ہون اور کو عذر و کمانا کلمانایہ امور مذکورہ بدعت ہیں یا نہیں اور اگر بدعت ہیں تو کونسی بدعت اور یہ امور مثل ناچ باجہ اور فاتحہ جو کہ کھانی کی سائنے ہاتھ اوٹھا کر پڑھتے ہیں برابر ہم یا کم بنیوا توجہ روا

ہو المصوب یہ امور مثل ناچ باجہ کے کہ جنکی حرمت منصوص ہی نہیں ہیں بلکہ قبیل بدعات مباحہ سی ہیں مگر چونکہ اس قسم کی امور میں اکثر زیادہ و سمعہ و نقاحہ منظور ہوتا ہی اسوجہ سی بعض فقہاء حکم کر اہست کا دیتے ہیں نصاب الاحساب میں مناسد مجالس نکاح میں مذکور ہی الاول اعضاء المغنیں و اطهار الفنا و فائہ حرام

والثانی اعضاء المعازق والملاہی و انہ حرام والثالث اطوار لعب اللعابین و انہ حرام والرابع ستر حیطان البیت بالقیاب البھیلہ تر بنیا و انہ کر وہ عند ناد الخامس رکوب الخیول والطواف بالبلدین غیر حاجۃ فی جمیع الناس انتہی والحد اعلم بالصواب حررہ الراعی

عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والنفی ابو احنان محمد عبدالحی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرح متین اندر تصویرت کہ دو کس گواہان بقدر قتل عمر از دست زید و بکر بدون لفظ اشد و در حکم قضا گواہی دادند و اگر کہ موصوفہ رخصت شدند و نیز گواہان مذکور بیان کردہ اند کہ مایان دیدہ ایم کہ یک حربہ تلو اول زید بر سر عمر و زد و یک حربہ شمشیر بعدہ بکر بر دست عمر و زد و معاینہ زد و شمشیر در و و حیرہ اند دست زید و بکر و یک وقت بیان میکنند و این بیان نمیکند کہ عمر از دست زید و بکر بوجہ صدہای مذکور ہلاک شد و همان وقت جان داد پس انجمن گواہی این گواہان لایق قبول و مثبت قصاص بر زید کہ زد و او شمشیر اول بر سر عمر و گواہان بیان کردہ اند ہست بانه و قاضی را لازم ہست کہ گواہان مذکور را طلب کردہ و فقط اشد ثانی ادا ہی شہادت کنند یا نہ فقط بنیوا توجہ روا

ہو المصوب بیان کردن گواہان کہ مقتول از ہمان ضرب ہلاک شد

کتاب الشہادۃ  
از امیر بادشاہ و امیر علی




در شهادت قتل ضروری نیست در فتاوی عالمگیری می نویسد اذ اشهد شاهدان  
 علی رجل انه ضرب رجلا بالسيف فلم یزل صاحب فراس حتی مات فعلیه القصاصم لا ینفی  
 للقاضی ان یسأل الشهود مات من ذلک ام لا فی العمد والخطا وکنتم ان شئتم واذلک  
 ان مات من ذلک لم یبطل شهادتهم انتهى ودر تنقیح الفتاوی الحامدیه نقلا عن البزازیه  
 می نویسد لا یتحتاج لشاهد ان یقول ان مات من جراحه انتهى لیکن لفظ اشهد یا ترجمه که می  
 معنیش باشد برای قبول شهادت ضروری است در در مختاری آورد و در کتبا لفظ اشهد  
 لا یمضی انتهى و بعد از آن است و لازم فی الکل لفظ اشهد بلفظ المضارع بالاجماع انتهى و در  
 در رساله خود الاستفاده من کتاب الشهاوه می نویسد من الشرط لفظ الشهاوه قلنا  
 بغير عامن الالفاظ کلفظ الاخبار والاعلام وان یکون بصیغه المضارع انتهى پس بنا  
 علی هذه العبارات قاضی را لازم که شهادت بلفظ اشهد گرفته حکم سازد و الله اعلم بالصواب  
 حرره الراعی محمدر به القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاهد عن ذنبه الجلی والخفی

مع الجواب خادم اولیا	محمد ابراهیم	الجواب صحیح والحمد للعلم	محمد عبد الوهاب
ابو الحسنات	الکرم محمد ابراهیم غفر له الرحیم	عمره الفقیه محمد عبد الوهاب	محمد عبد الوهاب

**استفتا** چه میفرمایند ماهرین علوم عقلیه وواقفین فنون طبیعیه وهندیه

درین مسأله که نسبت و مساحت آن از طرف ساحل مطلوب است پس بموجب طریقه صاحب

خلاصه الحساب اسطرلاب  یا منتهی مسطح و غیره با بمقام ب قایم کرده  
 بر نقطه از نقاط عرض منحنی شعاعی برآوردیم مثل اب از همان نقطه ب

بحالت سابق خط شعاعی ب ح اخراج نمودیم درین صورت خط ب ح به نقطه ح

که محاض سطح ارض است منتهی خواهد شد زیرا که بسبب منحنی ارض از نفوذ شعاع  
 خط مذکور ازین موقع تجاوز نخواهد کرد و تا هم خط و همی را از مرکز ارض بلکه لایالی نهایت  
 رسیدن ممکن نزدیک میگوید که خط ب ح که بر نقطه ح منتهی شد علتش بر این نیست  
 که خط مذکور بوضع معین از نقطه معین خارج گردیده است و کثافت ارض از نفوذ

مطلوبه می باشد از حدی که در کتاب خود می باشد



در محقق مانع است و مقصود مسئله هم برین قدر تمام است و الا مرور آن لایزالیه ممکن و در  
 انقطاع و انتهای این خط برین نقطه معین مثلث اب ج را اثر می نیست و از همین رو اثبات  
 تعیین و تخص این نقطه از مسائل هندسه غیر متعلق بلکه از مسائل علم انظار که از فروع طبیعه است  
 و درین استدلال بسته و متمسک است وجه اول آنکه مابین خط ب ج و مثلث اب ج نسبت  
 عموم و خصوص من وجه ثابت است زیرا که ازین مسئله خاص مثلث اب ج و خط ب ج هر دو  
 در یک ماده اجتماع یافته اند و در دیگر مواد مثلاً و قیقه ازین مسئله خاص قطع نظر کرده شود  
 در احتمال هم اگر خط ب ج بشرطیکه از همان نقطه معین و وضع معین خارج کرده آید لاجرم  
 از نقطه ج بخارج نخواهد کرد و در احتمالات مثلث اب ج موجود نخواهد بود و علی هذا القیاس  
 در صورت عدم وقوع ارض درین موقع با وجود تحقق این مثلث خط ب ج در بنجاستی  
 نخواهد شد پس در صورت یک ماده اجتماع و دو ماده افتراق تحقق است پس اگر وقوع این  
 نقطه را در مثلث اب ج علت تعیین و تخص این نقطه قرار داده شود و در مواد افتراقیه انفاک  
 علت از معلول خود لازم آید و وجه دوم آنکه اگر چه بسبب وقوع این خط درین مثلث خاص  
 تعیین این نقطه بحسب قواعد مثلثات درین موقع ممکن باشد لیکن تحقق این حالت اتفاقی است  
 و همچنان است که تحقق بعضی اخلاط باحمی و این وجه راجع باول است و وجه سوم آنکه از تتبع  
 مسائل هندسه واضح می شود که بحث درین فن به حیثیت ترکیب است یا تحلیل یا احاطه و وقوع  
 خط اب ج در مثلث یا مربع نه از لوازم خطوط است نه از ذاتیات بلکه خط بسیط است و مثلثات  
 و مربعات در معرض ترکیب و بسیط را بر مرکب تقدم ذاتی حاصل است در خصوص عوارضی که  
 در حالت انفراد هم برای خطی حاصل است اگر ثبوت آن منحصر باشد بر عوارض لاحقه حالت  
 ترکیب پس از شاعت و در راه استخلاص سدد و درست و عمر میگوید که تعیین و تخص این نقطه  
 از روی مسائل هندسه مبرهن می تواند شد و ظاهر منشاء این دعوی چنان مفهوم می شود که  
 چونکه خط ب ج در مثلث اب ج واقع است پس بحسب حصول مثلثات اثبات محل تقاطع



ممکن است و اما علم او مخفی مباد که بحث صرف در انقطاع خطاب ح در جانب عمق است  
نه در دیگر اطراف والا اگر در تعیین نقطه به نسبت همین و شمال گفت گو که ده شود  
یا مساوات خطی یا خطی دیگر سموت عنه باشد در صورتی که تعلق آن از علم هندسه  
خواهد بود و بنیوا التوجروا

**موالمصوب** مساحت عرض نهر بر طبقه مذکوره در خلاصه الحساب و ثبت  
باب و غیره برین مختص است که بر یک طرف نهر ایستاده اسطرلاب بدست گرفته دیگر از هر دو  
شکلیه نظر کردیم پس همچنانکه باشیم بدون تغییر و وضع قامت ناظر و وضع عضاده و مقدار  
بعد اسطرلاب از سطح زمین بر گردیم و صحرا و هموار را نظر کنیم و به بینیم که نظیر کدام موضع  
افتاده است آنجا که افتد از موضع قدم تا آنجا پیمایش کردیم چندا که باشد مقدار عرض  
نهر باشد برای ایضا محض فرض کنیم که آب قامت ناظر است و آب عرض نهر و آب ح مقدار  
صحرا که در نظر آمده است و از خط شعاعی که بر طرف نهر رفته و آج خط که بر صحرا افتاده پس در  
ثلث اب و اب ح و دوزاویه اب و اب ح متساوی اند چه فروض آنست که قامت ناظر  
در هر دو صورت بر یک وضع است و همچنین دوزاویه اب و اب ح متساوی اند چه فروض آنست  
که عضاده اسطرلاب بر یک وضع است پس شکل ثبت و هشتم اولی اصول دو ضلع رب  
بج متساوی باشند و ذلک ما اردناه پس در صورت خط شعاعی که بجانب صحرا رفته  
بالبصر و تقاطع خطی که از موضع قدم ناظر بآن طرف رفته خواهد شد چه بر هر دو محیط  
یعنی قامت ناظر قائم است علی اقل من قائمین و بالضرورة در موضع تقاطع  
خواهد کرد که بعد موضع تقاطع از قدم ناظر مساوی بعد قدم ناظر خواهد بود و از طرف نهر مرتفع  
برای ثبوت مدعا کافی است فاما انتها خط شعاعی در همان موضع یا مروزش لاالی نهایت  
بجانب عمق خارج از محدث است اگر در آنجا مانعی نباشد الی غیر نهایت مروزش ممکن بلکه با وجود  
مخال و مروزش بعد تقاطع الی ما لانایه که ممکن است چنانکه انتها خط شعاعی که از نقطه



بطرف نہ رفتہ ضرور نیست چه بعد تا س آن بطرف نہ مروزش بجانب حق ممکن است  
 پس اگر چه انقطاع و انتہای خط ا ح را بر آن نقطہ معینہ یعنی ح در اثبات مطلب اثری  
 نیست و نہ مثلث اب ح را در انقطاع دخل است و لیکن در تعیین نقطہ تقاطع و شمول آن  
 کہ مفید مدعا است مثلث اب ح را مع مثلث دیگر بحسب مسائل ہندسہ دخل است و اللہ اعلم  
 حررہ الراحمی حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہما و زادہ من ذنبہ الجلی و الحقنی ابو الحسنات

مکتوب جناب مولوی عبدالحی صاحب بعد واجب کی مکلف ہوں مولوی محمد حسین لاہوری و مولوی  
 عبدالغفر نوہیانی والی کامیری رو برو میں باعث شروع ہوا اور فریقین فی تصفیہ اس مسئلہ  
 کیو اسطی آپ کو نصف مقرر کیا ہی تقریرات فریقین مجنبہ ارسال ہیں آپ روئدا و مثل کو مجیب  
 حکم کتاب اللہ و سنت نبوی فیصل فرما کر میری نام کا ذات ارسال فرما وین تاکہ نتیجہ فیصلہ سی  
 فریقین کو اطلاع دیجاوی کیونکہ اگر احدی الفریقین کے پاس کا ذات مثل پونچھیں تو جانب  
 ثانی کو رنج ہوگا کا ذات استولہ کی و ایسی محصول بھی ارسال ہی الراقم سرور چند سنگہ  
 رئیس و ازیری مجسٹریٹ کاٹھ گڑھ ضلع ہوشیار پور تھانہ بلاچورہ امی شہ عیسوی

جناب این خطاب تاریخ ۱۱ بجای دای و مکتوب جمعی اس سال شدہ

استفتاء محاکم	بسم اللہ الرحمن الرحیم	در تقریرات فریقین
مسئلہ فضیلت مکان حریم خیر فریق کے باب میں ہمینی مولوی عبدالحی صاحب کے نصف قرار دیا ہی الراقم عبد العزیز	جواب مینی مولوی عبدالحی صاحب کے نصفی مسئلہ فضیلت مکان حریم مین تسلیم کی محمد حسین حفا اللہ رحمہ	

کتاب اللہ و حدیث و احکام

سوال آپ فضیلت کلی ساکنان حریم کی مدعی ہیں اور ہر صفت میں انکو افضل بتلاتی ہیں  
 با کسی وصف خاص میں نہ محمد حسین آپنی مراد کلی فضیلت سی کیا رکھا ہی اور آپ وصف خاص  
 کسکو کہتی ہیں اور تمسک اس مسئلہ میں آپ کس دلیل سی پکڑو گے۔ جواب میں وصف  
 کلی سی شرح کرچکا ہوں کہ ہر وصف میں یعنی علم و فہم و تقوی و فضل سکونت اور وصف  
 خاص سی میری مراد ایک صفت ان صفتوں سی ہی اور میرا تمسک کہ ناہی آپکو گمان معلوم ہوا



میں تو مسائل ہوں تمسک کام مدعی کا ہی سو آپ ہیں جس دلیل سی آپ تمسک کر کے میں  
 اسکا جواب دوں گا (محمد حسین) جواب جب تک آپ کوئی دلیل ادا نہ کرے میں ہی منظور  
 نہ کروں گے پس جواب مستعد رہی کیونکہ جس دلیل کو خصم تسلیم نہیں کرتا اسکا بیان ہنگامہ بہر  
 اسلئے آپکو لازم ہی کہ اپنا تمسک بیان کریں تاکہ جواب دیا جاسی اور آپنی جو کل قرآن کی آیت  
 مذمت اہل مدینہ اور عرب کے بیان میں فرمائی تھی اسکو بھی مذمت مذکورہ میں سمجھ جانتے ہوں  
 یا اس ہی انکار ہی جواب میری سامنی دلیل پیش کر نیکی اسوقت حاجت ہوگی جب میں آپکے  
 دعویٰ فضیلت کا منکر ہوں گا اور چونکہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور سر پا تسلیم یا پیڑ گیا  
 تو ابھی دلیل پیش کر نیکی کچھ حاجت نہیں شاید میں آپکے دعویٰ فضیلت کو مان جاؤں جسوقت  
 میں آپکی دعویٰ کا منکر ہوں گا دلیل طلب کروں گا اسوقت آپ دریافت کرنا کہ تو دلیل کونسی مانگیگا  
 اور جو آیت میں کل دلیل پکڑی تھی وہ مذمت میں اون لوگوں کی پکڑی تھی جب آنحضرت کے  
 وقت میں منافق تھے چنانچہ نبی تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کے لوگ کسی قسم کہیں ایک وہ جو پہلی حضرت کے  
 کافر تھے اور دوسری وہ جو حضرت کے وقت میں کافر تھے اور کہا تھا کہ آنحضرت کے وقت میں  
 ہی مدینہ میں منافق موجود تھے جسپر وہ آیت پیش کی تھی سو میں اب تک اسی تمسک پہ قائم ہوں  
 اور اون منافقوں کی مذمت میں وہ آیت پڑھتا ہوں (محمد حسین) آپنے جو کل آیت کو  
 مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کیا اگر مراد آپکی وہی تھی جو آپ فرما رہی ہو پس ظاہر ہی کہ  
 آپ ظار فاش اور غلطی عظیم میں گرفتار ہوئی کیونکہ جو حدیثیں ہمیں مقابل میں بیان کی تھیں  
 اونکا یہ مضمون نہ تھا کہ قبل تقرر اور نصرت اسلام کے ثبوت فضیلت کا ہوا اگر مضمون اس میں یہ تھا  
 آپنے ہی خیال کیا ہی پس یہ امر اہل علم اور فرستہ سی دور اور بعید ہی اور اگر مراد آپکی بعد تقرر  
 اسلام کے بھی ہو پس اس میں تندیب احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی لازم آتی ہے  
 اعادنا اللہ سبحانہ من ذلک کلام اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کر رہی تھی اسلئے آپنے  
 دریافت تمسک کی ضرور ہی۔ آپنے دعویٰ کیا یعنی لکھا تھا کہ آپ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت



مدعی بن اسٹیلے میں نے جواب میں تفصیل و تقسیم کیا تھا اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث  
 سی فضیلت ثابت ہی وہ مسلم نہیں۔ اور تفرک کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہی کہ کس وقت سے  
 وہ تفرق پایا گیا جس وقت سی مدینہ میں منافق نہ ہی جس وقت حد بیان کر نیکی اوس وقت میرا اقرار انکا  
 آپ کو ثابت ہو گا پہلی ہی سی آپ کیوں فرماتے ہیں کہ تم بعد تفرق اسلام منافقوں کا وجود مدینہ میں  
 تجویز کرتے ہو اور احادیث کا خلاف کرتے ہو۔ جواب دو انہی بات کا میں دو تین دن سے  
 مطابق فضیلت کا منکر نہیں جسکا منکر ہوں اب بھی ہوں آپ فضیلت معین کرین کہ آپ کس  
 فضیلت کی مدعی ہیں شاید میں اسکا منکر نہ ٹھکوں جب منکر پاؤں اوس وقت آپ مجھے دلیل  
 لائیں تمسک کا سوال کرین۔ جواب امر محجب العجائب ہی کہ آپ کے سامنی جب حدیثین فضائل کے  
 بیان ہوئیں اور مضمون احادیث کا صریح دلالت کرنا ہی کہ مراد زمانہ نفاق اور کفر کا نہیں  
 پھر ہی ایسی آیت کو مقابل میں ان احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہی اور یہ امر ظاہر ہی  
 کہ دعویٰ فضیلت کل مکان حرمین کا بعد استیلاء و تفرق اسلام کی ہی نہ زمانہ کفر اور نفاق  
 میں خیر اب جو کہ آپ ادعا می مذکور ہی کوئی وجہ نکال کر انکار کیا چاہتے ہیں اس انکار کو آپ کے  
 ہمنی بجای تو بہ قرار دیا کیونکہ الانکار من الخطا و توبہ اور فضائل مکان حرمین شریفین کے  
 بالفعل ہی جو احادیث سی ثابت نہیں کئی قسم کے ہیں لیکن ما بین اس منظرہ کے مدعی اور  
 مقصود یہ ہی کہ جب علماء اطراف اور دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس صورت میں  
 یہ امر افضل اور بہتر ہی کہ حرمین شریفین کے علماء کو نصف قرار دیا جاوے چنانچہ مجموعہ  
 احادیث شریفہ استفتاء جو پیش کیا جاتا ہی اس امر پر دال ہی جواب آپ نے دعویٰ عام کیا تھا  
 اور نہ دلیل خاص فضیلت زمانہ تفرق اسلام کے لائی تھی اسٹیلے مینی آپ کی عام دعویٰ کے مقابلہ میں  
 تقسیم کی اور عام کی انہیں افراد کو تو راہ وہ آیت میری تمسک بمقابلہ آپ کی عموم دعویٰ کے  
 ہی نہ بمقابلہ خصوص احادیث کے پس آپکا سمجھنا کہ ہمارا ہی احادیث کے سامنی آیت طبرہ ہی آپ کی  
 غلطی فہم ہی اور وہ پیدا ہوئی اس غلطی سے کہ آپ نے دعویٰ میں ایہام اور تمہیس کی تھی



خیر اب تو آپ اس تمام دعویٰ کو چھوڑتے ہیں تو میں آپ کی اس امر کو بجای تو یہ قرار دیتا ہوں  
اس لئے کہ انکار خطاسی تو یہ ہی اور جو آپ نے دعویٰ کیا ہے کہ ہم اس وصف خاص میں فضیلت کے  
دہی ہیں کہ منصفی مقدمات دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر اپنے حدیث مستغنیہ  
فتویٰ پیش کی ہیں سو میں کہتا ہوں کہ آپ کے اس دعویٰ میں اولاً یہ بات تعین طلب ہے کہ کس زمانہ  
لوگ اس فضیلت کے محل ہیں آیا ہر زمانہ کے یا خاص قرون ثلاثہ کے یا آج کل کے اسی تعین فراوان  
تو آپ کا فتویٰ دیکھا جاوے گا کہ وہ آپ کے دعویٰ کا مثبت ہی یا نہیں۔

جواب ہمارا دعویٰ اول یہ ہے کہ علماء حرمین شریفین کو اس زمانہ میں منصف قرار دینا ہر وقت  
اختلاف اور تکرار باقی رہتا ہے ہماری کہ چاہی واسطی اس امر کی شرط تیسری ہماری ششہ خط  
شمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکار کے داخل لگی تھی شاہد عدل ہی کیونکہ سبب نہ ہونے  
اوس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور اوس شرط کو بعینہ نقل کیا جاتا ہے کہ حضار مجاہدین  
ناظرین کو اخذات پر ظاہر ہو کہ تو یہ کسی طرف عائد ہوتی ہے بشرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار  
باقی رہی تو واسطی الفصل کے علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کو منصف مقرر کیا جاوے آپ کو  
لازم ہے کہ آپ یا تو منصفی علماء حرمین کی منظور فراوان یا ایک فتویٰ واسطی ثبوت مذمت  
ساکن حرمین یعنی جو علماء اور نقیاء اور مومنین وہاں کی موجود ہیں تحریر فراوان کیونکہ ان کا اول  
روز ہی دعویٰ سبکے روبرو ظاہر اور عیان ہی تاکہ فتویٰ ہر دو طرفین کے منصف کے  
پاس ارسال کئی جاوے جواب بیشک جناب فی لہی شرط میں علماء کی منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن  
جب آپ نے دعویٰ کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی ہوئی اور بہت ظاہر ہے کہ شرط  
اورشی ہی اور دعویٰ مشروط یعنی جس کے لہی شرط مقرر کی گئی ہے اور یہی یہ لازم نہیں کہ شرط میں  
تصریح فضیلت علماء کی ہو فی مشروط نہیں ہے وہی تصریح مجھی جاوے خصوصاً جبکہ الفاظ  
فتویٰ میں تقیم ہو۔ اس سے سبکوثابت ہوا کہ آپ ایسی دعویٰ عام سے رجوع کرتے ہیں  
خیر میں اس بات کا انصاف ناظرین رفات طرفین پر چھوڑتا ہوں اور مطلب کی بات کو جواب دیتا



کہ اپنے میری بات کا جواب نہیں دیا کہ آپ کن لوگوں کو اور کس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ سے  
 ثابت ہی محل قرار دیتے ہیں۔ ہر زمانہ کی لوگوں کو قرونِ ثلثہ کے یا آجکل کے۔ آپنی اس کا  
 جواب تو دیا نہیں اور مجلسی درخواست کی کہ تم منصفی علماء و حرمین منظور کرو ورنہ انکی مستہین  
 فتویٰ لکھو کہ محض اجنبی بات ہی میں ابھی نہ آپنی منصفی کے تسلیم یا انکار کو زبان پر لانا ہوں نہ  
 اسکے خلاف میں کچھ لکھتا ہوں جب آپ تعین اون لوگوں کی کریں گے جو آپکی احادیث متضمنہ  
 فتویٰ کی مصداق ہیں تو اسوقت میں نظر کروں گا اگر وہ لوگ واقعی آپکی احادیث فتویٰ کے  
 مصداق ہوں تو میں ان جاؤں گا ورنہ اس میں مذر کروں گا آپ ابھی جو مسائل کی تسلیم اپنی محل دعویٰ  
 یا انکار کیوں چاہتے ہیں یہ جواب بحرف واحد دین کہ وہ کون لوگ ہیں جنگی باب منصفی میں آپ  
 مدعی ہیں اور احادیث سی او کی فضیلت باب منصفی میں ثابت فرمائی۔ جانہیں کی عبارات کہ  
 منصفی تحقیقات کر لیا اور یہ جو کچھ آپنے لکھا ہے کلام لاطائل ہی جس امر کی آپ مدعی تھے دلیل اوکی  
 پیش نہ کر سکے آپکو اختیار ہی۔ جواب میں ہی التماس کرتا ہوں لاطائل ہونا کلام شہر کا  
 سپرد ناظرین ہونا چاہی۔ اور جو مجھے آپ مدعی بنا کر مجھے دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب ہے  
 وہ کونسا لفظ میری اس تحریر میں ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہوتا ہی  
 مہربانی فرما کر نشان دین میں تو اب تک سائل ہوں اور مدعی آپ ہیں پس آپ پر دلیل  
 پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتویٰ ہی دکھایا تھا اب اسکو کیوں چھپاتی ہو آئندہ  
 دعویٰ میں تعین کرو اور اوپر کوئی ایک حدیث اسی فتویٰ کی شاہد ٹھہرا کر پیش کرو پھر  
 مجھے دریافت کرو کہ تو اسکو ماننا ہی یا اس میں منع پیش لانا ہی یا معارضہ کرنا ہی جواب  
 لاطائل ہونا کلام کا سپرد ناظرین کے کرنا نہایت انصاف ہی لہذا وجہ لاطائل محلی آپکی  
 کلام کے بیان کیے جاتے ہیں ناظرین کو اغذات اور ماہرین علوم پر خوب واضح  
 اور لایح ہو جاوی و جہ اول یہ قول آپکا و لیکن جب آپنی دعویٰ کیا تھا تو عام ساکنان  
 منظر کے فضیلت کی مدعی ہوں۔ محض بی سند ہی بلکہ بہت اول ملاقات کے



جو سردار صاحب کی حضور میں ہوئی تھی اور شرائط جانبین علیحدہ علیحدہ سردار صاحب کو  
حوالہ کی گئی تھیں اور ہماری تیسری شرط پنجاب شریف کے یہ تھی۔ شرط سوم بعد گفتگو  
اگر تکرار ہوتی رہی تو واسطے انفصال کے علماء مکہ اور مدینہ کو منصف مقرر کیا جاویں۔ اس شرط کو  
آپنی نامنظور فرمایا بلکہ سکان حرمین شریفین کو فاسق وغیرہ الفاظ ہتک آمیز سی یا دفرمایا  
اور مبینی جواب میں کئی حدیثیں مثبت فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بموجب ان احادیث کی  
علماء حرمین کو منصف قرار دیتی ہیں آپسے اسکی جواب میں بجز واقعات کی کوئی حدیث پیش نہیں  
ہو سکتی تھی دوسری روز بروز دوسری تھانہ دار اور سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اوسى  
شرط کا تکرار شروع ہوا اوس روز بھی آپ سکان حرمین کی مذمت کے مدعی ہوئے  
میں فی کھڑی ہو کر مجمع عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں آپسے اسکی جواب میں  
آیۃ الاعراب اشد کفر و نفاق الآیۃ ومن اهل المدينة مردوا علی النفاق الآیۃ اور چند واقعات  
واسطے استدلال مذمت اہل حرمین کے پڑھیں اور میں نے روز بروز تہا دار اور سردار صاحب  
ہر چند آپسی التجا کی کہ آپ ان آیات کو مثبت مذمت جانکر تحریر کر دیجیے اپنی بالکل نہ مانا وچودھم  
اور قول اچکا کہ شرط اور شہی اوس شرط یعنی دعوی اور برحق ہی لیکن شرط مذکور واسطے  
بحث مسائل مختلفہ کی کی گئی تھی جب جانبین فی اوس شرط کو مبحث قرار دیا بعینہ وہی  
شرط دعوی ہو گئی پس اس دعوی کا غیر شرط ہونا محالان سنی لان سلب اشی عن نفسہ مال  
وچہ سوم اور قول اچکا کہ دعوی کی الفاظ میں تمیم ہو محض اقتراہی در نہ اول الفاظ ہر  
کوائفات مثل میں نشان دو وجہ چارم اور قول اچکا آپنی سیری بات کا جواب نہیں دیا  
آپ کن لوگوں کو آہ بڑی تعجب کی بات ہی کہ عبارت ہماری سراسر دال ہی اور تعین معیج  
اسکی جواب میں آپنی یہ فرمایا اب آپ ارشاد فرماوین کہ تعین مدعی اگر کسی جسم کا نام ہی تو اوس  
جسم کو حاضر کر دین و وجہ پنجم مذمت سکان حرمین کا جو آپ کئی روز سے در و در کہہ رہی تھی  
جب آپسے دلیل اسکی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات فرمانی گئی اسکی مثل یہ ہے



ایک شخص اپنی لڑکی سی بردقت آپڑنی کسی مردات کی منکر اوسکی ولایت کا ہو جاوی اور  
اب جو آپ کہتی ہیں کہ آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی برحق سو ہم دور و زسی دلیل اپنے  
پیش کر ہی ہیں لیکن آپ مدعی مذمت زبانی ہونا اور دلیل پیش نہ کرنا بعید مناظرہ سی ہے  
کہہ کہ مناظرہ میں بشرط نہیں کہ جس چیز کا دعویٰ زبانی ہو اوسکی واسطی دلیل بیان نہ کری  
اور آپ کہتی جگہ اپنے آپ کے سائل سی تعبیر کرتے ہیں اور حالانکہ اس سائل سی علم مناظرہ میں  
وہ شخص ہی کہ جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کری تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد اقامت  
دلیل کے شان سائل سی نہیں قال فی الرشیدۃ السائل من نصب نضیبہ لیس الیکم لیس آپ کا  
سائل ہونا خبر نہیں کہ کس علم سی مستند ہی اوس سی آگاہ کری اب آپ کو لازم ہی کہ مذمت کی  
دلیل پیش کر دو اور فضیلت اہل حرمین کی دلیل جو آپ کے رد ہو گئی وقع بیان ہو چکی  
تجربہ میری لیلینا تا و دون کو شصف کی پاس روانہ کیا جاوی اور ہر مسلمان پر لازم کہ  
کہ صدق کو ہاتھ سی ندی خصوصاً مناظرہ شرعیہ میں قال اعد یا ایہا الذین آمنوا افتعالہ  
و کو نواع الصادقین قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیکب الناس فی النار علی  
وجہہم الا حصائد الستم و اللہ اعلم و علیکم اتم۔

جواب اگر آپنی انصاف لاطائل کلام ہونی کا سپرد ناظرین کیا تا تو بیان و حورہ ایک لاطائل  
امر تھا اسلیے اونا جواب ضروری تو تھا لیکن نظر اسکے کہ عوام الناس و جو کما کما وین  
لکھا جاتا ہی جواب وجہ ادلہ باوجود اسکے کہ آپنے احادیث فضائل مدینہ پر مدعی بیان  
اور شرط ثالث میں منصفی علما کی چاہتے تھی و لیکن دعویٰ اچھا یہ تھا کہ ایسی جگہ ہی  
جہان کوئی غیبت رہی نہیں پاماد ہا کی بسی لوگ اچھی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں مدعی  
تقسیم کی اور کہا کہ کہ اور مدینہ پر کئی زمانہ آئی ایک زمانہ قبل نبوت یا ہجرت ہونی کے  
کہ وہیں کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ کہ اسوقت ہی بعض منافق موجود تھے  
جس پر وہ آپ پر ہی مدعی وہ زمانہ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ہوا اس میں بھی



بعض اطراف کے لوگ مرتد ہو گئی تھی جنکو حضرت صدیق اکبرؓ نے مارا اور بعض فی اکابر  
صحابہ کو جیسی حضرت عثمانؓ اور حضرت عمرؓ کو شہید کیا پھر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا  
جس میں بڑے پلیدی کے لشکر سی حرکتیں بجا کر قتل مدینہ میں سرزد ہوئیں اور مکہ میں عبدالمطلب  
نی چڑھائی کی ان دلائل سی مبنی آپ کے اس عام دعویٰ کو توڑا جو آپ فرماتی ہیں کہ میں  
جو رہتی ہیں اچھی ہوتے ہیں میرا صریح کلام یہ ہی کہ مکہ ہماری دین و ایمان کا مرکز ہے  
لیکن وہاں کی سبھی لوگ ہمیشہ یکساں نہیں رہی اب فرمائی آپ کی درخواست منصفی سے  
یہ کہان لازم آتا یا سمجھا جاتا ہی کہ آپنی بروقت بیان فضائل ساکنان مکہ کے اور ان  
ساکنان میں قید علماء و فضلاء کی لگا دی ہو اور میرا نہ لکھنا ان آیات کو جو مبنی منافقہ  
ندمت میں بیان کی تھیں اسلئے تاکہ بدون تقرر شروط اور تقرر بحث مقصود کے لکھنا  
لکھنا نامحال۔ اب جو آپ پہلی اپنی دعویٰ کا ثبوت کلمہ حکیم گئے اور بھی آپ کی خلاف میں  
کچھ دعویٰ ہو گا تو پھر وہی آئین لکھ دوں گا۔ (جواب ۷ وجہ دوم) وہ شرط اگر سبھی کو ایک  
دعویٰ ہو گیا ہی و لیکن بوقت اول دعویٰ کے وہ مغایر دعویٰ کیا تھا۔ (جواب ۷ وجہ سوم)  
اچھا اگر لکھنا محض افزا ہی اور جو آپ کا غذات مثل میں اسکا نشان چاہتی ہیں محل تعجب ہی  
وہ تو گفتگو زبانی تھی مثل کہان ہی جس میں نشان دون مثل تو موعی جہین آپ مدعی  
فضیلت ساکنان حرمین کی باب منصفی میں ہوئی (جواب ۷ وجہ چہارم) آپ کی کسی نقطہ  
نام تحریر میں جو ہی اس بات کی نہیں آتی ہی کہ آپ حرمین کی ساکنان ہر زمانہ کی بہتری  
باب میں منصف میں باخاص فزون شمش کی یا آج کل کے لوگوں کی جیسی کہ میرا سوال ہی جس جگہ  
وہ عبارت ہی جس سی یہ بات سمجھی جاوی وہاں سی ایک سطر تحریر فرما دیں (جواب  
۷ وجہ پنجم) میں ندمت عام ساکنان حرمین کا مدعی نہیں ہوا کہ سبھی وہاں کی بری ہیں  
تمام لوگ مسلمان و ہنود و حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں کھلی لوگ  
کھلی ہیں اور بری ہی ہیں اور کہتا ہوں کہ آج کل کی اچھی ہوئی سی وہاں کی سبھی لوگ کھانا چھوٹا



لازم نہیں آتا ہی اور یہ بھی میرا کہنا بطور دعویٰ کے نہیں تھا بلکہ بطور نقض کے آپ کے  
دعویٰ میں تھا اور وہ بھی پہلی زبانی گفتگو میں ہو چکا اور جب سی گفتگو تحریر ہی شروع  
ہوئی ہی میں کسی امر کا مدعی نہیں رہا آپ سی تعین دعویٰ اور اس کی دلیل کا سوال کرنا ہوں  
اور اس بات پر مستعد ہوں کہ جب آپ اپنی دعویٰ پر دلیل قائم کریں تو پھر میں نظر کروں  
کہ آپ کی کلام میں تعریب نام ہی یا نہیں اگر دلیل سی اچھا دعویٰ ثابت پاؤں تو مان جاؤں  
ورنہ سائل بن جاؤں اور اس کی نفی کی در پی ہو جاؤں اور اس کا رد لکھوں اس اعتبار سی  
میں سائل مصطلح ہو سکتا ہوں۔ جناب من جب میں آپ کی دعویٰ کے اوکھاڑنے کے  
در پی ہو گیا تو سائل ہو گیا یا نہیں علاوہ یہ کہ وہ تعریف سائل مصطلح فن مناظرہ کی ہی اور  
نغمہ ہر بات پوچھنی والی کو سائل کہتی ہیں جیسا کہ میرا سوال اول سی اطلاق سی سوال  
ہو سکتا ہی اور ایسی ہی سائل سی بھی مجیب کو دلیل طلب کرنا نہیں آتا اور جو آپنی کہا ہی کہ تسلیم  
دعویٰ کا بعد قائم ہونی دلیل کے شان سائل سی نہیں ہی معلوم نہیں میری کس بات کی جو میں  
ہی میرا سائل رہنا بعد قائم ہونی دلیل اور تسلیم دعویٰ کی میری کس کلام سی مفہوم ہوتا ہی  
یہ تو جواب ہی آپ کی اعتراض کا اگر آپ کی کلام ضمنہ کو دیکھتا ہوں تو اس میں بھی کئی وجہ کا  
کلام ہی ولیکن میں اب جگہ اس بحث نوعی کو فضول جانتا ہوں اس پر اسطیٰ جب آپنی جملہ اسائل  
من نصب نفسہ میں نسب میں سی پڑھا تھا اور ترجمہ ہی اس کا یہ کیا تھا کہ نسبت کرے  
تو درگزر کر کے زبانی آپ کو اس غلطی پر تنبیہ کر دیا اور آپ ہی کی قلم سی سین کو صا د ہوا دیا اگر  
جھی لفظی بحث منظور ہوتی تو خاموش رہتا اور آپ کی تحریر کے جواب میں تفصیل و تطویل کرتا  
یہ جوابات آپ کی وجوہات کی ہیں اب مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں آپنی پھر وہی بات کی  
اور اپنی دعویٰ کی دلیل پیش نکلی اور مجھے سائل سی دلیل مانگی اور جو آپ فرماتی ہیں کہ حصم  
دو مین دن سی دلیل پیش کر رہی ہیں یہ بڑی دلاوری کی بات ہی کہ آپ بر ملا خلاف  
واقعہ اظہار کرتے ہیں اس کی کیا مثال دوں غم آتی ہی میں دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی فوجی



اپنی بات میں رکھ کر دوسری دکھا دیتے ہیں ہر چند آپسی سببی لوگ یہاں تک کہ سردار صاحب  
 ہی کہہ رہے ہیں کہ آپ فتویٰ دو اور اپنی دعویٰ کا ثبوت پیش کر دو آپ فتویٰ میری  
 باتہ دیتی نہیں پھر کس طرح فرماتی ہیں کہ میں دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہوں اور میری  
 دلیل مذمت چاہتا ہوں یہ محال ہی۔ میں اس گفتگو میں حسین تحریر ہوا ہی مذمت کا نہ تھی تو  
 جو مجھے زبانی کہا تھا سو دوسری بات ہی جسکی تشریح جواب ذمہ اول میں گزری اس گفتگو  
 تحریری کو اس سے کوئی علاقہ نہیں اور باوجود اسکی میں ہی جواب اس اپنی دلیل کو لکھ رہی  
 ہوں اب تو ضمہ چھوڑیے اور اپنی دعویٰ کا ثبوت تحریری دیکھی جسکا آپنی ذمہ آجہ  
 تحریر میں کیا ہی میں اسکو دیکھ کر تسلیم کروں یا نہ کروں پھر اسکو منصف کی طرف پہنچا دوں اگر  
 اس امر کی سوا کوئی اور بات پیش کریں گے یعنی پھر وہی باتیں لا طائل کیسے اور اپنا ثبوت پیش  
 نہ کر سکی تو میری طرف سے اس بات میں خطاب سے اعراض ہی میں ایسی باتوں کو لایا جو اب میں  
 جاننا سمات کا انصاف ناظرین پر رہی اور جو اپنے اخیر تحریر میں آیت اور حدیث لکھی ہیں اسی پر  
 خود ہی عمل کرتے تو اتنی فضول باتیں بعد از مطلب اور مخالف واقع زبان قلم سے نہ نکالتے  
 انامردن الناس بالبر و تشمون انفسکم ہی قرآن ہی کی آیت ہی اور اگر اس مسئلہ میں سوامی  
 اسی قبل و قال کی آیت کوئی بات نہیں آتی تو اب دوسری مسئلہ میں بحث کریں جیسی حق پر  
 راہین بالجہاد مثل اسکے اور وہ ہی منظور نہیں تو میری طرف سے سلام ہی (جواب)  
 اگرچہ جواب دینی کی حاجت نہیں لیکن نظر فائدہ عام کی جواب بطور اختصار لکھا جاتا ہی گفت  
 وجہ کا واسطی اصل لا طائلیت کی نہیں ہوا بلکہ واسطی وضاحت لا طائلیت کلام خصم  
 لکھی گئیں تھیں کہیں تحریر یا نقل پر ایہ دعویٰ نہیں کیا کہ ساکنان حرمین شریفین قبل اسلام بھی  
 بہتر تھے ورنہ کوئی تحریر پسند پیش کر دیا حضور مجلس سے گواہی دلا دوجہ یا کہ ہمیں گواہ تحریری  
 خط نالکے پیش کی اور جو واقعات نقل میں نہ ہوا ورنہ یہ کی پیش کی انچہ مقابل احادیث نبویہ  
 مثل ان الدین لبارزانی الحجاز کما تارز الحیۃ الی حجرہ وغیرہ جو صحاح ستہ اور مشکوٰۃ میں



موجود ہیں پیش کرنا شان محمدیہ سی بعید ہی آپ تو فرماتے ہیں کہ ہماری نزدیک بجز قرآن وحدیث  
 اور اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں ہے اب واقعات کو کیوں بیان کرتے ہو علاوہ برین  
 آنکہ واقعات مذکورہ سی بجز منطوقیت اور نکی کے اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا یعنی عبد الملک  
 وغیرہ فی مکہ اور مدینہ پر چڑھائی کر کے سکنا ہی حرمین کو بہت ستایا بلکہ ان شدائد سی  
 فضیلت سکنا ہی حرمین کی عند اللہ ثابت ہوئی لقولہ علیہ السلام اشدا للبلایا الا نبیاء  
 ثم الاشل فالاشل اور یہ امر بھی ظاہر ہی کہ ہم او کی عصمت کی مدعی نہیں ہوئی تاہم  
 کوئی اعتراض لازم آوی اور جو آپنی حدیث زنا کرنے مانع کی بطور اہانت سکنا ہی حرمین  
 بیان کی تھی جو حقیقت میں طعن صحابہ پر ہی او سکی جواب میں مینی یہی کہا تھا کہ ہم او کی  
 معصومیت کا دعویٰ نہیں کرتے اور اب آپ جو فرماتی ہیں کہ بعضی لوگ وہاں کی ایچی ہیں  
 اگر مراد اس سی علماء ہیں تو او کی منصفی سی منحرف کیوں ہوتی ہو اگر ذی علم مراد نہیں  
 تو او سکی سند قرآن حدیث سی پیش کیو تا اگر دعویٰ سی آپنی اپنی عبارت میں دعویٰ  
 عام فضیلت کا مراد لیا ہی تو او کا مشروط ہونا سات شرط ثالث ہماری کی محالات  
 ہی لازمہ شرطیۃ الشی لنفسہ وغیرہ وان اختلف فی صدرک بعد ذلک شی فردا قولہ تعالیٰ  
 ان الصد علی کل شی قدیر فلیتامل فائدہ دقیق و بالتامل حقیق آپ جو فرماتی ہو کہ دعویٰ  
 مینی دعویٰ تقریر عام آپکا مراد رکھا ہی باوجودیکہ یہ افترام محض ہی لیکن واسطی ہمارے  
 سند کامل ملگنی یعنی اب آپ دعویٰ تقریر کی سند ہو نیکی مقرر ہوئی پس اب آپ پر  
 دلیل دعویٰ مذمت تقریر ہی آپنی کی تحریر واسطی ملاحظہ منصف کضروریات سی ہوئی  
 لان المرء یؤخذ باقرارہ ۱۰ اور آپ جو فرماتی ہو کہ ایک منظر واسطی تعین دعویٰ آپنی کے  
 نشان دو سو چھٹی تحریر ہماری میں یہ درج ہی دیکھ لو ہمارا دعویٰ اول سی ہی ہی  
 کہ علماء مکہ معظمہ اور مدینہ منورہ کا اس زمانہ میں منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار  
 باقی رہتی ہماری کی چاہی ۱۱ اطلاق کرنا لفظ سائل کا مقابل لفظ مدعی کی لغویہ کسکو اختیار کیا



اور کہنا آپ کا کہ شاید میں تسلیم کروں آپ کی سائل پہنی کو باعتبار مایول الیہ کی باطل کرتا ہوں  
والا ہر محارب کو قتل کہنا اگرچہ وہ مقتول نہ ہو دست پتو نہ ہو مکاترمی اور آپ جو کہتی ہیں  
کہ معنی حسین کو صا دہوایا آپ حلفا بیان کر دے جب آپ نے ہماری تحریر سی نقل کی تھی تو اس میں  
عما دہنایا حسین او حسین تو صاف صا دہی تھا اور آپ جو فرماتی ہو کہ فتویٰ ہماری بات  
نہیں دیتی یہ کس علم مناظرہ کی کتاب میں درج ہے کہ جو شخص دلائل اپنی زبان بی بیان  
کر چکا ہو اس کو تحریر کر کے بھی دینا خصم کو ضرور بات سی ہی جب آپ نے بمقابلہ احادیث  
فضیلت کی جو بیانی مجمع عام میں پڑھی تھیں معارضہ دلائل مذمت کی موافق زعم اپنے کے  
بیان کی پس تحریر دلائل کی واسطی ملاحظہ منصف کی ضرور درکار ہی ہو ہم کئی دن سی  
کہ رہی ہیں کہ مذمت کا فتویٰ مدلل کر کی تم بھی پیش کرو تا دونوں شامل مثل ہو کر  
منصف کی پاس روانہ کی جاوین آپ جو بار بار زبان پر لاتی ہیں کہ گفتگو فضیلت  
حریم کی فضول ہی یہ بات آپ کی بالکل بے سند ہی کیونکہ اکثر فساد دعوا م کا الانعام میں  
اس واسطی زیادہ برپا ہوتے ہیں کیونکہ متبعین مذاہب سند عمل و آراء علماء اور انقیاد اسکا  
حریم شریفین کے پکڑتے ہیں اور آپ کی فرقہ کے لوگ سکنا سی مکہ کی مذمت کر کی لوگوں کی طبیعت کو  
اشتغال دلاتی ہیں اگر آپ کو دینا فتویٰ مذمت کا واسطی ملاحظہ منصف کی منظور نہیں تو  
ہم فتویٰ اپنا شامل مثل کر کے منصف کی پاس روانہ کر دیتے ہیں اور ختم گفتگو کر کے  
حضر مجلس کو پیام سلام کا دیتی ہیں —

درج فضیلت ساکنان حریم شریفین	سائل مقابل
مولوی عبدالغفریہ صاحب	مولوی محمد حسین صاحب لاہوری

خلاصہ تنازع یہ ہے

کہ دعویٰ فی دعوت فضیلت ساکنان حریم کا دعویٰ کیا سائل نے اور کی جواب میں کہا  
کہ اہل حریم کے لوگ منافق و کافر بھی تھی چنانچہ آیہ ومن اهل المذنبہ مرد و اعلیٰ انفاق



و آید الاعراب اشہد کفر و نفاقا و سپردال ہی تبروز مباحثہ سائل فی استفسار کیا کہ  
آپ فضیلت کلی کے مدعی ہیں یا کسی وصف خاص میں او سکی جواب میں مدعی فی کس  
کہ مراد فضیلت کلی سی اور وصف سی کیا ہی اور آپ تمسک اس مسئلہ میں کس دلیل سے  
پکڑو گے سائل فی شرح کی کہ فضیلت کلی عبارت ہی فضیلت سے بہرہ وصف میں جیسی علم  
و نعم و تقوی و فضل و سکونت وغیرہ اور وصف خاص ایک صفت ان صفات ہی  
اور یہ کہا کہ میرا تمسک ایکو ابھی تک معلوم نہیں ہوا میں تو سائل ہوں آپ مدعی ہیں  
آپ جس دلیل سے تمسک کرینگے میں جواب دو لنگا مدعی نے کہا کہ جب تک آپ کوئی دلیل  
اولہ شرعیہ میں ہی منظور نہ کر و گی جواب متعذر ہی اسلیں آپکو لازم ہی کہ آپ اپنا تمسک  
بیان کریں تا جواب دیا جاوے اور اپنی جو کل آیت مذمت اہل مدینہ میں اور مذمت عربین  
پیش ہی تھی او سکو ہی مذمت میں سند جانتی ہو یا او س ہی رجوع ہی سائل نے کہا کہ میرے  
سامنی دلیل پیش کرینگے او سوقت حاجت ہو گی جب میں آپکی دعوی فضیلت کا منکر ہو گا  
اور جو کہ ابھی تک محل نزاع مقرر نہیں ہوا اور میرا انکار یا تسلیم مانا نہ گیا تو ابھی دلیل  
پیش کرینگے حاجت نہیں شاید میں آپکی دعوی کو مان لوں جسوقت میں آپکی دعوی کا  
منکر ہو لگا او سوقت آپ دریافت کرنا کہ تم کو کسی دلیل مانگتی ہو او آیت جو میں کل  
دلیل پکڑی تھی وہ مذمت میں اون لوگوں کی پکڑی تھی جو آنحضرت صلعم کی وقت میں  
منافق تھے چنانچہ مینی تقسیم کی تھی کہ مکہ و مدینہ کی لوگ کئی قسم پر ہیں ایک وہ جو پہلے  
آنحضرت کے کافر تھے دوسری وہ جو حضرت کی زمانہ میں کافر تھے اور یہ کہا تھا کہ  
آنحضرت کی وقت میں ہی مدینہ میں منافق موجود تھے جسپر وہ آیت پیش کی تھی مدعی  
کہا کہ اپنی جو آیت مقابل ہماری مناظرہ میں بیان کی تھی اگر مراد آپکی وہی تھی جو آپ  
فرما رہی ہیں پس آپسی خطا ہوئی کیونکہ جو حدیثیں ہمینی فضائل میں بیان کیں تبیں او کا  
یہ مضمون نہ تھا کہ قبل زور اور نصرت اسلام کی ثبوت فضیلت کا ہو پس یہ اہل علم ہی جید



اور اگر مراد آپکی بعد تقرر اسلام کی بھی ہو پس اس سے تکذیب احادیث کی لازم آتی ہے اور آپ دو تین روز سی جو انکار فضیلت کا کر رہی ہیں اسلیلی آپسی دریافت تمسک ضروری مسائل نے کہا کہ چونکہ آپنی دعویٰ معین نکلیا تھا کہ کس زمانہ کی لوگوں کی فضیلت مدعی ہیں اسلیلی بنیو تفصیل و تقسیم کی تھی اور یہ میں نہیں کہتا کہ جو مضمون احادیث سے ثابت ہے مسلم نہیں اور تقرر اسلام کی حد بیان کرنا آپ پر لازم ہے کہ سوقت سی وہ زمانہ پایا گیا جب آپ حد بیان کر نیکی اوسوقت میرا قرار یا انکار آپکو ثابت ہوگا پہلی سی آپ کیون فرماتی ہیں کہ تم بعد تقرر اسلام کی منافقوں کا وجود مدینہ میں تجویز کرتی ہو میں دو تین روز سی مطلق فضیلت کا منکر نہیں آپ وصف معین بیان کریں کہ کس فضیلت کے مدعی ہیں شاید اوسکا میں منکر نہ ہوں جب آپ منکر پاویں اوسوقت مجھسی دلیل لایق تمسک کا سوال کریں مدعی فی کہا کیا یہ عجب العجائب ہے کہ آپکی سامنی جب حد شین فضیلت کی بیان ہو میں اور مضمون احادیث کا صریح دالالت کرتا ہی کہ مراد زمانہ نفاق و کفر کا نہیں پھر ہی ایسی آیت مقابل احادیث کی بیان کرنا صریح غلطی ہے اور یہ امر ظاہر ہے کہ دعویٰ فضیلت کل سکان حرمین کا بعد استیلاء و تقرر اسلام کی ہے نہ زمانہ کفر و نفاق میں خیر اب چونکہ اعداد مذکور سی انکار کیا چاہتی ہیں انکار کو بجای تو یہ سکے قرار دیا اور فضائل حرمین شریفین کے بالفضل ہی جو احادیث سے ثابت ہیں کئی قسم کی ہیں لیکن مقصود یہ ہے کہ جب علماء اطراف و دیار میں کسی مسئلہ کا اختلاف ہو پس اوس صورت میں یہ امر افضل و بہتر ہے کہ حرمین کی علماء کو منصف قرار دیا جاوی چنانچہ مجموعہ احادیث مشتملہ استفتاء پیش کیا جاتا ہی اس امر پر وال ہیں مسائل فی کہا چونکہ آپنے دعویٰ عام کیا تھا اور دلیل خاص فضیلت زمانہ تقرر اسلام کی لائی تھی اسلیلی آپکی وجہی مقابلہ میں بنی تقسیم کی تھی اور وہ آیت بمقابلہ آپکی عموم دعویٰ کی تھی نہ خصوص دعویٰ کے خیر آپ اس دعویٰ عام کو چھوڑتے ہیں تو میں آپکی اس امر کو بجای تو یہ قرار دیتا ہوں



اور جو آپنی اب دعویٰ کیا ہی کہ ہم اس وصف میں یعنی ضعیف میں مدعی ہیں کہ منصفی وقت  
 دین میں وہ افضل ہیں اور اس دعویٰ پر آپنے احادیث منصفہ فتویٰ پیش کی ہیں سو میں  
 کہتا ہوں کہ اس دعویٰ میں یہ بات تعین طلب ہی کہ کس زمانہ کی لوگ افضلیت کی محل ہیں  
 ہر زمانہ کی یا خاص قرون ثلثہ کی یا آج کل کے آپ تعین فرماوین تو آپکا فتویٰ دیکھا جاوے گا  
 مدعی فی کہا ہمارا دعویٰ اول سی سی ہی ہی کہ علماء حرین کا اس زمانہ میں منصف قرار دینا  
 بروقت اختلاف اور تکرار باقی رہی ہمارے کی چاہی واسطی اس امر کے شرط تیسری ہمارے شرط  
 مشمولہ مثل جو قبل انعقاد شرائط سرکاکے داخل کی گئیں تحصیل شاہد حدل ہی کیونکہ سبب  
 نہ ماننے اس شرط کے یہ بحث شروع ہوئی تھی اور وہ یہ تھی شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار  
 باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور مدینہ کو منصف قرار دیا جاوے گی اب آپکو لازم ہی  
 کہ یا تو منصفی علماء حرین کی منظور کریں یا ایک فتویٰ ثبوت مذمت مسکنان حرین میں یعنی  
 جو علماء اور اقلیاء اور مومنین و ہانگی موجود ہیں تحریر فرماوین سائل نے کہا بیشک آپنی شرط  
 منصفی کا ذکر کیا تھا لیکن جب آپنے عام دعویٰ کیا تو عام ساکنان مکہ کی فضیلت کی مدعی  
 ہوئی اور بہت ظاہر ہی کہ شرط ایک امر ہی اور مشروط یعنی دعویٰ جسکے لی شرط مقرر کی گئی  
 اور ہی اور یہ لازم نہیں کہ شرط میں تصریح فضیلت علماء کی ہونی مشروط میں ہی وہی تصریح  
 سمجھی جاوے گی اس سے سبکو ثابت ہوگا کہ آپ اس دعویٰ عام سے رجوع کرتے ہیں خیر میں اس  
 انصاف ناظرین پر چھوڑ کی مطلب کی بات کا جواب دیتا ہوں کہ آپنی میری بات کا جواب نہیں یا  
 کہ آپ کن لوگوں کو اس فضیلت کا جو احادیث فتویٰ ہی ثابت ہی محل قرار دیتی ہیں ہر زمانہ کی  
 لوگوں کو یا قرون ثلثہ کی یا آج کل کی جب آپ تعین کیجی گا میں نظر کردہ لوگ واقعی آپکی  
 احادیث فتویٰ کی مصداق ہیں تو میں مان جاؤنگا ورنہ امین عذر کردہ گا آپ ابھی مجھے سائل سی  
 نسیم اپنی محل دعویٰ کی بار و کیوں چاہتے ہیں مدعی فی کہا کہ جانین کی عبارت کو منصف خود تحقیق  
 کر لیا اور یہ جو کچھ آپنی لکھا ہی تمام لا طائل ہی جس امر کے آپ مدعی تھی دلیل پیش کیجی ورنہ آپکو



اختیار ہی سائل نے کہا میں ابھی التماس کر چکا ہوں کہ لا طائل ہو نا کلام ہر شخص کا سپرد  
 ناظرین ہونا چاہی اور جو مجھی آپ مدعی بنائی ہیں اور مجھسی دلیل طلب کرتے ہیں محل تعجب  
 وہ کون لفظ میری ہی جس سی میرا مدعی ہونا کسی امر میں ثابت ہوتا ہی میں تو اب تک سائل اور  
 آپ مدعی میں پس آپ پر دلیل پیش کرنا لازم ہی چنانچہ آپنی ایک فتویٰ ہی دکھایا تھا اب کہو  
 کیوں چھپاتے ہو آئندہ دعویٰ میں تعین کرو اور اس پر ایک حدیث فتویٰ کی شاہد ٹھہراؤ جو مجھے  
 دریافت کرو کہ تو اسکو جانتا ہی یا نہیں بعد ازاں مدعی نے وجوہ لا طائلیت کلام سائل کا بیان  
 شروع کیا چند وجوہ ہی ایک یہ کہ قول سائل کا ولیکن جب آپنی دعویٰ کیا تا تو عام کیا تھا  
 محض بی سند ہی کیونکہ جب اول ملاقات سردار صاحب کی حضور میں ہوئی تھی اور شہرہ لفظ  
 جانبین علیہ علیہ سردار صاحب کو حوالہ کی گئیں تین اور ہماری تیسری شرط منجملہ شرط  
 ستہ کی یہ تھی کہ شرط سوم بعد گفتگو کی اگر تکرار باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء مکہ اور  
 مدینہ منصف مقرر کی جاوین اس شرط کو آپنی نامنظور فرمایا بلکہ مسکن حرمین کو فاسق وغیرہ  
 الفاظ سی یا د فرمایا مینی جواب میں کئی حدیثیں فضیلت کی پیش کیں کہ ہم بموجب بیان احادیث  
 علماء حرمین کو منصف قرار دیتے ہیں آپنے اسکی جواب میں بجز واقعات کے کوئی حدیث  
 پیش نہیں کی دوسری روز بروز سردار صاحب کی مجمع عام میں پھر اوسی شرط کا تکرار  
 شروع کیا اوس روز بھی آپ مسکن حرمین کی مذمت کی مدعی ہوئی مینی کھڑی ہو کر مجمع  
 عام میں احادیث فضائل کی بیان کیں اسکی جواب میں آیۃ الاعراب اشد کفر و انفاق الا  
 دن اہل المدینۃ مرد و اعلیٰ التفاق اور چند واقعات بیان کی دوسری وجہ یہ کہ قول آپکا شرط  
 اورشی ہی اور شرط اور ہی حق ہی لیکن شرط مذکور واسطی بحث مسائل مختلفہ کے کی گئی تھی  
 جب جانبین نے اوس شرط کو بحث قرار دیا بعینہ وہی شرط دعویٰ ہو گئی تیسری وجہ یہ کہ  
 قول آپکا کہ دعویٰ کی الفاظ میں تمیم تھی محض اختر اہی ورنہ اوان الفاظ کو نسل میں نشان بھی  
 ہوتی وجہ یہ کہ قول آپکا کہ آپنی سیری بات کا جواب نہیں دیا بڑی تعجب کی بات ہی کہ جو عبارت



ہماری اس طرف سے ہی اور پھر تعین مدعی کے اسکی جواب میں آپ نے یہ فرمایا پانچویں وجہ یہ کہ مذمت مکان  
 حرمین کا جو آپ کسی روز میں ذکر کر رہی تھی اب جب دلیل آپسی طلب کی گئی تو اسکو اجنبی بات  
 فرمائی گئی اور اب کسی جگہ آپ اپنی کوسائل سے تعبیر کرتے ہیں حالانکہ مراد وسائل سے علم مناظرہ میں وہ  
 شخص ہی جو مقابلہ مدعی کا بعد قائم ہونے دلیل کے کسی تسلیم کرنا دعویٰ کا بعد اقامت دلیل کے  
 شان مسائل میں نہیں قال فی الرشیدۃ المسائل من نصب نفسه لنفی الحكم اب انکو لازم ہی کہ مذمت  
 دلیل پیش کیجی اور نصیحت کی دلیل جو بیان ہو چکی تادو نو منصف کی پاس روانہ کی جاوے  
 بعد اسکی سائل نے جواب میں کہا کہ آپکی وجہ اول کا جواب یہ ہی کہ اگرچہ شرط ثلث منصفی علماء کی  
 چاہتی تھی لیکن دعویٰ آپکا یہی تھا کہ ایسی جگہ ہی جہاں کوئی نصیحت رہنی نہیں پاتا وہاں کی بھی کو  
 اچھی ہوتی ہیں جسکے مقابلہ میں آپ نے تقسیم کی تھی اور کہا تھا کہ اور دینہ پر کسی زمانہ کی ایک زمانہ  
 قبل نبوت کہ امین کفر ظاہر تھا پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا زمانہ کہ ابوقت میں بعض  
 منافق موجود تھے جسپر آیت پڑھی تھی پھر زمانہ جو حضرت کی بعد ہوا دسویں بھی بعض اطراف کے  
 لوگ مرتد ہو گئے پھر خلفاء کی مابعد کا زمانہ ہوا جس میں زید بلید کی لشکر سی حرکتیں بیجا سرزہ ہوئیں  
 اور کہ پرعبدالملک فی چڑھائی کی ان دلائل میں مبنی آپکی دعویٰ عام کو توڑا اور جواب وجہ  
 دوم کا یہ اگرچہ شرط صحیحی کہ ایک دعویٰ ہو گئی تھی لیکن اول دعویٰ کی وہ مغائر تھی اور جواب  
 وجہ سوم یہ ہی کہ آپکا آخر اکنا محض افزا ہی وہ گفتگو زبانی تھی کہ جس میں دعویٰ عام تھا مثل کہان  
 جس میں نشان دیا جادوی مثل تو بچھی ہوئی جس میں آپ مدعی نصیحت مکان حرمین کی بابت منصفی ہو  
 ہوئی اور وجہ چہارم کا جواب یہ ہی کہ آپکی کسی لفظ سے تمام تحریر میں بوجہ اس بات کی نہیں  
 کہ آپ حرمین کی ساکنان کی ہر زمانہ کی بہتری کی بابت منصفی میں مدعی ہیں یا خاص قرون ثلثہ  
 کی یا آج کل کے لوگوں کی اور جواب وجہ پنجم کا یہ ہی کہ میں مذہب عام ساکنان حرمین کا  
 مدعی نہیں ہوں نام لوگ حاضرین مجلس جانتے ہیں کہ میں کہتا ہوں کہ وہاں پہلی لوگ ہی ہیں  
 اور بری بھی ہیں اور کہتا ہوں کہ اوں جگہ کے اچھی ہوتی سی دہائی سبھی لوگوں کا اچھا ہونا



لازم نہیں آتا اور یہی میرا کتنا کچھ بطور دعویٰ کے نہ تھا بلکہ بطور نقض کے آپ کی دعویٰ اس کے  
 تھا اور جب سی گفتگو تحریر میں شروع ہوئی میں کسی امر کا مدعی نہیں ہوا آپسی تعین دعویٰ اور  
 دلیل کا سوال کرتا ہوں اور مسائل لغتہ ہر بات پر چینی والی کو کہتی ہیں اس نظر سے اطلاق مائل کا  
 مجھے ہو سکتا ہی اور جواب فرماتے ہیں کہ میں دو تین روز سی دلیل پیش کر رہا ہوں بڑے  
 دلاوری کی بات ہی کہ آپ برخلاف واقعہ اظہار کرتے ہیں میں جب دلیل مانگتا ہوں آپ اپنی  
 فتویٰ کو اپنی ہاتھ میں رکھ کر دوسری دیکھا دیتی ہیں میں کہتا ہوں کہ فتویٰ مجھے دیکھی میں اس کو  
 قبول کروں یا نہ کروں آپ نہیں دیتی ہیں بعد اس کی مدعی نے کہا کہ معنی کہ میں تقریر یا تحریر  
 یہ دعویٰ نہیں کیا کہ اس کا نام قبل تقریر اسلام بھی بہترین اور واقعات قتل ابن زبیر اور  
 یزید کے مقابل احادیث بنو ہاشم پر پیش کرنا نشان محمدیہ بعید ہی آپ تو فرماتی ہیں کہ ہماری نزدیک  
 بخبر قرآن و حدیث و اجماع صحابہ کی کوئی دلیل نہیں واقعات کو کیوں بیان کرتی ہو علاوہ اس کی  
 ان واقعات سے بجز غلطو سمیت اہل عرب میں کی اور کچھ ثبوت نہیں ہوتا اور یہ امر ظاہر ہی کہ ادنیٰ  
 حصہ کے مدعی نہیں ہوئی تاہم کوئی اعتراض لازم آوی اور اب جواب فرماتی ہو کہ بعض لوگ  
 دلائل اپنی ہیں اگر مراد اس سے علماء ہیں تو ادنیٰ منصفی سے منحرف کیوں ہوئی اور ہمارا دعویٰ  
 اول سے ہی ہی کہ علماء مکہ اور مدینہ کا اس زمانہ میں منصف ماننا وقت اختلاف اور تکرار باقی  
 رہنی ہماری کے چاہی ہی اور آپ جو فرماتی ہیں کہ فتویٰ ہماری ہاتھ نہیں دیتی یہ کس کتاب میں  
 مناظرہ کی درج ہی کہ جو شخص اپنی دلائل زبانی بیان کری اور کو تحریر کر کے بھی ضم کو دینا ضروری  
 چونکہ صحیحین اس فقیر سر با تقصیر کے انصاف و محاکمہ پر راضی ہوئی یقین ہی کہ جو امر میں  
 انصاف بلا لحاظ احد البائین تحریر کر دنگا او سکود و نو پسند فرماویں گی اور بعد نظر حاضر و غاۓ  
 کے میری تحریر کو محض انصاف و اظہار حق تصور فرماویں گی بنا علیہ امتثال الامر میں متوجہ انصاف کا  
 ہوتا ہوں اور امر کمون کو ظاہر کرتا ہوں شخصی نہ ہی کہ تنہا صحیحین کی تقریرات امور زمانہ و پرکھ  
 و اب مناظرہ سی دور میں ستمل میں اون سب سے قطع نظر کے بعد معائنہ تقریرات طرفین کے



جو امور واضح ہوں اور سکون میں درج صحیفہ ہذا کرنا ہوں اول مدعی کو لازم تھا کہ اولاً دعویٰ  
تنقیح کا حقہ فرماتی اور دعویٰ فضیلت سکون حرین کا علی سبیل التین عموماً یا خصوصاً فرماتی  
اور سکون کی تعقید ساتھ علماء کی اور فضیلت کی تعین کہ غرض باب انصاف میں ہی اور تعین  
زمانہ فضیلت کرتے تا سائل کو موقع تطویل بحث کا نہ ملتا اور بوجہ صرف ہو جانے زمانہ تقریر  
اور غیر مقصود میں امر مقصود فوت نہوتا دوم اگرچہ مدعی نے بوقت تقریر دعویٰ عامہ بلایا  
کیا ہو مگر قرآن حالیہ و مقالہ تقریرات سابقہ و شرائط سالفہ کی لحاظ سے یہ امر بدیہی ہی کہ  
غرض اولیٰ اثبات فضیلت علماء اسلام حرین ہی اسلام مسلم دلیل ساطع اس امر پر ہی کہ  
وہ کفار اور منافقین اہل حرین کو افضل نہیں کہ سکنا اور عقل عاقل مقتضی اس امر کی ہی کہ  
یہ دعویٰ سوائے مجنون یا زندقہ و محد کے کسی سی نہیں ہو سکتا پس گو دعویٰ عام ہو  
کہ شامل جملہ ساکنان حرین ہو مگر قرآن واضح عقلیہ دال اس امر پر ہیں کہ وہ خاص ساتھ  
ساکنان حرمین بعد تقریر اسلام کی بلکہ ساکنین مسلمین کے بلکہ علماء مسلمین کے ہیں ہر ملکی  
ہا میں تخاصمین کے قبل اس تقریر کے مذاکرہ شرط ہو چکا تھا اور شرط ثالث میں یہ مضمون مندرج  
تھا کہ بعد گفتگو کے اگر کرا رہا نہیں باقی رہی تو واسطی انفصال کی علماء کہ و مدینہ کو منصف  
قرار دیا جائی اور اگرچہ وہ شرط محل بحث واقع ہو گئی اور وقت مباحثہ کے مدعی نے دعویٰ  
مطلقہ کیا لیکن قرینہ سابقہ سی ظاہر ہی کہ غرض اولیٰ اس دعویٰ سی اجرا اوسی شرط کا تھا  
پس بالضرورة دعویٰ اس کا خاص ہوا اگرچہ اوسنی بوقت دعویٰ برخلاف داب مناعہ  
اجمال کیا پس ایسی حالتیں سائل کو ہرگز نہیں لازم تھا کہ بغرض نقض دعویٰ عامہ کے  
آیت الاحزاب اشد و من اهل المدینۃ وغیرہ کی تلاوت کریں یا قصص غنہ بیان کریں اس واسطے  
کہ سائل کو مدعی میں تعین دعویٰ و تعریفات مفردات دعویٰ وغیرہ اس وقت کرنا چاہی  
جب علم اس کا نہوا اور اگر باوجود علم کی طلب کر لیا تو یہ مکابرہ یا مجادلہ ہو گا جیسا کہ اجاث  
باقیہ وغیرہ میں مصرح ہی اور ماخوذ فیہ میں علم اس امر کا کہ دعویٰ خاص ساتھ علماء حرین ہی



بدلات حال بمقابل ہر کس و ناکس کو حاصل ہی پس مقابلہ سائل کا ایسی صورت میں خارج  
 از مناظرہ ہی سو ہم ہرگز سائل کو بمقتضای مناظرہ نہیں لایق تھا کہ آیات مذمت کفار و منافقین  
 حرمین کی تلاوت کرتے مگر بعد اسکی کہ اونی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہوا مدعی کو دلیل مذمت  
 سکان حرمین سائل سے طلب کرنا اور سائل کو مدعی مذمت نہرنا خلاف داب مناظرہ ہی ہوتا ہے  
 کہ ہر ذی عقل اس امر کو جانتا ہی کہ غرض سائل کی اس تلاوت وغیرہ سی صرف نقص عدم و اطلاع  
 دعوی مدعی تھا نہ اداء مذمت سکان حرمین یا منقصت علماء حرمین چہاں ہم یہ کہ سائل نے  
 جو بمقابلہ اطلاق دعوی کے وقایع یزید و عبدالملک بن مروان بیان کئی وہ خارج از بحث  
 ہیں اسوجہ سی کہ اون وقایع میں کوئی امر شرارت و خباثت کا اہل حرمین ہی نہیں ہوا تھا  
 بلکہ اوپر علیہ مفسدین کا ہوا تھا بچم تعین دعوی جو مدعی فی بعد چند تقریرات کی کہی یعنی یہ کہ  
 دعوی فضیلت علماء حرمین کا باب انصاف میں ہی اگرچہ یہ امر انکی شرط سابق ہی معلوم ہوتا  
 تھا مگر وقت بحث کی ابتدا اسی اسکی توضیح ضرورتی کہ سائل کو موقع سوال کا نہوتا اور وقت  
 دعوی کی اسکا اجمال اس غرض سی کہ جب خصم انکار اس دعوی کا کہ گاجا حضور مجلس سے  
 کند یا جاو گیا کہ دیکھی یہ مکہ اور مدینہ کی لوگون کی فضیلت سی جو مخصوص صریحہ سی ثابت ہی  
 انکار کرتے ہیں اور خلاف احادیث اعتقاد رکھتی ہیں چنان ارباب مناظرہ ہی نہیں ہی  
 ششم باوجود استفسار سائل کی مرۃ بعد آخری مدعی فی صاف بیان نکلیا کہ دعوی فضیلت  
 علماء حرمین کا من حیث الانصاف آجکل کے علماء کی باب میں ہی یا قرون ثلثہ کی علماء کی  
 باب میں یا بہ نسبت ہر زمانہ کی ہی یہ امر خلاف داب مناظرہ ہی جب سائل استفسار امر ضروری  
 کی مدعی پر اسکا جواب صاف دینا لازم ہی اور او میں لیت لعل کرنا خالی مجاہدہ و مکا  
 ہی نہیں ہی مدعی فی اسکا حوالہ اپنی تقریرات سابقہ پر کیا حال آنکہ کسی تقریر مدعی سے  
 اسکا حال نہیں معلوم ہوتا ہی البتہ شرط ثالث کے عنوان سی استفسار معلوم ہوتا ہی کہ وہ اس  
 علماء حرمین کی انضالیت انصافیہ کی قائل ہیں مگر یہ نہیں معلوم ہوتا ہی کہ آیا یہ امر خاص



اسی زمانہ کی ساتھ ہی یا ہر زمانہ میں از ابتدا فقر اسلام پایا گیا یا قرون ثلثہ میں یہ وصف  
 ہو کر معدوم ہو گیا پھر اس زمانہ میں اعادہ معدوم ہو واجب تک کہ مدعی تعیین و دعویٰ  
 صاف صاف نہ کرے دعویٰ کیونکہ مستقر ہو گا اور مسائل کہ طرح دلیل میں نظر کر سکیگا ہفتسم  
 بحث کرنا اس امر میں کہ مسائل مسائل نہیں خارج از مناظرہ ہی اگر اصطلاحاً مسائل نہ تو لغتہ  
 مسائل ہوتی ہیں شبہ نہیں ہی ہشتم مسائل کا یہ قول کہ مکہ و مدینہ میں اچھی لوگ بھی ہوتی ہیں  
 اور بری بھی ہوتی ہیں صحیح ہی لیکن منصفی میں افضل ہونا اسکا اثبات ذمہ مدعی کے ہی  
 مسائل کی اس کہنی سی نہیں لازم کہ افضلیت میں حیث الانصاف کا بھی قائل ہوئی نہ ششم  
 فضیلت عرب بحقیقت عرب ہونیکلی اور فضیلت اہل حریم شریفین کی عموماً اور علماء احرار کی  
 خصوصاً بحسب تضاعف ثواب عبادات و کثرت قبولیت حسنات و مغفرت سیئات بحسب  
 فضیلت موطن و مسکن متفق علیہ ہی اور اسکا ثبوت بہت سی احادیث صحیحہ و اخبار صریحہ  
 ہوتا ہی کسی مسلم کی شان سی نہیں ہی کہ ان فضائل کا انکار کرے اور کثرت ثواب طاعات  
 و مغفرت خطیئات و قبولیت عبادات و فیضان رحم آتی و قرب جناب نبوی صلی اللہ علیہ  
 وسلم و افضلیت مسکن و موطن میں کسی کو اہل حریم پر فضیلت دی باقی امر انصاف  
 و تحقیق مسائل خلافیہ میں اور تنقید و تدقیق دلائل مخالفہ میں پس یہ موقوف ہی اور جو  
 طبیعت و فرط و کاد و وسعت نظر و حسن فکر و وسعت علم و کمال فہم و تکرر تعصب مذہبی و  
 تعصب ہوا قلبی کے پس جب تک یہ نہ ثابت ہو کہ علماء احرار میں ہر زمانہ کی یا کسی زمانہ خاص کے  
 ان سب صفات کی ساتھ متصف رہی ثبوت افضلیت بحسب الانصاف مشکل ہی اور ماہر  
 کتب تواریخ حریم شریفین مثل العقد الثمین فی تاریخ البلد الامین و تاریخ المدینہ وغیرہ  
 و ناظران تراجم علماء متقدمین و متاخرین پر غرضی نہ ہو گیا کہ اجتماع ان سب صفات کا ہمیشہ  
 تمام علماء احرار میں نہیں پایا گیا بلکہ بعد قرون صحابہ رضی اللہ عنہم کی حسب قدر شیوع علم و قوت  
 فہم بلا دشام و مصر و غیرہ میں پایا گیا حریم میں اور سفرد زمین پایا گیا و ہم مدعی فی جہات



اثبات دعویٰ پہ سبھی ذکر کیں ہیں ثبوت دعویٰ اولیٰ محل تامل ہی حدیث اول صلوٰۃ  
 فی مسجد ہی ہذا خیر من الف صلوٰۃ فی ما سواہ الا مسجد الحرام مثبت فضیلت مسجد نبوی و مسجد  
 حرام ہی اور اوس ہی فضیلت ساکنان حرمین بحسب تنافع ثواب عبادات و بحسب  
 شرافت سکونت ثابت ہی اور اس میں کسی مسلم کو نزاع نہیں اور اس فضیلت ہی فضیلت  
 سبب الا انصاف لازم نہیں ہی بلکہ من حیث العلم ہی ضروری نہیں ہی اور حدیث دوم  
 یعنی ان السدس عن مکة الفیل الحدیث شرافت ذاتیہ بلکہ مکہ معظمہ کی ثابت ہی فضیلت  
 علیہ ساکنان اور حدیث سوم یعنی و السدس انک یخیرارض السدس الحدیث سی ہی فضیلت  
 ذاتیہ زمین حرم مکہ کی اور فضیلت اہل حرمین بحسب شرافت سکون ثابت ہی نہ فضیلت علیہ  
 اور حدیث چارم یعنی ان الدین لبارز الی الحجاز بحسب تصریح شرح حدیث اوس  
 زمانی سی خبر ہی کہ حسین استیلاء کفرہ تام اقالیم میں ہو جائیگا اور قوت دین تمام بلاد میں  
 منتفی ہو جائیگی اور وقت دین حجاز کی طرف مائل ہوگا اور وہاں سی زائل ہوگا اور  
 بعض محدثین کہتی ہیں کہ یہ اشارہ اس طرف ہی کہ دین حرمین قوی رہیگا اور جسطرح سی  
 مہانت امور دینیہ و استجدات بحسب شرعیہ اور بلاد میں ہوگا و مقدر حرمین میں نہ ہوگا علی کل  
 تقدیر اس حدیث سی فضیلت علما میں حیث الا انصاف نہیں ثابت ہوگی کیونکہ بقای  
 دین اور قلت مہانت دین شیء دیگر ہی اور فضیلت انصاف امر دیگر ہی اور حدیث پنجم  
 میں یعنی لایزید اہل المدینۃ بسوء الا ما ذابہ السدس فی النار و عید ہی اور سپر جو اہل مدینہ کو  
 ایذا پہونچاوی جیسی حاکم بن عبد الملک بن مروان سی سرزد ہو فضیلت علماء سے  
 کچھ بحث نہیں اور محمد و افضل نہ سمجھنا اہل حرمین کو من حیث العلم و الا انصاف کی سطور ہی  
 داخل ایذا نہیں ہاں جو شخص اہل مدینہ سی عداوت کری اور انکو ایذا دی اور منتخب  
 اہل حرمین کی کیا کری اور انکی مذمت کی بیان میں سرگرم رہی وہ البتہ اس حدیث میں  
 داخل ہی اور حدیث ششم یعنی لایذہبا احد رغبۃ عنہما الخ میں ذکر مدینہ سی نکل جائیگا



اور مدینہ میں رہنے سے پر شفاعت ہو نیکا ذکر ہی بحث سے کچھ علاقہ نہیں اور حدیث ہفتم میں  
یعنی ان ابراہیم علیہ السلام کے دربارت کہ مدینہ کا طول و ناپ وغیرہ میں ہی فضیلت علمیہ سے اسکو  
کیا علاقہ ہی اور حدیث ہشتم سے یعنی من استطاع ان یوت بالمذنب فلیفعل فضیلت موت  
کی مدینہ میں ثابت ہی اور یہ فضیلت علمیہ پر موقوف نہیں اور حدیث نهم سے یعنی انما المذنبہ کا کلمہ  
شرافت مدینہ کی اسطور کے ثابت ہوئی کہ وہ ایسی جگہ ہی کہ وہاں منافق اور خبیث الہی  
بعد تقریر اسلام کی نہیں رہ سکتا اور یہ نہیں ثابت کہ وہاں ہر عالم علماء بلا دسی من حیث افضل  
ہوتا ہی اور بعض شراح حدیث فی اس حدیث کو ہی زمانہ ظہور علامات قیامت کبریٰ پر محمول  
کیا ہی کہ اس وقت میں مدینہ میں سوای مسلم کامل کی کوئی نہ رہ سکیگا پس عموماً فضیلت  
نہ ثابت ہوئی اور حدیث دہم یعنی ان الذی سئل عن المدینۃ طابہ و دخل مقصود میں نہیں نام نہ  
طابہ ہونا اور چہر ہی اور وہاں کی مسکن کا افضل ہونا اور بخیر ہی اور حدیث یازدہم یعنی  
آخر قریب قری الاسلام خرابا المدینۃ ہی مقصود ہی بیگانہ ہی کیونکہ خبر اس امر کی ہی کہ قریب  
خراب عالم و قریب قیامت مدینہ سب بلاد کی بعد خراب ہوگا اسکو فضیلت سے کیا علاقہ ہی اور  
حدیث بقض العرب مقبضی اور حدیث من غش العرب لم یدخل شفاعتی اور حدیث لا یجتمع  
دینان فی جزیرۃ العرب اور احبوا العرب لثلاث النبی ایجاب حب عرب و حرمت ایداء  
و طہارت ملک عرب از نجاست شرک ثابت ہی اصل مقصود ہی اسکو کچھ ربط نہیں اور احادیث  
جو فتویٰ مدعی میں فضائل میں و شام کی مذکور ہیں وہ بھی بالکل مطالب بیگانہ ہیں کہان فضیلت  
علماء حرمین من حیث الانصاف کہان فضیلت میں و شام الحاصل جو احادیث  
کہ مدعی فی پیش کین کوئی اور نہیں ہی مثبت دعویٰ نہیں ہی البتہ فضیلت ذاتیہ بلا وجہ از  
و قوت دین و بقای اسلام و مدینہ تازمانہ آخر و فضیلت اہل حرمین بحدت تضاعف ثواب  
والزام محبت اہل حرمین و وعید مودی ایشان ثابت ہوتی ہی اور اس میں کسی مسلم کو نہ  
نہیں ہو سکتا ہی یا نہ وہم ناظرین کتب فقہ و حدیث پر نظر فرمائی کہ زمانہ صحابہ ہی تا ان



مجتہدین و فقہاء و محدثین مسائل فرغیہ دلائل حدیثیہ میں مختلف رہا کی اور فیما بین اصحاب  
مذہب کی مناظرات ہو اکی مگر کہیں نہیں ثابت ہے کہ مختلفین نے رفع خلاف کیو اسطی اہل  
حرمین کو منصف مقرر کیا ہو اور انکی تحقیق کو لازم التسلیم سمجھا ہو و از وہم کتب اصول میں  
صحیح ہے کہ امام مالک کی نزدیک اجماع اہل مدینہ حجت ہے اور عمل صحابہ و تابعین مدینہ  
انکی نزدیک سند مستند ہے اور ہوسوا ہی انکی اور ائمہ مثل امام ابو حنیفہ وغیرہ کی اس میں مخالفت  
کرتے ہیں اور مجتہدین اہل مدینہ کو مساوی باقی مجتہدین کی سمجھتی ہیں پس اگر فضیلت  
اہل حرمین من حیث الانصاف و تحقیق احادیث سے ثابت ہوتی اس سئلہ میں مخالف ہوتی  
**الغرض** دعوی اس امر کا کہ علماء حرمین تمام علماء بلاد سی من حیث العلم والانصاف  
افضل ہیں قرون ثلاثہ میں یا ہر زمانہ میں ابتک خبر ثبوت تک نہیں پونچا ہاں وہاں کے  
علماء کی بلکہ کل سکان کی فضیلت من حیث الثواب والشرافہ وغیر ذلک کا کوئی انکار نہیں  
کر سکتا آدمی اس قدر ثابت ہے کہ دو طایفہ علماء کی فرض کی جاوین کہ مساوی و سمت علم  
و تحقیق و انصاف و تدقیق میں ہوں اور ایک طایفہ اون میں سی حرمین کا ہو تو وہ افضل  
دوسری طایفہ سی ہی مگر یہ امر خارج از مقصد ہے حررہ الراجی حضور بہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ  
اور عیدین یعنی عید الفطر اور عید اضحی دیہات میں پڑھنا درست ہے یا نہیں بینوا تو جہرا  
اجواب نماز جمعہ مثل نماز پنجگانہ کی فرض ہے جو شرطین اون میں ہیں وہ ہیں میں  
فقط و خطبہ کی زیادتی ہے شہر ہو یا دیہات ہر جگہ بلا شرط شہر و بادشاہ یا نائب و یکے  
بغیر کہ اہت صحیح ہے امام بخاری فی باب الجمعة فی القری والمدن میں روایت کی ہے  
من ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
فی مسجد بنی نضیر بنحوالی من البحرین اور اسطرح امام ابو داؤد و ترمذی روایت کی ہے اور



اونکی روایت میں لفظ بجواتی قریہ من قری البحرین کا ہی اور پھر امام بخاری نے روایت کی ہی عن ابن عمر بقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کلکم راع وراؤا للیث قال یونس وکتب رزق بن حکیم الی ابن شہاب وانا معہ یومئذ بوادی القریہ الی پرانی ان جمع ورزق عامل علی ارض لعلہا و فیہا جماعۃ من السعدان وغیرہم ورزق علی الہ فلتبنا ابن شہاب وانا مع یامرہ ان یجمع الخ حاصل ان مدنیوں کا یہ ہوا کہ جو انی میں کہ وہ ایک گانوں ہی بحرین ہی صحابہ فی وہاں نماز جمعہ پڑھی زمانہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اور تابعینوں نے ہی اور اونکی زمانہ میں برابر جاری رہی اور بعض نے جو قریہ کو معنی میں شہر کے لیکر جو انی کو شہر لکھا ہی قول مروود ہی کیونکہ جب امام بخاری اور ابو داؤد نے کہ مقدم اور افضل ہیں اور بعد اونکی اکابرین محدثین نے ہی جو انی کو دیہات سی لکھا ہے پھر متاخرین کی اقوال ان اکابرین کی مقابل میں کب ہو سکتی ہیں اور اگر متاخرین کے اقوال صحیح مان لئی جائیں تو یہی کچھ خدائی نہیں مطابقت تقدیم اور متاخرین کے اقوال میں یوں ہوگی کہ جو انی زمانہ قدیم صحابہ میں ایک چھوٹی بستی ہو پھر تھوڑی دنوں کے بڑھتے بڑھتے ایک شہر ہو گیا ہو اسی ہندوستان میں دیکھو کہ زمانہ قدیم میں جو بعض بعض بستیوں تھیں اب وہ شہر ہیں کچھ جہاں تعجب نہیں ہی اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ایک روایت آئی ہی کہ لکھ پچھا حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی طرف بحرین کی کہ جمعہ ادا کیا کہ جب جگہ کہ ہو اور تصحیح کی اسکی ابن خرمیہ نے اور لفظ جبکہ شامل ہی شہر اور دیہات دونوں کو اور یہی فی یث بن سعد سی روایت کی ہی کہ جمعہ ادا کیا کرتے ہی اہل مصر و سواحل زمانہ میں حضرت عبد عثمان کی اونکی حکم سی اور انہیں تہی جماعت صحابہ فیہم امیرم کی اور اس مضمون کی حدیثیں بہت آئی ہیں کما تک لکھوں۔ اور جناب خاتم المحدثین شاہ ولی اللہ دہلوی رح مصفا شرح موطای امام مالک میں فرماتی ہیں پس نماز جمعہ دو رکعت است در وقت ظہر یا جماعت عظیمہ از مسلمانین در قریہ یا در شہر الخ اور در بارہ شرط ہونی شاہ یانائب کی اوسی کتاب میں



لکھتے ہیں واما است خلیفہ یا نائب اور بطریق مستر بود و منشائی آن امر است بقدم واسے  
 در عمل ولایت خویش پس مخصوص باشند بخندور والی و بطریق احتجاج باشند چنانکہ تقدیم اقرار  
 بر اعلم و سائر نظامیہ و اکثر حضرت علی ارجح الی الامام محمول بر ندب تقدیم والی در عمل ولایت  
 خود است اور وہ صاحب ہدایہ فی لکھا ہی کہ نہیں صحیح ہی جمعہ مگر مصر جامع یعنی شہر مین یصلی  
 میں اوسکی اور زمین جائزہ ہی دیات میں بہ سبب اس حدیث کی کہ نہیں جائزہ ہی جمعہ اور  
 تشریق اور عید الفطر اور عید اضحیٰ مگر مصر جامع میں اور مصر جامع وہ جگہ ہی جہان کوئی  
 حاکم ہو اور قاضی جو جاری کرتا ہوا احکام اور قایم رکھتا ہو حد و دیہہ روایت سے  
 بنی یوسف جامع سی اور انہیں سی دوسری روایت ہی کہ مصر جامع وہ جگہ ہی اگر جامع ہو  
 رہی والی وہاں کی بڑی سی بڑی مسجد میں اوسکی تو سادہ سکین اور پہلی روایت کو اختیار  
 کیا ہی کرخی نے اور دوسری کو بھی فی یادہ جو شیخ ابن العلام فتح القدیر میں لکھتے ہیں  
 کہ جمیع ایسی جگہ ہو جہان گلیان اور بازار ہوں اور وہ میں ایک والی ہو کہ انصاف ظہور  
 کرتا ہو ظالم سی اور ایک عالم ہو کہ حوادث میں اوسکی طرف رجوع کرتے ہوں مجروح و مظلوم  
 میں قابل تسلیم نہیں کہی و چونکہ ایک تو یہ کہ حدیث لا تشریق الخ موقوف و منقطع ہی اور حدیث  
 منقطع کسی کتاب کی معارض حدیث بخاری کی نہیں ہو سکتی کیونکہ معارضہ میں مساواة شرط ہے  
 باتفاق جمہور محدثین دوسری یہ کہ تفسیر مصر کی درست نہیں ہی نہ موافق کرخی کے نہ ظہری کے  
 چونکہ قبل تشریف آوری آنحضرت صلعم کے مدینہ منورہ میں نماز جمعہ پڑھی بعد بن زرارہ نے  
 ساتھ اور صحابیوں کی مدینہ میں باذن آنحضرت صلعم کے حالانکہ اسوقت کچھ حکومت آپ کے  
 مدینہ میں نہ تھی اور نہ وہاں کسی مسجد میں تہین جو تفسیر ظہری کی صادق آوی جیسا کہ تفسیر بخاری وغیرہ  
 کی ظاہر ہوتا ہی اور جب خود آنحضرت صلعم مدینہ میں تشریف لائے اور نماز جمعہ کی پہلی مسجد  
 اسی سالم کی بلن وادی میں پڑھی اسوقت ہی وہاں تسلط تمام نہ تھا جو احکام حدود و تقاضا



جاری کر سکیں نہ کئی مسجد میں تعین جیسا کہ بحر اراکین و شمسی شرح نقایہ اور مولیٰ شرح موطا ہی  
 مستفاد ہوا ہے اور نہ تفسیر صاحب فتح القدر کی صحیح ہے کیونکہ زمانہ زیر بحث میں صحابہ کرام  
 پر طحا کرتے تھے اور حالانکہ اس وقت انصاف کا نام نہ تھا خون صحابہ بیدریغ ہوتا تھا اور  
 اقامت حدود کو کون پر چٹا ہے اور جس زمانہ میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ معبود تھے  
 قوت اپنی رہائی کی نہ رکھتے تھے حکومت کیسے اصحاب رضی اللہ عنہم فی نماز جمعہ بڑھی پہلے علی  
 انقریر مولانا بحسب العلوم لکھنوی فی تفصیل تمام ارکان اربعہ میں کی ہے اور تفسیر مصر میں  
 خوب جمع کیا جسکا ہی جا ہی او کی ارکان اربعہ میں دیکھ لی بیان اکثر روایتیں بسبب  
 طول آجانی فتویٰ کے نہیں لکھی گئیں تیسری یہ کہ اس حدیث کو معمول اور پر مذہب کے کرتا ہوں  
 یعنی بشرط بادشاہ اور مصر کی نماز جمعہ عمدہ اور مستحب ہوگے نہ یہ کہ بغیر ان شرطوں کی نمازی  
 نہیں اور اہل کی جیسا کہ شاہ ولی اللہ صاحب کی تحریر سی ظاہر ہوتا ہے اور جناب شیخ عبدالحق  
 محدث دہلوی نے ہی ان شرطوں کو شرط اولویت سے لکھا ہے اپنی کتاب فتح المنان فی تائید  
 مذہب النعمان میں جو تہی یہ کہ اس حدیث پر عمل کیونکہ ہو سکتا ہے اسلمی کہ تفسیر میں مصر کے  
 اختلاف ہی انگلیں کا تھی جاتی ہیں کوئی معنی ہے تاکہ متعین نہیں ہو اور روحی آسمانی  
 آتی نہیں شارح سے تفصیل و تیس اسکی پالی جاتی نہیں کہ کسل تفسیر کو اسپیہ جانی کہ تفسیر  
 و بجائی اور معمول بہا ہو کی پس کو یا یہ حدیث مضطرب بالعمی ہوئی تخصیص آتے اس اٹل سی  
 کیونکہ ہو سکتی ہے عمل تو دور رہا اور اگر ہی خود رائی ہے اور قصد صحت چشم پوشی ہے  
 تو تین ہی کہ سکتا ہوں کہ معنی مصر کی گانوں کی ہیں کیونکہ دلیل نہ اوان مفسرین مصر کی ہے  
 تیسری پاس رعایت لغت و عرف عام کی نہ اونٹوں کی نہ مینی کی اور سی ہی اٹل ہی  
 اہم کی اٹل ہی پانچویں یہ کہ شرط ہونا بادشاہ اور مصر کا واسطی و وجوب ادا کی ہی تسلیم ہے  
 کہ میں تو یہی فرض ہونا جمعہ کا اخیر مصر میں یا وہاں جہان بادشاہ یا نائب او سکا نہ لازم  
 انہیں آنا بلکہ فرض ہی باقی رہتا ہے کیونکہ کسی سی کئی شرطوں ادا کی فوت ہو جائے



بسبب عذر کے باطل ہو جائے عین شی کا کلیہ لازم نہیں آتا بلکہ ہرگز عذر دیکھو فراموش ہو جائے  
 کی یہی طاعت و مستحورات وغیرہ شرط ہیں مگر وقت عذر کے یہ شرط ہیں بلکہ اکثر ارکان نماز  
 مثل قیام و غیرہ معذوری سے ساقط ہیں حالانکہ نماز اوس ہی ساقط نہیں ہوتی ایسی ہی  
 حال نماز جمعہ کا ہے کہ جہاں بادشاہ اور مصر نہوں مسلمان وہاں کی اون شرطوں سے معذور ہیں  
 مصر یا بادشاہ کمان سی پیدا کہ بن جیسی ننگا مفلس لنگڑا اگر اقیام کمانسی لاسی لا محالہ  
 یہی کوئی کہ نماز پڑھ لی ہاں جن شرطوں میں معذور نہیں اون کی نگرانی سے نماز اوسکی فاسد  
 ہو جائیگی یہی کیفیت نماز جمعہ کی بھی ہے کہ جہاں بادشاہ ہو وہاں نماز بغیر بادشاہ یا نائب  
 اوسکیکے درست نہوگی یا جو شخص مصر میں ہو پھر خاص کسی گانویں متصل اوسی مصر کی نماز جمعہ  
 پڑھی صحیح نہوگی کیونکہ اوسکو قدرت تھی کہ ساتھ بادشاہ یا نائب اوسکی کے ادا کر سکتا تھا  
 اور یہ شخص بھی نماز نہیں ادا کر سکتا تھا اور قصد خلاف اوسکی کیا خرقہ ہمارے ہاں نہیں  
 یہی کہ جہاں ان شرطوں کا وجود ہو وہاں رعایت انکی واجب ہے اور نہ نماز فاسد ہوگی  
 اور جہاں ان شرطوں کا وجود نہیں نماز بطور رعایت انکی صحیح ہوگی مسلمان وہاں کی معذور ہو  
 اور معذور پر تکلیف والا بطریق یعنی تکلیف اوسکی جیسے قاور نہیں شارع فی نہیں ہی ہاں فقہ  
 جمہور مسلمین اور اس تقریر میری کی تائید کرتی ہے تحریر حقیقین حنفیہ کی بھی گواہ ہیں حدیث  
 بیان اونکا بخوف عوام کا الانعام اور ہی مگر معنوں و مال موافق میری ہی عالمگیری میں  
 لکھا ہے تو تعذر الاستیذان من الامام واجتماع الناس علی رجل یصلی بہم اجماع جاز کذا فی التہذیب  
 جب معذور ہوں مسلمان اذن لینی میں امام وقت ہی پس مجمع ہوں مسلمان اور کسی شخص کو  
 امام بنا دین وہ امام بہونکی ساتھ نماز جمعہ پڑھاوی تو جائز ہے اور یہ عالمگیری میں لکھا ہے  
 بلا علیہا ولا خلاف کہ جمہور المسلمین اقامۃ اجماعہ فیصیر القاضی قاضیا للراضی المسلمین وحبیب  
 علیم ان یتسوا والیا مسلما کذا فی معراج الدرایۃ ایسی بلا دہوں جہاں حاکم کافر ہوں تو جائز ہے  
 مسلمانوں کو کہ پڑھیں وہاں نماز جمعہ کی اور پڑھوں قاضی قاضی واسطی راضی ہوں مسلمانوں کی



اور چاہی ہی او نکو کہ تلاش کریں حاکم مسلمان کو اور رہنما مختار میں لکھا ہی ولذا لومات الوک  
اولم یخسر لفتنتہ ولم یوجد احد منہ حق اقامتہ الجمعۃ نصب العامة لم یخطیب الضرورة کما سی  
مع انہ لا امیر ولا قاضی نہ اور اسی لیے اگر مر گیا ہو حاکم یا نہ حاضر ہوا بسبب کسی فساد کی  
و نہ پایا گیا وہ شخص جسکی واسطی حق امامت ہی تو مسلمانوں کو چاہی ہی کہ آپس میں مشورہ کر کے  
کسی کو خطیب مقرر کریں بسبب ضرورت کی حالانکہ نہیں ہی اسجگہ امیر نہ قاضی اب دیکھی  
کہ یہ عبارتیں صاف کسی دینی ہین کہ وقت ہزر کے اذن والی سی یا امام معینہ کی ہونی سی  
نماز بلا ان شرطوں کی صحیح ہی اور شرطیں ساقط ہین اور ولایت کفار میں ہی جمع  
جائزہ ہی حالانکہ نہ سلطان ہی نہ امام پس وہی میری تقریر صادق آئی کہ وقت ہزر کے  
ان شرطوں کا اعتبار نہیں اب سب مسلمانوں کو چاہی ہی کہ کسی گمراہ کی بہکانیسیہ نماز جمعہ کو  
کہ رکن اعظم اسلام ہی اور اسمین شوکت و رونق دین ہی چھوڑیں اور اسد سی ڈرین  
اور فریب گمراہوں میں اگر شرطوں جمعہ پر کہ بالکل انگلیں اور خود رائی ہین دلیل سی کچھ  
سرکار نہیں کار بند ہوں اور دیہات اور شہر جہاں چاہین نماز جمعہ اور عیدین بلا و غڈ  
پڑھا کریں اگرچہ کافروں کی ولایت میں ہوں مجمع الفتاوی میں لکھا ہی غلب علیہین  
ولاء الکفار بخیر المسلمین اقامتہ الجمعۃ والاعیاد و بصیر القاضی قاضیا تراض و بحیب عظیم  
ان یتمسوا و الیاسلما انتی مافی مفتاح السعادة کذا فی الخطاوی جب غالب ہو جائیں  
کفار مسلمانوں پر تو چاہی ہی مسلمانوں کو جاری و قائم رکھیں نماز جمعہ اور عیدین کو اور ہودی  
قاضی قاضی ساتھ رضا کی اور واجب ہی او نہ کہ تلاش کریں والی سلم کو اور اسی کہتے  
فقہ حنفیہ میں مثل بحر الرائق وغیرہ کے تفصیل تمام لکھا ہی بیان سمجھانکی لیے تھوڑی سی  
لکھی گئیں بہت سی چھوڑ دین اہل فہم کی لیے انا ہی کافی ہی و اسلما علم **محمد عبدالعزیز**  
جواب صحیح و درای منج بہت در ہایا گفتہ لایکوزا قامتہا الا لسلطان اولمن امر و الا  
لانہا تقام مجمع عظیم و قد تقع المناجحتہ فی التقدم و التقدیم و قد تقع فی غیرہ فلا بد نہ تمیما



لامرهما انتهى و شيخ عبد الحق محدث دهلوى و رفع المنان في تأييد ذهب النعمان من غير ما  
 بذل في المداية و ظاهره يفيد الاولوية و الاحتياط عقلا لا الاشتراط و عدم جواز الصلوة بدونه  
 شرعا انتهى كلامه مختصرا و مولوى عبد العلى بحر العلوم الكهنوى در ارکان اربع مى فرمايد و اطلاق  
 على دليل يفيد اشتراط امر السلطان و ما في المداية لانها تقام بجماعة ففى ان تقع منازعة في  
 التقديم و التقدم اه هذا راى لا يثبت للاشتراط لا اطلاق بخصوص و حجب الجمعة ثم هذه  
 المنازعة تندفع باجماع المسلمين على تقديم واحد و كما في جماعة الصلوة عن ان تقع المنازعة  
 في تقديم رجل لكن تندفع باجماع المصلين فكذا في الجمعة ثم الصحابة اقاموا الجمعة في زمان  
 بلوى امير المؤمنين عثمان و كان هو اما احتياحا محصورا و لم يعلم انهم طلبوا الاذن في اقامة الجمعة  
 بل الظاهر عدم الاذن لان هؤلاء الاشقياء من اصحاب البشرم يخصصوا ذلك فعلم ان اقامة  
 الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن لعل لهذه الواقعة يرجع المشايخ عن هذا الشرط فيما سدر  
 الاستيذان و اقوالا بان ان تعذر الاستيذان من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بجمعة  
 كذا في العالم كبرية تاخذ عن التذويب انتهى بايد و انست كه حديث لاجمعة ولا تشترى الخ قال  
 احتجاي فست بد و سبب اول انكم مرفوع فست بلكه موقوف است بر على مرتضى و دوم آنكه  
 راوى از على حارث اعور است و آن كذاب و دواهي است چنانكه در مقدمه صحيح مسلم و غيره ان  
 التذويب و غيره مذکور است قال الامام النووى حديث لاجمعة الخ متفق على ضعفه انتهى و رواه  
 عبد الرزاق في مصنفه اخبرنا معمر بن ابي اسحاق عن الحارث عن على قال لاجمعة ولا تشترى الا في مصر  
 جامع انتهى و رواه ابن ابى شيبة عن ابي اسحق عن الحارث عن على قال لاجمعة ولا تشترى ولا صلوة فطر  
 الا في مصر جامع او في مدينة عظيمة انتهى قال الزبيدي الخ في تخریج احاديث المداية و هذا ما يروى عن  
 ورفا فاما النبى صلى الله عليه و سلم فانه لا يروى عنه في ذلك شئ انتهى عن الشعبي قال حدثني الحارث الاعمش  
 قال كذا يا صاحب صحيح مسلم و مقدمه و چند جا حارث را كذاب و كاذب و دواهي نوشته چنانچه بر عاظم غنى  
 ال بود و في المداية و اما ابو اسحق عن الحارث عن على فلم يسمع ابو اسحق عن الحارث الا اربعة احاديث ليس فيها



من و احدی نسی کلامه القرض کہ ام حدیث صحیح و شریعہ میں فرمایا کہ ہندو و ہند کہ قابل شدہ باشند کہ لا ینفی

عفی اللہا بہرہ نصف المظن من غیر حدیث صحیح

۱۰۹۵ محمد زاد شد ابو الواد	۱۲۵۱ عبد الحکیم	اشرف کو من شہ شریف حسین	۱۲۸۱ سید محمد نذیر حسین
۱۲۹۲ محمد طحطیف حسین خادم شریف بول	۱۲۹۲ محمد عبد الغنی خادم شریف عزیز	۱۲۹۲ غفر الود و نسیم انصاری	۱۲۹۵ اسمہ حسین
۱۲۹۵ محمد شمس الحق ابو الطیب	۱۲۹۲ ہاشم بنی الشیخ شمس	۱۲۹۲ جہان شد نور ز نور الحسن	۱۲۹۲ بنو فیک خدا باد شہود الحق
محمد عبد الح ابو الحسنات	۱۲۹۲ مع الجواب و السلام علم برہ الزاجی حضور بالوکی ابو الحسنات محمد عبد الحی جہان شد علم برہ الزاجی	۱۲۹۲ ابو ابی حق محمد عبد العبد کلیا نوی	۱۲۹۲ ملا عبد الواد محمد عبد الصمد

نوی

نوی

استحقاقا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا ارشاد ہو نامی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سی  
بزمی اپنی کل جائداد میں سے کچھ حصہ وقف اور باقی کو اپنی ورثہ پر حصص متساوی  
تقسیم کیا اور یہی بہ تصریح تحریر کر دیا کہ ہر شخص ورثہ مذکورہ میں سے اپنی حصص  
بہر وقت ہماری مالک ہو اور ایک شخص منجاریہ ورثہ موسیٰ لم کے جو سی خالہ ہی کو  
متولی وقف کیا اور یہی تصریح کیا کہ وہی خالہ متیم بقیہ جائداد کاری اسطور سی  
کہ حاصل زمین موسیٰ بہ ہر موسیٰ لم کو بمقدار اونکی حصہ کے دینا رہی اور وقف  
نسبت یہ تصریح کر دیا کہ بعد خالہ کے جو شخص ہماری اولاد میں لائق ہو وہ متوسل  
وقف رہی لیکن وصیت کی نسبت کچھ تصریح نہیں کیا اور ورثہ موسیٰ لم میں کچھ  
لوگ نابالغ ہیں اور بعض بالغ ہیں اور وصیت نامہ کو سب ورثہ فی احوالہ اولاد  
قبول و منظور کیا اب ہر شخص کہ یہ تحریر یہی کہ وصیت نامہ ہی یا نہیں دوم یہ



جب ورثہ تابائع بلوغ کو پہنچیں تو اس وقت بھی اوکھا حصہ جبراً خالک کے قبضہ میں  
اتمام میں رکھا جائیگا اور ورثہ اپنی شہادت اور درست انداز میں ہی باز رکھی جائیگی  
یا اپنی حصہ پر قابض ہو سکتے ہیں سو ہم یہ کہ وارث تابع کی حق میں وصیت نامہ کا کیا  
ہی اپنی ایک موصیٰ بہ کی قبضہ میں محروم رکھا جائیگا یا نہیں خصوصاً اس وقت کہ خالک  
مرگیا اور اس کا بیٹا زبردستی قابض ہو گیا

**ہو المصوب** یہ تحریر زید کی وصیت نامہ ہی اور بعد بلوغ تابائع  
وصایت وصی کی باقی رہی جب تک کہ اس میں حیانت ظاہر نہ ہو جامع الرموز میں  
بقی وجوہاً میں عن الحیاۃ یقید علی القیام بہا انتی اور در مختار میں ہی اما عزل  
انسان فواجب انتی اور وارث تابع کی حق میں وصایت کا اثر حفظ مال و انتظام  
تابع ہی جامع الرموز میں ہی لایستحق الوصی فی مالہ ای مال الغائب الکبیر لانه لا یقو  
الیہ موی الخفظ انتی اور بیٹا وصی کا بدو ناسکی کہ وصی بنا یا گیا ہو مستحق قصداً  
نہیں اس صورت میں اور ورثہ قبضہ کر سکتے ہیں و اما علم حرره الراجی عنہ  
ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزا عن ذنبہ الخفی و الجلی

**استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کو اپنے  
جائداد کا وصی کیا اور بعد انتظام جائداد کا موافق تفصیل مندرج وصایت نامہ  
کی اسکی مفوض کیا اور یہ نہیں ذکر کیا کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت اسکی  
اولاد کی طرف منتقل ہوگی مگر وصی کی باب میں وصایت نامہ میں جابجا لفظ ابو  
و دوام و پیشگی کے تصریح کی کہ یہ انتظام متعلق بکر رہیگا و اما علی الدوام و قابلہ  
پس آیا یہ انتظام مفید اس امر کے ہوگی کہ بعد انتقال وصی کے یہ وصایت  
اسکی اولاد کی طرف منتقل ہوتی رہیگی یا دوام صرف ذات وصی کے ساتھ مادہ الحیات  
متعلق ہوگا اور اس میں صرف دوام وصایت تابعی بکر مفہوم ہوگا بنیاداً تو جبراً

در عقدہ مودودی تصدیق حسین صاحب جو پوہا دی جادہ نایبہ شریعہ اسلامی

کتاب الوصی



**ہو المصوب** اس قسم کے الفاظ صرف باقی و صابیت مادام حیات الوصی پر  
 ولالت کرتے ہیں اور انتقال اور سکون نہ و اولاد وصی پر نہیں سمجھا جاتا ہی عرفاً و عقلاً و شرعاً  
 لیکن عرفاً پس اسوجہ سے کہ اگر کسی سے زید کی کہ تو میرا وکیل ہی دانا و ابد اس صورت میں  
 اہل عرف یقیناً جانتے ہیں کہ یہ وکالت وکیل کی حیات تک ہمیشہ رہیگی اور اسکی اولاد  
 کی طرف منتقل نہوگی ایسے اگر کسی سے کہی کہ تجھ کو مینی اس شہر کا قاضی یا کو تو ال جیشلی کے  
 واسطی کیا اس سے نہیں سمجھتی ہیں کہ یہ مناصب بعد انتقال اس شخص کے اسکی اولاد  
 کی طرف منتقل نہوگی بلکہ صرف اس شخص کی حیات تک تعلق ان عہدہ و مناصب سمجھتی ہیں  
 و علی ہذا القیاس عرفاً اسے بہت نظائر ہیں۔ و لیکن عقلاً پس اسوجہ سے کہ جب کسی  
 ذات پر کوئی حکم کرین اور کوئی صفت اسکی واسطی ثابت کرین اور اسکی ساتھ  
 علی الدوام وغیرہ کی قید متعلق کرین پس بالضرور یہ قید ثبوت حکم کی ہوگی اور مفید  
 ثبوت حکم تا بقا ذات ہوگی اور جب ذات فنا ہو جاوے گی ثبوت حکم اور ثبوت صفت  
 ہی فنا ہو جاوے گی پس بالضرور قید و دام ہی فنا ہو جاوے گی ورنہ لازم آتا ہی کہ دوم  
 جس کے ساتھ متعلق ہی وہ تو باقی نہو اور دوام باقی رہی مثلاً اگر یہ کہا گیا کہ زید ہمیشہ  
 ناز پر عشا ہی یا علی الدوام وہ عابد ہی یا ابد روزہ دار ہی ان الفاظ سے عقل مفقہ  
 اس امر کو کہ دوام ان صفات کا تا بقا ہی زید ہوگا فقط ورنہ لازم آوے گا کہ زید تو موجود نہو  
 اور نہ اسکی صفت موجود ہو مگر مضمون دوام کا باقی رہی ہو لیکن شرعاً پس اسوجہ سے  
 کہ فقہاء اس قسم کے الفاظ پر حکم مادام الحیات کا دیتی ہیں اور جو احکام ان الفاظ کے  
 ساتھ مقید ہوں او کو مؤثوث و باقی بعد فنا ذوات نہیں سمجھتی ہیں جامع الرموز کی  
 کتاب الوصایا میں ہی وصحت الوصیۃ ثمرۃ بستانہ و حیثان مات الموصی و فیہ ثمرۃ کان  
 نہ حذو فقط لا یحدث وان ضم ابدان قال لہ ثمرۃ بستانہ اداقلہ ہذا الثمرۃ الوجودیۃ  
 و ما یحدث من الثمرۃ فی المسقبل کافی علیہ بستانہ اور ضمہ فہمہ وہ و ما یحدث ما عاش الموصی



سواء ضم الابد اولاً انتہی اور فصح الدین ہر وی کے شرح وقایہ میں ہی ان قال وصیت  
 غلہ بستانان ہذا فلان کیون الموصلی لہ الغلہ الثانیۃ وقت موت الموصلی وما یحدث بعدہ  
 ایضاً ما عاش الموصلی لہ ضم لفظ الابد اولاً لم یضم انتہی اور عینی کے شرح حصہ ایہ میں ہی  
 ان قال لہ ثمرۃ بستانان ابدالہ ہذا الثمرۃ وثمرتہ فیما تقبل ما عاش انتہی والحد اعلم  
 حررہ الراحمی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار المدین ذنبہ الجلی وخصی

۳۵  
 مستفتیاً چہ سیر بایند علماء دین و مفتیان شرح متین اندرین مسئلہ کہ شیخ سبحانی  
 و شیخ بدایہ شیخ عبد اللہ متینون حقیقی بھائی تہی اور بعد وفات شیخ سبحانی شیخ بدایہ و ہما کی  
 غیغ رمضان و شیخ یوسف پسران شیخ بدایہ کو رنی زمین کو بنامزد ملکیت خاص اپنی بزرگوار  
 قرار دیکر بہت شیخ عبد الغفور و شیخ جن کی بیع قطعی کر ڈالا اور شیخ عبد اللہ بھائی مورثان  
 کی پوتی احمد و محمود نابالغان فی اول بنیامجات پر گواہی کر دیا اور اسکو عرصہ میں برس کا گذرنا  
 بعد اوسمین ہی کچھ زمین کسی طور پر اختیار میں و ارثان شیخ سبحانی و شیخ بدایہ و برادران  
 کے فراموشین و رثامی شیخ عبد اللہ تیسری ہاٹکی یہ دعویٰ کر سکتے ہین یا نہیں کہ جو زمین  
 مذکور ہماری خاندان والون میں پہر گئی ہی تو اوسمین بمقدار حصہ شیخ عبد اللہ ہمارے  
 مورث کی جو شیخ عبد اللہ کو بطور عصبیت کی مٹرو کہ شیخ سبحانی سی پہنچتا ہا پانا چاہی  
 یا نہیں دوسری بعد وفات شیخ عبد اللہ مذکور کے صرف اوسکی دو پوتے محمود و احمد نابالغان  
 جسکا باپ رو برومی عبد اللہ مذکور کے مر گیا ہا و ارث شیخ عبد اللہ مذکور کے عصبیت ہوئی  
 لیکن اول نابالغان کا کوئی ولی آبائی یعنی باپ و دادا و دادی و چچا وغیرہ باقی نہیں ہا  
 تو اول نابالغان کی مادر سماء فتحہ بی بی ولی قرہیتی نابالغان مذکور کے شرعاً ہوگی اور  
 اوسکو بولایت اپنی پسران نابالغان کی اختیار انتقال جائداد پسران نابالغان مذکور کے  
 واسطی اونکی پرورش کی بایام رضاعت و عصانت جائداد اپنی پسران کی بھی حاصل ہوگا  
 یا نہیں و شرعاً مادام الام رضاعت و عصانت کی کیا ہی تیسری فتحہ بی بی فی بولایت اپنی

از شیخ نور محمد ہمدانی مولوی احمد السورج پوری النصف بادہ رجب ۱۲۹۹ھ  
 کتاب الدعوی والولایۃ



پسران نابالغان محمود و احمد کے جو زمین بدست روشن و جو ہر وغیرہ خریداران کے  
 بیج ڈالی اور اوپر خریداران مذکوران کی تعمیر مکانات کی کر لی اور اوکو عرصہ میں برس کا  
 گذر گیا اب اتنی عرصہ کی بعد جو بیج باسط علی نے بیغنامہ حق محمود و احمد نابالغان مذکور کا  
 بابت زمین مذکور لکھوا لیا تو وہ دعوی واسطی انہدام اون تعمیرات زرکثیر کی جو روشن  
 و جو ہر وغیرہ خریداران مذکوران فی کیا تھا واسطی دور کر پانی تعمیرات مذکور اور  
 خالی کر پانی زمین مانتی تعمیرات مذکور بعد ارحصہ محمود و احمد نابالغان مسطورہ کے  
 کہ سکتا ہی یا نہیں لہذا عبارت کتب شرع کے بینو تو جہد اور اضرائل اسلامین  
 جائز ہی یا نہیں الراقم محمد احمد اسد ساکن محلہ عالم شہر جو پور

**ہو المصوب جواب سوال اول** اس صورت میں دعوی وارثان  
 شیخ عبدالمد کا سا قضا ہی استنباء والنظامین ہی الہدایۃ والعشرون سکوتہ عند  
 بیع زوجہ او قریبہ عقار اقرار بانہ لیس لہ علی ما قتی بہ شلخ منصرف قضا ہی اور ہی او سمن  
 الیوم والعشرون راویع ارضاء و ارافصرف فیہ لم شتر ہی زمانا و ہوسا کت لیستق دعواہ  
 انتی اور حاشیہ استنباء میں ہی فی البنزازیہ جعل الفسوی علی عدم سماع الدعوۃ  
 فی القریب والزوجہ انتی اور تنقیح فتاوی حامد یہ میں ہی المسئلۃ فی کثیر من المعبرات  
 کالتنویہ الکفر والملق والبنزازیہ والولویۃ و عبا رہا رجل تصرف زمانا فی ارض آخہ  
 رای الارض والتصرف ولم یوع و مات علی ذلک لم یسمع بعد ذلک دعواہ ولکہ انتی  
**جواب سوال دوم** ولایت مالی مادر کو حاصل نہیں اور بیع و شرا وغیرہ اوسکی  
 نافذ نہیں مگر یہ کہ کوئی ولی مالی اذن دیومی یا خود طفل بعد بلوغ کی اوسکی تصرف کو  
 جائز کہی جامع الفصولین میں ہی الولایۃ فی مال الصغیر الی الاب و وصیہ ثم وصی  
 وصیہ ولو بعد فلو مات ابوہ ولم یوص فلو لایۃ الی اب الاب ثم وصیہ ثم وصی وصی فان  
 لم یکن فالقاضی ومن ینصب انتی اور فتاوی عالمگیریہ میں ہی الام اذا ہنت مل طفلہا



فانه لا يجوز الا ان تكون وصيته او تكون ماذونة من جهة من يلي الطفل انتنته  
**جواب سوال** سوم هرگاه محمود واسمه نه بعد بلوغ کی تصرفات مالیه اپنی ماکو  
 جائز رکما اور تصرفات خریداران سی کچه تعرض نکلیا اب اتنی عرصه کی بعد دعوی  
 باسطا علی کامسوم نہوگا حرره الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبید اللہ  
 تجاوزه السد عن ذنبه الجلی والحفی

**استفتا** ما قولکم فی ان لبس الخزام الذی تلبسه النساء فی الالف للترین ویسعی  
 فی لسان الهندیۃ منہ بل ہو جائز ام لا ینبوا تو جروا

**الجواب** وهو الملبس بالصدق والصواب

الخزام الذی یقال فی عرف حال العرب زمام کا حقہ صاحب انفاس منو جائز لا  
 من امور العادات کسائر اللباس والحلی فلما یاس استعمالہ وانما ہو بدعتہ لکن البدع افا  
 لم تکن فی الدین والعبادۃ بان کانت فی العادۃ لم تکن رد الخوام البدع فی الماکل  
 والمشارب والملابس والمراکب والمساکن مما لم یقصد بہا فافا علما التقرب الی السبل  
 مرادہ مجرد الاستعمال کذا صرح فی الحدیثۃ شریح الطریقۃ المحمدیۃ وقاس صاحب  
 الخطاوی ثقب الالف علی ثقب الاذن للقرط کما نقلہ قور صاحب رد المحتار تحت شرح  
 قول صاحب الدرر بل يجوز الخزام فی الالف لم ارہ قلت ان کان مما ترین النساء بہ

لما ہو فی بعض البلاد فوفیہا ثقب القرط ففهم من هذه العبارة جواز ثقب الالف  
 ویس الخزام واسد اعلم حرره الفقیر المعترف بالسہو والتقصیر الراجی الی رحمۃ ربہ الباقی  
 محمد محسن الجوفوری تجاوزه السد عن ذنبه المعنوی والصومی

**هو المصوب** نعم لا وجه لامتناع ثقب الالف وقد صرح العلماء بجوازه

صیادہ قال فی الدر المختار ولا یاس بثقب اذن البنت استحسانا ما تقطعت ولم یجوز الخزام  
 فی الالف لم ارہ انتہی قال فی رد المحتار بعد نقل عبارة الخطاوی وقد فضل الشافعیۃ

کتاب النساء والزینۃ  
 الجوفوری حیدرآباد دکن  
 ابن عربی حیدرآباد دکن  
 ابن عربی حیدرآباد دکن



علی جوازہ انتہی و انس اعظم حرہ الرابی عفو رہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاؤر اسعین فی الجلی فی  
 استفتا تو کہ حکم اس مسئلہ میں کہ ہنود اشیای ذوی الارواح کو شل  
 خسی و بکری گنا پر چڑھاتی ہیں اور پائین زندہ چوڑھتے ہیں اور اس گھاٹ کی زمین پر  
 ہندو و دیگر اشخاص جانوروں کو دریاسی نکالتے ہیں اور بچتے ہیں اور چڑھائی والی  
 کچھ تعرض نہیں کرتے پس ان جانوروں کو خرید کر یا نکال کر ذبح کر کے کھانا لال ہی  
 یا حرام اور یہ جانور قولہ ما اہل بہ لغیر اسد میں داخل ہیں یا بحیرہ و سائبہ میں اور بحیرہ  
 و سائبہ حلال ہیں یا حرام اور ما اہل بہ لغیر اسد کی کیا معنی ہیں و ما جعل اسد من بحیرہ  
 و سائبہ لایخ کے کیا مطلب ہیں ہینوا تو جمرہ ۱۵  
 ہو المصوب ما اہل لغیر اسد سی مراد وہ جانور ہی جو بقصد تقرب الی غیرہ  
 ذبح کیا جاوی اور مقصود اراقتہ الدم سی تعظیم غیر خدا ہو اور جان دینا خاص کر  
 لخاصی ہو وی ایسا جانور حرام ہی اگرچہ وقت ذبح کے بسم اسد اوسپر کہی جاوے  
 و مختار میں ہی ذبح لقدم الامیر و غورہ کو احد من الغطاء بحرم لانا اہل بہ لغیر اسد و لو ذکا  
 اسم اسد علیہ و لو ذبح للضعیف لا حکم انتہی اور تفسیر نیشاپوری میں ہی قال العلماء لو ان  
 مسلما ذبح ذبیحہ و قصد بذبحا التقرب الی غیر اسد صار مرتدا و ذبیحہ ذبیحہ مرتدا انتہی  
 اور تفسیر و منشور میں ہی اخراج ابن المنذر عن ابن عباس ما اہل قال ذبح و اخرج ابن  
 ابی حاتم عن مجاہد ما اہل قال ذبح لغیر اسد انتہی پس بکرا شیخ سد و وغیرہ کا کہ خاص غیر خدا کا  
 واسطی جان دینا و سین منظور ہوتا ہی اور خون بہانا تقرب الی غیر اسد تعالی مقصود ہو  
 حرام ہی نہ ذبیحہ فاتحہ بزرگان کہ جنہن اراقتہ الدم اسد تعالی کی واسطی ہوتا ہی اور مقصود  
 ایصال ثواب ہو اگر تا ہی اور جو جانور کہ ہنود زندہ چوڑھتے ہیں وہ آیت میں داخل نہیں  
 اور حرمت او کی اس آیت سی ثابت نہیں اسوجہ سی کہ وہ ان ذبح نہیں ہوتا ہی بلکہ وہ  
 رہا کہ ہوتا ہی باقی ہی آیت ما جعل اسد اسکی تفصیل یہ ہی کہ کئی رنگہ فی جانور و غیرہ

کتاب الطہارۃ  
 باب ما یجوز ذبحہ  
 ما یجوز ذبحہ جانور ذبیحہ و سائبہ و بحیرہ و ما اہل بہ لغیر اسد



اپنی راسی سی کلیل و تحریم کردی تہی کہتی مادہ شتر کو کان شتر کر کے بتون کے نام پر  
چھوڑ دیتے تہی اور اوسکا دودھ کیونہین دیتے تہی اور اوسکی فوج کو حرام سمجھتے تہی  
اور اوسکی اکرام میں خوشنودی اصنام تصور کرتے تہی اوسکیونہیر کہتے تہی اور سائبہ  
اوس جانور کو کہتے تہی جو بتون کی نام پر چھوڑ دیا جاری اور اوس سی کسی قسم کی بار داری  
محنت نہ لجاوی حق جلشانی فی اس حکم کا اولسی ابطال کر دیا اور باجل السنین بحیرۃ الحج  
ارشاد فرما دیا پس آیت سی صرف اولکی احکام ثابت ہوتا ہی نہ تحریم فوج بحیرہ و سائبہ  
ہر گاہ یہ امر مہد ہوا پس سمجھنا چاہی کہ جو جانور کہ نگاہ پر چڑھائی جاتی ہین یا بتون کے نام  
پر چھوڑے جاتی ہین او نکو بکڑے یا نکال کی فوج کرنا نہ اسوجہ سی حرام ہی کہ وہ مائل غیر  
میں داخل ہین اور نہ اسوجہ سی کہ بحیرہ و سائبہ کا فوج حرام ہی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور  
اس رہا کر نیسے مالک سی خارج نہیں ہوتی ہین پس بدون اذن مالک کی او نکا حکم  
منصوب و مسروق کا ہوگا اور اگر مالک اجازت دیدی یا اباحت عامہ کردی تو اسوقت  
او نکو بسم السنہ کی فوج کرنا اور اسکو کھانا درست ہوگا اور حرکت قبیحہ اور نیت مشنیعہ  
رہا کر نیوالی سی حکم حرمت کا نہوگا رد المختار میں ہی المختار فی الصیدانہ لایکلا اذالم یجہ وکلا  
فی الدابة اذا سبھا کما بسطہ الشرحی فی شرحہ اور زیلعی کی شرح کترین ہی النکاح ورملا  
فیوال النیر فلا یجوز تاولہ الا باذن صاحبہ اتہی والسنہ علم حرہ الراجی عقود بہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وراسد عن ذنبہ الجلی واتفق ابو الحسنات

استفتا عمدہ ونصیہ از محمد عفی السنہ بخدمت علماء دین بسلام  
علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ واضح بادہر گاہ شخصی مومن خالص بلاقات ہرادر مومن خود  
بکان میرود و انصاحب مکان بر خود لازم میدانند کہ از قسم میوہ جات یا طعام چھوڑ  
باشد پیشکش او کند ہین طور بر روز نکاح کہ نہانہ عروس جمع شوند و روز نامی عروس  
طعام شیرین یا نمکین پیش آرند قبل نکاح یا بعد ان این فعل بدعت خواہد شد یا قرینہ



**هو المصوب** این فعل بدعت نیست بلکه از عهد نبوی صلی الله علیه و سلم ثابت  
چنانچه در مدارج النبوة و بهجة اخیار العروس و غیره مذکور است و الله اعلم حرره الراجی  
عقود به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا** محمد بن احمد و حده و فعلی علی من لابی بعده بخد مت علما و دین و مفتیان  
شرع متین التماس اینکه در عقد نکاح از مدت زمینی است که بعد از عقد مذکور نکاحت نزد ما بمجلس  
عقد ایتار و تقسیم میکنند و بهما نوقت قبل نکاح یا بعد لباس مشروع حسب حیثیت  
از جانب زوج و زوجیه پوشانند و نیز بمو نوقت بعد نکاح طعام شیرین بجا ضران مجلس  
میخورانند درین باب از شرع شریف چه حکم است آیا در زمان رسول مقبول علیه الصلوة  
و السلام و یا در عهد خلافت خلفاء راشدین رضوان الله علیهم اجمعین اینچنین امر بوده  
آمده است یا نه حسب سدا و لا اکل منقول مستباز جواب این هر سه امر ممنون و شکوه و فرمایند  
رحمکم الله و اگر کم الله و اگر کسی میداند که این هر سه امر اگر چه مشروع نیست لیکن بطریق معتدیه  
بنظر ائمتنا بن جاری میدارد پس آنکس آثم و گناهکار خواهد شد و مرتکب بدعات  
یا اجری خواهد یافت بنیوا توجسه و ا

**هو المصوب** پوشانیدن لباس حسب قدرت از جانب زوج و زوجیه و از جانب  
زوج و زوجیه نه شرعا ممنوع است و نه در بدعات سیه و اهل است و همچنین خوراندن  
طعام در مجلس نکاح بعد نکاح و تقسیم غذا و غیره از بدعات سیه نیست که بارتکاب آنها  
گناه لازم شود بلکه از قبیل مباحات است و آنچه در باب اکل و شرب و لباس مباح است  
و رارتکاب آن بنظر ائمتنا مذموم و او حسن اخلاق هیچ مضائقه نیست البته اگر آنرا سنت محمد  
و غیر ممنون را ممنون گمان سازد گناه لازم خواهد شد این بر تقدیر نیست که ثبت این بود  
بوجهی من الوجوه از زمانه آنحضرت صلی الله علیه و سلم و صحابه نشو و پس برین تقدیر مشرف  
بنودن این امور که از قسم عبادات نیستند و ران از منبر باعث ابتداع نخواهد شد

بناهی جنب نشستن همی از سینه چپ یا راست و سر را تا میانه صدر صاف



و از بعضی روایات ثبوت خوراندن طعام مجلس نخل از طرف اولیاء عروس و تقسیم خرمه  
 در عهد نبوی ثابت است جمال الدین سیوطی در رساله خود بهجت از بار عروس با خیار  
 اندوش در قصه نکاح ام حبیب بنت ابی سفیان با آنحضرت صلی الله علیه و سلم که بولایت  
 نجاشی بادشاه حبشه در حبشه شده بود ناقلا من طبقات ابن سعد ثم بعد الفرغ من الکملح  
 ارادوا ان یقوموا فقال النجاشی اجلسوا فان سئد الانبیاء اذا تزوجوا ان یوکل طعام  
 علی الزوج فدعی لبعام قاکلوا ثم تفرقا انتی و در بر منی و بیع وسط طبرانی و غیره و راست  
 ان النبی صلی الله علیه و سلم حضری الماک ای عقد نکاح فاتی باطباق علیها چیزی و نور  
 و تر فرست نقبضنا ایدینا فقال رسول الله ما کم لانا خذون فقال لانک نیست عن النبی  
 فقال انا نیتک عن نبی العساکر خذوا علی اسم الله انتی لیکن سند این روایات ضعیف است  
 و بسند صحیح معتبر خالی از خدشات گرامی روایت درین باب وارد نشده است اما اصل  
 بر تقدیر ثبوت آنچو امور در عهد نبوی کلامی نخواهد ماند و بر تقدیر عدم ثبوت هم ارتکاب  
 این امور از بدعات سیده نخواهد شد بلکه از امور مستحده مباحه و الله اعلم حره الراعی

عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عسکری

تفتت کیا فرمائی بین علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ حضرت  
 رسالت مآب صلی الله علیه و سلم فی تعلیق واسطی کم دین هر کے کیا ہی یا واسطی زیادہ کے  
 در تعریف کم دین هر دالی عورتوں کی کی ہی یا زیادہ دالی کی یا از باب سلمانوں کی  
 ہی از کیوں کا دین هر کم مقرر کرنا چاہی یا زیادہ فقہیت کس میں زیادہ ہی یا از باب  
 میں هر کسنت جانشاہی لیکن بخوف جوئے رسوم آبائی کی عمل نہیں کرتا بلکہ بعض ایسی ہیں  
 کہ انسانی واسطی کم دین هر کے تکرار کیا دی اور کہا جادی کہ سنت ہی تو کس میں کچھ ہو  
 کہ نہیں کرتی ہماری باب وادی ہی زیادہ ہی چلا آئی اور بعض لوگ ایسی ہیں کہ سب  
 میں کسنتی بلکہ صرف اتنا ہی کسنتی ہیں کہ کچھ ہو دین هر کم نہیں ہو گا تو ایسی وہ نون و نونہ

ماہ و رب و عیسیٰ علیہ السلام کی حدیثوں کی نقل و ترجمہ جو کہ آپ صلی الله علیہ وسلم سے روایت ہوئی ہے اسے جمع کیا گیا ہے



انہ دی شریع شریفہ کی کیا حکم کیا جاوے لیکنا ان سب مسائل کا جواب مع دلیل کی حدیث  
 صحیح مرفوع سی فرمایا جاوی کہ رفع اشتباہ و تحقیق امر حق حاصل ہو بیٹو تو جسہ واقف  
**ہو المصوب** اگرچہ ہر کی جانب زیادت کی کوئی حد شرعاً نہیں ہی کہ اوس سے  
 زیادہ ہووی مگر زیادہ ہر باندہ حنا ایسا کہ قدرت شوہر سی اوس کا ادا کرنا باہر ہی جیسا کہ اکثر  
 بلاد میں اس زمانی میں دستور ہی منجر اس امر کی طرف ہوتا ہی کہ ادا کر نیکی نیت نہیں ہوئی  
 اور حدیث میں وارد ہی کہ جو شخص نیت نہ ادا کر نیکی رکھیکما وہ حکم زانی کار کشتا ہی ابن عمر  
 زواہر من اقوال الکبار میں لکھتے ہیں الباقیہ واستون بعد الماتون ان تزوج امرأة  
 وفي عزمه ان لا يؤتيها صداقاً لو طلبته اخرج الطبرانی بسند رجاله ثقات انه صلى الله عليه وسلم  
 قال يا رجل تزوج امرأة على ما قل من المهر او اكثر وليس في نفسه ان يؤدى اليها حقا فان  
 ولم يؤد اليها حتماً لم يفسد يوم القيامة وهو ان انتهى او شرعاً مہر کا کم باندہ حنا موافق سنت  
 اور زیادتی اوسکی خلاف سنت کی ہی نفسیہ و مشہور میں ہی اخرج سعید بن منصور و ابویہ  
 بسند جيد عن مسروق قال ركب عمر بن الخطاب المنبر وقال يا ايها الناس ما اكثر لكم في صدق  
 النساء وقد كان رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه ائمة الصدقات فيما بينهم اربعاً و در ہم فادون ذلك  
 ولو كان الاكثر في ذلك لغوي عند الله وكتبته لم تسبقوا هم اليها انتهى اور جو لوگ اس سنت  
 انکار کرتی ہیں اور رسم آبا و اجداد کو نہیں چھوڑتے اور طریقہ رواجیہ کو مستحسن اور طریقیہ  
 شرعیہ کو مستفیع سمجھتی ہیں وہ لوگ گناہگار ہونگی و اللہ اعلم بحرہ الراجی حقہ ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار السعدین و فنیہ الجلی و الحنفیہ  
**اسم** مستحقاً چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرح مشین ائمہ دین سوالات  
 بحمدیث و قرآن و اجتہاد را می خود

کتاب الامتداد  
 باب في بيان ما يجب من الزكاة

اول انکہ از بیج کتابی عظمت مادہ گاوہ نسبت دیگر بہائے ثابت است یا نہ دوم  
 پیش مادہ گاوہ تا کی اجرا بود و از کدام وقت مسدود شد و سوم آنکہ حکم زکات مادہ



از روی کدام حدیث و بچه شرط و تصریح صدور یافته و آن حکم برای ماده گاو است  
 یا برای بقر نیز برای مداومت استعمال بخشش و مفهوم آن حکم بحالت ماده مختص الوقت  
 می باشد یا چه چهارم رسول الله صلی الله علیه و سلم گوشت بقر خود استعمال فرموده یا نه بحکم  
 و عرب با وجودیکه بقر موجود است چه از قربانی نمیکنند ششم اگر قربانی بقر نکند  
 یا فتوری بدین اسلام راه نمی یابد یا نه و قربانی گاو با استعمال بخشش از ارکان دین است  
 و فرض و واجب یا چه هفتم در عهد بنی اسرائیل پیشش گاو میشد یا نه و حکم ذبح گاو  
 از قرآن و ضابطه معلوم می شود یا نه و یازدهم بخشش بحالت او را و وظایف و نمازی که  
 برای حصول و جامی کنند بخصوص و چه ترک گوشت بقر چیست بنیوا توجب و  
**جواب سوال اول** عظمت گاو به نسبت دیگر بهائیم شرعاً ثابت نیست بلکه در حدیث  
 اشارت بذلتش به نسبت بعضی بهائیم آمده است در ضمن ابوداؤد مروی است قال  
 رسول الله صلی الله علیه و سلم اذا تبايعتم بالنعیة واخذتم اذنا البقر ورضيتم بالزبح  
 وركتم الجهاد سلط الله عليكم لا ترضع عنكم حتى ترجوا الی ویکم انتی ودر حیوة اکیوان مسیو  
 فی نهایت الغریب فی الحدیث فی دخلت السکة واد قوم الا ذلوا و السکة هی التي یجوز بها الذبح  
 ای ان المسلمین اذا اقبلوا علی الزراعة سفلوا عن العسر فیاخذهم السلطان بالمطالبات  
 و الجبايات و قریب من هذا الحدیث قوله صلی الله علیه و سلم ان فی نواحی الخیل و الذل  
 فی اذنا البقر انتی ازین حدیث معلوم می شود که کثرت استعمال بزراعت و استعمال گاو  
 برای آن باعث ذلت انسانی می شود و **جواب سوال دوم** و هفتم پیشش تمثال گاو  
 هر مانع بنی اسرائیل بعضی کفار می گردند و همین باعث گوساله پرستی بعضی بنی اسرائیل  
 گردید که بسبب آن مستحق نکال و وبال گشتند حق جل شانیه در قرآن پاک می فرماید  
 و جاوزنا بنی اسرائیل البحر فأتوا علی قوم یکیفون علی اصنام لهم قالوا یا موسی اجعل لنا آلهة  
 کما لهم آلهة قال انکم قوم تجملون و نیز می فرماید ان الذین اتخذوا جلی سینا لهم غضب



من ربه و ذلک فی الحیوة الدنیا و الذلک بحرمی المفتقرین و در تفسیر و منشور می آرد از حضرت  
 ابن جریر و ابن المنذر عن ابن جریج فی قوله تعالی فاتوا علی قوم یكفون علی صنمهم لم  
 قال تأمیل بقرین نحاس فلما کان یجل السامری مشبه لم انه من تلك البقرة ذلک کان اول  
 شان اهل انتمی جواب سوال سوم و مقدم جواز ذبح بقره باشد یا ماده و جواز استنساخ  
 گوشت آن صراحت از قرآن و حدیث ثابت است و بران اجماع است حق جل شان  
 بعضین بیانات احسانات خود می فرماید و من الانعام حمولة و من شرکاء کما اوحانا و کلم الله  
 و لا تتبعوا خطوات الشیطان انه لکم عدد و بین ثمانية اذ و اج من الضان اثنتین و من المعز اثنتین  
 قل الذکرین حرم ام الاثنتین ام ما تمسکت علیه ارحام الاثنتین بنوی فی بعلم انتم صاوین  
 و من الابل اثنتین و من البقر اثنتین و در حیوة الحيوان می آرد و یکل اکلها و شرب البانها  
 بالاجماع انتی و در صحیح بخاری و غیره مرویست ان النبی صلی الله علیه و سلم صحی عن بناء  
 بقره یوم التخر انتی و در جامع ترمذی و سنن نسائی و غیره مروی است عن ابن عباس  
 قال کنا مع رسول الله صلی الله علیه و سلم فی سفر فصرنا لاصحی فاشترکنا فی البقرة سبعة انتی جواب سوال  
 چهارم از کتب حدیث ثابت است که صحابه و از و اج آن حضرت صلی الله علیه و سلم گوشت  
 گاؤ و خورده اند و بخندست بنوی هم پیش کرده شده است و در صحیح مسلم مرویست عن  
 عائشة قالت اتی النبی صلی الله علیه و سلم یلحم لقمه تصدق به علی بیریة فقال هو لها صدقة  
 و لانا بدیه انتی جواب سوال پنجم قربانی نه کردن ایشان بر و زحید الضحی  
 در فیه امر لیت عادی شان نه شرعی و بعض بلاد دیگر هم زواج قربانی بقر نیست  
 مثل بعض بلاد کن پس عدم فسخ شان دلیل بر آن است یا عدم حلت ذبح بقر  
 با وجود ثبوت جوازش از قرآن و اخبار نبویه و آثار صحابه و اجماع فقهاء امت محمدیه  
 شش شش جواب سوال ششم نه قربانی کردن گاؤ باعث فتوی نیست  
 لیکن بخبال عظمتش و عدم جوازش جلالتش اگر ترک قربانی آن خواهد کرد البته در اسلام



مجموع فتویٰ خواہد گشت جواب سوال ہستم این ترک مہنی بظمت و عدم جواز ششیت بلکہ مہنی است بہ تجارت مستایح و السلام علم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب التواریخ

استفتا چه میفرمایند علماء دین و فضلا و شرع متین و ارباب حقائق و صاحبان معارف و قائلان در مہنی کہ مسمی زید را سلطان یا نائب او چہ می سالانہ برای مذرونیہ مندل و عرس بزرگان دین و سایر اہلکان مسلک علم و یقین عطا نموده و بعد انتقال زید مذکور خدمت مذکور بذات فرزند کلان زید مذکور مسمی بلکہ مقرر نمایند چنان معاش مذکور و خدمت مسطور در اکبر اولاد و تا ابن الابن بلکہ مسمی بخالد و رسید از رحلت خالد باوصف موجود بودن پسرش مسمی محمود پسر برادر عمومی خالد مسمی ابو جبر و غصبا بر خدمت مذکورہ قابض گردید پس عمر فاطمہ حق خدمت مذکور محمود کہ از اولاد پسر کلان زید است و تا چہار طبقہ بلا قصور و فتور بدست آید و اجداد او شان ماندہ است میرسد یا بعمر جابر بنیوا توجہ روا

ہو المصوب استحقاق خدمت مذکورہ شرعا و عرفا محمود است نہ بعمر و در تنقیح فتاویٰ حامد پی می نویسد اذ اما متین کہ وظیفہ فی بیت المال بحق الشرع عزرا الاسلام و المیت ابنا و یراعون و یقیمون حق الشیع کما یراعی و یقیم الاب فللا مام ان عطی وظیفہ الاب لابناء المیت لا لغيرهم لمصوب مقصود الشرع و انجبار کہ قلوبہم انہی و السلام حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی الجواب صحیح و السلام علم حرره الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ

از تصدیقات راجع بہ تہا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین در تکفیر فرقہ کہ درین ایام در شہر بیکانیر یک فرقہ نو پیدا شدہ میگویند کہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والدین نبودند بلکہ حق تعالی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم را از آسمان فرستادہ و کسیکہ



بیان سیلا و شریف کنند از و احترام میدهند و میگویند که در بیان سیلا و حضرت تنگ عزت میشود  
 اگر احادیث را بران گواه گذاریم بران اعتماد نمیکند و میگویند که در قل هو الله احد الله الصمد  
 لم یلد ولم یولد ولم یکن له کفو احد این صفت خدا هم رسول خدا است بگو که اگر کیست  
 همچنین رسول خدا صلی الله علیه وسلم کیست الله الصمد الله تعالی از خورد و نوش پاک است  
 همین طور رسول الله صلی الله علیه وسلم از خوردن و نوشیدن پاک بود و ندیم یلد و لم یولد  
 نه حق تعالی زاده شده و نه کسی از و زاده شد همچنان رسول مقبول نه کسی را زاده و نه از  
 کسی زائیده شد پس درین قول فرقه جدید از ما این و خاتون جنت و اهل بیت طیبه ظاهر  
 همه را شکر اند و در حق ایشان شریک کفیه و الحاد ثابت میشود و یا نه بیان منبر موده الله  
 بهر حال و خطا فزین فرموده بیچاره مسلمانان خوانده را ازین باب بپندارینوا آنچه  
 الجواب بشریت حضور صلی الله علیه وسلم از قول اناسید ولد آدم ثابت و مؤید آن  
 قوله تعالی قل انما انما بشر مثکم یوحی الی الخ وراکل و شرب او مشی فی الاسواق نسبت  
 حضور صلی الله علیه وسلم کی قرآن مجید سی ثابت او را حدیث نبوی مصداق او را مؤید اس امر که  
 مشکوٰۃ شریف باب فضائل سید المرسلین فصل ثانی من ترمذی سی موجود چنانچه ایک حدیث  
 انین سی بعینه لکمی جاتی ہی وعن العباس انه جاء الی النبی صلی الله علیه وسلم فکان یسمع شیئا  
 فقام النبی صلی الله علیه وسلم علی المنبر فقال من انا فقالوا انت رسول الله قال انا محمد  
 بن عبد الله بن عبد المطلب ان الله خلق الخلق فجعلنی فی خیرهم ثم جعلهم فریقین فجعلنی فی  
 خیرهم فرقة ثم جعلهم قبائل فجعلنی فی خیرهم قبيلة ثم جعلهم بیوتا فجعلنی فی خیرهم بیوتا فانما خیرهم نفسا  
 و خیرهم بقاء و ساری او رکئی حدیثین اس باب میں مثبت بشریت و ولادت حضور صلی الله علیه وسلم  
 بابا کتب حدیث و تفسیر میں موجود ہیں اور خود حضرت صلی الله علیه وسلم کا اقرار فرمایا  
 کہ میں پیدا ہوں زمانہ ملک عادل میں اور حدیث کتاب مشکوٰۃ باب الصیام میں موجود ہے  
 کہ فیہ ولدت و فیہ بعثت یعنی میرے روز پیدا کیا گیا ہوں اور اسی روز مبعوث کیا گیا



اور اکل و شرب حضرت کا آیات و اخبار و آثار سے اظہار میں شمس ہی اسمین کچھ حاجت  
 دلیل کی نہیں اور سورہ اخلاص محض وحدانیت میں ذات پاک مقدس جناب عز اسمہ کے  
 نازل ہی بلاشبہ حدیث و صمدیت اور لم یلدیت و لم یولدیت کی صفت سوائے ات باری  
 کسی پر صاوق نہیں آتی اور نہ کسی مفسر نے یہ تاویل او سکی کہین لکھی اور کفویت  
 آنحضرت کی قبیلہ بلکہ جناب کی قریشیہ حبشہ و نسباً ظاہر و باہر ہی اور سوائے اسکی ہزار ہا دلائل  
 حضور کی تولد شریف کی باب میں موجود ہیں چنانچہ جواب سوال عباس عم رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہی یعنی حضرت عباس نے پوچھا کہ یا رسول اللہ چاند کی تہ  
 کیا معاملہ کرتا تھا اور آپ ان دنوں چل روزہ تھی آپ نے فرمایا کہ ما درشفقہ فی ہاتھ میرا  
 مضبوط باندھ دیا تھا او سکی اذیت سی ٹھہری رہنا آتا تھا اور چاند میں کرتا تھا حضرت عباس نے  
 عرض کیا آپ ان دنوں چل روزہ تھی یہ حال کیونکر معلوم ہوا فرمایا کہ لوح محفوظ پر  
 قلم چلتا تھا اور زمین سنستا تھا حالانکہ شکم مادر میں تھا اور فرشتی عرش کے نیچے پروردگار کی  
 تسبیح کرتے تھے اور میں او کی تسبیح کی آواز سنستا تھا حالانکہ میں شکم مادر میں تھا پس آنحضرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم کا شکم مادر میں تھا اور تولد ہونا مسلم الثبوت ہی پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شبہ فرزند حضرت عبداللہ بن  
 ابی بنی آمنہ خاتون کی شکم مبارک سے تولد ہوئی اور بی بی آمنہ کا حاملہ ہونا اور نکاح حضرت  
 عبداللہ سے اور نوح اور ابراہیم وغیرہ انبیاء علیہم السلام کا بمشرع ہونا بی بی آمنہ کا اور خود  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمانا کہ میری اجداد میں کوئی بی نکاح نہیں ہوا اور اصحاب طاہرہ سے ارہا کا  
 طبع میں نقل کرتا ہوا عبداللہ اور آمنہ تک آیا ہوں اور بعد منتقل ہونی عبداللہ کی یتیم  
 ابو طالب قریشی نہیں کہلاتا اور جناب باری کا ارشاد الم یجدک یتیمًا وادی فرمانا اور حبیبت  
 رفاقت وغیرہ سے ثبوت پر ثبوت ہی بیشک منکران دلائل اور براہین بقیہ اولیٰ و ثبوت میں  
 قطعیہ کا اور محرف مضمون آیات قرآنی کا کافر مطلق ہی اسمین کچھ شک نہیں فقیر  
 چنانچہ مشکوٰۃ شریف میں موجود ہی من فسر القرآن برأۃ فقد کفر فقط



جواب صحیح ہی	جواب صحیح ہی عبد اللہ غفر عنہ	الحجیب مصیب والسائل شیبہ
محمد بن عقی عنہ	لاریب فیہ سید علی شاہ	والسؤل مصیب کتب حاجی

پتہ  
برای ایشان قول قرآنی غضب اللہ علیہم وخطبہ فیکم است  
حاجی حقیر سید احمد شاہ عرف مولوی سید پیر علی شاہ پیرزادہ  
اولاد سید فخر الدین ابن پیران ہند خواجہ خواجگان خواجہ معین قدس سرہ  
خادم شریعتین  
محمد بہاؤ الدین

قول ایشان خلاف از قرآن و احادیث است	جواب صحیح ہی العبد
بلکہ از کلام بر ایشان کلیۃ ثابت می باشد	عبد الشکور
محمد جمال الدین	جواب صحیح ہی العبد
	سید عنایت اللہ شاہ

خطبہ سید احمد غزنوی قدس افعال	جواب با صواب است
تولہ رسول علیہ السلام من ابویہ	عبد العلی عرف علی منہر غفر عنہ

واقفی در حق ایشان تکفیر ثابت می شود  
واللہ علیہم حرره ابو الاحیاء محمد نسیم  
غفر لہ العلی الرب الحکیم ۱۲۹۸

در تکفیر این فرقہ کہ ولادت نبویہ را منکر اند کہ از متواترات و قطعیات است و سورۃ  
اخلاص را در حق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم می گویند شہد نیست واللہ اعلم حرره الزکری  
عقد ربہ القوی ابو اعمش محمد عبد اللہ بن ہاشم عن ذنبہ الجلی و انحضری



استفتا شد بر سوال سوال اول و اول چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر خیر و بدست  
که اگر شخصی ریمان را در بازار بقیعت بشتش رو پیه و ششش آن نقد که نرخ اوست خرید نماید  
و بدست دیگری بقیعت بشتش رو پیه بشتش آن نقد که نرخ اوست خرید نماید و از آن  
بوده و معینه نسبت فرودخت نماید پس شرعا این بیع درست خواهد شد یا نه معرجا  
بعبارت کتاب توجروانی یوم الحساب

الجواب تصرف در مبیعه کیلی یا عرنی بعد قبض درست است و قبل قبض  
درست نیست انشترمی بکیلی بشرط اکیل حرم پیه واکله حتی یکیده و مثله الممدود و الموزون  
تویر الالبصار پس هرگاه که ریمان را در بازار بقیعت مذکور خرید کرده و قبض خود آورد  
اکنون رواست که حالا یا نسبت هر طریقی خواهد فروخت نماید و زیادتى من یقابل ابل  
جائز است کما فی المسئله لانه یزاد فی الثمن لاجل الاجل فقط --  
سوال دوم مثلاً متعارف و متعارف است که ماله گندم یا خود یا جو و غیره عند الضرورة  
بوده مدت معینه قرض بگیرد یعنی نسبت خریدی نماید کمتر از نرخ بازار و بعد انقضای  
و عده ثمن آن میدهند پس انچه بیع گندم و غیره بنسبه شرعا درست است یا نه صحیح  
جواب درست است مطابق روایت عینی که در جواب سوال اول گذشت لانه یزاد  
علی الثمن لاجل الاجل فقط سوال سوم مثلاً از بقال هر روز یک شت اردو دال و بزرگ و بزرگ  
خواه گندم و خود بطور قرض بگیرد یعنی بنسبه خرید کند و بقال کمتر از نرخ بازار  
میدهد و زرن من کامل بگیرد انچه بیع و شرعا درست است یا نه معرجا کتاب  
جواب این سوال عین جواب سوال اول است فقط

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں  
کہ علماء و ٹونک سی ان مسائل فتنہ مفصلہ بالامین استفتا کیا کیا تھا و ان سوال  
و جواب کی نقل بکنسہ درج کر کے بھیجی جاتی ہی بعد ملاحظہ اگر صحیح ہو ان توضیح

بماہ شمس الان سید ابوبی عار علی کو خراج خیر ادا ضلع سیتا پور



و نہ جو حکم شرع شریف ہو تبصرح نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی تبصرح نقل  
عبارت ہر سہ سوال و جواب وہ خدشہ گذارش کیا جاتا ہی کہ جو داعی اس تصدیق کا ہی  
اور لا خدشہ اس میں قابل گذارش یہ ہی کہ مجیب صاحب کا نقل کرنا عبارت عینی کا کما  
فی العینی انتہی بلفظ لانه یزاد فی الثمن الاجل الاجل یہ عبارت غالباً عینی مصداقہ کی معلوم  
ہوتی ہی اس واسطی کہ عینی کنز میں باوصف تتبع نظر نہیں پڑتی اسکی ہجرت کا فقرہ جسکے  
دلیل میں یہ لانه مذکور ہی وہ کیا قول ہی ترقیم فرمانا چاہی۔ ثانیاً یہ کہ فتاویٰ قاضی  
خاص بابت بیع و شرائط یہ جزئیہ منقول ہی لا یجوز بیع الحنظل بمن انسیۃ اقل من بیع  
البلد فانه فاسد و اخذ ثمنه حرام ایضاً فی الايضاح ان بیع الحنظل بقصان حکم البلدۃ  
فہو فاسد و ان اخذ الثمن بعد رضی المدۃ فہو حرام لان الثمن متفاضل بالکم و ہوا لہو  
اس جزئیہ خاص ہی مصرح معلوم ہوتا ہی کہ بیع حنظل بنسبہ اقل نرخ بلد ہی جائز نہیں  
اور اسکا مؤید ہی بعض عبارت فتح القدیر حاشیہ ہدایہ کی کہ حنظل و شعیر وغیرہ مقیسات  
ماکولات کا حکم بسبب اسکی کہ اوکی تصریح حدیث شریف میں وارد ہی اور اشیار ربوکی  
مستثنیٰ ہی کسی قسم کا تفاضل اور شبہ ربو اجائز نہیں اور ہدایہ میں تصریح ہی کشبہ  
ربو احکم عین بلو امین ہی یہ سب قرائن عدم جواز اس بیع کی اور مؤید قول صاحب قاضی کا  
ہیں اور علماء ثونک فی اسی قسم کی بیع کا خاص کندی وجود نمود و غیرہ میں جواز لکھا ہی  
پس ان دو اقوال متخالف میں صحیح کون قول ہی نقل عبارت کتاب جواب ترقیم فرمائی  
کہ یہ خدشات دفع ہو کر مذہب محقق دریافت ہو جاوی فقط

**ہو المصوب** عبارت عینی جو جوابات سابقہ میں مذکور ہی وہ عبارت  
عینی کی شرح ہدایہ میں کتاب المباحہ میں واقع ہی پوری عبارت دو نوکی یہ ہی وہی ہے  
غلاماً بالف و ہم نسبتہ فباع برکی ماتہ ولم یعین انہ اشترہ بنسبہ فلعلم المشتري فان شرا  
بروہ وان شرا قبلہ لان الاجل شہداً بالبیع الاثری انہ یزاد فی الثمن الاجل والاجل



فی هذا الباب لوقفة بالحقیقة ای بحقیقة المبیع احتیاطا فصار كأنه اشترى خمسين وبيع احدا  
 منهما ای ثمن الاثنين وذلك حرام کیب الا حذر عنه انتهى اور موافق اس عبارت کے  
 اور ہی عبارت سے موجود ہیں کہ جنسی صحت جوابات سابقہ کی معلوم ہوتی ہی فصیح الہی  
 ہر وی کی شرح وقایہ میں ہی فی النسبة یزاد الثمن لاجل الاجل انتهى اور نہ فائق شرح  
 لکھ لہ فائق میں ہی الا تری ان یزاد فی الثمن لاجل الاجل انتهى اور نہ فائق میں ہی الا جمل  
 فی نفسه لیس بال ولا یقابله شی من الثمن حقیقة اذ لم یشرط زیادة الثمن بمقابله قصد  
 فی الثمن لاجلہ اذا ذکر الا لاجل بمقابله زیادة الثمن قصد انتهى اور یوسف جلی کے حواشی  
 شرح وقایہ میں ہی بخور ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجب اکثر مما فی المعین بحیث تقابل  
 کثرة الموجب تعجیل القایل انتهى ان سب عبارات سی ثابت ہو کہ زیادہ کر دینا قیمت کا  
 بر تقدیر سیہ درست ہے اور جزئیہ اسکے جواز کا کتاب الحج تصنیف امام محمد بن زید امام حنفیہ  
 میں موجود ہی عبارت اوسکی یہ ہی قال محمد قال ابو حنیفة فی الرجل یكون له علی رجل  
 مائة وینار الی اجل فاذا حلت قال له الذمی علیہ الدین یعنی سلقہ کیون تمنا مائة وینار  
 نقد ایما مائة وخمین الی اجل ان هذا جائز لانہ لم یشرط اشتیاء ولا ذکر المراف بہ الشراء  
 انتهى اور ہی اوسمیں ہی بعد چند سطر کے وکذا یتباع الناس لانہم اذا اخروا زادوا بالی  
 بعد انتهى یہ جزئیہ جو خود امام محمد الی حنیفہ سے نقل کر گئی جزئیہ قاضی خان وغیرہ سے  
 بالضرورة مرجح ہی باقی رہا حدیثہ بابا کا وہ یوں مدفوع ہی کہ گندم وغیرہ اقسام غلہ  
 بعض در اہم و نانہ کے فروخت کرنے میں رہا نہیں ہی اور نہ مشبہ بابا کا دوسرے گھوٹوں  
 کہ بازار میں مثلاً دو آنہ کو ملتا ہی کوئی شخص بعض ایک روپیہ نقد بھی تو ہی درست ہی  
 ایسی ہی اگر سیہ میں قیمت بڑھاوی اور مشتری راضی ہو جاوی تب بھی درست ہی  
 سیو جی سی شام عبد الغزیز دہلوی رحابنی فتوی میں لکھتے ہیں البیع الی اجل مع الزیادۃ  
 فی الثمن بلا مشبہ جائز ہے و مقابلہ زیادت ثمن باجل در نجای مضر نیست زیرا کہ تقاضا



واجل در صورت حرام است کہ جنسین با ہم مقابل شوند یا مہونی حکم جنسین انتہی  
وانشد اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سعد عن

ذنبہ الجلی و انحنی <sup>محمد عبدالحی</sup> ابو الحسنات

**۲۵** **تفتتا** ما فو کم دام فضکم لباس زرد رنگ یا سونہرہ رنگ کا سوای کسم  
وزعفران کے رنگے ہوی کپڑے مرد کو پہنا جائز ہی یا نہیں اور بشرط حضرت مہر عالم  
صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے پہنا ہی یا حکم ہنی کا دیا ہی یا نہیں  
ہو **المصوب** رنگ زرد و سوای کسم اور زعفران کے درست ہی اور  
انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی اور بعض صحابہ سی زرد کپڑا پہنا ثابت ہی بلکہ بعض روایات میں مذکور  
کہ بعد بیاض کے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نزدیک رنگ زرد زیادہ تر محبوب تھا سنن ابوداؤد  
ونسائی وغیرہ میں مروی ہی ان ابن عمر کان یصنع الخیۃ بالصفرۃ حتی تتلی ثیابہ من الصفرۃ فقیل لہ لم یصنع  
بالصفرۃ فقال فی رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصنع بہا ولم ینشی احب الیہ نہاد قد کان  
یصنع بہا ثیابا کما حتی عاتقہ او عذرة التجر فی مسائل اللون واللباس والحجرین مرقوم ہی مرد کو پہنا  
زعفرانی یا زرد رنگ کا کپڑا مکروہ تحریمی ہی اور مراد زرد سی زرد مائل بکری  
ہی اسلئے کہ پہننا زرد کا حضرت سی اور بعض صحابہ سی منقول ہی کہ اذ قال مولانا  
محمد اسحاق الدہلوی اور روایت ہی امام محمد سی کہ ایام شادی میں زرد رنگ کے  
رخصت ہی انتہی اور بی او میں ہی دوسرا قسم کسم کے رنگ کا وہ جو مخلوط ہو  
ساتھ زردی کے پس اگر زردی کم ہو اور سرخی کسم کی غالب جیسی ناہنجی  
یا زردی بہ نسبت نارنجی کے زیادہ ہو مگر سرخی سی کم ہو جیسی سنہرہ یا زردی  
اور سرخی برابر ہوں یہ تینوں درجی حرام ہیں اور اگر زردی غالب اور سرخی  
کسم کی مغلوب ہو مانند طلائی اور کبیری وغیرہ کے تو درست ہی انتہی و اعلم  
حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا سعد عن ذنبہ الجلی و انحنی

کتب اللباس  
از محمد اباد دکن مرسلہ سید فخر حسن خان کاکا کوڑی میر تقی علی مراد خان شات کچھ راہ باد رشتہ اولی



است۔ کیا فرماتی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ بنانا صورت  
 و شبیہ روضہ مقدسہ جناب رسول خدا صلعم کا بطرز عمارت کے اس زمانی میں  
 واسطی حصول ثواب زیارت آنحضرت صلعم کے درست و جائز ہے یا نہیں  
 ہوا **المصوب** بنانا صورت و شبیہ روضہ مقدسہ کا واسطی حصول  
 ثواب کی داخل بدعات ہی اور شرعاً ناجائز ہی اولاً اسوجہ سے کہ زمانہ صحابہ  
 و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں باوجود وقوع ضرورت کی یہ صورت  
 نہیں پائی گئی صدہا علماء اہل زمانوں میں مشتاق زیارت قبر نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کے  
 رہتی تھی اور بعض صحابہ مثل ابن عمر وغیرہ کی بار بار قبر شریف کے پاس حاضر ہونے کے  
 زیارت کا ثواب حاصل کرتے تھے یا انہما کسی شخص سے ان حضرات سے منقول  
 نہیں کہ انہوں نے اپنی شہر یا مکان میں نقشہ یا صورت قبر شریف یا حجرہ شریفہ  
 بنائی حصول ثواب زیارت کا قصد کیا ہو یا ایسی صورت کی جواز کا فتویٰ دیا ہو  
 اور جس چیز کی ضرورت قرون ثلاثہ متبرکہ میں ہو اور باوجود اسکے پہرہ و سکی طرف  
 توجہ نہ لایا یا ضلالت ہو وہ بدعت سیئہ ہی اور بحکم حدیث کل بدعة ضلالة و کل ضلالة  
 فی النار غیر مشروع ہی و ثانیاً اسوجہ سے کہ کسی شئی متبرکہ کی شبیہ و صورت حکیم  
 اوس شئی کا دینا اور اوس سے طلب حصول ثواب کا کرنا امر باطل ہی اور یہ گمان  
 کہ بسطرح اصل کی تعلیم و تکریم سے ہو کہ ثواب حاصل ہوتا ہی تعلیم نقل و شبیہ سے ہے  
 ثواب حاصل ہوتا ہی گمراہی ہی جیسا کہ رسالہ اسلمی میں ہی من الادام تقدر  
 حکم فی شبیہ و ہذا الوصم قد اضل عبدة الاصنام من طریق الصواب  
 و اوقعم فی ہاوتیہ الجمالۃ انتہی بناء علیہ شبیہ و صورت روضہ مقدسہ کا  
 بطور عمارت کے بنانا اور اوس سے طلب حصول ثواب زیارت کرنا  
 امر لغو و باطل ہی و اللہ اعلم بحرہ الراجی عفویہ القوی ابو الحسنات



محمد عیسیٰ کے تجاویز اسد عن ذنب الجلی واسلخے محمد عیسیٰ

اصحاب المجیب کتبہ ابو الجیش محمد عیسیٰ عنہ المادی

محمد عیسیٰ  
ابو الجیش

**الحجۃ** تنقلاً ما تو لم رحمہ اللہ العالمین اس مسئلہ میں کہ نماز جمعہ ایک شہر میں  
دو مسجد وغیرہ یا دو سی زاید متعدد مسجد وغیرہ درست ہی یا نہیں انہوں نے جواب دیا کہ  
بجزیل الثواب **اجواب** از روی قول مذہب اور مفتی بہ کی ایک شہر میں دو مسجد  
یا دو سی زاید متعدد مسجد وغیرہ نماز جمعہ درست ہی جیسا کہ صاحب درالتختا فرمائی ہیں  
و تو دی فی مصر واحد بوضع کثیر مطلقاً علی المذہب و علیہ الفتوی شرح الجمع  
للعینی و امامہ فتح القدیر دفعاً للخرج یعنی نماز جمعہ ایک شہر میں متعدد جگہوں میں  
ادا ہو جائیگی بدون کسی قید کے از روی قول مذہب کی اور اسی پر فتویٰ ہے  
شرح مجموع عینی اور باب امامہ فتح القدیر میں تو اسطی دفع حرج کی اور شافعی میں  
لکھتے ہیں سواء کان المصر کبیراً اولاد سواء فصل بین جانبہ نہ کہ کبیر کبیر اولاد  
و سواء قطع البحر و لقی متصلاً سواء کان القعد فی مسجدین او اکثر یعنی خواہ  
شہر بڑا ہو یا چھوٹا اور خواہ اس شہر کی بچھین کوئی بڑی ندی ہو جیسا کہ شہر بغداد  
یا بنین اور خوانسار میں اس شہر کے کوئی بل محال ہو یا بنین اور بھر لکھتے ہیں  
فقد ذکرہ امام السرخسی ان اصحیح من مذہب ابی حنیفہ رحمہ جواز اقامتہا فی مصر واحد  
فی مسجدین او اکثر یعنی امام سرخسی رحمہ فی ذکر کیا ہی کہ مذہب میں ابی حنیفہ رحمہ کی صحیحی  
کہ ایک شہر کو مسجد وغیرہ یا دو سی زائد میں اقامت نماز جمعہ جائز ہی اور صاحب طحاوی  
ذاتی ہیں و ذکرہ لان فی التزام اتحاد المواضع حرجاً بدیناً لاستدعا کمال طول المسافۃ  
علی اکثر الحاضرین و کم یوجد دلیل عدم جواز القعد بل یقتضی الضرورة عدم اشتراط

کتاب الحجۃ  
مسئلہ مولوی امام الدین احمد دار و نظر عجائب خانہ متعلقہ در سند طبعی الکرہ و ہتمہ مکتبہ کلینک پریس از مقام آگرہ



الایمان اکالان مصر البصرنا کما قالہ الکمال وقد قال الامیر تعالی لا یخلف اللہ نفسا  
الاولیٰ و سہاوہ و اجل علیکم فی الدین من حرج یعنی اسلیٹی کہ ایک جگہ پر جمعہ کو لازم کر دینا  
حرج صریح ہی کیونکہ اس میں اکثر حاضرین کو مسافت بعید ملی کہ نہ بیٹگی اور کوئی دلیل  
عدم جو از لہدہ کی نہیں پائی گئی ہی بلکہ ضرورت مقتضی ہی کہ ایک مسجد میں نماز پڑھنا  
مشروط نہیں خصوصاً جبکہ شہر بڑا ہو جیسا کہ ماہا شہر جیسا کہ کمال فی کما ہی اور تحقیق  
کہ فرمایا اللہ تعالیٰ کہ نہیں تکلیف دیتا ہی اللہ کہ سیکو گے اور سکی طاقت بہر اور زمین گردانا  
اللہ تعالیٰ فی تہر دین میں کیسے حکما حرج یعنی تنگی و دشواری اور فتاویٰ مالگیری

میں ہی اور ہی جمعہ فی مصر واحد فی مواضع کثیرہ ہو قول ابی حنیفہ و محمد حرج و ہوا  
یعنی ایک شہر میں بہت جگہوں میں نماز ادا کی جاسکتی ہے اور وہ قول ابی حنیفہ اور  
محمد حرج کا ہی اور وہ زیادہ تر صحیح ہی اور دراختیار میں لکھا ہی کہ قول مرحوم میں  
لکھا ہی کہ سب ایک شہر میں متعدد جگہ جمعہ ہو تو اس مسجد کا جمعہ جائز ہو گا کہ جہاں  
تخریمہ لگی ہو ہی اور اگر متعدد جگہ میں ایک ہی زمان میں تخریمہ منعقد ہو ا ہو یا کہ  
تعمین میں اشتباہ ہو تو نماز سب کی فاسد ہو گی تو اس وقت بعد نماز جمعہ چار رکعت  
بہ نیت آخر ظہر پڑھنا چاہی اس قول میں صاحب در مختار فرماتی ہیں و کل ذلک خلاف  
المذہب فلا یقول علیہ یعنی یہ سب باتیں بالکل خلاف مذہب ہیں پس اس پر اعتماد  
نہ کیا جاویں اور محشی ثانی رحمہ تحت قول شارح فیصلی بعد از آخر ظہر کے یہ فرماتی ہیں کہ اکثر

مسئلہ المرجوح یعنی نہ علی الراجح من جواز التقدیر ولا یصلیٰ بائنا علی ما قدم عن البحرانہ  
افنی بذلک مراراً من خوف عدم فرضیۃ الجمعۃ وقال فی البحرانہ لا احتیاط فی فعلہا لانہ  
الصل باقوی الدلیلین خلاصہ ترجمہ اس قول کا یہ ہی کہ شارح کی یہ تصریح اور یہ قول  
مرجوح کی مفید اس بات کی ہی کہ قول راجح پر جسکی بموجب متعدد جگہ نماز پڑھنا جائز  
چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر کے پڑھنا نہیں چاہی جیسا کہ شارح بحر رائق سی قبل اسکی



نقل کیا ہے کہ چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنے کی بارہ میں بارہا فتویٰ دیا گیا ہے خوف  
 اسکے کہ عدم فرضیت جمعہ کا اعتقاد نہ ہو جاوی۔ اور صاحب بحر رائق نے کہا ہے کہ اس  
 چار رکعت پڑھنے میں کچھ احتیاط نہیں ہے کیونکہ متعدد جگہ میں نماز پڑھنا عمل بقوی  
 الدلیلین ہے۔ یعنی بموجب مذہب راجح اور قول مفتی بہ کے ہی پس جواز تعدد میں  
 شبہ نہوا تو کیوں چار رکعت نماز بہ نیت آخر ظہر احتیاطاً پڑھیکا۔ کیونکہ احتیاطاً  
 محل شبہ میں نہیں ہے بعد اس قول کی مستثنیٰ شافی نہ نے ایک عبارت طویل اسطی اثبات میں  
 مدعا کی گئی ہے کہ بعد جمعہ کے ایسی جگہ میں جسکی مصرعہ نہیں شک ہو یا جہاں جمعہ  
 جگہ میں ہو تو وہاں چار رکعت بہ نیت آخر ظہر پڑھنا احتیاطاً ہی لیکن اسی قول  
 آخرین مقدسی سی نقل کیا ہے وفائدہ الخروج عن الخلاف المتوہمۃ او الحق وانما  
 الصحیح صحۃ التعذی فی لقیع بلا ضرورۃ یعنی فائدہ نماز بہ نیت آخر ظہر کا یہ ہے کہ خلاف متوہم  
 یا ثابت سی نکل آئے اگرچہ متعدد جگہ پڑھنا صحیح و جائز ہی لیکن چار رکعت بہ نیت آخر ظہر  
 پڑھنا واقع بلا ضرورت ہی اور معلوم ہوا کہ شافی رح کی غرض اس عبارت طویل سے یہ  
 ثابت کرنا ہے کہ چار رکعت آخر ظہر کے پڑھنا احتیاطاً ہی اور جیسا کہ درالختار کی قول  
 ضمننا بہ بیعت قول بحر رائق کی نہ پڑھنا اور سکا سمجھا جاتا ہے ویسا نہیں ہے مگر شافی رحنی  
 پھر آخرین اس قول کے یہ لکھ دیا ہے کہ اگر چار رکعت نیت آخر ظہر پڑھنا منجر قساد کی طرف  
 یعنی عدم فرضیت جمعہ کی اعتقاد کا خوف نہ ہو تو بہتر ہے کہ اسکو علانیہ پڑھی قال وانما  
 اطمینانی ذلک لدفع ما یوہمہ کلام الشارح تبعاً للبحر من عدمیۃ فعلہا مطلقاً نعم لو کان  
 یودی الخفسۃ لا یفعل و الکلام عند مدھا ولذا قال المقدسی نحن لا نأمر  
 بذلک امثال هذه العوام بل ندل علیہ الخواص خلاصہ کا یہ ہے کہ محشی  
 شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ ہم نے اس باب میں کلام اس میں دراز کیا تاکہ  
 کلام شارح سی جو بہ بیعت صاحب بحر کی نہ پڑھنا چار رکعت بہ نیت آخر ظہر کا مطلقاً



بجای تابی مندرج ہو جاوی ہاں یہ چار رکعت پڑھنا اگر مودی طرف مندرج کی ہی توفیق ہو  
اور کلام نہ مندرج ہو مندرج ہی اس لیے مقدم ہی کیا ہی کہ ہم چار رکعت بذریعہ آخر ذکر کے پڑھنے کی حکم  
خواص کو کرتے ہیں عوام کو نہیں کرتے علاوہ اسکے اکثر بلا اسلام میں مساجد نہ دروہین وادی  
جمعہ ہوا کرتا ہی اور تعامل اسپر بلا انکار محقق باجماع ہی لہذا حکم الکتاب والسنن علم بالصواب ۵

مولوی عبدالعزیز	محمد ابو یوسف علیہ	نام پڑھائیں گیا	عبدالرحیم	مبارک علی
درس مدرسہ ڈھاکہ	درس مدرسہ ڈھاکہ	درس مدرسہ نواب عبدالغنی ڈھاکہ	درس مدرسہ ڈھاکہ	درس مدرسہ ڈھاکہ

اجاب بالصواب	قد صرح بذالاجواب و ہوشی عجایب کیف لا و قد سلبک حضا	محمد واکیم	الحجاب صحیح
ذوالفقار	الحجیب الموفق الاریب الحق الاویس بیل الصدق والعدا	محمد رضا علی غنی عنہ مدرس مدرسہ حال بدالذین مرحوم ڈھاکہ	محمد

نام پڑھائیں گیا	منہ الاجواب صواب صحیح و البیہ بنج	محمد امین	اصحاب و اجاب فقیر فیض احمد
بکرا سوری	احقر العباد واصغر الاافر و محمد عبدالعزیز و اعظم	عفی اللہ عنہ	امام و خطیب مسجد اکبر

ہو المصوب جواز تعدد و جمعہ و عدم جواز تعدد و جمعہ میں مجتہدین فقہائیں متبرین

میں بہت اختلاف ہی اور فتوی متاخرین حنفیہ کا جواز تعدد و پر ہی مطلقا لیکن  
مہذا اوکی نزدیک ہی احوط و اولی ہی کہ ایک جگہ نماز جمعہ کی کہ باعث اظهار شک  
اسلام ہی ادا کیا وی اور اس توحید میں موافقت قرون ثلاثہ متبر کہ ہی موجود ہے

حافظ ابن حجر عسقلانی در بارہ تعدد و جمعہ کی فرماتی ہیں محصل الخلاف ترجیح الی المنع مطلقا

والجواز مطلقا بعض من اجاز اطلاق لبعض قید و کل ذلک منقول عن علماء العراق اما الشافعی

فقد نض الامام الشافعی علی ان الجمعة لا تقام فی البلدة و لو عظم و کثرت مساجد و اولہ

ثم خرج بعض اتباعہ الی جواز التعدد للحاجة و قال بعض ہذا المستی زالت الضرورة

الشافعی لم یخرجہ ثلثہ و اما الحنفیۃ فالمتشہور عن الامام ابی حنیفۃ منع التعدد و روی عنہ جوازہ

ثانیاً للحاجة و عنہ جواز اکثر و قال ابو یوسف رجح لا یجوز ثانیاً و ہونظا مشہور عنہ عدم جواز







انما يتعدو الجماعة وهذا لا يخرج من حجة ابن حنبل في مناج المدي ثم فيما ذهب اليه الشافعي من  
 عظيم لانه قد يكون طول المصروع ضارح لا يستطيع ان يحج من طرف الى المسجد  
 الجان نعم بيت الله الابحرج عظيم وهو مد فوع في الشرع فعلة لئلا يخرج جواز الامام  
 ابو يوسف تعدوا اذا كان في المصروع عظيم فيمكنه يجوز التعدد وجمعة في مسجد وجمعة  
 في اخرى بينهما منقول كذا يلزم الحرج اذا كان المصروع طويلا وان لم يكن فيه من  
 طولا انا الجماعة فرض مثل سائر الصلوات فلا يتعدو بالتوحيد ولم يعد اليه دليل سمى  
 ولا عقلي انتهى كلامه بتمامه بآراء الله تعالى في علو شأنه ورفع مقامه هو تعالى عظيم  
 بالصواب عنده ام الكتاب كتبه العبد الفقير الى فضل العلي الرب الحليم خادم العلماء  
 والعرفاء ابو الاحياء محمد المدعو بنعيم غفره نوبه وسنة عيوبه ١٢٩٥ هـ بحري ٢٤

**استفتا سوال** صاحب در مختار في جوابي في كس قول كوفل كياهي  
 وقيد الاسيدجاني بان يستبين انما التراب بديده عليه تو اس عبارت سي ثابت  
 هوتا هي كه جو چیز زمین کی جنس سی نہیں ہی مثل کپڑی اور نڈہ اور تکیہ اور توشک  
 وغیرہ کی تو اسپر شیم تب جائز ہی کہ ظاہر ہو نشان تراب کا ساتھ کیچنی ہاتھ کی  
 اوپر او سکی تو اس نشان پڑنیکی شرط سی معلوم هوتا ہی کہ کپڑی اور بانات او  
 توشک وغیرہ پر شیم جائز ہی نہیں ہی جیسا کہ بحرین بعد عبارت اسپيجاني کے  
 لکھا ہی و بهذا يعلم حکم التیم علی جوختہ او بساط علیہ عبار فانظاہر عدم الجواز نقلتہ  
 وجود هذا الشرط فی نحو الجوخة فليتنبه له اور ابراہیم شاہی مین لکھا ہی او ضرب پڑ  
 علی اللبد وارفع عبارہ فرغ ید یہ وقیم جاز انشی اور تاتار خانیہ مین لکھا ہے  
 وصورۃ التیم بالعبارة ان یضرب بیدہ تو با و نحوہ من الاعیان الظاہرة التي علیا  
 عبار فاذا وقع الضرب علی ید یہ شیم اور ایسا ہی محیط اور فتاوی عالمگیری مین ہے  
 ان کتاب کی عبارت سی ثابت هوتا ہی کہ اگر کپڑی یا نڈی یا تکیہ وغیرہ پر ہاتھ ماری

ان جو چیزیں ملامت ہوئی محمولہ بن ہوئی کہ اس علیہ صاحبہ الامم در فتاوی عالمگیری



اور عبارت ہاتھوں پر پڑی تو تیمم جائز ہی نشان پڑنیکی شرط ان کتابوں کی عبارت سی  
 نہیں ثابت ہوتی تو اسپجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ بالا ہو سکتی ہے  
 یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو کس طرح اور اگر تطبیق نہیں ہو سکتی ہے تو فتویٰ کس عبارت پر دیا جا  
 ہوا **الموافق** عبارت اسپجانی اور محیط وغیرہ میں تعارض نہیں ہی کیونکہ لفظ  
 مکا اس مقام پر بجای ضرب کے ہی جیسا کہ بعض کتب میں لفظ وضع کا قائم مقام  
 ضرب کی آیا ہی پس اسپجانی کے قول کی تطبیق عبارت کتب مرقومہ سوال سی اس طور  
 ہو سکتی ہے کہ بان سبتین خا التراب الخ کے یہی معنی ہیں باین طور کہ ظاہر ہوا اثر تراب کا  
 ساتھ مارنے ہاتھ کے اوپر اس کے توجہ نہ دیا باناں اور تکیہ اور توشک اور خاک  
 وغیرہ پر ہاتھ مارنے سی عبارت اور اثر تراب کا ظاہر ہو اکیونکہ مقصود اس عبارت سی  
 یہی ہے کہ عبارت کا ظاہر ہونا اس شئی میں جس پر ہاتھ مارا اور نشان پڑنا موضع ضربت  
 مقصود نہیں اور تحقیق میں اس عبارت کا وہ مطلب ہی جو صورة التیمم بالضا  
 ان لیضرب بیدہ تو بال الخ کا مطلب ہی اور اسپوا علی طحاوی جو شرح معتبر والی ہے  
 ہی او میں بعد قول اسپجانی کی یہی عبارت و صورة التیمم الخ کہ صاحب طحاوی نے  
 نقل کر دیا ہی تو معلوم ہوا کہ صاحب طحاوی کے نزدیک اسپجانی کے قول کی یہی  
 معنی ہیں جو صورة التیمم الخ کی معنی ہیں فظہر ان قولہ بیدہ ماول بضر بیدہ اور  
 اگر اسپجانی کی عبارت سی نشان اور خط پڑنا کل اشیاء غیر جنس الارض پر شرط مراد ایجاد  
 تو تطبیق محیط وغیرہ کی روایت سی نہو کی اور در صورت عدم تطبیق کے فتویٰ محیط  
 اور تمار خانہ وغیرہ مکتب معتبرہ کی عبارت کی موافق دیا جاوے گا تین وجوہ سی  
 اول یہی کہ اسپجانی نے گیون وغیرہ سب چیزوں پر نشان پڑنیکی شرط لگائی ہی  
 اور محیط میں نشان پڑنیکی شرط نہیں لگائی اور روایت محیط کی معنی یہی علامت افتا  
 اور تصحیح کی اس میں موجود ہی صوحا قال صاحب محیط قالوا ایضا فی الخط والشعب



و سائر محبوب اذا كان عليها غبار جاز التيمم عند ابی حنیفہ و محمد رحمہما اللہ و لا یصح تنہی  
یعنی کیوں اور جو اور تمام انون میں جبکہ ہوا و غیر غبار تو تيمم جائز ہی نزدیک ابی حنیفہ  
اور محمد رحمہما اللہ کی اور یہی صحیح ہی اور بعد اسکے یہ محیط میں لکھا ہی و تو تيمم بغبار تو بہ  
او غیر ذلک اجزائی قول ابی حنیفہ صحیح قول ابی حنیفہ محیط کی ان دو لون  
غبار توں سی یہ سمجھا گیا کہ ان اشیاء پر غبار کا ہونا شرط ہی جواز تيمم کی لیے نہ ان  
باتہ کا پڑنا ان چیزوں پر نہیں مفہوم ہونا کمالا بخفی علی المبصرین اور قاعدہ یہ ہی کہ جو  
دو روایت مختلف ہوں تو جس روایت کی ذیل میں تصحیح ہو یعنی لفظ صحیح یا ماخوذ یا  
پہنچے یا و علیہ الفتویٰ کا ہو تو اسکی مخالف کا فتویٰ مذہبی کما فی آداب الفتیٰ اور  
بالصحیح او الماخوذ او بلفیتی اور علیہ الفتویٰ لم یفت بحال لفظ اور مخطاوی میں لکھا ہی ان  
مقابل ہوا اضعیف و غیر ماخوذ بہ و غیر مفتی بہ اس واسطی کہ صحیح کا مقابل ضعیف اور ماخوذ  
بہ کا مقابل غیر ماخوذ بہ اور بلفیتی اور علیہ الفتویٰ کا مقابل غیر مفتی بہ اور صاحب الفتاویٰ  
اسیجانی کی روایت کی آخرین کوئی علامت ترجیح کی نہ لکھی نہ ترجیح صریح نہ فہمی یا دیگر  
او کی عادت ہی کہ روایت مفتی بہ کی آخرین لفظ بلفیتی اور علیہ الفتویٰ کا لکھتے ہیں  
دوم یہ کہ جب اقوال فقہاء کی مختلف ہوتی ہیں تب جو قول کہ مناسب احوال لوگوں کی  
اور ارفق ہو اور جس قول پر تعامل ہو اور جس قول کے وجہ قوی ہو اور سی پر فتویٰ دیا جاتا ہی  
جیسے کہ در مختار میں لکھا ہی فان قلت قد یحکون اقوالا بلا ترجیح وقد یختصون فی الصحیح  
قلت لیعمل بمثل ما عملوا من اعتبار تغیر العرف و احوال الناس و ما ہو الارفق و ما ظہر علیہ  
التعامل و ما قوی وجہ و لا یخلو الوجود عن یسر ہذا حقیقۃ لا ظنائیں اس قاعدہ کی روش  
عبارت محیط و غیرہ کی ارفق ہی اور اس پر تعامل ہی لوگوں کا اور اسیجانی فی جو نشان  
یہ نیکی شرط لکھی ہی تو اس شرط کا پایا جانا ہر وقت میں شکل اور نہایت دشوار ہی  
اور اس میں تضییق اور حرج متصور ہی اور اللہ تعالیٰ فی فرمایا ہی و ما جعل علیکم فی الدین



من خرج یعنی نہیں کیا اور پھر ہماری بیچ دین کی کچھ تنگی وجہ سوم یہ کہ روایت محیط  
اور تاتار خانہ وغیرہ کی متون کے موافق ہی اور متون معتبر ہوتا ہی شروع ہی  
اور شروع فتاویٰ سی لما فی الشامی والعل مما فی المتون لانه اذا تعارض ما فی المتون  
والفتاویٰ فالمعتد ما فی المتون کما فی النفع الوسائل وکذا یقدم ما فی الشرح علی الفتا  
اور اصحاب متون معتبرہ مشہورہ فی نشان پرنیکی شرط کو ذکر کیا مثل صاحب کنز  
صاحب وقایہ اور صاحب مختار وغیرہم کی کما ہوا نظاہر اور یہ لوگ چھٹے طبقہ کے  
فقہاء ہیں اقویٰ اور قویٰ کی درمیان میں تیسرے نے پر اور ان کتب کی روایات  
بہت معتبر اور قویٰ ہیں کیونکہ یہ لوگ اقوال مردودہ اور روایات ضعیفہ کو نہیں  
نقل کرتے کما قال صاحب رد المحتار و شائعہ ان لا یقبل الا اقوال المردودۃ والاطلاق  
الضعیفۃ اور یہ ہی ہی کہ متون کا المتواتر ہی فی الشامی فالحکم ما فی المتون کما لا یجوز  
لانہا صارت متواترۃ اور متون سی مطلقا غبار سی تیمم جائز ثابت ہی بغیر کسی شرط  
و قید کی جیسا کہ کنز میں لکھا ہی وہ بلا عجز اور ساتھ غبار کے تیمم جائز ہی بلا عجز  
اگرچہ نہ عاجز ہوٹی سے اور وقایہ میں لکھا ہی و علیہ مع قدرۃ علی الصحیح یعنی اور غبار  
تیمم جائز ہی باوجود قدرت رکشی کے مٹی سیا و تنویر الابصار میں لکھا ہی وہ مطلقا تیمم  
ساتھ غبار کے تیمم جائز ہی مطلقا عاجز ہوٹی سے کیا نہیں تو متون کی غبار تو نسی جواز  
تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا اور اگر جائز ہوتا تیمم کا نشان پرنیکی شرط پر ہو تو فہما  
تو متون والوں فی کیوں اس شرط کو چھوڑ دیا حالانکہ شرط کی فوت ہوئی سی شرط  
فوت ہو جاتا ہی تو معلوم ہوا کہ اصحاب متون کی نزدیک نشان پرنی شرط نہیں ان  
یہ البتہ کہہ سکتی ہیں کہ مختار سیجانی کا اقرب باحتیاط و تقویٰ ہی اور اگر کوئی شخص  
کہ متون کی غبار تو نسی جواز تیمم کا غبار سی مطلقا ثابت ہوا تو کس قدر غبار ہو تو اس پر  
تیمم جائز ہی تو ہم کہیں گے کہ جس قدر کہ عرف میں غبار کہیں اس واسطی کہ عرف کا اعتبار



شرع میں ہی لما قال الشامی والاحکام مبنی علی العرف فیعتبر فی کل اقلیم و فی کل عصر عرف اہلہ یعنی اور احکام مبنی ہوتی ہیں عرف پر پس اعتبار کیا جاتا ہی ہر اقلیم میں اور ہر زمانہ میں عرف اوسی زمانہ کے لوگوں کا انتہی اور حد ایہ میں لکھا ہی و کذا یجوز بالغبار مع القدرة علی الصعید عندی حقیقتہ و محمد رحمہما صاحب ہدایہ کی عبارت سی ہی نشان پڑنا نہیں سمجھا جاتا اور صاحب ہدایہ یا یحویں طبقہ کی فقہاء میں سی ہیں اور اصحاب جمع سی ہیں فی العالم کی یہ و یجوز بالغبار مع القدرة علی الصعید کذا فی السراج الوہاب و ہوا الصحیح اور قاضیان میں ہی و لو فقص تو یہ اولسد و اہ سر جہ فیتیم لغبارہ جازہ اور بعد اسکے جو لکھا و ان ضربیدہ علیہ و لزق بہ تراب فیتیم بہ جازہ و کذا لو ضربیدہ علی خطہ او شعیر فلزق التراب او الغبار بیدہ بذلک جاز اس سی ہی نشان پڑنا ثابت نہیں ہوتا اور تیمم کرنی کی کیفیت جو امام سی منقول ہی یہ ہی فی الشامی رومی ان ابایوسف قال سالت ابا حنیفۃ عن التیمم فقال التیمم ضربتان ضربۃ للوجہ و ضربۃ للیدین الی المرفقین فقلت کیف ہو ف ضرب بیدہ علی الصعید فاقبل بہا و ادر ختم نفضما ثم مسح بذلک ظاہر الزرعین و باطنہما الی المرفقین اس سی معلوم ہو کہ امام اعظم رحمہ کے نزدیک تیمم کر نیکی ہی کیفیت اور مٹی اور غبار و انکی نزدیک ایک ہی چیز ہی قال فی المدائنی انہ تراب رقیق پس نشان پڑنا اشیاء غیر جنس الارض پر ہاتھ رکھ کر کہیں چینی سے اور محسوس ہونا غبار کا ہاتھ پر واسطی جواز تیمم کی شرط نہیں ہی غبار بسبب رقیق ہونے کے اگر ہاتھ پر محسوس نہیں ہی ہوتا فقط مرقع اور ظاہر ہونا غبار کا بعد ضرب الید موضع ضرب سی کافی ہی و اللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم حررہ الراحمی الی رحمۃ ربہ الصد فقیر احمد بن علی الحو نفوری عفی اللہ عنہما

مرد المصوب للہ و الرحیب و ہو فیما کتبہ صیب عبارات کتب فقہیہ سی علی مٹوں عبارات متونین اشترط انظر او اشترط تراب کا اس طرح پیکہ ہا تھو پر محسوس ہو و



یا دوس چہ چہ غبار ہی نشان پڑ جاوی نشان نہیں معلوم ہوتا ہی بلکہ عبارت  
عینی سی شرح ہدایہ میں دیکھو زالتیم بالغبابان نقض ثوبہ اولسد ووارفع فیتیم منہ  
یجوز عندہما اور ایسی عبارت اور فقہار سی صرف ارتفاع غبار کا فی معلوم ہوتا ہی  
اور ظاہر امر اداسیجانی کے کلام میں بستین اثر التراب بدیدہ علیہ پی ہی کہ اس پر  
باتہ مارنے یا باتہ کھینچنے سی غبار مرفع ہو وی اور اثر غبار متیقن ہو وی نہ یہ کہ خواہ مخواہ  
باتہ پر محسوس ہو وی یا دوس چہ چہ نشان پڑ جاوی اور اگر بالفرض عبارت سہیجانی  
مخالف اور فقہار کی ہو تو باب افتاء میں جمہور فقہاء کا اعتبار کیا جاوے گا اور چونکہ غباری  
تیم کا جائز ہونا منہی اسپر ہی کہ یہ تراب رقیق ہی جیسا کہ کتب فقہ میں مرقوم ہی اور  
ظاہر ہی کہ قول حق جل و علا فیتیم و صعیب اطیاب میں صعیب کسی قید کے ساتھ مقید نہیں  
نہیں جب غبار ہی داخل صعیب طیب ہو الا جرم اوس سی تیم بغیر شرط زائد کی جائز ہوگا  
آری وجود غبار کا متیقن ضروری ہی اور وہ صرف ارتفاع غبار میں موجود ہے  
وانما علم مرہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وز العن ذنبہ الحلی

۴۹  
استفتا اسم الله الرحمن الرحيم علماء دین اسلام و فقیہان شریعت بنی علیہ السلام  
والسلام اس مسئلہ میں کیا فرماتی ہیں کہ ایک شہر میں نماز جمعہ کی جا بجا متعدد مساجد ہیں  
اگر کہ نا بہتر ہی یا ایک بڑی مسجد میں کہ سب نمازی اس میں بالفاق تمام اور بلا تکلف  
گنجائش کے ساتھ جمع ہو سکتی ہیں بیوا بالتفصیل توجہ و بالا جہرا بخبریل ط  
الجواب و ہوا السلام بالصواب بہتر ہی ہی کہ سب شہر کی نماز  
ایک گنجائش دار مسجد میں بالفاق جمع ہو سکے نماز جمعہ اور اگر کہ ایک شہر کی کئی  
مسجد و نہیں اور اسی جمعہ جائز ہی لیکن ایک روایت امام ابو حنیفہ اور امام محمد اور  
امام ابو یوسف رحمہم اللہ سی ایک شہر کی متعدد مسجد میں نا جائز ہونی نماز جمعہ  
آئی ہی اور یہی مذہب امام شافعی مذہب ہی ہی اور امام مالک اور احمد رحمہم اللہ

مرحومہ کی مجلس شریفان سلطنت و اکوہ جانہ چار دیواری شریفہ مجری



دوبارہ عزم جواز نماز جمعہ کی ایک شہر کی متعدد مساجد میں روایت ہی پس  
 اس صورت میں اختلاف علماء سی پچنا خصوصاً جس مسئلہ میں کہ مجتہدین کا اختلاف  
 ہو صورت اتفاقی اختیار کرنا بہت بہتر ہی اور بسبب سستی اور کمالی یا کسی غرض  
 نفسانی کی اتفاق مجتہدین کی فضیلت و ثواب کو حاصل کرنے سے محروم نہ ہوں  
 اب مسئلہ خاص میں صورت اتفاق کی اس طرح ممکن ہی کہ سب مسلمانان شہر  
 باتفاق تمام ایک مسجد میں نماز جمعہ ادا کریں خصوصاً اس شہر ڈہاکہ میں ایسی مسجد  
 کہ جس میں سب شہر کے نمازیوں کی بخوبی گنجائش ہو سکے سو اسی مسجد لال باغ کے  
 دوسری نہیں ہی پس چلہ مسلمانان شہر ڈہاکہ کو بہ نیت تحصیل ثواب و فضیلت و غنایا  
 کی راہ سے لازم ہی کہ مخلص و اتفاق تمام کی لال باغ کی مسجد میں اگر نماز جمعہ  
 ادا کریں اور متعدد مساجد میں پڑھنا خالی مشعبہ سی نہیں ہی اور ہر مسلمان کو شبہ  
 پچنا ضرور ہی کیونکہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو شخص شہادت  
 پچا بیشک اوستی پاک کیا دین اپنا پس جو شخص لال باغ کی جامع مسجد میں نیت  
 سب ثواب و فضیلت کی نماز جمعہ ادا کریں اور دوسری بہائی مسلمانوں کو بھی اپنی  
 لاوی اور ترغیب دی بلاشبہ وہ شخص دونیکو کماستحق ہوگا اور وہ ثواب پاوے گا  
 ایک اپنی عمل خیر کا اور دوسرا بہائی کا اس عمل خیر پر کہ الدال علی الخیر کفالعہ  
 حدیث شریف میں وارد ہی اور جو شخص بسبب سستی یا کسی غرض دنیاوی کی یا ازراہ  
 و اتفاق کی مسجد مذکور میں نماز جمعہ ادا نہ کریں اور دوسری کو بھی ہر گاہی اور یہاں  
 نماز پڑھنی سے منع کریں وہ خود ہی فضیلت و ثواب سے محروم ہوں اور دوسری کو بھی اس  
 محروم رکھا اسکا وبال ہی اوکے ذمہ ہا اور وہ اسکا اختلاف مجتہدین کی اس مسئلہ میں  
 عبارت کتبہ میں ہے کہ ترجمہ نقل کی جاتی ہی فی فتاویٰ الشامیہ جواز التقدیر و انکار  
 ارتجاقی و دلیل لکن فیہ شبہ قوی لان خلافت مروی عن ابی حنیفہ رحمہ اللہ



واختارہ الطحاوی والترمذی وصاحب المختار وجعلہ خطابی روح الاظهر من مذہب الشافعی  
 والمشہور عن مالک روح واحدی الروایتین عن احمد كما ذكره المقدسی فی رسالۃ توشیحہ  
 فی ظہر الجمعۃ بل قال سبکی عن الشافعیۃ انہ قول اکثر العلماء ولا یحفظ عن صحابی ولا تابعی  
 تجوز تعدوہا وقد علمت قول البدائع ان ظاہر الروایۃ فی شرح المنیۃ عن جوامع الفقہ  
 انہ اظهر الروایتین عن الامام روح قال فی النہر فی الحاوی القدسی وعلیہ الفتوی وفی  
 الکلمۃ للرازی ویہ ناخذ فوج قول معتز فی المذہب لا قول ضعیف ولذا قال فی شرح  
 المنیۃ الاولی الاحتیاط لان الخلاف فی جواز التعدد وعدمہ قوی وکون یصح الجواز  
 للضرورة للفتوی لا یمنع شرعیۃ للفتوی قلت لو لم ضعیفہ فالخروج عن خلافہ اولی  
 فکیف مع اختلاف ہولاء الائمۃ وفی الحدیث المتفق علیہ من القی اشہدات استیزار  
 لدینہ وفی القنیۃ لما ابتلا اہل المرء باقامۃ المحتین فیہا مع اختلاف العلماء فی جوازہا  
 امر یمتہم بالاربع بعد ہا حتما احتیاطا وفی العینی شرح البدایۃ وفی الجوامع الفقہ  
 عن ابی حنیفۃ روح روایتان والظاهر عنہ عدم الجواز فی الموضعین فان فعلوا تابعۃ  
 الاولین وان وقفا معا وجملت ضمدتا و فی فتاوی قاضی خان وکجور الجمعۃ  
 فی الموضعین فی عصر واحد فی قول ابی حنیفۃ روح وابی یوسف روح ولا یجوز فی ثلث مواضع  
 وکذا روح عن محمد روح انتہی یعنی جائز ہونا نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں اگرچہ از رو  
 وکیل قوی کی ہی لیکن اس جواز میں شبہ قوی ہی اس واسطی کہ ناجائز ہونا نماز جمعہ کا  
 ایک شہر میں متفرق مساجد میں امام صاحب سی مروسی ہی اور طحاوی اور ترمذی  
 اور صاحب مختار ان تینوں فی اس روایت عدم جواز کو جو امام صاحب سی مروسی  
 پسند کیا ہی اور صاحب عیالی فی اسکو بہت ظاہر روایت کیا ہی اور یہ ناجائز ہونا  
 نماز جمعہ کا متفرق جگہوں میں ایک شہر کے امام شافعی صاحب کا ہی مذہب ہی اور  
 مشہور امام مالک صاحب سی ہی ہی ہی اور امام احمد حنبل صاحب سی ہی ایک رواستیح



مروی ہی جیسا کہ مقدسی نے نور الشمعہ فی ظہر الجمعۃ میں ذکر کیا ہے بلکہ کہا ہے سبکی نے جو شافعی المذہب ہیں یہ قول یعنی نماز جمعہ متعدد جگہ جائز نہیں اکثر علماء کا ہے اور ایک شہر کی متعدد مساجد میں جواز نماز جمعہ کا کسی صحابی اور تابعی سے ثابت نہیں ہوتا بیشک قول صاحب بدائع کا یعنی عدم جواز نماز جمعہ ممکنہ متعدد دین ظاہر الروایت اور شرح منیہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ روایت عدم جواز کی امام صاحب سے بہت ظاہر ہے یعنی امام صاحب سے دور وائیں ہیں ایک جواز کی ایک عدم جواز کی ظاہر تر روایت عدم جواز ہی اور یہی حاوی قدسی نے کہا ہے کہ فتویٰ عدم جواز ہی اور تکرار مذی میں کہا ہے کہ اس عدم جواز کو ہلوگ اختیار کرتے ہیں پس یہ عدم جواز قول معتد مذہب میں ہی نہ قول ضعیف اس واسطیٰ شرح منیہ میں کہا ہے کہ احتیاط بہتر ہے کیونکہ اختلاف جواز تعدد اور عدم جواز میں قویٰ ہی اور صحیح ہونا جواز تعدد کا واسطیٰ ضرورت فتویٰ کے نہیں منع کرتا احتیاط تقویٰ کی مشرعیت اگر تسلیم کیا جاوے ضعف عدم جواز تو اختلاف سے نکلنا بہتر ہے چہ جائی کہ خلاف مذہب مجتہدین ہو اور حدیث متفق علیہ میں وارد ہے کہ جو شخص شہادت سے بچا پاک کیا اوسنی دین اپنا اور فتاویٰ فنیہ میں ہے کہ جب مبتلا ہو گئے اہل مرو ساتھ اقامت نماز جمعہ دو جگہ میں تو حکم کیا امامون فی واسطیٰ پڑھنے چار رکعت ظہر کی بعد نماز ادا کرنے جمعہ وجوب ازراہ احتیاط کی اور حینی شرح ہدایہ میں جامع الفقہ سے منقول ہے کہ امام صاحب دور وائیں آئی ہیں ظاہر تر روایت اوسنی عدم جواز کی ہے دو جگہ میں اور اگر پڑھی مصلیوں نے نماز جمعہ کی دو جگہوں میں ان لوگوں کی نماز جمعہ جائز ہوگی جنہوں نے پہلی پڑھی پر اگر دو نون جگہ کے مصلیوں نے ایک وقت میں نماز پڑھی یا معلوم نہوا کہ کسی پہلی پڑھی تو سب کا جمعہ فاسد ہو جائیگا اور فتاویٰ قاضیان میں مرقوم ہے کہ ابو حنیفہ رحمہ اور ابی یوسف رحمہ کی ایک قول میں نماز جمعہ ایک شہر کی دو جگہوں میں



جانزہی اور تین جگہوں میں جانزہ نہیں ہی اور اس طرح مردی ہی انام محمد رحمی  
اور سوای اسکے جواز اور عدم جواز جمعہ کا ایک شہر کی متحدہ و مسابہ میں فتاویٰ سے  
عالمگیری میں اور فاضلین اور عینی شرح ہدایہ اور طحاوی حاشیہ در مختار اور دیگر  
شرح منیۃ المصلیٰ اور برہان شرح نوایب الرحمان اور فتح القدیر اور فتاویٰ قنیہ  
ان سب کتابوں کی باب الجمعہ میں تفصیل اور اجمال کی ساتھ مذکور ہی جسکو ضرورت  
خود دیکھ لی یا علماء وقت سی پوچھ لی پس عبارات کتب فقہ سی معلوم ہوا کہ اس مسئلہ  
چاروں مجتہدین مذہب اور علماء کا اختلاف ہے اور جو از تصدیق و وجہ میں شبہ  
باقی ہی پس اگر ایک جگہ جامع مسجد میں باتفاق تمام اہل اسلام شہر کی نماز جمعہ  
پڑھی جاوی تو اسمین بہت سی خوبیاں اسلام کی ہیں ایک تو شبہات سی بچی اور  
اختلاف سی باہر آئیکا ثواب عظیم حاصل ہوگا دوسرے بڑی جماعت کی ساتھ نماز پڑھنے کا  
کتنا ثواب حاصل ہوگا ظاہر ہی تیسری ایک جگہ نماز جمعہ ادا کرنے میں کس قدر اتفاق اور کمال  
بامعنی و میان میں برادران دینی کی بڑھیکا اور رونق و شوکت اسلام کی روزانہ  
ترقی پذیر ہوگی پس سب دیندار بھائیوں کو چاہی کہ شوکت دین سلطانی اور رونق  
اسلام کی ترقی میں دل و جان سی سعی و کوشش فرمادین ثواب بحساب یاوین  
اب کوئی شخص یہ کہی کہ فلان شخص جامع مسجد مذکور میں جائیکا تو میں ہی جاؤنگا یہ کتنا  
اوسکا بموجب آیہ کریمہ من عمل صالحا لنفسہ کے ٹھیک نہیں ہی بلکہ بعد ثابت ہونی  
فضیلت نماز جمعہ ایک جگہ پڑھنے کے پھر اپنے جانیکو دوسری کی جانی پر موقوف رکھنا  
سر اسراہیل تین اجر و ثواب سی محروم رکھنا ہے اور رونق و شوکت اسلام میں قصور  
و کوتاہی کرنا ہی حق تعالیٰ ہلکاو جمیع مسلمانوں کو راہ ہدایت یاوی اور توفیق  
عمل نیک عطا فرمادی آمین یا رب العالمین حمد و الراجی الی الرحمة والغفران  
محمد نعمان نفاعۃ المسلمان



حامد اور مصلیا حکم اس فتویٰ کا فقط اس شہر ڈھا کہ کیواسطے مخصوص نہیں ہی بلکہ ہر شہر کے مسلمانوں کو چاہی کہ اس فتویٰ پر عمل کریں اور اپنی شہر کے بڑی مسجد میں جمع ہو کر نماز جمعہ ادا کریں مختصہ دین محمد عفی عنہ

فی الواقع اگرچہ بحسب اختیار اکثر متاخرین تعد و جمعہ جائز ہی مگر اولیٰ یہی ہے کہ ایک مقام پر اجتماع اہل اسلام ہو کر جمعہ ہو کر ہی اولاً اسوجہ سے کہ تعد و جمعہ کی جواز و عدم جواز میں قدما سے خلاف منقول ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہی اور ایسی مواقع میں رعایت خلاف اور احتیاط مستحب ہی کتب فقہیہ مثل فنیہ شرح منیہ وغیرہ میں مستحب رعایتہ المواضع الخلاف مرقوم ہی ثانیاً اسوجہ سے کہ عدم تعد و عین موافقت طریقہ قدون ناشہ کی ہوتی ہی کیونکہ اون زمانوں میں نوبت شیوع تعد و کی نہیں آئی جیسا کہ سالہ تعد و انجمن حافظ ابن حجر عسقلانی تحریر کرتے ہیں ذکر الاثر من عمر

ان قال لا اعلم بلد من بلاد المسلمين اقيمت فيه الجمعة اذا تقرر هذا واحد من قرن الثانی ظہر ان خبر القرون لم یقع فی زمانہم التعد و انتہی پس جو شخص باعث رفع تعد و تفسیر توحید کا ہو گو وہ ثواب عظیم پاویگا اور جو شخص توحیدی انکار کرے گا وہ عہد و مہنگا سرورہ الراحمی عفو رب التوہی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج ازادہ عن ذیلہ الجلی و الخفی

استفتیٰ چہ میفرماید علماء دین درین باب کہ در عامہ کتب فقہہ (لما یرفع وجہ اوالی وجہ شئی لیسجد علیہ) در باب صلوة مریض مرقوم است در معنی رفع خلاف روایہ بعض میگویند کہ منبر و پشتہ شود و بعض قائل کہ بلند نساختہ شود چیزی بشتن اول احتیاط ناشی میشود کہ مصلی ہر بار برای سجدہ چیزی را قریب روی خود سازد و یا از ابتداۃ یا ابتدا بدست خود برداشتہ دارد و درین ہر دو صورت خلاف قاعدہ احناف علی اکثر کہ مبطل نماز است و در سال بدین لازم می آید صورت اصلی کہ مقصود فقہاء است چلیست بینوا تو جہر و ا

کتاب معلوۃ الریض  
بہ تشبہان و لا جری



الجواب وهو الموفق للصواب مراد فقهاء انیست که نه برداشته شود  
 بسوی رومی او چیزی که سجده کند بروی خواه خود مصلی بردارد یا غیر او نه انیکه بلند  
 نساخته شود که نظائر متصلش نیست اگرچنین که چیزی مرتفع بر زمین نه نهاده شود و هر چه  
 که این مراد نوعی ظاهر است که احتیاج بیان ندارد و سوال از ان و وقوع خلاف در ان  
 از اهل علم و عقل مستبعد می نماید اما چون خلاف رونمود و سوال کرده شد از تحریر و جوده  
 آن چاره نیست پس میگویم که این امر ثابت است بچند وجوه اول آنکه سید احمد  
 طوطاوی در حاشیه در مختار می نویسد قوله لا یرفع الی وجهه شیئا کعود و وسادة و غیره  
 اشاره الی انه توسجد علی موضوع علی الارض من غیر رفع لایکراهه کما فی القریب قوله لا  
 ان یکدحجم قوه الارض الاولی حذف حجم کما حذف فی شرح الملتقی ثم ان هذا الاشیاء و الاشیاء  
 محلا لانه اذا رفع الی شیء ارفع هو لایاتی ان یکد قوه الارض انتی و سید محمد امین در حاشیه  
 در مختار می نگارد و اقول هذا محمول علی ما اذا کان یحیل الی وجهه شیئا لیسجد علیه بخلاف  
 ما اذا کان موضوعا علی الارض یدل علیه ما فی الذخیره بمعنی نقل عن الاصل انکراهه فی  
 الاول ثم قال فان كانت الوسادة موضوعة علی الارض وکان لیسجد علیها اجازت صلوة  
 فقد صح ان ام سلمة کانت تسجد علی مرقعة موضوعة بین یدیهما لعلها کانت بها ولم یمنعها  
 رسول الله صلعم من ذلك آه قوله الا ان یکد قوه الارض هذا الاستثناء یعنی علی ان قوله  
 ولا یرفع الخ شامل لما اذا کان موضوعا علی الارض و هو خلاف المتبادر بل المتبادر کون  
 المرفوع محملا بیده او ید غیره و علیه فالاستثناء منقطع لاحتمال خصوص ذاک بالموضوع علی الارض  
 انتی دوم آنکه اثر عبد الله بن مسعود و ابن عمر که از ان برین مطلوب است دلالت میکنند  
 بر این امر و الیست طوطاوی میگوید بروی ان عبد الله بن مسعود رضی الله عنهما  
 و علی بن اخیه یعوده فوجده یصلی و یرفع الیه و لیسجد علیه فترفع ذلک من ید من کان  
 فی یده و قال هذا یعنی عرض کنم به الشیطان اوم لیسجد ذلک و بروی ان ابن عمر رضی الله عنهما



رای ذلک من مریض فقال اتخذون مع المذلة بحر انتهى ثم اتمم آنکه بر تقدیر اراده معنی  
دوم فقط موجب لغوی شود و کما لا یخفی علی اللبیب چهارم آنکه بر تقدیر اراده معنی دوم حق  
عبادت این بود لایو ضعیف شیء مرتفع مسجد علیه کما هو الظاهر بحسبم آنکه در بعض کتب فقط  
این مسئله بدین عبارت مرقوم است (و لا یرفع الی وجهه شیئا یسجد علیه بنصب شیئا  
و استبعاد آن بر تقدیر اراده معنی دوم خود ظاهر است ششم آنکه سجده بر شیء مرتفع  
موضوع بر زمین بشرط معتبره فقها و بلا کر است جایز است و بر تقدیر اراده معنی دوم  
که است آن لازم می آید هفتم آنکه رفع شیء بسوی وجه مسئله است و سجده بر شیء  
مرتفع موضوع بر زمین مسئله دیگر قال الطوطاوی انا هو استثناء من مسئله آخری و

انه اذا سجد المریض علی شیء موضوع علی الارض صح علی انه سجد ان وجهه قوه الارض  
و کان ارتفاعه اقل من نصف ذراع و الا فوا یا و قاله الحلی انتهى و بر تقدیر اراده  
معنی دوم اتحاد مسلمین متعاقبین لازم می آید هشتم آنکه رفع معنی وضع شیء مرتفع و  
من بجزوه فعلیه اثباته بامثباته به امثال ذلک الامر و آنچه تحقیق و معنی اول کرده شد  
پس میگویم که اگر با رفع غیر مصلی است پس اصلا این تحقیق را مسلغ نیست و اگر با رفع  
مصلی است پس شق اول را اختیار میکنم یعنی مصلی هر بار برای سجده چنبری قریب  
روی خود سازد و عمل کثیر بودن آن غیر مسلم است و من یدعی فعلیه البیان بلکه عمل  
کثیر بودن آن بر طبق بعض اقوال بدیهی البطلان است و بر طبق بعض نظنون البطلان

کما لا یخفی علی من نظر الی الکتاب الفقه و الله اعلم و علمه اتم کتبه محمد بشیر عفی عنه

الجواب صحیح و الراجح و یؤیدہ ما فی منیة المصلی و شره غنیة المستحلی لایرفع الی وجهه  
شیئا یسجد علیه و لو كانت الوسادة علی الارض فسجد علیها جازت لکن ان کان یکبد  
قوة الارض یکون صلوة بالکرکوع و السجود و الا فبالایمان و اتقی و الله اعلم حمده الرا  
عفو رب القوم ابدا الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزا مد عن ذنبه الجلی و استغفر



استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین  
اس حالت مسئلہ میں وہ جو عذا (۱) حجر اسود جو بیت اللہ شریف میں ہی کیا چیز ہی  
(۲) اور کمان سی آیا ہی (۳) اور کب آیا ہی (۴) اور کین لایا ہی (۵) اور  
کس غرض سی آیا ہی اور اسکی لائے سی کیا فائدہ ہی (۶) اور حجر اسود کو تو دنیا  
کیون جائزہ ہوا اور کب سی یہ فعل جاری ہوا (۷) اور جیسی آیا ہی بکنسہ سی یا کچھ  
تغیر تبدیل ہوا ہی (۸) اور کیون پوسہ دینی سی گناہ فرو ہو جاتا ہی (۹) اور کیا  
مقام پر موجود ہی یا انتقال مکانی ہی کہی ہوا ہی (۱۰) بعض لوگ تو ہم بت کا کرتی ہوں  
آیا یہ تو ہم درست ہی یا نہیں (۱۱) اور پوسہ دینا حاجیوں کا اور کون کجای بت پرستی  
ہو سکتا ہی جیسا کہ بعض لوگ کہ عقل خلاف دین والی اہل اسلام پر الزام دیتے ہیں  
کہ اگر ہم ماورای باری تعالیٰ کی دوسرے کو پوجتے ہیں تو اہل اسلام ہی حجر اسود کو  
وقت حج کی پوجتے ہیں جو الزام ہم پر آتا ہی وہی الزام اہل اسلام پر بھی آتا ہی ایسا  
جواب ہو کہ مسکت خصم ہو فقط بینوا تو چروا

ہو المصوب حجر اسود پتھر ہی جنت کا دین سی آیا ہی بس وقت حضرت آدم  
علی نبینا و علیہ السلام جنت سی تشریف لائی اور نہیں کے ساتھ آیا کیجئے والا پھر دیکھا  
اور لایا الا اسکا فرشتہ سردار فرشتگان جبریل پہر جب طوفان زمانہ نوح علی نبینا  
و علیہ السلام میں عمارت کعبہ معظیہ کی مسامہ ہو گئی اس پتھر کو حکم پروردگار عالم جبریل  
جبریل ابوقحیس میں جو ایک پہاڑ ہی کہ معظیہ میں سپرد کیا پہر جب حضرت ابراہیم علی نبینا  
و علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حکم حق جل شانہ خانہ کعبہ کی تعمیر کی اس پتھر کو اٹھا لائے  
اور اسکی جگہ میں رکھ دیا عرض تالیف ابو اسحق احمد قلعی نیشاپوری میں مذکور ہے  
ان العداھبط آدم فانزل اللہ علیہ الحجر الاسود وہو تیل لائو لو تو بیضا فاخذہ  
الیہ انتی اور بھی اوسین ہی فلما کان وقت الطوفان یوسف و اسد جبریل حتی خبا



الحجر الاسود فی جبل نبی قیس صیانتہ عن الغرق اور یہی اور میں قصہ بنابر ابراہیم  
میں ہی تم قال ابراہیم انہیں اثنی حجر احسن اضعہ علی الرکن لیکون علما للناس فیادی  
وقیس یا ابراہیم لک عندی در لیتقنا ک فخذنا فخرج ابراہیم بالحجر الاسود من ابی قیس  
وضعه موضعه اثنی اور اعلام الاعلام بنوا المسجد الحرام میں مسطوری فقال ابراہیم  
معیل اثنی حجر اضعہ منا لیکون علما للناس یدرون منه الطواف فذهب معیل فی طلبہ  
فاجبریل الی ابراہیم بالحجر الاسود وکان الحداستو وصد جبل ابی قیس حین طوفان  
رح فوضہ جبریل مکانہ وبنی علیہ ابراہیم وهو یستل الا نبورہ شرقا وغربا وشماما  
من الی اثنی النصاب الحرم من کل ناحیۃ وسودۃ اجاص الی الی الی وارجاسہا اثنی  
من حیات سی یہی ثابت ہوا کہ یہ پتھر بتداین بہت روشن تھا مگر کفار و فجار کی ہاتھ  
ورمہ لگی سی اس میں سیاہی آگئی اور بنی آدم کی گناہوں کی سیاہی اس پر منعکس  
ہوئی اور یہ تاثیر عقلا کچھ مستبعد نہیں اور شرعاً کتب احادیث میں اچھی طرح سے  
بت ہی نظائر اسکے بکثرت موجود اور کتب اطباء میں مرقوم اور عوام و خواص میں  
مشہور ہے قوت بصریہ کی یہ تاثیر ہی کہ دوسری پر جب نظر ملتی ہی وہ شخص میض  
جائے ہی تیشب کا گردن میں لٹکانا و دفع اختلاج و خفقان ہی اور واسطی سحر و نظر  
میں یہی کہ مجرب ہی حجر البور کا پستان پر ملنا باعث زیادتی و ودہ کا ہی اور اسکو  
سیاس رکھنا مانع خواب پریشان ہی حجر الکلب کی تاثیر تفرقہ اندازی فیما بین حیوان  
کی یہی اجسام کہ بائید و مفناطیہ کے اتصال لمس وغیرہ کی تاثیرات مشہور ہیں  
اس قسم کی چیزیں بہت ہیں پس قوت لمسہ کفار و فجار کی یہ تاثیر کہ سفید سے  
سیاہ و دفع ہو کی سیاہی آجادی کیا مستبعد ہی اور عرض و فائدہ اسکے  
سی لایکا اولایہ ہی کہ حضرت آدم کو کہ ہمہ تن اشیاء جنت کی ساتھ او کہ محبت  
و کرم لگی تھی اور مفارقت او کی شاق گدزی تھی اس پتھر جنت سی انیت ہوئی



اور کس قدر ملال اور خاکم ہو دی تا نیا ہی کہ برکت سی اسکی بنی آدم مستفیض ہو دین  
 اور کشیاء جنت سی اس عالم دنیا میں بالکل محروم نہ دین تا نیا ہی کہ اسکی نفس  
 و تقبیل وغیرہ سی اونچا تصفیہ ہو جاوے اور باطن اور نکاسیاء ہی گناہوں سی پاک  
 کر دیا جاوے احادیث صحیحہ سی جیسا کہ تفسیر درمنثور وغیرہ میں مفصلاً مذکور ہے  
 ثابت ہی کہ بوسہ دینا اور چھونا حجرا سود کا سب گناہوں کو جہاڑ دیتا ہی اور اسکا  
 بوسہ دینا اور چھونا ابتدا سی جگم اتنی مشرور کیا گیا اور تاثیر اسکی دفع امراض نفسانیہ  
 مقرر کی گئی جس طرح سی احجار دنیویہ جو بطور دوا کی مستعمل ہوتے ہیں اور مفید  
 تاثیرات قویہ مثل ازالہ مواد فاسدہ و تقویت و تفریح قوی روحیہ و تصفیہ  
 اعضا و بدنہ کہ کتب طب میں مشرور مذکور ہی ہوتی ہیں ویسی یہ تہر کہ جنت سی آیا  
 سفید اس تاثیر کا یعنی محو ذنوب و تنقیہ نفس و روح و ازالہ اسود قلبی وغیرہ ہوتا ہے  
 اوسیت بہہ کہ بوسہ لینا مثل بت پرستی کی ہی محض لغویہ چند وجوہ سی اول یہ کہ  
 بوسہ دینا خصائص عبادت سی نہیں ہی اور مطلقاً کسی چیز کی بوسہ دینی سی پریش  
 او سکی نہیں ہو جاتی عورت کا بوسہ شہوت سی لیتی ہیں لہذا کہ بوسہ محبت سی لیتی ہیں  
 اکابر و اعاظم مشائخ و علماء کی قد مبوسی و دست بوسی بقصد حصول برکت و اظہار  
 عظمت کرتے ہیں پس اگر مطلقاً بوسہ لینا پریش ہو جاوے ان سب بوسوں پر پریش  
 اطلاق ہونا چاہی حالانکہ ہر ذی عقل سمجھتا ہی کہ یہ سب صورتیں عبادت سی خارج ہیں  
 پس ایسی بوسہ لینا حجرا سود کا بقصد اظہار اسکی عظمت کی اور بعض حصول برکت  
 و فیضان رحمت کی ہوتا ہی بخلاف عبادت بت پرستوں کی سامنی بتوں کی دوشری  
 یہ کہ حجرا سود کی بوسہ لینی سی مقصود خوشنودی حجرا سود کی نہیں ہوتی ہی بلکہ خوشنودی  
 متصور حقیقی کی بخلاف بت پرستوں کی عبادت کے کہ اس سی مقصود اذکو خوشنودی  
 بتوں کی ہوتی ہی اور بزعم فاسد امیدہ اسی او کی شفاعت کی رہتی ہی صحیح مسلم



وغیرہ میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سی مروی ہی کہ اونھوں نے بوقت بوسہ لینے کے  
 حجر اسود کی طرف خطاب کہہ کے بغرض تعلیم حاضرین ارشاد کیا انی لا علم انک حجر اسود  
 ولا تنفع و لولا انی رايت رسول اللہ قبلک ما قبلتک یعنی میں جانتا ہوں کہ تو تیر ہی  
 نہ تو ضرر دی سکتا ہی نہ نفع پہنچا سکتا ہی اور اگر میں نہ دیکھتا آنحضرت صلعم کو کہ وہ تیرا  
 بوسہ لیتی تھی تو میں تیرا بوسہ نہ لیتا تیسری یہ کہ اہل اسلام کی نزدیک صرف بوسہ لینا  
 اور ہاتھ سی چھونا مستحب ہی اور یہ اعتقاد نہیں کہ اسکی بوسہ وغیرہ کی ترک سی کچھ  
 نقصان ہوگا بخلاف بت پرستی کی کہ کفار سمجھتی ہیں کہ اگر ہم بتوں کی تکریم نہ کریں گی وہ  
 مبتلائی بلا کر دیگی چوتھے یہ کہ جو چیزیں خاص عبادت کی ہیں جیسی سجدہ بقصد  
 پرستش کرنا اور جانور نہج کرنا اور روزہ رکھنا اور کچھ مال نذر کرنا کہ بت پرست ہی  
 بتوں کی ساتھ کرتے ہیں اہل اسلام کے نزدیک حجر اسود کی ساتھ یہ چیزیں ناجائز ہیں  
 الغرض بت پرستی اور بوسہ حجر اسود میں عقلا و نقلاً بہت فرق ہی واللہ اعلم  
 حررہ الامامی عفوہ العوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی والحنی

**استفتا کیا فرمائی ہیں علماء اہل سنت و جماعت اس صورت میں سنالیا**  
 کہ شہر بھوپال میں ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو رویت ہلال رمضان مشرف ہوئی  
 چنانچہ اسکی تحقیق کیواسطی مخصوص خط ایک صاحب معتبر کے پاس بھیجا گیا اون صاحب نے  
 اسکی جواب میں لکھا کہ ۲۹ شعبان یوم چار شنبہ کو دس بجی شب کو رویت ہلال کو تصدیق  
 ہوئی اور واسطی اطلاع کی تو پھر سوئی اور پنج شنبہ کو سبھی روزہ رکھا اور ملک ادوہ  
 وغیرہ میں بسبب اس کے رویت ہلال ۲۹ شعبان کو نہیں ہوئی بحساب اس ملک کے  
 ۲۹ رمضان روز جمعہ کو رویت ہلال ہوئی اور بحساب بھوپال کی رویت ہلال ۲۹  
 شعبان کو ہوئی تھی ۳۰ رمضان تھی اب دریافت طلب یہ امر ہی کہ اگر یوم جمعہ کو  
 بسبب اس کے رویت نہ ہوئی تو ہفتہ کو بحساب بھوپال کی عید ہو سکتی تھی یا نہیں اور

۱۴ شعبان ۱۲۹۵ھ کو ہوا کہ اگر ضلع برہنہ کی رویت ہو تو عید چار شنبہ کو ہوگی  
 کتاب الصوم



و ہاں روایت معتبرتی یا نہیں بنیوا تو جہر و

ہو المصوب عید ہو سکتی تھی اوس مقام میں کہ روایت ہلال بھوپال و ہاں بطور موجب شرعی ثابت ہو گئی ہو و المختار میں ہی فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عندہم رویت اولئک بطریق موجب انتی رد المختار میں ہی قول بطریق موجب کان یحتمل ثنائ الشہادۃ و شہدا علی حکم القاضی اوستفیض الخبر انتی او ہی اوس میں ہی قال الرحمۃ معنی الاستفاضة ان تاتی من تلك البلدة جماعات متعدداً کل منہم یخبر عن اہل تلك البلدة انہم صاموا عن رویتہ لا یجوز و الشیوع من غیر علم میں انتی و اسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفۃ

استفتا خلال چاندی کے اور بوتام صدف کی استعمال کرنا جائز ہے نہیں ہو المصوب بوتام صدف کا استعمال جائز ہی اور خلال چاندی کے نہیں درست ہی رد المختار میں ہی المحرم ہو الاستعمال فیما صنعت لہ فی متعارف الایس انتی و اسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفۃ

استفتا کیا فرمائی ہیں علماء دین متین رحمہم اللہ تعالیٰ کہ ایک شخص کا قول یا عقیدہ ہی کہ کوئی مسئلہ شرعی خالی علم ریاضی ہی نہیں بلکہ کوئی چیز بغیر ریاضی درست و صحیح نہیں ہو سکتی ہی اور روایت ہلال شہر بھوپال کی پسب نہ برابر ہوئی سطح زمین کی معتبر نہیں آیا یہ قول قائل صحیح ہی یا نہیں اور مذہب اسلام کا قیود علم ریاضی پہی یا نہیں اس مسئلہ کو مفصل ارشاد فرمایا جا دی تا و اقفیت بخوبی حاصل ہو بنیوا تو جہر و

ہو المصوب قواعد حسابیہ اور امور ریاضیہ ایسا نہیں ہی کہ بالکل

کتاب الطہارۃ

کتاب النقاہ



شرعاً معتبر ہوں اور اون پر مدار احکام ہو وہی حدیث میں وارد ہے انا ائمة ائمة الکتاب  
والاعقاب الشہر کذا جگہ اور عقد الایہام فی الثالثہ والشہر کذا وجگہ یعنی تمام تلامذین  
اشترجہ اہل علم وغیرہ اور در باب اعتبار رویت ایک بلکہ کے دوسری شہر میں فقہاء  
مختلف ہیں بعض کے نزدیک مطلقاً غیر معتبر ہی بلکہ ہر بلکہ میں وہاں کی رویت پر  
حکم دیا جاوے گا اور بعض کے نزدیک مطلق معتبر ہی یعنی جب یہ امر کسی شہر میں  
بطور ثبوت شرعی ثابت ہو جاوے کہ فلاں شہر میں چاند ہوا تو اوپر ہی موافق اہل علم  
دیا جاوے گا گو دونوں شہر وغیرہ بعد مسافت ہو اور یہی ظاہر روایت ہی اور  
محققین فقہاء کی نزدیک اگر ان دونوں شہروں میں اس قدر بعد مسافت ہی کہ  
اختلاف مطلع ہوتا ہی اور یہ ہو سکتا ہی کہ ایک جگہ طلوع حلال ہو اور دوسری  
جگہ اوس روز نہ اس صورت میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ لازم نہ کی  
اور نہ معتبر ہو کی فتاویٰ زاتار خانہ میں ہی اہل بلدہ اذا راوا الهلال قول یلزم فی  
حق اہل بلدہ اختلف المتأخرین فیہ بنصرہ قالوا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدہ  
رویتہم فی الخانیۃ لا جبرۃ باختلاف المطلع کے ظاہر روایت فی القہوری النکاح  
بین البلدین تفاوت لا تختلف بہ المطلع یلزمہ و ذکر سبب الائمة الخلو فی انہ اصحیح  
من مذہب اصحابنا ائمتہ اور طحاوی کی شرح مراقی الفلاح میں نقل احسن ابی السعود  
مرفوع ہی تحت قول صاحب مراقی الفلاح کی قبل مختلف باختلاف المطلع و جتارہ  
صاحب التجرید الخ قولہ صاحب التجرید وہو الاشہ لان الفضال الهلال من شماع  
اشمس مختلف باختلاف کما فی دخول الوقت وخر وجہ ہذا مثبت فی علم البیتہ والافلاک  
اول ما یختلف بہ المطلع مسیرۃ شہر کما فی الجواہر ائمتہ والہ اعلم حررہ الراجی غفر ربہ  
ابو الحسنات محمد عبدالمی تاجا و زادہ عن ذنبہ العجلی والنحوی







حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز الدین ذنبہ الجلی وانی ابو الحسنات

استفتا قربانی اونٹ کی بترہی یا گاؤ کی بنیوا تو جبروا

ہو المصوب اونٹ کی بترہی والہ علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجوز الدین ذنبہ الجلی وانی ابو الحسنات محمد عبدالحی

الجواب صحیح والہ علم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب

ہو العلی الرب الحکیم الخلیم صحیح الجواب والہ علم بالمصوب وعنده ام الكتاب فقط

حررہ عبیدہ الاسی القسی الاشیم خادم العلماء والفقراء ابو الہیاء محمد عبد العظیم

عفا عنہ اللہ الکریم

۵۸

استفتا سوال حضرت علامہ سی جنکی ہا یہ سترچ پیرت میں ہتھکڑی کہ اس میں پیر

ایکی مراد اس جگہ سی کہ بقصد اثارت فتنہ گاؤ کشی نہیں چاہی بلکہ ایسی مقام پر کہ

جہاں فتنہ کا ظن غالب ہو باوجود سلامت اعتقاد کی احتراز اولی ہی کیا مراد ہی

آیامہ مراد ہی کہ ابتدا و فتنہ اہل اسلام کی طرف سی نہو یعنی جہاں غلط فہمی ہو کہ ہی

اور گامی ذبح نہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد فتنہ انگیزی گاؤ کشی نہ کریں یا یہ کہ بلا و

ہندوستان وغیرہ میں کہ جہاں ہمیشہ سی اہل اسلام گامی ذبح کرتے چلی آئی اور اس

ذبح کر نہیں کہی انکو مقصود فتنہ انگیزی نہیں ہوتی بلکہ اجرائی حکم شریعت اب اگر کوئی

مسلمان ان بلاد میں گامی گری اور ہندو بنظر تعصب مذہبی کے اوکو منع کریں تو وہ

مسلمان اوس سی باز رہی تفصیل ارشاد ہو کہ ایسی صورت میں اہل اسلام کو ترک

گاؤ کشی اولی ہی یا کیا بنیوا تو جبروا

ہو المصوب گامی ذبح کرنا شرعاً اگرچہ فعل مباح ہی واجب نہیں مگر ایسا

مباح نہیں کہ کسی زمانہ خاص یا کسی بلکہ خاص میں اسکا رواج ہو اور دوسرے

زمانہ یا دوسری بلکہ میں نہو بلکہ یہ ایک طریقہ قدیمہ ہی زمانہ آنحضرت صلعم

کتب الایضہ



و تابعین و چلہ سیاف صالحین سی تمام بلاد و امصار میں اور اوسکی اباخت پر اجماع و اتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہندو دروہین اور غلطہ تعصب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اوس سی باز رہنا نہیں درست ہی بلکہ ہر گاہ ہندو ایک امر شرعی قدیم کی ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہی کہ اوسکی ایقار و اجراء میں سے کریں اور اگر ہندو کی کہنی سی اس فعل کو چھوڑ بیگی تو گناہگار ہونگی اور مقصود اوس چلہ میں جو جراب سابق میں مرقوم ہی یہی کہ بقصد برا بھونچہ کرتے فتنہ و فساد کی کاؤکشی بنی اپنی مثلاً جہان علمداری ہندو کی ہندی اور گامی وہاں فیج ہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد ابتدایہ و مآزاری خواہ مخواہ گامی فرج کریں یا عید الضعی میں کسی ہندو کی مکان کی قریب جا کی یا خیال فرج کریں کہ فتنہ قائم ہو ایسی صورتوں کا ارتکاب بجا ہی بلکہ ایسی حالت میں ترک اولی ہی اور بلاد ہندوستان وغیرہ جہاں ہمیشہ سی گامی فرج ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی نہیں ہی بلکہ ایقار شریعت قدیم ہی ایسی حالت میں اگر ہندو وضع کریں تو ترک اوسکا اولی نہیں بلکہ اوسکی ایقار میں سے واجب و لازم ہی و اللہ اعلم حررہ الراعی حضرت الفیض

ابوالحسنات محمد عبدالمی سجاولی و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالمی سجاولی

ہو المصوب فی الواقع جن بلاد میں رواج گاؤکشی بقصد فتنہ و فساد کی جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سی مانع ہی اون بلاد میں مسلمانوں کو رسم گاؤکشی باقی رکھنی میں کوشش لازم ہی اور مراد اوس فقرہ مسئول عنہا سی یہی کہ جہاں علمدار اور ریاست خاص ہندو کی ہی اور گاؤکشی وہاں نہ ہونا نہیں ہوتی اور جبکہ یہ باعلان گاؤکشی کرنا بقیام فتنہ اولی نہیں ہی نہ یہ بات کہ مطافا اولویت گاؤکشی کی ہر گاہ جاتی رہی بلکہ جن بلاد میں ہندو کو تشدد و دربارہ گاؤکشی نہ تھا اور اب کیا جاتا ہی اون گاؤکشی کا ترک اولی نہیں ہی و اللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب



ہوا علی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے  
 یہی ہے کہ بارادہ براہیکہ کرتے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہنود میں  
 یا جہان کہیں زمانہ قدیم سی گامی فوج نہوتی ہو بمصلح وقت رعایت گاوکشی باعلان  
 نہیں چاہی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقر عید میں کسی ہندو کی ہمسایہ میں علانیہ  
 ذبح کرنا گاو کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہونہ چاہی ہاں جن بلاد و امصار و قصبات  
 و قریات و دیہات و مواضع ہندوستان میں رواج گاوکشی کا کہ طریقہ قدیمی  
 بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بیاس تعصب بدی  
 مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع میں مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی بقای رحم گاوکشی  
 میں کوشش بلینے لازم ہی نہینار ترک نکلیں اور فقرہ مسؤل عنہا سی یہ مراد نہیں  
 کہ تقلید و اتباع ہنود میں قطعاً گاوکشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی بااحتیاج  
 و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہیگا مخالفت و مزاحمت  
 ہنودی ترک ہو جاوی معاذا اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہنود کو اہل اسلام کی  
 تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہیں پس درینصوت  
 مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی روکتی سی ہنود کیواسطی قربانی و ذبح گاو  
 و کمانی گوشت گاو کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی ترک نہ چاہی اور انکی مخالفت کو  
 تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاوکشی کو کہ شعائر مسلمانی ہی ترک نکلیں احیاناً اگر کسی مناز  
 میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا و سکایا بقا و رواج قدیم  
 واجب ہی اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گاو سی مسلمان لوگ نہینار باز نہین  
 میں کوشش بلینے کو کام فرماوین ورنہ گنگا نہونگی ان میںصر کم اللہ فلا غالب کم  
 اللہ غالب علی امرہ حد اکم اللہ الی سوا اسبیل و اللہ اعلم و حکمہ انکم تعظ حررہ  
 عبد الہی الامین خادم العلماء و الفقراء ابو الحیاء محمد عبد الخلیم عفا عنہ اللہ اکرم



و تابعین و جملہ سلف صالحین سی تمام بلاد و امصار میں اور اسکی بابحت پر اجماع  
و اتفاق ہی تمام اہل اسلام کا ایسی امر شرعی ماثور قدیم سی اگر ہندو روکین اور منقطع  
تقصیب مذہبی منع کریں تو مسلمانوں کو اس سی باز رہنا نہیں بدست ہی بلکہ ہر گاہ ہندو  
ایک امر شرعی قدیم کی ابطال میں کوشش کریں اہل اسلام پر واجب ہی کہ اسکی  
ایقانہ و اجراء میں سی کریں اور اگر ہندو کی رکنی سی اس فعل کو چھوڑ بیگی تو ان کا  
ہونکلی اور مقصود اس جملہ میں جو جراب سابق میں مرقوم ہی یہ ہی کہ بقصد برا بھلا  
کرتہ فتنہ و فساد کی کاؤکشی بنیادی سی مثلاً جہان غلامی ہندو کی ہودی اور گامی و  
فریح ہوتی ہو وہاں مسلمان بقصد ابتداء و مآزاسی خواہ مخواہ گامی فریح کریں  
یا عبد الفی میں کسی ہندو کی مکان کی قریب جاکی یا خیال فریح کریں کہ فتنہ قائم ہو  
ایسی صورتوں کا ارتکاب بنیادی بلکہ ایسی حالت میں ترک اولی ہی اور بلا و ہندوستان  
وغیرہ جہاں ہمیشہ سی گامی فریح ہوتی ہی اور مقصود اہل اسلام اس سی فتنہ انگیزی  
نہیں ہی بلکہ القای شریعت قدیم ہی ایسی حالت میں اگر ہندو وضع کریں تو ترک اولی  
اولی نہیں بلکہ اسکی الباقی میں سی واجب و لازم ہی و اللہ اعلم حررہ الامام محمد بن عبد  
الوہاب رحمات محمد عبدالمی سبحانہ و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو محمد  
ہو المصوب فی الواقع جن بلاد میں رواج کاؤکشی بقصد فتنہ و فساد کی  
جاری رہا اور اب کوئی قوم ہندو سی مانع ہی اون بلاد میں مسلمانوں کو یہم کاؤکشی  
باقی رکنی میں کوشش لازم ہی اور مراد اس فقرہ مسئول عنہا سی یہ ہی کہ جہاں غلامی  
اور ریاست خاص ہندو کی ہی اور گاؤکشی وہاں نہیں ہوتی اور بجگہ پر باعلان  
کاؤکشی کرنا بقدر قیام فتنہ اولی نہیں ہی نہ یہ بات کہ مطلقاً اولیت کاؤکشی کی ہر گاہ  
جاتی رہی بلکہ جن بلاد میں ہندو کو تشدد و دربارہ کاؤکشی نہ تھا اور اب کیا جاتا ہی وہاں  
کاؤکشی کا ترک اولی نہیں ہی و اللہ اعلم حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ ابو محمد



ہوا علی الرب الحکیم الحکیم بحجاب صحیح فی الواقع مقصود جملہ جواب سابق سے  
 یہی کہ بارادہ برا لکھتے کہنے فتنہ و فساد کے عملداری و ریاست خاص ہندو میں  
 یا جہان کہین زمانہ قدیم سی گامی دینج نہوتی ہو بمصلح وقت رعایہ کا وکشی باعلان  
 نہیں چاہی کہ رفع فساد بہتر ہی یا مثلاً بقرعید میں کسی ہندو کی ہمسایہ میں علانیہ  
 دینج کرنا گاؤں کا باین ارادہ کہ فساد قایم ہو نہ چاہی ہاں جن بلاد و امصار و قصبات  
 و قریات و دیہات و مواضعات ہندوستان میں رواج گاؤں کشی کا کہ طریقہ قدیم ہی  
 بلا قصد فتنہ و فساد قدیم الایام سی چلا آیا ہی اور اب کوئی ہندو بیاس تعصب مذہبی  
 مانع و مزاحم ہی ایسی مواقع میں مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی البقائی رسم گاؤں کشی  
 میں کوشش بلینج لازم ہی زمینار ترک نہ کریں اور فقرہ مسئول عنہا سی یہ مرا نہیں  
 کہ تقلید و اتباع ہندو میں قطعاً گاؤں کشی کہ ماثور قدیم ہی اور جسکی اباحت پر اجماع  
 و اتفاق جمیع اہل اسلام کا از سلف تا خلف رہا ہی اور رہے گا ممانعت و مزاحمت  
 ہندو سی ترک ہو جاوی معاذا اللہ من ذلک و ہر گاہ فی زمانہ ہندو کو اہل اسلام کی  
 تعصب مذہبی و عداوت بہت ہی کہ شعائر اسلامیہ سی روکتی ہیں پس درینصورت  
 مسلمانوں کو بیاس حمیت اسلامی روکنی سی ہندو کی واسطی قربانی و ذبح گاؤں  
 و کھائی گوشت گاؤں کے کہ طریقہ ماثورہ قدیم ہی نہ کہنا نہ چاہی اور انکی ممانعت کو  
 تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤں کشی کو کہ شعائر مسلمانی ہی ترک نہ کریں احیاناً اگر کسی منازعہ  
 میں احتمال فساد فیما بین ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا و سکنا ببقاؤں رواج قدیم  
 واجب ہی اور بخوف فساد ہندو قربانی و ذبح گاؤں سی مسلمانانگ نہینار باز نہ کریں  
 زمین کوشش بلینج کو کام فرما دین ورنہ گنہگار ہونگی ان فیصر کم اللہ فلا غالبکم  
 اللہ غالب علی امرہ حدکم اللہ الی سواہ اسبیل واللہ اعلم و حکمہ فقط حررہ  
 عبد اللہ الہاشمی القسۃ الاشیم خادم العلماء و الفقراء ابو الحیار محمد عبد الخلیم عفا عنہ اللہ العزیز







قیمت بلحاظ تعداد ایک گائی کے زیادہ ہوتی ہے تو اس حالت میں اگر کوئی مسلمان بلحاظ کثرت  
بعض سات قربانی کے ایک گائی قربانی کرنا چاہی اور ہنود بنظر تعصب مذہبی کے کہیں  
کہ تم گائی قربانی مت کرو جس طرح سی ممکن ہوئی تم اونٹ خواہ بھیڑی خاصی قربانی کرو  
تو ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لینا مسلمان پر واجب ہے یا نہیں ہنود تو جبر و  
ابہید واری کی جواب اس فتویٰ کا بزبان اردو عام فہم لکھنا چاہی فقط  
**ہوالمصوب** از آنجا کہ گائی کی ذبح کر نیکا جواز قرآن و حدیث سے ثابت ہے  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے زمانہ آنحضرت میں اور بعد آنحضرت صلعم کے  
اسکو ذبح کیا ہے اور اسکی گوشت کی حلال ہونی پر اور ذبح کے جائز ہونی پر خواہ  
بروز عید ہو یا کسی اور روز ہوا اتفاق ہے تمام مسلمانوں کا کوئی مسلمان اسکے جواز  
اور حلالیت میں شبہ نہیں کرتا ہے بنا علیہ جب کوئی مسلمان عید الضحیٰ کے روز  
خواہ کوئی اور روز گائی ذبح کرے اور کوئی ہنود بنظر اپنی مذہب کی ادسکور کے  
تو مسلمان کو باز آنا نہیں درست ہے اور ہنود کی مانعت کو جو ہنود ہی اونکی اعتقاد  
باطل پر تسلیم کر لینا نہیں جائز ہے ہماری شریعت میں گائی کی بہ نسبت اور جانوروں کے  
کچھ بھی عظمت نہیں ثابت ہے بلکہ یہ مثل اور جانوروں کے جواز ذبح میں ہی جو شخص  
اسکی عظمت کا خیال کرے اسکی اسلام میں فتور ہے پس ہنود کی مانعت تسلیم کرنا  
موجب اونکی اعتقاد باطل کی تقویت اور ترویج کا ہوگا اور یہ کسی طرح شرعاً جائز  
نہیں ہے اور اونٹ کا ذبح کرنا اگرچہ گائی سی اولیٰ ہے مگر کوئی شخص اس پر مجبور کیا  
جائیں سکتا علی الخصوص جب ہنود بنرض تعصب مذہبی اہل اسلام کو گاؤ کشی سے  
روکین اور کہیں کہ خواہ مخواہ اونٹ یا بکری ذبح کر دایسی وقت میں ہنود کی قول کو  
مسلمان پر مان لینا واجب نہیں بلکہ مسلمانوں کو ضرور ہے کہ اس قول ہنود کو تسلیم  
نکریں اور گاؤ کشی کے طریقہ کو کہ اہل اسلام کا طریقہ قدیم ہے ترک نہ کریں اور اس



سنازعیت میں اگر احتمال فساد کا ہنود کی طرف سے ہو تو او کو بذریعہ حاکم وقت دفع کرنا واجب ہے اور بخوف فساد ہنود کی گامی کے ذبح کرنیسی ترکنا نہیں چاہی  
والہ اعلم سرورہ الراجی معذور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزالہ عن

ذنیہ المجلی و الخفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

ہو العلی الرب الحکیم الحکیم الجواب صحیح والجیب صحیح فی الواقع فی زمانہ ہنود کو  
اہل اسلام سے تعصب بہت ہے درنہ صورت مسلمانوں کو بیاس حیت اسلامی رکھنے  
ہنود کی واسطی قربانی و ذبح گامی و کمانی گوشت گامی سے ترکنا نہیں چاہی اور  
ہنود کی ممانعت کو تسلیم نہ کرنا چاہی بہر حال گاؤ کشی کے طریقہ کو ترک نہ کریں اگر اس  
سنازعیت میں احتمال فساد فیما بین کا ہو تو بذریعہ حکام وقت دفع کرنا اور سکا واجب  
اور بخوف فساد ہنود قربانی و ذبح گامی سے مسلمانوں کو ترکنا چاہی اللہ حکم انیا لکنم والہ اعلم وحکیم  
فتاویٰ حرہ عبیدہ الای قس الایتم خادم العلماء والفقہ ابو الحی محمد عبدالحکیم عفا عنہ اللہ الکریم متمم دار العلم  
ذکر مجلس منجلیات البلدہ لکنہ مورخہ اشوال المکرّم و صوفیہ اجمری قدسی نبوی صلعم  
فی تحقیق قربانی گامی کی ملت اسلامیہ میں شعرا اسلام سے واقع ہوئی ہے اور سکا  
موقوف کرنا بسبب ممانعت ہنود موجب معصیت ہے بلکہ قائم رکھنے قربانی گامی میں  
مسلمانوں کو سعی و کوشش لازم ہے والہ اعلم سرورہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا عنہ

الجواب

واقعی ذبح گامی مروج قدیم شعائر دین متین سے ہی ترک اسکا بچت فتہ انگیزہ ہے اور غلا  
آئین دیرین نجایہ بذریعہ حکام وقت اس فساد حادث کو دفع کرنا چاہی اور  
موافق اعتقاد ہنود کے گامی کو حیوان ذمی عز و شان سمجھ کر یا بنا براس عقائد  
و کی منع کرنیسی برخلاف دستور اسلاف ترک ذبح کرنا چاہی والہ اعلم سرورہ  
ابو الغنا محمد عبد المجید غفرلہ اللہ الوہید

ابو الغنا محمد  
عبد المجید

ایسی سکا ولی میں مسلمانوں کو گامی کی قربانی و گامی کی ذبح سے بشرط امکان



باز آنا میں چاہی اور مسئلہ ثانیہ میں صرف بلحاظ فقہ مذکور کے قربانی اور فسخ سی  
گامی کے باز آنا نہیں چاہی اور مسئلہ ثالثہ میں ہنود کی اس رکاوٹ کو مان لیتا  
بشرط امکان مسلمانوں پر واجب نہیں والہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ

العلی الارب الکبیر  
۱۲۹۸  
۹۱

درحقیقت گامی کے فسخ سی بجز بلحاظ فقہ مذکور کی باز آنا اور ہنود کی رکاوٹ  
تقصی کو مان لینا مسلمان کو بشرط امکان نہیں چاہی والہ اعلم حررہ ابو الکریم  
محمد اکرم تاج وزائد تعالیٰ بابہرم

محمد اکرم

باب شہادۃ روزہ ہلال

۵۹ شہادت اسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرمائی ہیں علما و دین متین اس مسئلہ میں  
کہ شہادۃ روزہ چار شنبہ ۲۹ شعبان شنبہ کو بسبب ایسی کی رویت ہلال  
رمضان ہوئی اور چند روز کے حافظ عبد الغنی اور شیخ رمضان علی جمعیہ میں  
ایک عالم کی رویت بیان کیا کہ چاؤنی کانپور میں چارسی پولیس کی ایک سپاہی  
پچھتم خود بروز چار شنبہ ۲۹ شعبان کو چاند رمضان کا دیکھا اور دن کو بلایا  
کہ دفعہ ہلال ابر میں چھپ گیا چنانچہ اپنی اور چہرہ ملازمین پولیس اسکی شہادت  
پچھتم سی روزہ رکما بعد اسکی اوس دیکھنی والی چاندنی خود اس عالم کے روزہ  
کو اسی اپنی رویت ہلال کی دی اور کہا کہ مینی یقیناً بروز چار شنبہ ۲۹ کو چاند رکما  
پچھتم سی مینی اور بعض لوگوں نے روزہ رکما بظاہر یہ شخص عدل دہندہ اور پابند  
یہ رسوم و صلوات ہی پس شہادت مذکور سی قضا ایک روزہ کا اوس پچھتم سی  
روزہ نہیں رکما واجب ہی یا نہیں اور بعد گزرنے تیس دن کے اگر رویت ہلال  
شوال بسبب ایسے کے نہ تو افطار وحید کرنا چاہی بنای شہادت مذکور نہیں بنو افطار  
ہو العلمیہ صورت مسئلہ میں بنا بر شہادت مذکورہ قضا ایک روزہ کی واجب  
امکان اور بعد گزرنے تیس دن کی اگر ہلال شوال بسبب ایسے کے غیر نظر آدمی تو فطر ہلال ہی



اس واسطی کہ رویت ہلال رمضان در صورت علم السماء بجنب شخص واحد عدل مستور  
الحال اور اسطرح شہادۃ الواحد علی شہادۃ الواحد ثابت ہو جاتی ہی اور حکم رمضان  
ویا جاتا ہی اور بعد گزرنی قیس دن کی اس صورت میں اگر رویت ہلال شوال  
ابر وغیرہ کے نہ تو باتفاق فطر حلال ہی اور جو مطلع صاف ہو اور ہلال شوال  
نظر نہ آوی تو امام مجتہد کی نزدیک اب بھی فطر حلال ہی اور شیخین کے نزدیک  
فطر حلال نہیں کتب معتدہ مستندہ مفصلہ سی یہ حکم مستفاد ہوتا ہی فی مشکوٰۃ عن  
ابن عباس یہ قال جاء اعرابی الى النبي صلى الله عليه وسلم فقال اني رايت الهلال يعني هلال رمضان  
فقال الشهدان لا اله الا الله قال نعم قال الشهدان محمد رسول الله صلى الله عليه وسلم قال نعم  
يا بلال اذن في الناس ان يصوموا غدا واه ابو داود والترمذي والنسائي وابن  
الدارمي وفي العالم كبرية ان كان بالسماء عليه شہادۃ الواحد علی ہلال رمضان مقبول  
اذا كان عادلا مسلما عاقلًا بالغًا راكان او عبدا ذكرا كان او انثى وكذا شہادۃ الواحد  
علی شہادۃ الواحد وشہادۃ محدود فی القذف بعد التوبة فی ظاہر الروایۃ ہذا فی  
فتاوی قاضیخان واما مستور الحال فظاہر لا یقبل شہادۃ وروسی عن ابی حنیفہ  
انہ یقبل شہادۃ وہو الصحیح کذا فی المحيط انتهى وفي الدر المختار وقيل بلا دعوى وبلا افتاء  
اشهد وبلا حكم ومجلس قضاء رانہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علة كغيم وغبار خبر عدل مستور  
علی صحیح البرازی علی خلاف الروایۃ لا فاسق اتفاقا انتهى ایضا فیہ ولو صاموا بقول  
عدل حیث یجوزہ غم ہلال الفطر لا یحل علی المذہب خلافا لمحذوکرہ المصنف لکن  
ابن الکمال عن الذخیرۃ انه ان غم ہلال الفطر حل اتفاقا وفي الزیلعی الاشبه ان  
حل والا لا انتهى وفي الطحاوی قولہ لکن الخ استدرک علی حکایتہ الخلاف قولہ ان  
ہلال الفطر حل اتفاقا ہو الذی اتضاه فی نور الایضاح وحررہ فی امداد الفتا  
ونقل عن الجملوا فی ان خلاف محمد فیما اذا لم یروا ہلال شوال والسماء صحیۃ فعد



لا یفطرون وعند محمد یفطرون علی وقوله فی الزیلعی الخ لا یخرج ما فی الزیلعی عن کلام  
 الذخیره علی وفيه ان الزیلعی لم یقرض اذکر الاتفاق ولا عدمه انتهى وفي رد المحتار قوله  
 لكن الخ استدرک لی ما ذکره المصنف فی ان خلاف محمد فیما اذا عم لہلال الفطر بان یصر  
 بہ فی الذخیره وکذا فی المعراج عن المجتبی ان حل الفطر ہنا محل وفاق وانما الخلاف فیما  
 اذا لم یغم ولم یر وہلال فعندہما لا یحل الفطر وعند محمد یحل کما قال شمس اللہ فی الحلوانی  
 وحررہ الشرنبلالی فی الامداد قال فی غایۃ البیان وفيہ قول محمد وہو الاصح ان لفظ  
 ما ثبت بقول واحد ابتداء بل بناء وتبعاً فکم من شئی ثبت ضمناً ولا یتبیت قصداً انتهى وفي  
 البنایۃ شرح الہدایۃ للعلینی قال الحلوانی ہذا اذا كانت السماء مصحیۃ وانکانت منقۃ یفطرون  
 بخلاف انتهى وفي الفتاوی قاضی خان ولو قضی القاضی بشہادۃ الواحد علی رمضان  
 فصاموا یتبین یوما ولم یر وہلال والسماء مصحیۃ ذکرنا ان علی قول ابی حنیفۃ رحمہ لا یفطرون  
 وعن محمد رحمہ انہم یفطرون وبہ اخذ نصر بن کحیی وفي العالم کیبرۃ اذا صاموا بشہادۃ الواحد  
 والکملو یتبین یوما ولم یر وہلال شوال لا یفطرون فیما روی الحسن عن ابی حنیفۃ رحمہ  
 وعن محمد رحمہ انہم یفطرون کذا فی التبيين وفي غایۃ البیان قول محمد صح کذا فی النہایۃ  
 وقال شمس اللہ الحلوانی ہذا الاختلاف فیما اذا لم یر وہلال شوال والسماء مصحیۃ فاما اذا كانت  
 منقۃ فانہم یفطرون بلا خلاف کذا فی الذخیره وهو الاشبه کذا فی التبيين انتهى بلفظہا  
 وفي المحدثی وفي البنایۃ قول محمد صح والاشبه ان یتقال انکانت السماء مصحیۃ لا یفطرون  
 بظہور الغلط وانکانت منقۃ یفطرون لعدم ظہورہ پس معاوم ہوا کہ بعض کتب  
 فقہ مثل شرح وقایہ وہدایہ وغیرہما میں جو لایکل الفطر مطلقاً اور وہی مراد اوس سی  
 فی حال کون السماء مصحیۃ ہی اسواسطی کہ محل خلاف امام محمد رحمہ امین ہی کما صرح بہ  
 فی شمس اللہ وغیرہ اور تاکہ شخالف وتعارض کلام فقہاء معتقین میں لازم نہ آوی  
 کہ ہما اکرم بین کلام الفقہاء اولی ہی شقاق سی اور یہ شبہ کہ صورت مذکورہ میں



حل فطر بقول واحد لازم آتا ہی و بہر غیر جائز بالاتفاق دفع او مکاہ بہ ہی کہ بہ بنا بر اعتبار  
 ولزوما بنیہ اقتضای دفع قصد و ضمنا لازم آتا ہی اور بعض شیء ضمنا ثابت ہو سکتا ہے  
 اور قصد انہین کا مستحقاق الارش بتا علی النسب النابتہ بشہادۃ القایہ تکلمہ  
 بہ فی البدایہ و رد المحتار و فتح القاری و غیرہ اعلیٰ صورت مذکورین لفظا بشہادۃ  
 الواحدۃ ابتداء و قصد اثبات نہین بکلیہ سبب اکمال عدۃ ثلثین بوجہ عدم رویۃ  
 ہلال شوال بجلۃ السماء و بقولہ علیہ السلام فان غم علیکم فاکملوا العدۃ ثلثین متفق علیہ  
 اگرچہ اکمال عدۃ ثلثین بشہادت واحد ہو لی ہوا و ربیہ حدیث کہ بہ بناء  
 جواب مذکور پر شہدین رج حکم حل افطار در حالت عدم علت السماء  
 کیون نہین دیتے مد فوج ہی اس طرح کہ در صورت علت السماء ظن غالب  
 اکمال عدۃ الثلثین اور عدم تمت کذب و خطا را ہی ہلال رمضان  
 اور در صورت عدم علت السماء خلاف او سکا بنیہ ظن غالب عدم  
 اکمال عدۃ الثلثین اور تمت کذب و خطا را ہی ہلال رمضان ہی فافترقا  
 فقط کتبہ عبد الرحی مغفہ ر بہ القوی محمد بن الفضل الکھنوی

عفی عنہ محمد عبدالغفار

الجواب صحیح والراہی نتیجہ ایک گواہ مستور الحال کی گواہی ہلال رمضان میں بحالت  
 ابر اتفاقا مقبول ہی اور اس حالت میں اگر قیس کو سبب ابرک ہلال ہی نظر آوی  
 تو افطار بالاتفاق حلال ہی اور در صورت صاف ہونی مطلع کی ہی امام محمد کے نزدیک  
 افطار درست ہی و ہوا الاصح خلافا للشیخین ہلانی الفلاح میں ہی ولا خلاف فی حل فطر  
 اذا لم یجدوا کانا بالسماء علت ولو ثبت رمضان بشہادۃ المفرد العدل کالمدین اتفاقا  
 علی انہی انہی و عصام کی ہواشی شرح وقایہ میں ہی فی الحیطۃ عن سہل اللمتہ  
 انہ لا خلاف بجمہ فیما اذا كانت السماء فی الشوال منقذۃ انتہی و اسد اعلم حیرہ الرحی



عقود بہ القوی ابو الحسن محمد بن عبدالحی بن ابی اوزاع عن ذنبہ الجلی وحقنی ابو الحسن محمد بن  
**مکتوب** جناب قاضی محمد بن ابی داؤد اقبالہ۔ بعد تعلیم گذارش ہی کی غایت  
 والی شرف صدور بخشا سب حال معلوم ہوا قاضی صاحب کو نول کی تحریر جو بین  
 ملفوف تھی دیکھا چونکہ اس تحریر میں حق سی اعراض کیا گیا ہی اس واسطی وہ قابل  
 اختیار نہیں اور اہل اسلام شہرین یوں کی کاروائی درباب شہر رمضان کی بہت  
 مناسب تھی گو کہ نول والی اس میں اختلاف کریں ہمیں اس سے کیا عرض ہو کیونکہ  
 اس کا غرض یہ کہ قاضی صاحب نے ایک حدیث کو اور ایک روایت فقہ کو تحریر  
 فرمایا ہی یہ تو ظاہر ہے کہ صرف حدیث پر قاضی نہیں دیا جاتا جب تک کچھ روایت  
 فقہیہ نہ ہو کیونکہ مجتہد حدیث کو جس قدر بھی پسند کرے ہم نہیں سمجھتے اسلی کی ہم مقلد ہیں کچھ  
 روایت مجتہد نہیں اب یہی روایت فقہ یعنی دراختیار کی عبارت اختلاف المطالع غیر معتبر  
 ہے اور اس میں قاضی صاحب فی کمال کیا ہی یعنی اس کے معنی تغیر و تبدل کر کے اپنی  
 ہی مطالب کی موافق کر لیے اب دیکھی کہ قاضی صاحب کتنی ہیں (صاحب فتاویٰ دراختیار  
 ہمارے ہمارے اختلاف مطالع غیر معتبر ہی یعنی ہر شہر کو اپنی مطالع کا اعتبار ہی افسوس کہ  
 اس فکر میں ہوں کہ قاضی صاحب کو اس عبارت کا معنی سمجھ نہ آیا یا عیاں ایسا تبدل  
 فرمایا ہی دیکھی اختلاف المطالع غیر معتبر کا معنی یہ ہی کہ مطالع کا اختلاف غیر معتبر ہی  
 یعنی کسی شہر کا مطالع علیحدہ اور کسی شہر کا مطالع علیحدہ ہونی کی بات غیر مستحب ہی  
 ہے اور ایک شہر کی مطالع کا حکم جو دوسری شہروں میں نہیں لیتی ہیں سو وہ حنفی نہیں ہیں  
 لی غیر معتبر ہی یعنی سب شہروں کا مطالع ایک ہی اور سب کا حکم ایک ہی ایک شہر میں جب  
 ثابت ہو جاویں اور دوسری شہروں کو جو ثبوت بطور شرعی معامیم ہو جاویں تو  
 اس شہر کا حکم ان لوگوں پر ہی ہی چنانچہ وہی صاحب درختار اسی عبارت کی بعد  
 از قاضی بن فیلم اہل المشرق بروایت اہل المغرب یعنی لازم ہو جاتا ہی روزہ مشرق والوں

صاحب فتاویٰ دراختیار صاحب ابی داؤد اقبالہ صاحب ابی داؤد اقبالہ صاحب ابی داؤد اقبالہ



مغرب والوں کی دیکھنی سی پس افسوس کہ قاضی صاحب فی اس عبارت کو نہ دیکھا  
یا دیکھا ہی تو حق کو پوشیدہ کیا جب مغرب کے رویت سے مشرق والوں پر ثابت ہو جاوے  
تو پھر قاضی صاحب جو کہتے ہیں کہ غیر شہر وں کی مطلع کا اعتبار نہیں کس قدر معنی کی نفی  
و تبدیلی ہی اسی پر قاضی صاحب ذرا غور فرما دیں اور وہ جو مدراس کی قاضی  
عبید اللہ صاحب کا خط کر نول کی قاضی صاحب نقل کرتے ہیں سوا وسکا ما جرایہ  
کہ مدراس میں ثبوت رویت ہلال کی خدمت جس شخص سے علاقہ رکھتی ہی اگر اوسے  
دریافت کرتی تو حق بات اور ٹھیک مدراس کی خبر معلوم ہوتی ثبوت رویت ہلال کی  
کیفیت قاضی عبید اللہ صاحب ہی ہرگز علاقہ نہیں رکھتے ہی اس سبب سے انہوں نے  
اسطو کے مذہب کیفیت حق کو پوشیدہ کر کے لکھ دیا کہ ہم مدراسیوں کو شک ہو یہ  
مدرسہ غلط بات تھی کیونکہ شب بخشنہ کو متجانب سرکار نواب صاحب امیر و ام اقبال سب  
مسلمانوں کو عام اطلاع ہوئی اور تراویح ہی مساجد میں ہوئی اور سب اہل اسلام  
مدراس کی بخشنہ کا روزہ رکھا تو اب شک کس کو باقی ہی لیکن جنگو حسد اور تعصب اور  
عناد ہو تو ان کی شک کا کیا اعتبار اب رہی مگر پل کی کارروائی بہت مناسب تھی  
کیونکہ شرع کا یہ حکم ہی کہ چاند کا ثبوت کئی طور سے ہوتا ہی یہ معتبر گواہوں سے یا دوسری  
شہر میں قاضی کی بیان گواہی گزری ہوئی دیکھو گواہ بیان بیان کو نہیں یاد دہ  
شہر کی خبر عام ہو جانی سے کہ غذائی شہر میں لوگوں نے بحساب اوتیس روزہ رکھا تو اس  
شہر والوں کو لازم ہو جانا ہی چنانچہ اوسے فتاویٰ در المختار میں ہی لو استفاض الخ  
فی بلدہ الاخریٰ لزعم علی الصحیح یعنی اگر مشہور بکثرت ہو جاوے خبر دوسری شہر میں تو  
لازم ہو جانا ہی مذہب صحیح میں پس مدراس اور حیدرآباد اور بمبئی کے خبر کا یکن  
میں علی العموم مشہور ہو جانا اس شہر والوں کو بھی حکم لازم کرتا ہی واللہ اعلم بالصواب  
کتبہ الفقیر الیہ الامام سلطان محمود حنفی گیارہ شوال المکرم ۱۲۸۵ ہجری روز



یہ نقل مکتوب مولیٰ سلطان محمود صاحب آجی ہندست ہوئی برای ملاحظہ ترسیل  
خلاصہ نقل اعلام احقر من محمد بن ابی حمزہ قال کہ سب الخ رواہ سلم و الترمذی فی باب ما جاء  
کل اہل بلد و تیمم قال الترمذی علیہ العمل الخ و قال صاحب تنویر البصار اختلاف المطلق غیر متبرک و قال  
صاحب الدر المختار و قال الزیلعی الاستنباط فیہ لیس فیہ اختلاف و فرمایا صاحب ترجمہ فی جاننا چاہی  
کہ نفس اختلاف مطلق میں نزاع نہیں ہی بلکہ مطلق کے اعتبار کرنے میں اختلاف ہی الخ  
خلاصہ التماس

چونکہ شہر کربلا و اطراف و کناف میں اوسکی رویت ہلال رمضان و شعبان کو ثابت  
نہوئی لہذا حسب تحقیق مذکور اہل کربلا اپنی رویت پر عمل کرین فقط  
بسم اللہ الرحمن الرحیم - نقل مسئلہ مطابق مذہب حنفیہ بموجب اصل

اگر اہل مشرق کے پاس ثابت ہو جاوی کہ اہل مغرب کو رویت ہلال ہوئی تو اہل مشرق  
ہی وہی بات لازم ہو جاوے گی اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں قول مفتی بہ یہی ہے  
جیسا کہ عالمگیری میں و لا عبرۃ لاختلاف المطلق فی ظاہر الروایۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان

و علیہ فتویٰ الفقہ ابی اللیث و بہ کان لفتی شمس الائمۃ الحلوانی قال لو رای اہل مغرب  
ہلال رمضان یجب الصوم علی اہل المشرق کذا فی الخلاصۃ یعنی امام محمد کی تصنیفات میں  
ہی کہ اختلاف مطلق کا کچھ اعتبار نہیں ایسا ہی ہی فتاویٰ قاضی خان میں اور سی پر ہونما  
فقہ ابی اللیث رحمہ کا اور ایسی فتویٰ دیتی تھی امام شمس الائمۃ حلوانی رحمہ جو کہتی ہیں  
کہ اگر اہل مغرب فی ہلال ماہ رمضان دیکھا تو اہل مشرق پر روزہ رکنا واجب ہو جاوے گا

ایسا ہی ہی خلاصہ میں انتہی اور جامع الرموز میں و الاصحیح من مذہب اصحابنا انہ یلزم اذا  
استفاض الخیر فی البلد الاخری وان لا عبرۃ لاتحاد المطلق و اختلافنا و ہذا ظاہر الروایۃ  
یعنی صحیح قول ہماری مذہب حنفی میں یہی ہے کہ دوسری بستی میں خبر پہنچ جاوے تو اونپر  
ہی لازم ہو جاتا ہی اور مطلق کی اتحاد و اختلاف کا کچھ اعتبار نہیں اور یہی ہی ظاہر الروایۃ



انتہی اور درمختار میں بہی ایسا ہی ہے۔ اور علامہ شامی نے حاشیہ درمختار میں فرمایا ہے  
کہ مذہب شافعی میں صحیح بات یہ ہے کہ اختلاف مطالع کا اعتبار ہی ہر شہر میں انتہی  
مطالع کے موافق حکم کیا جاوے گا غیر ہستی کی مطالع کے موافق عمل کرنا لازم نہیں بعد اس کے  
فرمایا ظاہر الروایۃ الثانی وہو المعتبر عندنا وعند المالكیة والحنابلة یعنی ظاہر الروایۃ میں  
دوسری بات ہے اور وہی معتبر ہی ہماری خفی مذہب میں اور نزدیک مالکیہ و حنابلہ  
انتہی۔ اور طحاوی میں ہی قولہ (احوط اسی لعموم الخطاب فی قوله صلی اللہ علیہ وسلم  
ما رواہ روثیہ معلقا بطلاق الروتہ وہی حاصلہ بروتہ قوم فیثبت عموم الحکم احتیاطا الخ  
جلی یعنی ظاہر الروایۃ کہ لینا احوط ہی کیونکہ خطاب رسول خدا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ  
وسلم کا عام ہی جوار شاد ہوا صومال رویت یعنی روزہ رکھو تم چاند دیکھو سوا اس حدیث میں  
روایت مطلق ہی اور وہ کسی ایک قوم کی دیکھنی سی ہی ثابت ہو جاتی ہے پس اس سی  
ثابت ہو جاوے گا حکم سب کے لیے احتیاط انتہی۔ غلام رسول خفی عنہ

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علما و دین و فضلا شرح عتین  
در مسئله اعتبار اتحاد اختلاف مطالع آیا مسئله ان لكل اهل بلده رویتیم مستند و مال احادیث  
صحیحست یا مسئله لا عبرة لا اختلاف المطالع و هر دو صورت بخدمت بزرگانین الناس  
که جواب استفتاء و هذا دل بدل ال قوی نهوده زود و جواب با صواب ما غر با و اگر قول را منو  
و مشکور فرمایند عند الله ماجور و عند الناس مشکور شوند۔ الماتمس محمد عبد الرحیم عفی  
هو المصوب و در باب اختلاف مطالع فقها حنفیه بر چند اقوال مختلف اند  
بعضی بر آنند که اختلاف مطالع معتبرست و اعتبار رویت یک بلده ببلده دیگر نیست  
بلکه برای اهل هر بلده رویت همان بلده معتبرست و نزد اکثر مشایخ حنفیه موافق ظاهر ارا  
اختلاف مطالع را مطلقا اعتبار نیست پس رویت یک بلده ببلده دیگر اگر چه فیما بین  
هر دو فاصله کثیر باشد بعد ثبوت آن بطریق شرعی لازم و معتبر خواهد شد و نزد طائفه



از تحقیق خفیه این است که بلادی که بحسب قواعد علم هیئت اختلاف مطالع دارند و مقدار  
 نزد ایشان مسافت یک ماه است در آن اختلاف مطالع معتبر شده حکم یک بلده ببلده  
 ملزم نخواهد شد و در بلاد متعارفه که مسافت کم از یک ماه دارند ثبوت رویت یک بلده ببلده  
 دیگر ملزم خواهد شد و مراقی الفلاح می نویسد اذ ثبت الهلال فی بلدة لزم لساائر الناس  
 ظاهر الروایة وعلیه الفتوی و هو قول اکثر المشایخ فی لزم قضاء یوم علی اهل بلدة صاموا تسعة  
 وعشرين یوما للعموم الخطاب و هو صد موار و یتبدیل مختلف باختلاف المطالع واختاروه  
 التجزیه کما اذا زالت الشمس عند قوم وغربت عند قوم آخرین فانظر علی الاولین لا علی  
 المغرب لعدم انعقاد السبب فی حقهم انتهى و طحاوی و حواشی مراقی الفلاح می نویسند  
 قوله كما ذهب اليه صاحب التجزیه و هو الاشبه لان انفصال الهلال من شعاع الشمس  
 يختلف باختلاف الاقمار كما فی دخول الوقت و خروجه و هذا ثبت فی علم الافلاك و هیئة  
 و اقل اختلاف المطالع مسیره شهر کما فی الجواهر انتهى و در فتوی تاتار خانیة می آید اهل بلدة  
 اذا راوا الهلال اهل بلزم فی حق کل بلدة اختلف فیه فهو منهم قالوا لا یلزمه فانما المعتبر فی حق  
 اهل بلدة رویتهم و فی الخانیة لا عبرة باختلاف المطالع فی ظاهر الروایة و فی القدر  
 ان کان بین البلدین تفاوت لا یختلف به المطالع یلزمه و ذکر شمس الائمة المحلوا فی الصحیح  
 من مذہب اصحابنا انتهى و صاحب هدایه در مختارات النوازل می آید اهل بلدة صاموا  
 تسعة وعشرين یوما بالروية و اهل بلدة اخرى صاموا ثلاثین بالروية فعلی الاولین قضاء یوم  
 اذالم یختلف المطالع بینهما و اما اذا اختلف لا یمکن القضاء انتهى و زیلعی و مبین الحقائق  
 شرح کنز الدقائق می طراز و لا عبرة باختلاف المطالع و معناه اذا راى الهلال اهل بلدة  
 ولم یره اهل بلدة اخرى یمکن ان یصدوا یرد یتلا و لکن کیف ما کان علی قول من قال  
 لا عبرة باختلاف المطالع و علی قول من اعتبره میظر فان کان بینهما تقارب بحيث یختلف  
 المطالع یمکن وان کان بحيث یمکن لا یمکن و اکثر المشایخ علی انه لا یمتنع حتی اذا اصحاب



اهل بلدة ثلاثين يوما واهل بلدة اخرى تسعة وعشرين يوما يجب عليهم قضاء يوم والا شية  
 ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم والفضل الملل عن شغل الشمس يختلف باختلاف  
 المطالع كما في دخول وقت الصلوة ونزوحه يختلف باختلاف الاقطار حتى اذا زالت الشمس  
 في المشرق لا يلزم ان تنزل في المغرب وكذا طلوع الفجر وغروب الشمس بل كلما تحركت الشمس  
 ودرجة تلك طلوع الفجر لقوم وطلوع الشمس لبعضهم وغروب بعض ونصف ليل لغيرهم  
 والدليل على اختلاف المطالع ما روي كريب ان ام الفضل بعثته الى معاوية بالشام قال  
 فقد مت الشام وقضيت حاجتها واستل على شهر رمضان وانا بالشام فرأيت الهلال  
 ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر فسألني عبد الله بن عباس ثم ذكر الهلال ف  
 رأيتم الهلال فقلت رأينا ليلة الجمعة فقال انت رأيته فقلت نعم وراه الناس وراه  
 وصام معاوية فقال لكننا رأينا ليلة السبت فلانزال فنصوم حتى تكمل ثلاثين او ثلثا  
 فقلت اولئك في بدوية معاوية وصيامه قال لا هكذا امرنا رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 قال في المنتقى رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجه انتهى خلاصه كلام ابن سبت كريب  
 اعتبار اختلاف مطالع مطلقا وعدم لزوم حكم رويت يك بلدة ببلدة وبغيره  
 متقارب باشد غير معتبر سبت ونذهب عدم اعتبار اختلاف مطالع مطلقا ولزوم  
 حكم رويت يك بلدة ببلدة وبغيره متقارب سبت كريب متباعدا باشد بغايت بعد مخالفة حديث ابن عباس  
 است واضح المذهب عقلا ونقلا بعين سبت كريب وبلدة كريب وبلدة كريب انها مسافتي  
 كريب وان اختلاف مطالع مي شود ولقد يرس مسافت يك ماه است ودر مهورت  
 حكم رويت يك بلدة ببلدة وبغيره متقارب سبت كريب وبلدة كريب مسافت كم از يك ماه  
 باشد حكم رويت يك بلدة ببلدة وبغيره متقارب سبت كريب وبلدة كريب مسافت كم از يك ماه  
 شده باشد كان يحمل اثنان الشهادة او شيئا على حكم القاضي او يفيض الخبر  
 الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددة ون كل منهم يجز عن اهل تلك البلدة



انہم صاموا عن ربوتہ لا مجرد الشیوع من غیر علم بہن اشاعہ کہ انی رد اختیار علی الدین  
واللہ اعلم وعلیہ احکم حرمہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وزاد

عن ذنبہ الجلی والحفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۴۱ مقتدا تو کہم حکم اللہ تعالیٰ درین اشعار

کما زور سے تن او پیچید	پدر اور درویشان پیچید	داستان پیچید کہ نشیدی
وینا حق حق دام پیچید گرفت	پس اور فرزند پیچید	مادر اور جگر عم پیچید
لین اللہ پیداوے قوم نیرید	امور تفتیح طلب پیچید	چنین قوم تو لغت نئی نیست

کیا تھا صحابی موصوف سی کیا سوء ادبی جناب رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم میں

واقع ہوئی تھی صحابی موصوف کی سہ تن اولی کون کون اغراسی مراد ہی اور اولی

کیا نام ہیں صحابی موصوف کی والدنی دندان مبارک حضرت رسول صلعم کو شہید کیا تھا

یا نہیں اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف کی والد نے عم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ساتھ کیا کیا تھا اور او کا کیا نام تھا صحابی موصوف فی حق دام پیچید صلعم یعنی امیر

حضرت علی ابن ابی طالب کرم اللہ وجہہ کا کیونکر غضب کیا تھا اور یہ معاملہ کس طور پر

واقع ہوا تھا صحابی موصوف کا بیٹا جسنی قرۃ العین رسول اللہ صلعم کو شہید کیا او کا

کیا نام تھا یزدی مراد ہی یا اور کسی سی لفظ چنین قوم سی کون قوم مراد ہی سنی

یا خارجی قوم یزدی کون قوم مراد ہی سنی یا خارجی اہل سنت و جماعت کو ان اشعار

پر حسد و حسد ہی یا نہیں اگر اہل سنت کو اسکا بڑھنا درست نہیں اور اتفاقاً لفظ

بھان یہ اشعار لکھی ہوئی ہوں جا پوچھی اور دیکھ لیا تو کچھ کفارہ ادا کرنا چاہی یا نہیں

اگر ادا کرنا چاہی تو اسکی تصریح معلوم ہونا چاہی بنیو اسناد الکتاب تو جو اویم مساب

ہو المصوب اہل سنت کو اس شعر کا کہ ہمہ تن مشعل ہی ہجو صحابہ پر پڑھتے

نہیں درست ہی اور اگر اتفاقاً جو نہ معاوم ہونے اسکے مطلب کی پڑھ لیا یا دیکھ لیا

کتاب العقائد  
جاہ ذلیقہ ۱۲۹۹ھ از استاذہ ضلع فرائع بارہ جلی مرسلہ شاہ غلام جیلانی صاحب



تو کچھ حرم نہ ہو گا اور کچھ گناہ یا کفارہ لازم نہ ہو گا اگر بعد معلوم ہوئی اسکی مطالبہ  
 اسکو پڑھنا حرام ہی ہے پس چند سی مراد حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ ہیں او انکی والدہ کا  
 نام ہند بنت عتبہ بن ربیعہ بن عبد شمس بن عبد مناف تھا تا زمانہ فتح مکہ وہ اور  
 او انکی شوہر یعنی ابوسفیان والد معاویہ کا فرقی فتح مکہ کے سال میں کہ سن اربعہ ہجری تھا  
 دو نو مشرف اسلام ہوئی اور معاویہ ہی اوسوقت اسلام لائی ہنگام غزوہ احد میں  
 تین ہجری میں ہوا تھا ابوسفیان اور او انکی بی بی دو نو کفار کے لشکر میں آئی تھی  
 اوسی غزوہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے دندان مبارک شہید ہوئی تھی بعضی  
 لکھتے ہیں کہ ابوسفیان فی شہید کیا تھا اور بعضی لکھتے ہیں کہ عتبہ بن ابی وقاص نے  
 کہ کا فر مر گیا اسلام اسکو نصیب نہیں ہوا اور صحیح یہی ہے اور حسنی ابوسفیان کو لکھا  
 اسکو یہ شبہہ پڑا کہ عتبہ کی والدہ کا نام ہند بنت وہب بن الحارث بن زہرہ تھا  
 پس چونکہ ابوسفیان اور عتبہ کی والدہ کا نام ایک ہی تھا اسوجہ سے اوسنی ہیں  
 حرکت کو ابوسفیان کی طرف منسوب کر دیا یہی مراد ہے اوس شاعر غنیت کے  
 مصرع پڑا و در دندان پیمبر شکست دہی اور حبس وقت غزوہ احد میں چچا رسول  
 صلی اللہ علیہ وسلم کے حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ شہید ہوئی ابوسفیان کی بی بی ہند  
 بسبب شدت عداوت کی او انکی جسد مقدس کو چاک کر کے اونہا جگر خال کی چوس لیا  
 تھی مراد ہی غنیت کی جملہ مادر او جگر عم پیمبر ہو گیا ہے اور معاویہ نے باب خلافت  
 میں جو حضرت علیؓ کی مقابل کیے اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ بعد شہادت حضرت علیؓ  
 کے امام حسن رضی اللہ عنہ مصالحہ کر لیا اور خلافت حضرت معاویہ کو سپرد کر دی اسکی طرف  
 غنیت نے جملہ او بنا حق حق دانا و پیمبر گرفت دہی اشارہ کیا اور یزید بن  
 معاویہ نے امام حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت میں جو کچھ قباچ کیے او انکی طرف اس مصرع  
 پسلا و سر فرزند پیمبر ہرید میں اشارہ ہے اور مراد جنین قوم سی یزید اور او انکی



و پدر و پدر پدین اہل سنت کے نزدیک قبایح بڑید تو البتہ قابل ملامت ہیں باقی  
قبایح ابوسفیان اور ہند کے اونکی اسلام سے سب ہو گئی اور معاویہ کے مقاتلی بھی  
خطائی الالبہاد پر محمول ہیں ان تینوں حضرات سے بڑا گناہ نہیں درست سے  
تفصیل ان سب امور کی کتب علم کلام میں اور کتب اخبار صحابہ میں مسطور ہے و اللہ اعلم

حررہ الحاج عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تبار و السمرقانی نیاہ الجلی الخفی ابو الحسنات

**استفتا** کیا ارشاد فرماتی ہیں علماء و محققین اس مسئلہ میں کہ کسی نبی یا صدیق  
یا شہید یا ولی یا صالح کا بعد موت یا قبل موت اپنے کے کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی  
زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا یا سطر ح کسی ملک یا جن صلح کا کسی کے سر پر آنا  
اور اسکی زبان پر بولنا اور اسکی مدد کرنا کسی دلیل شرعی سے ثابت ہی یا نہیں اور موت  
ثانیہ اگر یہ امر تجربہ سے ثابت ہو تو عقیدہ اسکا رکھنا مضری یا نہیں اور اسکی تجربہ کا  
کوئی طریقہ صحیح ہے یا نہیں جواب ہر امر کا بحوالہ کتاب معتبر تفصیل تو شیخ تحریر فرمایا ہے  
الجواب در صورت مرقومہ ظاہر ہو کہ کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی یا صالح  
وغیرہ کا کسی شخص کے سر پر آنا اور اسکی زبان پر کلام کرنا اور اسکی اعانت کرنا  
کسی دلیل شرعی سے ثابت نہیں بالکل یہ بات لغوی ہے اور قائل ایسی امور ات کا وہی ہے  
قول او سکالات سماعت کے نہیں ہی البتہ شیاطین جن ایسے کام کیا کرتے ہیں جیسے  
سورہ بقرہ میں مذکور ہے الذین یا کفون الربوا لا یقومون الا کمایتم الذی تمجیظہ

الشیطن من المس الایہ والسرا علم بالمصوب حررہ سید شریف حسین عفی عنہ

**موالمصوب** سر پر آنا جن کا شرعاً اچھی طرح سے ثابت ہی اور یہ مخصوص  
ساتھ شیاطین جن کے نہیں ہی بلکہ صلیا جن سے بھی کسی وجہ خاص سے ایسی امور  
ہو کرتے ہیں جیسے کہ معاینہ آکام المرجان فی احکام الحیان و لقطۃ المرجان فی اخبار  
الحیان ہی واضح ہوتا ہی باقی سر پر آنا کسی نبی یا صدیق یا شہید یا ولی کا اگرچہ فی

کتاب العجائب  
باب العجائب و شایعہ



ممکن است که تصدیق او سبکی وقوع کی مورد اشتباه است تحریر شاه عبدالعزیز دهلوی  
 رحمه الله کی اس باب میں کافی و دافی ہے و ہوا و ہوا این نوع تصرف و بعضی مخلوقات  
 کہ ملائکہ و جنیان باشند عادی و مطرد است و بعض دیگر مخلوقات کہ ارواح نبی آدم  
 خارق عادت و در قصص اولیاء ازین باب چیزی بسیار منقول است و خود حضرت  
 شیخ اکبر روح درین باب قدر کافی روایت کرده اند و مشارکت ارواح بنی آدم با اروا  
 ح جنیان مثل شیخ سید و غیرہ درین امر موجب نقصان و قدحی نمی شود چه مشارکت  
 و تمثیل و اشکال باشد کمال مختلفہ فیما بین ملائکہ و شیاطین ثابت است و از اولیاء  
 ہم بسیار منقول چنانچہ قصہ چیل غزل سید علی ہمدانی و غیرہ از ان باب است و ملا  
 موجب قدح و نقصان ملائکہ و اولیاء نمی گردد اگر شیاطین را بسبب اقتضای نشاء  
 خود این قدر مشابہت با ملائکہ و اولیاء حاصل شود چه باک است کہ نیکان و بدان از  
 ہر جنس با ہم در بسیار امور شریک می باشند فرق این است کہ شیاطین مثل شیخ  
 سید و غیرہ این تصرف را برای اغوائی بنی آدم و بقصد تالک و طلب عبادت و تفر  
 و تفر این برای خود میکنند و ارواح مقدسہ برای القای علمی یا احداث کیفیتی محمودہ  
 در روح قابل این می نمایند و بیشتر فرق در میان نیکان و بدان لغز و دنیات  
 ملکہ صالحہ و حیثیت می باشد و مشابہت این عمل ارواح مقدسہ با عمل شیخ سید و غیرہ  
 از شیاطین و تشبہ عمل یک لعل دیگر چندان نزد صوفیہ کہ ام مستبعد نیست اما علماء ظاہر  
 انی تقسم را حل می کنند بر تلبیسات شیاطین و جن زیرا کہ این نوع تصرف ایشان را  
 ثابت است بالاجماع پس ایشان در روحی تصرف می نمایند و گاہی نام کلی از بزرگان  
 میگیرند تا مردم با آنکار نہ بر خیزند و بتعظیم پیش آیند و کلام شان با صغائر بشنوند  
 و دانستن مسائل تصوف و مضامین فصوص نزد شیاطین و جنیان سهل کار است  
 آری بعضی از شیاطین با این نوع تصرف صریح اغواء قصد می کنند و نزد خواص تلبیس



ایشان پیش نمی رود و بعضی از ایشان در پی راه تعلیم و ارشاد خود که درین مردم رجوع  
 بسوی خود و تصدیق نمایند و درین تبیین و اسبیز در رنگ عوام اشتباه پیدا می کنند  
 و در زمان جاهلیت اندک شبیه این را بعضی اشخاص این وضع مثل تنق و طبع و دیگر  
 کسان آن وقت قریب بجای انجاریه و جای انجاریست و دلیل ظاهر برین روحی  
 اینست که اگر این نوع اشرف از ارواح طیبه انبیاء و اولیاء یا ملائکه یا حضرت حق  
 راجع شود ملائکه قطع این تصرف از شیاطین و از روح خبیثه واقع است تبیین عظیم  
 لازم آید و اشتباه قوی وی و عدد و جابله را ممکن شود که بر وزیر روحی مقدم  
 را و خود را دانا نماید و اقوال و افعال شان بجای انکار نشود و انجام اهل لازم  
 آید و قصص که از اولیاء و درین باب منقول اند چنانچه در تفصیلات در ذکر او بعد ازین کرمان  
 است و چنین در فتوحات پس از آنکه قصص اولیاء و احوال آنکه بر روح زنده و دیگر تعریف  
 کرده اند معطل ساخته و بجای او ذکر و تکلم کرده اند و این منی جای اشتباه نیست  
 که در حالت حیات اگر شخصی ادعا بر وزیر روحی از ارواح زندگان نماید و قوی و قلی  
 از او صادر شود بآن زنده رجوع کرده حل شبیه می توان کرد و بخلاف ارواحی که  
 دیان و بر برزخ اند یا ملائکه و اهل مشرب تصوف تجویز بر وزیر ارواح اولیاء مطلقا خواه زنده  
 باشد یا نه خواه مرده می نمایند و اندین دلیل چنین جواب می دهند که اشتباه و تبیین چنین  
 سریع الارفاق باشد و قریب الزوال ازان باکی نیست و این تبیین از همین قبیل است  
 ایشان را بوسیله رجوع بدلائل کتاب و سنت و احکام شرعیه مرتفع می شود و اقوال و افعال  
 بی اثر می شود و باید که بر معیار شریعت حک نمایند اگر مطابق آن باشد بر وزیر روح پاک است  
 و اگر بخلاف آن باشد روح خبیث است با جملة طریق اسلام همین است که اسکان را  
 که بعد از تصوف انکار نباید نمود و وقوع را که محل اشتباه است مسلم نباید داشت انحق  
 و بعد از علم حرره الرابی عفور به القوی ابوالحسنات محمد عبید اللهی تجاوزا نشر



عن ذنبه الجلی و الخفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا ما تو لکم اندرین مسئله که شاعری در شعر خود وجودیه و شهودیه را  
ضم کرده عالمی از علماء نسبت آن شاعر حکم تکفیر کرده چه که وجودیه و شهودیه یا انبیاء  
بوده اند یا اولیاء و هیچ یکی از عارفان خارج ازین دو گروه نبوده اند عالمی دیگر  
مفتی مذکور خطا کرده و بقضوی خود نوشته که هیچ یکی از انبیاء و اولیاء نه وجودی بود  
نه شهودی بلکه وجودیه و شهودیه از اهل بدعت بوده اند پس آنچه درین مسئله صواب  
باشد ارقام فرمایند

هوالمصوب اکابر اولیاء امت محمدیه بر دو فرقه مختلف اند بعضی قائل  
بتوحید وجودی شده اند ازین طائفه شیخ محب السراله آبادی هستند که رساله تسویه  
درین بحث نوشته اند و ملا محمود جوینوری در روشن رساله حرز الایمان نوشته اند  
تحقیقات انیق آنرا مملو ساخته اند و از ایشان مولانا عبدالرحمن لکنوی اند که رساله  
کلمه الحق نوشته بر عم خود اثبات توحید وجودی بدلائل عقلیه و نقلیه کرده و در بیان  
آن رساله جایجا احوال شان را مخدوش ساخته و از ایشان سید الطائفه محی الدین  
بن عزیزی مؤلف فتوحات و مقصود هستند چنانکه ظاهر عبارات شان بر آن دلالت  
می سازند و بعضی قائل بتوحید شهودی شده احوال اکابر را بر محال صحیح محمول کرده  
مجدد الف ثانی در مکتوبات خود می نویسند آنچه لا بدست توحید شهودی هست که فایان  
مربوط است و بعقل و شرع مخالفت ندارد و بخلاف توحید وجودی و احوال مشایخ  
شهودی باید فرو آورده اشی و تحقیق این بحث در مکتوبات و رساله تشدید فی مسابله  
کلمه التوحید موجود است پس کسیکه می گوید که وجودیه و شهودیه از اهل بدعت اند و  
قابل اعتبار نیست و منشاء قولش جبل و ناواقفیت است از احوال اولیاء و از بعضی  
وجودی و شهودی و شاعری که دم هر دو فرقه ساخته قابل ملامت است و الله اعلم

کتاب الخط و الا باعه  
مسئله مولوی تاج محمد صاحب ساکن قلم در شلم خیره غازی خان ملک پنجاب از مقام کوکله سلطان شاه  
علامه مشهور سلطان ضلع مظفر گڑھ ملک پنجاب بای ماه ذی الحجه ۱۳۰۲ هجری



حرره محمد عبدالحی عفاحت

کتاب الخطر والایات

۹۴۴ سوال اول تفضیلیہ کسی کہتی ہیں اور اگر کوئی شخص حضرت  
 کرم اللہ وجہہ کو باعتبار دامادی رسول صلعم اور بنی ہاشم ہونیکے حضرت صدیق اکبر پر  
 فضیلت دی تفضیلی ہی یا نہیں سوال دوم شیخین کے فضیلت نزدیک اہل سنت  
 و جماعت کی من کل الوجہ ہی یا بعض الوجہ سوال سوم اہلبیت نبوی کا مصداق  
 کون ہی اور حضرت علی رض اسکی مصداق ہیں یا نہیں سوال چہارم یہ جو امام لقا  
 میں مشہور ہی کہ پنجتن پاک حضرت رسول صلعم اور حضرت علی رض اور حضرت فاطمہ رض  
 اور حضرت حسین رض ہیں اسکی شریعت میں اصل ہی یا نہیں سوال پنجم بعض  
 خلافت امام حسن کے امیر معاویہ رض ہوی یا نہیں سوال ششم اگر کوئی شخص  
 دعوی کرے کہ یزید علیہ السلام حق تھا اور خروج امام علیہ السلام کا اوسپر  
 ناحق ہوا تو وہ شخص گنہگار ہی یا نہیں

سوال المصوب جواب سوال اول شاہ عبدالغفر بن محمد اثنا عشرمین

لکھتے ہیں دوم فرقہ شیعہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ تفضیل دے وادند

واین فرقہ از ادنامی تلامذہ آن علین شہدند یعنی عبداللہ بن سبا و غمہ از وسوسہ و

قبول کردند و جناب مرتضوی در حق اینہا تہدید فرمود کہ اگر کسی را خواہم شنید کہ مرا

بر شیخین تفضیل میدہد اور احدی را کہ ہشتاد چاہک است خواہم زد و انتہی اور جو شخص

حضرت علی رض کو باعتبار دامادی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہ کے تفضیل دی

اگر غرض اسکی اسکی تفضیل مرتضوی شیخین پر کثرت ثواب میں یا اول فضل کسب میں

کہ جسکی وجہ سی ارباب عقول کی نزدیک تفضیل ہوتی یا یہ غرض ہو کہ یہ تفضیل

مرتضویہ جملہ فضائل شیخین پر غالب ہی تو وہ تفضیلی ہوگا اور اگر صرف یہ مقصود ہو کہ یہ

تفضیل خاصہ شیخین میں نہیں ہی اگر چہ اولکی اور فضائل اس تفضیل ہی بڑھکی ہیں



تو کچھ حرج نہ ہوگا جواب سوال دوم فضیلۃ شیعین کی باعتبار اکثریت تو آپ اکریت  
 عند اللہ تعالیٰ ہی نہ باعتبار ہر جزئی کے کیونکہ فضائل جو یہ حضرت مرتضویٰ میں بعض  
 ایسے ہیں جنہیں حضرت شیعین میں نہیں ہیں لیکن ان فضائل میں سے بعض کے ان فضائل جو یہ یہ  
 ان فوق لگتی ہیں محقق و دوائی اس شیعہ جدیدہ شرح تحریر میں لکھتی ہیں انہیں انہیں اختیار  
 فی الافضلیۃ میں حیث کثرۃ الثواب لکھا ہوا شائع فی کتب العقاید اولاً نیکر احد من اہل  
 رجحان علی فی اکثر من الفضائل انتہی اور شرح مواظفین ہی مرجعہا ہی مرجع الافضلیۃ  
 الکرامۃ عند اللہ و کثرۃ الثواب انتہی اور شرح مواظفین ہی مرجعہا ہی مرجع الافضلیۃ  
 الیٰ نعم بصد دہا الی کثرۃ الثواب والکرامۃ عند اللہ و ذلک لیس والی الاکتساب للطائفت  
 والاخلاص فیہا انتہی جواب سوال سوم حضرت علی رضو فاطمہ رضو حسب نہیں رہی  
 مصداق اہل بیت نبوی میں داخل ہیں ہوا اول بیٹی ان کے حق میں دار وہی جواب  
 سوال چہارم خاص اس شہرت کی کوئی اصل معتد بہ نہیں ہی البتہ اگر روایات  
 ہوا اول بیٹی واصحاب عباسی استناد کیا جاوی تو ممکن ہی مگر تخصیص کی کوئی وجہ  
 معتبر نہیں ہی کیونکہ اگر ظہارت بمعنی عصمت کی ہو تو وہ مختصات انبیاء ہی ہوا اگر  
 مطلق ہو تو اختصاص کے ساتھ ان حضرات کی کوئی وجہ نہیں ہی جواب سوال پنجم  
 وہ خلافت کہ جسکی حقین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے الخلافۃ بعدی ثلاثون سنہ فرمایا  
 زمانہ اسکا خلع امام حسن رضو تک منقضی ہو گیا بعد اسکے حضرت معاویہ رضو کی خلافت  
 اوس سے خارج ہوئی لیکن مطلق خلافت میں کہ جسکے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 فرمایا ہی کہ میری امت میں بارہ خلیفہ ہوں گی کہ قیام بالعدل کریں گی داخل ہی ابن حجر کی  
 شرح مکشہ شرح قصیدہ ہنریہ میں کہتی ہیں کان الحسن آخر الخلفاء الراشدین بنص جہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم فی الحدیث الصحیح الخلافۃ بعدی ثلاثون سنہ خلافت ہی استہ  
 اشہر الباقیۃ منہا عند فضیلتہا الی معاویہ فی اربعین انفا فلما تراسی الجمع ان



[illegible]



العتاؤه بالاعطائه فالصلح باطل ويبرء بديل الصلح والعتاؤه للذي جعل الامام عطاؤه  
لان الاستحقاق للعتاؤه باثبات الامام لا دخل فيه الرضاء الغير وجعله غير ان السلطان  
ان منح المستحق فقد ظلم مرتين في قضيه حرمان المستحق واثبات غير المستحق مقامه انتهى وهدران مقام  
اخرى مى آرد وحقوق المجرده لا يصلح الاعتياض عنها حتى تستفقت فلو صلح عنه بلال  
بطلت ويرجع به وعلى هذا لا يجوز الاعتياض عن الوظائف بالاوقاف انتهى والاعلم  
بمره الرابع عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحى تاجا وراسه عن نبيه الحلى وان  
٦٦ **تفتي** چه ميفرمايند علماء دين اندرين مسئله كه مدعى سه وجود اثبات  
دعوى خود يكى شود و جلسه نگاه دوم شود و رضاي زوجه بعد نكاح عقد  
نگاه باندعى سوم شود و وقوع خلوت صحيح باندعى در عدالت پيش كرده و شهود  
جلسه نگاه بفقاه نگاه او اى شهادت كرده وليكن بسبب عدم ثبوت توكيل وكيل از شهود  
نگاه بنبوت نه پيوست آيا درين حالت قاضى را شهود رضاي زوجه و خلوت  
صحيح سماعت نمودن مى رسد يانه و در صورت ثبوت رضاي زوجه و يا خلوت صحيح  
تكميل صحت نگاه خواهد گرديد يانه ببنوا تو جبروا  
**پروا المصوب** در صورت ثبوت رضاي زوجه بعد رسيدن خبر نگاه  
باو و ثبوت خلوت صحيح تكميل نگاه مى شود و در فتاوى عالمگيريه مى آرد و لو اقام  
الزوج البينه انها اجازت العقد حين اخبرت واقامه البينه انها روت حين اخبرت  
كانت البينه بنيه الزوج كذا فى السراج الراج انتهى وهدران مست كما يتحقق  
رضاها بالقول كقولها رضيت وقبلت وحسنت واصببت وباركك اسلامك ولنا ونحوه  
يتحقق بالادلة كطلب مهرها ونفقتها وتكليفها من الوطى كذا فى التبيين انتهى وهدران  
لا خلاف بها برضاها بالاروايه لهذه المسئله قال وعندي ان هذا اجازه كذا فى الظهيره  
انتهى وچنين است در برابر وجامع الفصولين وغيره بناء عليه هرگاه شهود صاحب نگاه

از اين مورد مسلمه مى آردى الظرف الصراحي بانه مستوفى



ادامی شهادت و وقوع نکاح کردند قاضی را سماعت نمودن شهود رضای لا وجه و خلوت  
صحیح برسد و اندر اعلم کرده اراجی عفو ربه القومی ابو الحسنات محمد عیسی بن الجلی  
تجاوز از حد عن ذنبه الجلی و انخفض

در کتاب الخط و الیاقه

استفتای بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء اهل سنت و دین مسئله زید  
میگوید که نزد اهل سنت و طلی فی الدبر جائز است و میگوید که در صحاح مست  
و تفاسیر معتبره ایشان روایات جواز در شان نزول آیه کریمه نشاءکم حرث کلم  
فا توخرکم انی شتمتم موجود است فی تفسیر الدر المنثور للسیوطی اخرج اسحق بن  
راهویه فی مسنده و تفسیر و البخاری و ابن جریر عن نافع قال قرأت ذات یوم  
مسلم حرث کلم فا توخرکم انی شتمتم قال ابن عمر انه در می فیم انزلت هذه الآية قلت  
لا قال نزلت فی اثیان النساء فی او بارهن و اخرج البخاری و ابن جریر عن ابن عمر  
فا توخرکم انی شتمتم قال فی الدبر و امام مالک شان و بعضی دیگر از علماء شان باین  
مثنوی داده اند پس قول زید و دین مسئله باین استدلال صحیح است یا نه بینوا  
بالتفصیل توجروا بالتفضیل

هو المصوب نسبت حلت و طلی فی الدبر اگر چه بعض علماء در تحریرات  
و تصانیف خود بطرف امام مالک رد کرده اند لیکن صحیح آنست که امام مالک رج  
از ان رجوع کرده اند قسطلانی در ارشاد الساری ششوح صحیح بخاری می آرد  
روای الخطیب عن مالک من طریق اسرائیل ابن روح قال سألت مالک عن ذلک  
فقال ما اتم قوم عرب ال ین الحرج الا فی موضع فرج لا تعدوا العنرج  
قلت یا ابا عبد الله انهم یقولون انک تقول ذلک قال یکذبون علی یکذبون  
علی قال لظاہر ان اصحابه المتأخرین اعتمدوا علی هذه القصة و لعل مالک رجوع عن  
قول الاول انتهى و اما روایت ابن عمر بپس محمول است بر اثیان فرج از طرف چه







چند کوٹھہ بنائی مسجد سی کہ جن سی ابارہ یا تیرہ روپیہ کی ماہواری وصولات ہوتی سی  
 ملحق مسجدین وایک موزن ہی ہمیشہ سی سائت روٹھیا ماہواری کے مقررہ آیا اب  
 عرصہ ایک سال سی ایک مدرسہ موسومہ بانجمن اسلامیہ و فلاح عام مبنی اوپر چندہ اہل  
 بقدر وسعت کی ایجاد ہی منتظمان انجمن نے ایک مدرسہ پندرہ روپیہ ماہواری تو  
 نائب مدرس اسطور سی کہ موزن مقررہ کو فضول جانکر چار روپیہ مسجد سی و دو روپیہ  
 چندہ مدرسہ سی جملہ چندہ روپیہ مقرر کیا کہ جسکے ذمہ دونوں کام یعنی نیابت مدرسہ  
 و اذان مسجد تفویض ہوئی جب اس سی انتظام مسجد و اذان نہو سکاتب ایک  
 شخص دو روپیہ ماہواری مسجد کی آمدنی سی مقرر کیا گیا اسپر زید اعتراض کہ تاہی کہ  
 جو صرف آمدنی مسجد سی مدرسہ میں لیا جاتا ہی بیجا ہی غور فرمایا جاوی ماسوا می اسکے  
 کچہ زمین جو نامزد مسجد سی افتادہ ہی او سپر چندہ کو ٹٹی بشمول آمدنی مدرسہ مسجد کے  
 بنائی گئے ہین مقولہ بکرہ ہی کہ نہی کو ٹھون کی آمدنی مسجد میں نہیں دیجا دیگی کیونکہ نہی  
 کار خیر میں داخل ہی او سپر زید معترض ہی کہ حکم حدیث نبوی صلعم مشارق الانوار

خولت بنت ثامر ان رجالات لا یخوضون فی مال الدین بغیر حق فلم النار یوم القیامۃ  
 بخاری میں خولت بنت ثامر رضی روایت ہی کہ حضرت فی فرمایا کہ مقرر جو لوگ  
 گھسے پڑتے ہین خدا کے مال میں یعنی ناحق لوٹے لکاتی ہین او نکی لی قیامت میں  
 آگ ہی فریقین کو حل کرنا چاہی تو مقولہ بکرہ ہی کہ زید کو حدیث سمجھنی کی تمیز نہیں ہی  
 اس حدیث کی ناسخ اگر کوئی حدیث ہو وہ تہمہ تک نہ پونچی ہو مگر کوئی حدیث ناسخ پیش  
 نہیں و شتبہ بیان کہ تاہی حدیث مذکور کی تنسیخ تحریر زید مانگتا ہی تو انکار ہی و طعن  
 یہ کہ تعلیم اس مدرسہ کی حسب ضابطہ اسکول سرکاری و صرف و نحو کی ہوا کہ فی ہر او  
 علم دینی نہیں حتی کہ امتحان افسران سرشتہ تعلیم کو ولا کہ انعام کچہ اوپر پاس روپیہ  
 سرکاری ملاوہ چندہ مدرسہ میں جمع کیا گیا اب عرصہ دو ماہ سی تنخواہ مدرسہ مقررہ



پندرہ روپیہ ماہوار سی یا پانچ روپیہ کی کر کے دس روپیہ کی تنخواہ کا قرار دیا وکھانا  
 اہالیان انجمن میں سی ایک صاحب فی اپنی ذمہ لیا ہی تو ایسی مدرسہ میں مسجد کا روپیہ  
 لگانا کیا حکم ہی بنیو تو جروا۔ مگر آنکہ مولوی یوسف علی صاحب و منشی یعقوب علی  
 دیوبند کی زبان فی معلوم ہوتا ہی کہ دیوبند میں مدرسہ اسلامیہ پندرہ چودہ برس سی  
 قائم ہی کہ مولانا رفیع الدین صاحب و مولانا یعقوب صاحب مہتمم مدرسہ فی باوجود کشمیر  
 آمد فی مسجد مدرسہ کو مسجد سی تعلق نہیں رکھا و نہ مسجد کا روپیہ مدرسہ میں لگایا جاتا ہی  
 و مسجد کا سی سو روپیہ ماہوار سی چند لین سی ہی انکار کیا و سرکاری کچھ تعلق نہیں کیا  
 سوال و ووم مقولہ بکری کہ جمعہ و عیدین میں خطبہ عربی زبان میں پڑھکر اوسی منبر پر  
 اوسکا ترجمہ قوم کی زبان میں بیان کر دینا جائز ہی مگر کوئی سند پیش نہیں ہوتی الا یہاں  
 طولانی خطبہ بمقتضای حدیث شریف مشارق الانوار عماران طول صلوة الرجل قصر  
 خطبہ سنتہ من فقہ فاطیلو الصلوۃ و اقصر الخطبہ مسلم میں عمار سی روایت ہے کہ  
 حضرت فی فرمایا کہ البتہ نماز کو بڑھانا و کا خطبہ کا گھٹانا پتا ہی اوسکی دانائی و عقلمندی کا  
 سوئم نماز کو بڑھایا کرو او خطبہ کو مختصر اور کم کر کے پڑھا کرو پیش کر کے زید مقرر ہے  
 کہ خطبہ عربی کے سوا ہی دوسری زبان میں پڑھنا یا عبارت عربی پڑھکر اوسکا ترجمہ  
 بیان کر دینا سلف سی ثابت نہیں صحابہ و تابعین میں سی کیا یہ فعل پایا نہیں جاتا  
 حالانکہ حضرات صحابہ و تابعین عرب کی سوا ہی اور ملکوں میں ہی جاتی تھی جہاں  
 عربی بولی نہ تھی مگر خطبہ کا ترجمہ اور زبان میں بیان کرنا ثابت نہیں ہوتا جب تک  
 اوان بزرگوں سی ثابت نہو جائی بلکہ کے اتباع مکر لیا برای خدا کتمان حتی مکر و صاف  
 صاف بیان کرو بنیو و لکم الامر عند اللہ تعالیٰ۔ عبدالحکیم ماسکن کندیلی ضلع رنگپور  
 ہو المصوب جواب سوال اول اوقاف مسجد سی صرف کرنا مدرسہ میں  
 نہیں درست ہی در مختار میں ہی اٹخذ الواقف والجمہ و قل مرسوم بعض الموقوف علیہ







ہو المصوب تخمین کرنا غلہ اور پھل وغیرہ کا قبل کاٹنے زراعت اور  
 پھلوں کی صرف بغرض دریافت اجمالی اور اطمینان کے درست ہی باقی ثبوت  
 ملک اور لزوم حکم شرعی اس تخمین پر مبنی کرنا نزدیک حنفیہ کے نہیں درست ہی اور  
 احادیث میں جو تخمین وارد ہی وہ نزدیک حنفیہ کے صورت اول پر محمول ہے  
 عینی کی شرح صحیح بخاری مسمی بہ عمدۃ القاری میں ہی قال الشعبي والثوري والشافعي  
 ومحمد والوليد سيف ومحمد الخرص مكره حتى قال الشعبي الخرص بدعة وقال الثوري خرس  
 التمار لا يجوز وقال الماوردي اتج ابو حنيفة بارواه جابر مرفوعا عن النبي عن الخرص وبأنه  
 تخمين وقد يخطئ ولو جوزه لجازنا خرس التمار وخرص الزرع بعد جردا ما فانه اقرب  
 من خرس ما على الاشجار فلما لم يجوز في القريب لم يجوز في البعيد وقال الخطابي انكر اصحابنا  
 الرامي الخرص وقال بعضهم انما كان لفعل تخويفا للزارعين لئلا يخونوا الالبان لم به الحكم لا  
 تخمين وغروا وكان يجوز قبل تحريم الربوا والقمار انتهى اور بھی او سمیع انتم فعلموا ان  
 اسی الخرص ليعلم مقدار ما في ايدي الناس من التمار فيؤخذ مثله بقدره في ايام الصرام  
 لا انهم يملكون شيئا انتهى اور بھی او سمیع ہی کان لفعل ذلك تخويفا لئلا يخونوا وان  
 يعرفوا مقدار ما في النخل واما انه يلزم به حكم شرعی فلا انتهى او تقسیم غلہ کی اسطور یہ کہ  
 زمین یا نصف سی زاید لی اور رعیت نصف سی کم تراخی طرفین درست ہے و انکم  
 بالصواب حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزر المدین

ذنبہ الجلی واخفی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ تجارت  
 غلہ کی عموما حرام ہی یا نہیں زید کہتا ہی کہ تجارت غلہ کی عموما حرام ہی کیونکہ وہ احکام  
 اور احکام حرام ہی آیا یہ قول زید کا صحیح ہے یا نہیں بنیوا تو جسد و  
 ہو المصوب رب زدنی علما قول زید کا بدیسی البطلان ہی کیونکہ تجارت

اس کتاب میں جو احکام مذکور ہیں ان کے ساتھ ساتھ ان کے خلاف بھی احکام مذکور ہیں ان کے خلاف بھی احکام مذکور ہیں



غلہ کی عموماً ہرگز حرام نہیں اور نہ وہ احتکار ہی البتہ خریدنا غلہ وغیرہ کا  
 جو قوت ہو آدھیوں کا یا بہاؤ کا اگر انی میں تجارت کی لیے اور روک رکھنا  
 اوسکا اگر انی میں فروخت کیا جائی احتکار ممنوع اور حرام ہے  
 امام نووی سنہاج شرح صحیح مسلم بن الحجاج میں فرماتے ہیں قال اہل الفتنۃ  
 الخائضی بالضر ہو المعاصی الاثم وهذا الحدیث صریح فی تحریم الاحتکار قال  
 اصحابنا الاحتکار المحرم ہو الاحتکار فی الاقوات خاصۃ و ہوا ان یشتری  
 الطعام فی وقت الغلاء للتجارة ولا یبیعہ فی الحال بل یدخرہ لیلعوا ثم  
 انتہی اور طیبی ترمذی شرح مشکوٰۃ المصابیح میں لکھتے ہیں الاحتکار المحرم  
 ہو فی الاقوات خاصۃ بان یشتری الطعام فی وقت الغلاء ولا یبیعہ  
 فی الحال بل یدخرہ لیلعوا انتہی اور مجاہس الابرار میں مرقوم ہے قال  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احتکر فهو خائن فی هذا الحدیث من صحاح  
 المصابیح رواہ عمر و بن عبد اللہ ومعناہ ان من یجمع الطعام الذی یجالب  
 الی البلاد یمسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو آثم لتعلق حق العامۃ بہ و  
 بالجس والامتناع عن البیع یرید ابطال حقہم وتضیق الامر علیہم و ہو  
 ظلم عام وصاحبہ ملعون کما روى انہ علیہ السلام قال الجالب مزوق  
 والمحتکر ملعون فانه علیہ السلام بین فی هذا الحدیث ان الذی یجالب لا یمسہ  
 والاقوات ویبیعہا تحویل الریح یمصل لہ الریح ولا اثم علیہ لان الناس  
 ینفعون بہ فیالہ بمرکۃ وعائم والذی یشتري الطعام الذی یجلب الی البلاد  
 ویمسہ لیبیعہ فی وقت الغلاء فهو ملعون بعید عن الرحمۃ ولا یمصل لہ  
 البرکۃ ما دام فی ذلک الفعل الخ و فی مجمع البحار من احتکر طعاما اسے  
 اشتراہ وحبسہ لیفل فیفلو والحدک والحکرۃ الاسم منه و فی موضع آخر



من احتكر فهو حائى بالعلم المحرم من الاحتكار ما هو في الاقوات وقت الغلاء للتجارة  
ويؤخر الغلاء انتهى واتي الفتح فيه اشعار بان الاحتكار انما يمنع في حالة مخصوصة  
انتهى اور اگر بازار سی خرید نکر می بلکه او سکی زمین کا ہو یا ارزانی میں خرید کر  
لیکن او سکورو کی نہیں بلکه فوراً بیچ ڈالی یا اگر انی میں اور او سکورو کے  
لیکن تجارت مقصود نہ ہو بلکه مصارف روزمرہ کی لیے اوسنی مول لیا ہو جس  
قوت بشر اور بہائم سے خارج ہو تو ان سب صورتوں میں تجارت مذکور  
حرام نہیں بلکہ جائز اور درست ہی باتفاق حنفیہ اور شافعیہ قال النووي  
فی شرح صحیح مسلم فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فی وقت الرخص وادخره  
او ابتاعه لیبیعه فی وقت الغلاء لحاجة الی اكله او ابتاعه لیبیعه فی وقت فلیس  
باحتکار ولا تحريم فيه واما غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بكل حال ہذا تفصیل  
مذہبنا قال العلماء والحکمة فی تحريم الاحتکار رفع الضرر علی عامة الناس کما اجمع العلماء  
علی انه لو کان عند السنان طعام واضطر الناس الیه ولم یجدوا غیره اجبر علی  
بیعه دفعا للضرر عن الناس الی قوله وحملنا الحدیث علی احتکار القوت  
عند الحاجة الیه والغلاء وکذا حملہ الشافعی وابو حنیفة وآخرون وهو الصحیح  
انتهی وقال الطیبی فی شرح مشکوٰۃ فاما اذا جاء من قرية او اشتراه فی  
وقت الرخص وادخره وباعه فی وقت الغلاء فلیس باحتکار ولا تحريم فیہ  
غیر الاقوات فلا یحرم الاحتکار فیہ بكل حال انتهی بقدر الحاجة و فی المجالس ومن  
حبس غلۃ ارضه لا یمکن محتکرا لانه خالص حقہ لم یعلق به حق العامة لکن لو کان قرا  
للناس الیه حاجة فالأفضل له ان یمیعه ولو امتنع عن البیع یمکن مسیاقا  
شفقة علی المسلمین انتهی و فی موضع آخر وصیفا یضر حبسه عند  
الیه ما هو قوت البشر و البہائم کالبقر والشعیر والتمر والتین والزیتون



اور علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ القاری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں قال الکرامی المحکمۃ  
 احتکار الطعام ای حبسہ تیر لیس بہ الغلاء ہذا بحسب اللغة واما الفقہاء فقد اشتهر علیہما  
 شروطا مذکورۃ فی الفقہ انتہی اور مجمع البحار میں مذکور ہی المحرم من الاحتکار ما ہو  
 فی الاوقات وقت الغلاء للتجارۃ و یؤخرہ للغاء لا ینما جاء من قرینۃ او اشتراہ فی الرخص  
 واخرہ او ابتاعہ فی الغلاء لیسبعہ فی الحال پس اگر صغریٰ میں احتکار سی مراد احتکار  
 شرعی ہی پس صغریٰ ممنوع ہی کیونکہ تجارت گندم اور جو اور چنی بلکہ جمیع قسائم  
 اناج کے بلکہ جمیع اقسام اقوات بشر اور بہائم کے ہرگز احتکار شرعی نہیں چنانچہ بقا  
 مفصلا معلوم ہوا اور اگر مراد احتکار لغوی ہی تو مسلم ہی لیکن کبریٰ میں احتکار سی  
 کیا مراد ہی اگر مراد احتکار شرعی ہی تو حد او وسط مکر نہیں چنانچہ خود ظاہر ہی اور  
 اگر مراد احتکار لغوی ہی تو حد او وسط مکر ہی لیکن کبریٰ ممنوع ہی کیونکہ احتکار لغوی  
 ہرگز حرام نہیں بلکہ جائز و درست ہی بلا غدر غبہ بلکہ خود خیر القرون میں موجود و متحقق  
 تھا و ام نہیں صحیح مسلم میں جو ثانی صحاح ستہ ہی اور بعض کے نزدیک صحیح الکتب  
 بعد کتاب الصدق و مقدم علی صحیح البخاری سعید بن مسیب ہی منقول ہی یقین سعید فانک  
 تحکم قال سعیدان معمر الذہبی کان یحدث ہذا الحدیث کان یحدث انتہی پس سعید بن مسیب  
 تابعی جلیل الشان اور معمر بن عبد اللہ راوی حدیث سید الانس و الجان جو زیوتوں کے  
 تیل کا احتکار کرتے تھے معاذ اللہ زیدی مذہب کی موافق مرتکب حرام کی ٹہرتے ہیں  
 و لیس ہذا دل قارۃ کسرت فی الاسلام اور اکابر اہل سنت و الجماعت ہرگز او کو مرتکب  
 او سکا نہیں قرار دیتے ہیں بلکہ حدیث کو محمول احتکار شرعی پر کرتے ہیں اور او کی قول کو  
 مخصوص باحتکار لغوی کرتے ہیں تو دوسری شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں واما ما ذکر فی الکتاب  
 عن سعید بن مسیب و معمر راوی الحدیث انہما کانما یحتکاران فقال ابن عبد البر و آخر و ان  
 انما کانما یحتکاران الزیت و حملا الحدیث علی احتکار القوت عند الحاجۃ الیہ و الغلاء و کذا







**استفتا** ما تو لکم رحمکم الله اندرین مسئله که در حدیث ان السید یسعت لہذا  
 الامة علی راس کل مائۃ سنۃ من یکبد ولہا امر وہیما کہ در سنن ابی داؤد و مسند حسن بن  
 سفیان و مسند ہذا و معجم اوسط طبرانی و کامل ابن عدی و مستدرک حاکم و حلیۃ التوفیق  
 و مدخل بہیقی و غیرہ مروی است مراد از راس آخر صدیست یا آغاز صدیست و توفیق  
 در راس ہر صدی می آید شروط و علامات او چیست و از صدی اول تا ایندم کدام  
 کدام مجد و شمار کردہ شدہ اند و مولوی اسماعیل شہید و سید احمد بریلوی مرشد  
 شان از مجد دین می توانند شد یا نہ بنیوا تو جروا

**ہوالمصوب** مراد از راس مائۃ بالاتفاق محدثین آخر صدیست و علامات  
 و شروط مجد دین است کہ عالم باشد بعلوم ظاہر و باطنہ و نفع از ہر ریس و تالیف  
 و تذکرہ او شایع باشد و در احیای سنن و محو بدعات سرگرم بود و در آخر یک صدی و او  
 صدی دیگر اشتهار علوم و شیوع انتفاع از وہ باشد پس اگر آخر صدی را نیافتہ یاد  
 زمان انتفاع احیای شریعت از وہ حاصل نشدہ از مجد دین خارج خواہد بود و در  
 مورد حدیث داخل نخواہد شد شیخ الاسلام بدرالدین ابدال در رسالہ مرضیہ فی نصرۃ  
 مذہب الاشعریہ می نویسد اعلم ان المجد و انما ہو بغلبة الفطن ممن حاصروا بقراین احیاء  
 و الانتفاع بعلمہ و لا یكون المجد و الا عاصر لعلوم الدینیۃ الظاہرۃ و الباطنۃ ناصر لسنۃ  
 قامع للبدعۃ ثم قد یكون واحد فی العالم کلہ کعمر بن عبد العزیز فی المائۃ الاولی الافراد  
 بالطلاق و کالامام الشافعی علی راس المائتین لاجماع المحققین علی انہ اعلم اہل زمانہ  
 و قد یكون اثنتین و جماعۃ ان لم یحصل لاجماع علی واحد بعینہ ثم قد یكون فی آثار المائۃ  
 من یتفصل من المجد و انما کان التجدد علی ماس المائۃ لاتمام علمای الامة فاعلموا ان  
 السنن و اظہار البدع یتحتاج حج الی تجدید الدین فینا فی السد بالخلف و بعضہا  
 انتہی و جلال الدین سیوطی در مرقاۃ الصغیر و شرح سنن ابی داؤد و دیگرہ مسائل

از احادیث رجال شریف علیہ السلام مراد از راس مائۃ صاحب ناہ جب علیہ السلام



ابن الاثير اختص العلماء في تاويل هذه الحديث كل واحد في زمانه واشاروا الى قائم الزمان  
 يحدو للناس وينهم على راس كل مائة سنة وكان كل قائم قد مال الى مذهبه وذهب بعض  
 العلماء الى ان الاولي ان يحل الحديث على وجه العموم فان قوله صلى الله عليه وسلم من  
 يحدو لها دينها لا يقيم منه ان يكون المبعوث على راس المائة واحدا بل قد يكون واحدا  
 وقد يكون اكثر فان انتفاع الامة بانفعها وان كان انتفاعا عاما في امور الدين  
 فان انتفاعهم بغيرهم ايضا اكثر مثل اولى الامر واهل الحديث والقراء والوعاظ ووجوه  
 الطبقات في الزهد فيغفون بغير لا ينفع به الاخر اذ الاصل في حفظ الدين حفظ قلوب  
 السياسة وانتفاع العدل الذي به ضبط الروايات والزهاد فيغفون بالمواعظ والحث  
 على لزوم التقوى والزهد في الدنيا فالاحسن والاجود ان يكون ذلك اشارة الى  
 حد ودرجة من الكابر المشهورين على اولى راس كل مائة سنة يحدوون للناس دينهم  
 ويحفظون عليهم في اقطار الارض ولكن الذي ينبغي ان يكون المبعوث على راس المائة جللا  
 مشهورا معروفا مشارا اليه في فن من هذه الفنون وقد كان قبل كل مائة ايضا من يعين  
 بامر الدين واما المراد بالذكر من انقضت المائة وهو حي عالم مشهور مشارا اليه استه  
 انين عبارات واضع شد كسيد احمد بريلوي كه ولاوت شان در سنة الجود ومرتبات  
 مولانا اسماعيل بلوي وغيره ومصاديق حديث داخل مستند به مجد وراصد ورسول  
 كآخر كيصدي واول صدي وغيره بين صفت يابده كفعل عام باشد وشتهار ش تمام  
 واین حضرات را این در افتاد صدي سينر دهم حاصل گشته بعد چندى دگشت علماء  
 كه تعين مجددين كرده اند لحاظ همین وصف داشته اند تفصيل این مباحث در رساله  
 حافظ ابن حجر عسقلاني مسمى به الفتاوى المحجة في من يبعث الله هذه الامة ورساله جمال الدين  
 سيوطي مسمى به تنبيه من يبعث الله على راس المائة وغيره بايد ويزد از معانيه این مسائل  
 واضح است كه در صدي اول مجد و مائة اولي بالاتفاق عمر بن عبد العزيز بود و مجد



صدی دوم امام شافعی اتفاقاً و از مجد دین صدی سوم قاضی ابوالعباس ابن شرف  
شافعی و ابوالحسن اشعری و محمد بن جریر طبری و از مجد دین صدی چهارم ابوبکر بن  
الباقلائی و ابوالطیب صدلوکی و غیره و از مجد دین صدی پنجم امام غزالی و از مجد  
صدی ششم امام فخرالدین رازی و از مجد دین صدی هفتم تقی الدین ابن تقیو العبد  
و از مجد دین صدی هشتم زین الدین عراقی و شمس الدین جزری و سراج الدین بلقینی  
و از مجد دین صدی نهم جلال الدین عبد الرحمن سیوطی و شمس الدین سخاوی و از معانی  
خلاصه الاثر فی اعیان قرن الحادی العشر و غیره و واضح است که از مجد دین الف  
شهاب الدین رملی و ملا علی قاری و غیره بودند و بس و بعد اعلم حرره الراجی محمدرزاق  
ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا بعد عن ذنب الجبل و استخف

۲۷  
تفتیش با تو کلمه حکم الله در مسئله مصافحه که در وقت ملاقات مسنون است  
زیر میگوید که از یک دست مسنون است و استدلال بر آن از حدیث انبیا خذ بید و یحیا  
قال ثم که در جامع ترمذی و غیره مروی است میکند پس آیا قولش صحیح است یا نه و مصافحه  
بهر دو دست از احادیث ثابت است یا نه بنویس و جواب بده

هو المصنف بجمهورية فقهنا مصنفه را بدو کف دست مسنون مینویسند  
در مجلس الامر را می نویسد و استه ان تلکون بکلمات بدیه انتی چنین است در وقت  
و جامع الرموز و غیره و حدیث ابو امامه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم اذا  
تصافح المسلمان لم تفرق الکفما حتی یفصر لهما که در مجرم طبرانی مرویست دلالت بران از  
یه اگر مصافحه یک یک کف از هر کس میشد و درین حدیث بجای الکفما که جمع کف دست  
فقط کفها یا بصیغه تشبیه وار و میشد و شاید آن تعلیق صحیح بخاریست که دران در باب  
بالبیدین مطلق است و صافح عا دین زید ابن المبارک بدیه یانتی ازین تعلیق معلوم  
می شود که مصافحه بدو دست در عهد تابعین متواتر بود و آنجی که در صحیح بخاری



در باب مذکور از عبد الله بن مسعود و غیره روایت علی بن رسول الله صلی الله علیه و سلم و بنی  
 بین کفیه التمسک لما یلینی السورة من القرآن التحیات بعد الصلوات و الطیبات  
 الحدیث پس ظاهر آنست که مصافحه متواتره که بوقت طلای مسنون است نبوده بلکه  
 در ایام تعلیم بوده که اکابر بوقت اتمام تعلیم چیزی از هر دو دست یا یک دست اصاغر  
 گرفته تعلیم میسازند و بر تقدیر تسلیم اینکه این مصافحه متواتره نبوده ثبوت آن بهر دو دست  
 از آن حضرت صلی الله علیه و سلم ظاهر است و از جانب ابن مسعود بودن صرف یک  
 یا بین هر دو کف نبوی قطعی نیست چه گاهی کف بمعنی مجلس متعل شده هر دو کف از آن  
 مراد گرفته میشوند و همچنین در استعمال عرب و آیات قرآنی و احادیث نبویه استعمال یک  
 در عین پیدا شده است که بر یک پدید و دیده متضمن است و در اکثر مقامات بمقام دو دید  
 استعمال لفظ پیدا شده است بنا علیه در احادیث که در آن اخذ بالید دارد دست نفس نبوده  
 مصافحه یک دست نیست بلکه هر دو امر محتمل است بالجمله درین باب اگر حدیثی صحیح صریح  
 بر آن یافته شود که مصافحه صرف یک کف مسنون است اقوال فقها را گذاشتن لازم  
 خواهد بود و تا وقت عدم وجود تصریح صریح بر اقوال فقها عمل باید ساخت و مسلم  
 حرره الراجع عفو رب القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوزه عن نیه الحلی و نجفی ابو الحسنات  
 استفتا آنکه گویند که نفس و روح شیء واحد را نام است که آنرا اهل تصوف  
 دل هم گویند برین تقدیر از علماء کرام رحمهم الله تعالی استفاده استفسار میکنم که اگر  
 نفس و روح یکی است پس در اکثر کتب از نهیب و سومست نفس ذکر کرده اند  
 هر دو برین معنی بیت از مثنوی معنوی بیست و نوزده است این نفس و روح  
 از دست بگوید یا جانگردم که است و روح را از عالم علوی منسوب کرده اند  
 تو نفس را ستانها بگماشته اند که هر دو برین معنی است به بیت به امر ربم روح کرده  
 نام بیاورد و بر ساقی وحدت جام ما دوم میگویند که فلاں کس را نفس زنده



و دل مرده است بالعکس آنهم شخصی نسبت دهند و گویا فقره و نفس شئی جدید و جسد  
طبیعی نمایند پس چون نفس مراد روح باشد در حالت مردن او بجز کالبد خالی چه ماند  
پس چون نفس به قبلی افعال و روح به جمید و خصال تصف شد شئی واحد چون  
تواند شد با جماع ضدین حسن و قبح و در ذات واحد چگونه ممکن است اکنون آنچه بقیاس  
نیاید بامید اصلاح پیشکش میکنیم که عناصر اربعه بحقیقت است منفصل و قابل روح حیوان  
فاعل است لامحاله از کیفیت پیید آید و قوتی بر آید که از مزاج را عادت بیجلی و خوش  
واده اند که آنرا یقین باید دانست چون ترکیب ماده اش از عالم سفلی رود او است  
زین امر اکثر میل و رجعت بذات خود دارد و برین تقدیر اگر روح و عقل تابع او است  
نفس اماره و اگر روح و عقل را خود تابع شد نفس لوازمه و اگر مغلوب روح و عقل  
عادت بجلی و خواهش طبیعی او است نفس مظلمه باشد بنیوا تو جرد  
**هو المصوب** نفس روح شریک خیر است و اختلاف او صاف با اختلاف  
احوال او است و مذهب نفس مطلقا که صوفیه می سازند مرادشان از نفس نفسی دیگر می باشد  
تفصیل آن در احیاء العلوم و کیمیا مساوات و غیره کتب تصوف و سلوک موجود است  
بقدر ضرورت عبارت احیاء العلوم را معاینه باید ساخت در بحث معانی نفس و روح  
و قلب و عقل مینویسد اللفظ الاول القلب لطلق بمعنیین احدهما لحم الصنوبری الشكل  
المودع فی جانب الایسر من الصدر والمعنی الثانی هو لطیفه نازیه و و خانیة لها تعلق  
بهذا القلب الجسمانی و تلك اللطیفه هی حقیقه الانسان و هو المدرك العالم العارفة  
من الانسان و هو المخاطب والمغایب والمغایب اللفظ الثانی الروح و هو ايضا لطلق  
لمعنیین احدهما جسم لطیف منبج تجویف القلب الجسمانی قمش و وسطه العروق الضوایب  
الی سائر اجزاء البدن و الاطباء اذا اطلقوا الروح ارادوا بهذا المعنی الثانی هو اللطیفه الثانیة  
المدكوثر من الانسان و هو الذی شرحناه فی معانی القلب و هو الذی اراده البدر بقول



قل الروح من امر ربی اللفظ الثالث النفس هو ایضا مشترک بین معنیین و تعلیل  
بفرضنا منہ معنیین آخر ہما اندر ادب المعنی الجامع القوہ النفسیہ والشہوۃ فی الاصل  
وہذا الاستعمال هو الغالب علی اہل التصوف لانہم یریدون بالنفس الاصل الجامع للصفات  
المنذومۃ من الانسان فیقولون لعبد من مجاہدۃ النفس وکسرہا والیہ الاشارة بقولہ  
علیہ الصلوۃ والسلام اعدی حدوک انفسک الی بین جنینک المعنی الثانی ہی الطبقة  
التي ذکر انہا الانسان بالحقیقۃ وہی نفس الانسان و ذواتہا لکنہا توصف باوصاف  
مختلفة بحسب الاختلاف احوالہا فاذا سکنت تحت الامر و زایلہا الاضطراب بسبب  
معارضۃ الشهوات سمیت النفس المطمئنة و النفس بالمعنی الاول لا یقتضی ہذا الی اللہ  
فانہا مبعدة من السوء ہی من حزب الشیطان و اذا لم یتیم سکونہا و لکنہا صارت ذمتہ  
لنفس الشهوانیۃ و مقترضة علیہا سمیت النفس اللوامة و ان تکرر الاعتراض و اطاعت  
لمقتضی الشهوات سمیت النفس الامارة بالسوء و انتہی بخصا

محمد بن عبد  
الکلام

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید کا یہ قول اثبات توحید  
وجودی میں صحیح ہی یا نہیں اور دلیل عقلی و نقلی اوسکی صحیح یا غلط ہی قول اوس کا یہی  
اور توحید وجودی کی حقیقت بدلائل عقلیہ و نقلیہ ثابت ہی تفصیل کے لیے تو ذکر فرمائیے  
مختصر ایک دلیل عقلی اور ایک نقلی لکھتا ہوں عقلی یہی ہے کہ کوئی شی غیر اللہ موجود نہیں  
ہو سکتی اسلیئے کہ حکمت میں ثابت ہو چکا ہی کہ وجود عین ذات واجب ہی اور غیر وجود  
نہیں مگر عدم تو غیر واجب نہیں مگر عدم اور عدم موجود نہیں ہو سکتا پس غیر واجب  
بمعنی غیر اللہ موجود نہیں ہو سکتا اور دلیل نقلی کلہ توحید ہی کہ جسکا حاصل یہی ہے کہ  
ہر اکھین اللہ یعنی ہر موجود عین اللہ ہی اسلیئے کہ ہر موجود مصداق آلہ ہی ہو سکتا  
الہ کئی ہیں معبود کو اور معبود کئی ہیں او سکو جسکی کوئی عبادت کری اور عبادت  
کئی ہیں تابعداری کر نیکو اسیر اسطے جو کوئی کسیکا تابعدار ہوتا ہی تو اوسکو اوسکا







اور حاشیہ قدیمہ وغیرہ کتب منطق و حکمت کی معاینہ سی یہ امر واضح ہوتا ہی کہ عین  
ذات واجب فلاسفہ کی نزدیک وجود یعنی مابہ الموجودیہ ہی نہ معنی مصدری اور  
جسنی معنی مصدری کی بحیثیت کا حکم کیا ہی اسکی مراد یہ ہی کہ منشأ انتزاع وجود  
مصدری واجب میں نفس ذات واجب ہی کسی وصف اور حیثیت کو اس میں خلل  
نہیں ہی بخلاف ممکنات کی کہ مصداق وجود مصدری انہیں ذات ممکنات پر  
بحیثیت ہستنا والی الجاعل وغیرہ اور یہ مذہب کسی عاقل کا نہیں ہی کہ وجود مصدر  
عین ذات واجب ہی و تعینیت مجتہ اور کیونکہ یہ مذہب کسی عاقل کا ہو سکتا ہی  
ہر عاقل جسکو ادنی ہی تمیز ہی سمجھ سکتا ہی کہ وجود مصدری قبیل انتزاعیات ہی  
ہی اور ذات واجب موجودات خارجیہ ہی پس اگر یہ دونوں بالکلیہ متحد ہوں  
تو لازم آتا ہی کہ معنی مصدری موجود خارجی ہو جاوی یا موجود خارجی عین مصدر  
ہو جاوی و بطلان ظاہر علی کل عاقل فضلا عن ماہر اور اگر یہ مراد ہی کہ وجود معنی  
مابہ الموجودیہ عین واجب ہی یا یہ منشأ انتزاع وجود مصدری کا نفس ذات  
واجب ہی تو صحیح ہی مگر مفید مطالب نہیں کیونکہ اس سی اگر ثابت ہوگا تو یہ ہوگا  
کہ غیر واجب مابہ الموجودیہ نہیں اور نفس ذات اسکی منشأ انتزاع وجود مصدری  
نہیں اور اس سی یہ نہیں لازم کہ غیر واجب معدوم محض ہو جاوی تو جو معلوم  
یہ کہ دلیل عقلی کا یہ مقدمہ کہ غیر وجود نہیں مگر عدم محض غلط ہی کیونکہ غیر وجود  
مصدری تمام موجودات خارجیہ اور ذہنیہ میں صرف غیریت وجود عدم کی ساتھ  
خاص نہیں ہی ہر طفل کتب سمجھ سکتا ہی کہ زید و عمر و بکر و فرس و حمار و حجر و شجر  
و سما و ارض و شمس و قمر وغیرہ جتنی چیزیں مخلوقہ خلقت وجود و مشاہدہ میں ہیں  
غیر وجود مصدری ہی اور اگر غیر ہوں تو لازم آتا ہی کہ یہ سب عین وجود مصدری  
ہوں یا عین مابہ الموجودیہ ہوں اور بطلان اسکا ظاہر ہی کہ وجود مصدری



انسانی غیر موجود خارجی و غیر مشاہد ہی اور کیا یہ اشیا و محسوسہ موجودہ و غیرہ چنانچہ  
 بتائی کہ یہ نتیجہ مقدماتین مذکور تین کہ غیر واجب نہیں مگر عدم محض باطل ہی ہر گاہ و دو گاہ  
 مقدمہ سابق باطل دعویٰ اس نتیجہ کے ابطال میں کیا شبہ رہا و نتیجہ ششم یہ کہ مقدمہ  
 عقلی کا کہ عدم موجود نہیں ہو سکتا ہی ہی باطل ہی اسوجہ سی کہ عدم موجود است  
 و اولیٰ حقیقتی ہی ہی اور حصہ وجود کا اسکو عارض ہی جیسا حاشی میرزا بدین جو شرح موقف  
 حکماں وغیرہ پر بین تفصیل تمام مذکور ہی اور اگر عدم موجود نہ تو لامحالہ معدوم ہوگا اور  
 ی کہ عدم عدم مستلزم وجود ہی الحاصل اس دلیل عقلی کا ہر مقدمہ محض باطل لغوی ہی  
 ہو سکتا اگر کتب مطولہ حکمیہ سی قطع نظر کیا وی اور کتب مختصرہ متداولہ پر نظر کیا وی بطلان  
 و احیاناً ان سب کا مخفی نہ ہی گا و نتیجہ ششم یہ کہ دلیل نقلی کا یہ مقدمہ کہ ہر موجود و مصداق  
 یہ مقدمہ الہ کا ہی اس واسطی کہ الہ کئی ہیں معبود کو اور معبود کئی ہیں اسکو جسکی کوئی  
 ہی ہر عبادت کہ می محض لغوی اسوجہ سی کہ اتم نام ہی مستحق عبادت کا نہ ہر ایسی چیز کا  
 و ہر ایسی چیز کی کوئی عبادت حماقت سی کرنے لگی جیسا کہ معائنہ کتب لغت سی یہ امر واضح ہی پس  
 نفس و صدق الہ کا موجودات میں وہی ہوگا جو مستحق عبادت ہی نہ ہر عبادت کردہ شدہ  
 و نتیجہ ششم یہ کہ یہ قول کہ عبادت کئی ہیں تابعداری کو وال ہے علوم شریعیہ  
 و علوم لغویہ کی ناواقفیت پر مطلق تابعداری معنی عبادت نہیں ہیں بلکہ معنی عبادت  
 و ہر کی پرستش اور رعایت خضوع کی ہیں ہر کس و نا کس اس امر سی واقف ہی کہ تابعداری  
 در چیز ہی اور پرستش اور چیز ہی ہاں غیر پرستش پر اطلاق عبودیت کا مبا لغت  
 کیا جاتا ہی خلاصہ یہ ہی کہ اس دلیل نقلی کا ہر مقدمہ خلاف لغت و عرف و شرع ہی  
 ہر گاہ و دو گاہ و دلیل منزعہ شرح ثبوت دعویٰ ندارد ہو گیا و الہ اعلم بالصواب  
 عندہ ام الکتاب حمزہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر لہ

عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 ابو الحسنات







مانع ہوتے ہیں لہذا واسطی رفع فساد کی غیر تقلیدین نے دوسری مسجد جدیدہ غیر محدثہ  
 بنانا شروع کی چاروں طرف کی دیواریں ٹکی طیار ہو گئیں اب اس مسجد جب یہ  
 غیر تقلیدین کی مسجد ضرار کی ساتھ لاحق ہو سکتی ہی یا نہیں اور توڑنا اور بانیوں کو  
 منع کرنا درست ہی یا نہیں بانیوں تو جبروا

**ہو المصوب** مسجد مذکور کو توڑنا اور اس کے بانیوں کو بناؤسی منع کرنا  
 نہیں درست ہی اور یہ صورت مسجد ضرار کی نہیں ہی بوجہ اسکے کہ مقصود رفع فساد  
 ہی اور اگر مقصود تفریق اور فساد ہو تو وہ ضرار ہوتی ہی نفسیہ احمدی میں ہی  
 قال صاحب المدارک قبل کل مسجد بنی مباہلہ اور یا اوسمعتہ اولغرض ہوسوی ابتداء

وجہ البعد او بآل غیر طیب فہو لاحق ہمسجہ الضرار انتہی واندہ اعلم حررہ الراہج  
 حضورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تنجاور السد عن ونبہ الجلی واسخفہ

استشفا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ ورثہ زید عمر پر دعوی

دین متروکہ مورث کا کیا عمر نے جواب میں کہا کہ استقدر تو نبی مدعی کو اور اسقدر  
 مدعی کے مورث کو مدعی دینی اور اوسنی حصہ حلف پر کیا ہی مدعی فی گواہان اقرار مدعی  
 مدعی علیہ او پر وجوب رہا کی بعد زمانہ ایصال کی سند ادنیٰ اور مدعی علیہ مذکور  
 مدعی سنی حلف بالعلم نسبت نہ لینی موادی کے بعض مدعی پر کہ بوجہ روایت  
 عالمگیر کے جو کتاب القضاء ہی لینا چاہتا ہی پس آیا او سپر حلف واجب ہی یا نہیں

**ہو المصوب** سپر گاہ مدعی فی گواہان اقرار مدعی علیہ وجوب مدعی بعد  
 زمانہ ایصال کی سند ادنیٰ مدعی مدعی علیہ کا بابت ایصال کے مندرج ہو گیا  
 پس اب اسکو استحقاق حلف کا باقی نہ رہا تنقیح الفتاویٰ الخامد یہ میں ہے

لما یصح الدفع کذلک یصح دفع الدفع انتہی اور یہی اوسین ہی لندن ادعی الا یفان  
 قبل الاقرار لا یقبل انتہی واندہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی سعفیہ

ماہ رجب ۱۲۸۵ھ سرکار مولوی فیض حسین خان صاحب تلمیذ مولوی سید احمد مولوی سید علی شاہ آزاد آبادی

و کتاب الدعوی



کتاب العلم

در بیان اصولی و فروعی در علم و فنون و صنایع و معادن و کسب و کار و تجارت و امور دنیوی و دینی

**استفتا** هندوستان جهانیک علمداری اگر نزدیکی ہی دار الحرب ہی  
 یا نہیں اور اگر ہی توصیف مطابق مذہب صاحبین کے یا بطریق مذہب ابوحنیفہ کی ہی بنو اتوجہ و  
 ہو **المصوب** هندوستان دار الحرب نہیں ہی بلکہ دار الاسلام چنانچہ  
 ان عبارات فقہیہ سی واضح ہوتا ہی خزانۃ المفتیین میں ہی دار الاسلام تصیر  
 دار الحرب الا باجراء احکام الشکر فیہا وان کیون متصلا بدار الحرب لایکون فیہا  
 و بین دار الحرب مصر آخر المسلمین وان لایبقی فیہا مسلم و ذمی بالامان الاول فنا  
 لم توجد ہذا الشرط لا تصیر دار الحرب و معنی قولنا ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمننا بالامان  
 الاول ان لایبقی فیہا مسلم او ذمی آمننا علی نفسہ بالامان المشرکین و قالوا اذا جردوا  
 فیہا احکام الشکر فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلة بدار الحرب او لم تکن  
 بقی فیہا مسلم او ذمی آمننا بالامان الاول او لم یبق و دار الحرب تصیر دار الاسلام  
 باجراء احکام الاسلام فیہا وان زال غلبۃ اہل الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی  
 سیر الاصل البابی الیسر ان دار الاسلام لا تصیر دار الحرب مالم یطبل جمیع ماصارت بہ  
 دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فابقی من العلۃ شیء یبقی بقاء و فی المشور دار الاسلام  
 باجراء احکام الاسلام فابقی حلقۃ من علائق الاسلام تیزج جانب الاسلام انتہی او  
 برزیزہ میں ہی قال سید الامام والبلد التي فی ایدی الکفرۃ الیوم لا شک انہا بلاد  
 الاسلام بعد ان لم یظہر و فیہا احکام الکفرۃ قبل القضاۃ مسلمون و اما البلاد التي علیہا  
 وال من جہتہم فمجزیہ اقامۃ الجمع والاعیاد و اخذ الخراج و تقلید القضاۃ و ترویج  
 الايامی و اما البلاد التي علیہا ولاۃ کفار فمجزیہ فیہا ایضا اقامۃ الجمع والاعیاد و القاضي  
 قاض تبراضی المسلمین و قد تقران بقاء شیء من العلۃ یبقی الحکم و قد حکمنا بان ہذا الدیار  
 قبل استیلاء التتار کان من دیار الاسلام و بعد استیلاء اسم اعلان الجمع و الجماعات و الحکم  
 بتقتضی الشرع و الفتوی والتدريس شائع بلا تکثیر من ملوکہم فالحکم بانہا من دار الحرب



لا جرتہ نظر الی الدرستہ والدراشہ و اعلان بیع الخمر و اخذ الضرائب و المکوس و الکرم  
من القرض برسم التتار کا اعلان بنی قرینہ بطلب الطاغوت و مع ذلک کانت بلده  
اسلام بلاریب و ذکر الخلو فی انه انما یصیر دار الحرب باجراء احکام الکفر و ان لا یکلم  
فیہا یکلم من احکام الاسلام و ان یقتل بدار الحرب و ان لا یبقی فیہا مسلم و لا ذمی  
آمن بالامان الاول فاذا وجدت الشرط کلاهما صارت دار الحرب و عند تعارض  
الدلائل و الشرط یبقی ما کان او تیزج جانب الاسلام احتیاطا انتی او شرح  
زیادات للقبائی من ہی دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احدا اجرا  
احکام الکفر علی سبیل الاشتہار و الثانی ان تكون متاخمة بدار الحرب امی متصله  
لا یتمثل فیہا بلده من بلاد مسلمین و الثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمن بالامان  
الاول فشرط ہذا الشرط لیکون علما علی تمام القہر و الاستیلاء و دار الاسلام یحتاج  
للابتاتہا و عند ہما یصیر دار الاسلام و دار الحرب باجراء احکام الکفر فیہا انتی او مخطا و  
حاشیہ و مختارین ہی قولہ باجراء احکام الشکر امی علی الاشتہار و ان لا یکلم فیہا  
یکلم اہل الاسلام ہندیہ و ظاہرہ انہ لو اجريت احکام مسلمین و احکام اہل الشکر  
لا تكون دار حرب انتی ان عبارت سی اور انکی امثال سی واضح ہی کہ دار الحرب  
ہو نہیں دار الاسلام کی شرط یہی کہ احکام کفر علی سبیل الاشتہار جاری ہوں او  
احکام اسلام بالکلیہ موقوف کردی جاوین او شعائر اسلام و ضروریات دین میں  
کفار مداخلت کرنی لگیں اور یہ شرط اتفاقی ہی اور امام ابو حنیفہ فی اسکی سوا او  
ہی دو شرطین زائد کیں ایک یہ کہ اوس بلده میں اور دار الحرب میں کوئی بلده ملک  
اہل اسلام کا باقی نہ ہی دوسری یہ کہ امان اول مرتفع ہو جاوی اور بامان کفار  
نوبت اقامت کی آئی ہو اور پر ظاہر ہی کہ بلاد ہندوستان میں یہ مفقود ہی  
اسوجہ سی کہ شعائر اسلام میں ہنوز حکام کی طرف سی مداخلت و مانعت نہیں ہی



اور اگرچہ اکثر قضاۃ کفار ہیں اور احکام خلاف اسلام جاری کرتے ہیں مگر بہت سی  
امور میں انکی قیاد فتاویٰ اہل اسلام کا ہی کرتے ہیں اور موافق شرع فیصلہ کرتے ہیں  
پس یہ بلا و دار الحرب نہ ہوگی نہ مذہب امام و نہ مذہب صاحبین و نہ علم حرہ الرجمی  
عقور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سبحانہ و ذیہ الجلی و الخفی [محمد عبدالحی  
ابو الحسنات]

**۸۰** **مفتی** سوال انگریزوں کی پوریان میں ٹیڈی وغیرہ مسجد حرام میں  
یا نہیں اگر کل حرام نہیں تو کس قسم کی حلال ہیں اور کس قسم کی حرام اور خلاف  
شرع نوکری کرنیوالا کافر ہی یا فاسق اور بر تقدیر و من لم حکیم ما نزل السفا و لک  
ہم الکافرون کی کیا تاویل ہی ہینا تو جسدوا

**ہو المصوب** جس نوکری میں پابندی اجراء احکام غیر شرعیہ کے اور  
اجراء احکام ظلم وغیرہ کی ہو وہ درست ہی اور بخیرین یہ امور ہوں وہ حرام ہیں  
اور جو انکی اطاعت کریں اور خلاف شرع احکام جاری کریں وہ فاسق ہیں نہ کافر  
لما قال اسد تعالیٰ و من لم حکیم ما نزل السفا و لک ہم الظالمون و قال تعالیٰ  
و من لم حکیم ما نزل السفا و لک ہم الفاسقون اور آیہ فاولئک ہم الکافرون  
یہود وغیرہ کے حق میں ہی نہ اہل اسلام کی حق میں یا مراد اس سے کفر علی ہے  
یا محمد ہی اوپر مستحق و مستحقین پر تفسیر جلیس البیان میں ہی نزالت فی اہل الکتاب  
دون من اساء من ہذا الامۃ او من ترک عمدا و اجاز و ہو یعلم فہو من الکافرون اولیس  
بکفر شغل عن المذکرین کفرون کفر انہی اور رجالہ احکام الاراضی میں ہی من یطیع  
عن ضرورۃ فہو علی صحتہ الاسلام وان کانت اطاعتہم لاجل ضرورۃ فذلک لکنہم فاسق  
انہی و اسد اعلم حرہ الرجمی عقور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سبحانہ و ذیہ الجلی و الخفی

عن ذیہ الجلی و الخفی [محمد عبدالحی  
ابو الحسنات]

**۸۱** **مفتی** اگر کسی پر دین حق اور عدل و قسط کے نام سے فتنہ کیا جائے تو

ماہ شعبان سنہ ۱۲۸۰ ہجری

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات



کشت کرد ای که ادا کردی مگر باعث تمیزی کے ادا نہوسکا اور مدیون مرگیا  
 اور او سیر حق العباد رہیگا یا بوجہ مجبوری کے ماتخذ ہوگا بنیوا تو جبر و  
 در الواصوب ایسی شخص پر اگر چه حق دائن کا باقی رہیگا مگر بروز محشر  
 حق جل شانہ اپنی فضل سی او سکوادا فرمادےگا اور دائن کو راضی کر کے مدیون  
 حاجات دےگا ان سچر کی منہ ذواجر میں چند احادیث اس مضمون کی بروایت  
 طبرانی وغیرہ ذکر کے ہیں واللہ اعلم خبرہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاج و الزمعة ذنبہ الجلی واخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۸۲ مقتضا کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین جواب اس سوال  
 یہ کہ زمین کی ایک اراضی ملوکہ مقبضہ ہی اور اوس اراضی میں مرور مکان مسکن  
 اور ازید کا ہی اب اوس اراضی کے دروازہ پر کہ قبل اس سے چند عرصہ سی بلاچو کھٹ و کھٹ  
 زمین نے چو کھٹ و کو اڑ و اسطی بعض مصالح اپنے کے لگائے ہیں ایک شخص غیر  
 قاصد قدیم سی او سکامر و اس اراضی میں نہتا اب چند عرصہ سی اوس اراضی میں  
 لگا و سکامر و ہی اس نصب چو کھٹ و کو اڑ سی مانع ہی حالانکہ زید مالک اراضی  
 قاصد بعد نصب چو کھٹ و کو اڑک بطرح اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہیں اور نہ کوئی  
 حق اوس شخص غیر کا سوا ہی مرور کے اوس اراضی میں ثابت ہی آیا زید مالک قاصد کو  
 اوس زمین پر چو کھٹ اور کو اڑ قایم کرنا پہنچتا ہی یا کیا اور شخص غیر کا منع صحیح ہی  
 یا نہیں اور اگر وہ شخص غیر ملکیت زیدی بہ نسبت اوس اراضی کے جس میں دروازہ  
 لگایا ہی انکار کری تو حاکم کو تحقیقات اوسکی ملکیت کی بہ نسبت اوس اراضی کے  
 چاہیے یا نہیں بنیوا تو جبر و

الجواب الی اللہ سبحانہ المآب زید قاصد مالک کو در صورت نہونی کسی قسم  
 ضرر میں اوس شخص غیر کے چو کھٹ اور کو اڑ لگانا پہنچتا ہی اور شرعاً منع نہیں

مسئلہ نویں ایضاً زمین صاحب برادر و لوی محمد ارشد الحسن صاحب دار بنہوری  
 کتاب حق انوار



اور جب زید اوس شخص غیر کو مانع مرور سی نہیں تو اس دروازہ سی کچھ حرج اوس شخص  
 غیر کا ثابت نہیں اور منع شخص غیر کا صحیح اور درست نہیں اور مراد ضرر بین سے  
 یہم ہی کہ ہمسایہ کے حوائج اصلیتہ بند ہو جائیں جیسی مثلاً کسی شخص کے مکان میں  
 ہمسایہ کی مکان میں روشنی آتی تھی اب اوس شخص نے اپنا مکان ایسا بنایا کہ  
 روشنی بالکل مکان ہمسایہ کی بند ہو گئی اور اگر ایسا نہ ہوتا تو ہمسایہ اپنے حوائج  
 اصلیتہ سی بند نہ ہوتا تو ضرر بین نہوگا اور جب مالک وقابض مانع مرور ہمسایہ نہیں  
 اور دروازہ اور چوکھٹ لگانے سے مرور مسدود نہیں ہوتا تو ہمسایہ کو مانع نصب  
 چوکھٹ و گواڑ سی شرعاً اصلاً نہیں پہونچتا قال فی الدر المختار ولا یتنع لشخص من تصرف  
 فی ملکہ الا اذا کان الضرر بجارہ ضرراً یمنع من ذلک وعلیہ الفتوی وقال فی رد المحتار  
 والحاصل ان القیاس فی جنس هذه المسائل ان لفعل المالك مبدء له مطلقاً لا  
 تصرف فی خالص ملکہ لکن ترک القیاس فی موضع یتبدی ضرره الی غیرہ ضرراً  
 وهو المراد بالبین وهو ما یكون سبباً للهدم ونخرج من الانفعاع بالکلیة وهو ما یمنع الحوائج  
 الا ان یتعد الضد بالکلیة واختارہ الفتوی علیہ فاما التوسع الی منع کل ضرر فیسد  
 باب انفعاع الانسان بلکہ لما ذکرناہ قریباً انتہی اور حاکم کو تحقیق ملکیت زید کی نسبت  
 اراضی مذکورہ کی چاہی کہ بنا بجواز نصب دروازہ اوپر ملکیت زید کے ہی اور عدم  
 جواز پر تقدیر عدم ملکیت کے و ہونظاً ہر فقط

محمد حسین	الجواب هو الصواب	ذلک لک	الجواب صحیح
العبد	فدای احمد	محمد عبد القادر خان	
حبیب المدخان	الجواب هو الجواب	ابن حیدر علی بن عفا	
احباب من اجاب	محمد ریاست طینی	قدح الجواب والیہ المآب	
حامد حسین	عفا عنہ	ابو القاسم محمد مرمل	



فی الواقع در صورت نہ ہونے ضرر بین جابر کے ممانعت تصرف فی ملک سی نہیں ہو جی  
 اور یہی مفتی بہ اور مختار ہی اور دوسری روایت بھی در مختار کی اس کی مویدی  
 قال وجواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً وبہ افتی طائفۃ کلالہ امام ظہیر الدین  
 وابن شحنتہ والدہ وترجمہ فی الفتح و فی القسۃ المجتبی وبہ لفتی انتہی بقدر الحاجۃ فقہا

العبد	محمد عبد العزیز عفا اللہ عنہ	الاجواب ہو بالاجواب	القبض	ببقدر صحتہ ما قالہ المستفتی کتبہ	الاجوبۃ المذكورۃ صحیحۃ
محمد عبدالکافی خان فاضل دارالعلوم دیوبند	محمد عبداللہ	محمد نظیر علی	الحافظ محمد شعیب حبانہ استغفر اللہ عنہ	العبد	

ہو المصوب بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چو کھٹ  
 وغیرہ لگائی ہو اس میں منع نہ کیا جاوے گا مگر یہ کہ محاسبہ کو اس میں ضرر ظاہر  
 ہو چکی ہو تنقیح الفتاوی الحامد یہ میں ہی فی حواشی الاشباہ لبیری زادہ مانعہ لہ التصر  
 فی ملک وان ضرر جابرہ فی ظاہر الروایۃ والذی استقر علیہ رای المتأخرین ان  
 الانسان یصرف فی ملک وان اضر بغيره مالم یکن ضرراً بیناً والفتوی علیہ انتہی اور  
 منع الفقہار میں ہی فی فتاوی قاری المداۃ الفتوی علی انہ ممنوع من التصرف  
 علی وجہ تضرر بہ الجار وان کان فی ملک انتہی اور تاتار خانہ میں ہی الاصل فی  
 فیض ہذہ المسائل ان القیاس ان کل من صرف فی خالص ملک لا یمنع والکان  
 یؤدی الی الضرر بالغير لکن ترک القیاس فی موضع قیادی ضرر تصرف الی غیرہ تصرفاً  
 بینا انتہی والہ اعلم حمزہ الراجی محفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبداللہ  
 بنجاوڑی عن ذنبہ الجلی والحقنی محمد عبداللہ

محمد عبداللہ  
 ابو الحسنات

استفتا کیا فرمائی ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ مسافت ریل کو  
 بعض علماء اجل کرتے ہیں اوپر گنہوٹ کی اور بعضی حل کرتے ہیں اوپر سیراہل  
 اور دلیل فریقین کے مختلف ہی دلیل فریق اول کی یہی کہ مناسبت ریل کو سائے

مسئلہ اولی نظریہ اسناد نظام ہما لکھو علامہ درود تفسیر عباد فی بیچہ مکان بی بی حضرت محمد خاں صاحب جامعہ دارالعلوم دیوبند



الغبوط کی زیادہ تر ہی بسبب جلانے آگ کے دو نوین اور دایبل فریق ثانی کی  
یہ ہی کہ مسافت دایبل سات اہل کے مناسب ہی بسبب سیر بری کے اگرچہ تیزی دایبل میں زیادہ  
**والمصوب** بحر رائق میں ہی فی السراج الوہاج اذا كانت المسافة ثلاثة  
ایام ولما لهما بالسیر المعتاد فصار علی البرید سیر اسرعا و علی القرس جبر یا حثینا و علی  
فی یومین قصرا تہی والمراد سیر البر والخیل ان یکون بالابل و مشی الاقدام والمراد بالابل  
القافلة وون البرید واما السیر فی البحر فیتعبر فی البحر بالمیق بہ و ہوان یکون مسافت  
ثلاثة ایام فیہ اذا كانت المیلح معتدلة وان كانت تلک المسافة بحیث تقطع فی البر  
بיום کما فی الجبل یعتبر کونہا من الجبل بالسیر الوسط ثلاثة ایام وان كانت تقطع  
من طریق السہل بיום واحد والحاصل انہ تعبہ المدة من ای طریق اخذ فیہ انتہی اس  
عبارتی اور ایسی اور عبارات فقہیہ سی واضح ہی کہ سیر بری اور بحر ہی ہر ایک میں  
سیر متوسط اوسی سیر کے لیجاوی گی اور دوسری سیر معتبر نہ کیجاوی گی اور اعتناء  
اس باب میں سخت سیر و بطور کا نہیں ہی بلکہ متوسط کا پس سیر یلوی اگرچہ  
مشابہ الغبوط کی ہی مگر چونکہ سیر بری ہی لحاظ اس میں سیر بحر کی کا نہیں ہو سکتا کہ  
والمدار علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی نجاد و اسعد بن عبد الحمی  
**استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس قول حق**  
شامی میں اور قول در مختار کی و فی الشرع بلا لیمہ عن النانیۃ لا یصح و فی قمتہ الوہابیۃ  
لیس لہم ذلک قال ابن التیمیۃ و اسئلہ من التیمیۃ عن نوادر ابن رستم قال ابو حنیفہ  
فی سکتہ غیر نافذہ لیس لاصحابہ ان یمیعوا یا ولو جمیعوا علی ذلک ولا ینصیبوا فیما بینہم لان الطرق  
الانعام اکثرہ الناس فیہا لہم ان یدخلوا ہذہ السکتہ حتی یخفف الرخام قال الناطقی و قال  
اشعرون فی درودین خمسہ باع احدہم نصیبہ من الطريق فالبیع جائز و لیس للشرعی  
المرو فیہ الا ان یشترى و اراد البلیغ و اذا اراد ما ان ینصبو علی داس سکتہ و رہا

و علیہ فی سیرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
و علیہ فی سیرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم



وینہ وار اس سکتہ نہیں ہے نہ وہاں لکھا تھا نہ ملکا تم ظاہر الکن للعامة فيها  
 نوع حتى انتهى لمخصا ثم افاد ان ما توهمه الناظم في شرح من اختلاف الرويتين  
 في فرع فان ما ذكره ابن رستم في بيع الكل وما ذكره شذاد في بيع البعض والفرق  
 ان الثاني لا يعنى الى ابطال حق العامة بخلاف الاول بما قد علمت مما قررنا سابقا  
 ان ما في الوهبانية غير ما ذكره المصنف لان مراد المصنف الطريق الخاص للملك  
 الواحد به الطريق مشترك في سكتة مشتركة انتهى جو واقع هي صفحة ۱۱ جلد رابع مجاز  
 ابيد روايت ملك مشترك بين واردهي ويا ملك خاص بين شخص واحد كي اور  
 ملك مشترك بين واردهي تو اس سي ملك خاص كا هي حكم در باره منع تصرف  
 كتابي يانين اور به قول ظاهر الرواية اي ويا نادر الرواية اور قول مفتي پچ  
 ويا غير مفتي به بنوا تو جسدها

هو المصوب به روايت نوادر كي هي اور ملك مشترك بين هي نه ملك مجاز  
 اور ملك خاص بين مفتي به هي كي صاحب ملك اپني ملك بين هر طر حكما تصرف  
 كرسكتا هي گروه تصرف كه جبين ضرر بين دوسرو لكاهو ولسدا علم حسره الراس  
 حضور به القوي ابو الحسنات محمد عبيد الحمي تجاوز السد عن ذنبه الجلي ولفني  
 هو المصوب مخفي نه هي كي ملك خاص بين ملكا هر قسم كه تصرف كا اختيار هي  
 مشترك كي غير كا ضرر بين نوا ورجس تصرف مين كه دوسري كا ضرر بين هو او بس  
 تصرف سي ممنوع ركها جاو ليكا تنقيح فتاوي حامد به مين هي قال في التوقيه وشرحه  
 الدر المختار لا يمنع الشخص من تصرفه في ملكه الا اذا كان الضرر بينا فيمنع من ذلك عليه الفتوى  
 لازية واختاره في العاديه وافتى به قاري الهداية وافتى بذلك ايضا الشيخ بربان الله  
 مفتي كافي شرح الوهبانية لابن الشخه نقله عن كتاب الحيطان للصدر الشهيد وفي  
 حاشي الاشباه لميري زاده لا تصرف في ملكه وان تصرف جاز به في ظاهر الرواية



و الذی استقر علیہ رای المناظرین ان الانسان یتصرف فی ملک و ان اضر بغيره ما لم یکن  
 مضررا ببناء و هو ما یکون سببا للدم و ما یوہن البناء بسببه او یخرج عن الانتفاع بالکلیۃ  
 و هو ما یمنع عن الخواجج الاصلیۃ کسد الضوء بالکلیۃ و الفتوی علیہ انتہی او رجاع الفقدون  
 مین ہی الماحصل ان القیاس فی جلس حذہ المسائل ان من تصرف فی خالص ملک  
 منہ ولو اضر بغيره لکن ترک القیاس فی محل اضر بغيره ضررا ببناء و قبل بالمنع و بہ اخذ کثیر  
 من المشایخ انتہی اور کوچہ غیر نافذہ مین حسین ملک مشترک و حق مرور علی سبیل النساء  
 ہوتا ہی کسی شخص کو تصرف نہیں جائز ہی اگرچہ دوسروں کی مضر نہو بدون اجازت  
 جمہ اہل سکہ کے تعالیق الانوار علی الدر المختار مین ہی و غیر النافذ لا یتصرف مطلقا  
 باحداث شئی کالبناء و الحفر اما الانتفاع فجاز قال فی منقہ المفتی اہل السکۃ ارادوا ان  
 یضربوا علی راس سکتہم در باد و لیسوا راس السکۃ لیس لہم ذلک لانہا و انکانت ملکا  
 لکن المعامۃ فیہا نوع حق و ہوا انہ اذا اردو حم فی الطريق کان لہم ان یدخلوها حتی یخف  
 الزحام و ہذا فی المملوک فکیف بغير المملوک فلا یکوزر سدہ و منع الناس منہ و فیہا سکتہ غیر نافذہ  
 احدث رجل فی آخر السکتہ تینا لم یملک الا باذن جمیع اہل السکتۃ اعلی و الاسفل انتہی اور  
 جمیع البرکات مین ہی لو احدث ذلک فی طریق غیر نافذہ لایسعہ ذلک بلا اذن الشرکاء  
 فی ذلک الطريق وان لم یضربہم انتہی اور بر جندی کی شرح مختصر قایہ مین ہی و فی غیر ذلک  
 لایسعہ احدث ذلک الا باذن الشرکاء اضر بہم اولالا نہ مملوک للجمیع استتہ اور تنقیح  
 فتاوی حامد مین ہی فی غیر النافذ لایکوز ان یتصرف باحداث مطلقا اضر بہم اولالا  
 باذنہم لانہ کالملك الخاص لہم شرح التوہد للعلائق انتہی و اسد اعلم حررہ الراجی عفو القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تہا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی  
 آج کو اخذات مثل مقدمہ مونی اعجاز حسین صاحب مدعی صدر  
 مرفع بنام سادہ عمدہ بگیم مدعی علیہا یقینی دو قطعہ نقل استفتا اور ایک قطعہ نقل استفتا



نارضی گذرانیده مدعی آورد و قطعاً بقول فیصلیات عدالت و مراغه و یک قطعه نقشه  
موقع متنازع فیہ میں من اولہا الی آخر جامعانہ کی قبل اسکے کہ یہ کو اغذات  
میں سے میری پاس پونچھیں مدعی نے دو فتویٰ کی جنکی نقل منسلک مثل ہی پیش کیے  
اور استدعا تحریر جو اسکی موافق اونکی استدعا کی تھیں اوس سوال چھپیں رویت  
اور ابن رستم سی ہتفسار ہی لکھ دیا یہ روایت نوادر کی ہی اور ملک مشترک میں ہر  
ملک خاص میں اور ملک خاص میں مفتی یہی ہی کہ صاحب ملک اپنی ملک میں  
صرف ہر حکم تصرف کر سکتا ہی مگر وہ تصرف کہ جسین ضرر میں دوسرے کو نہ ہو فقط اور دوسرے  
سوال پر یہ ترقیم کر دیا بعد تحقیق اس امر کے کہ وہ زمین ملک زید ہی زید چو کھٹ وغیرہ  
نہیں اوسین منع نکلیا جاوے گا مگر یہ کہ ہمسایہ کو اوس سی ضرر ظاہر پونچی اور ہر گاہ  
یہ مالک مانع مرو نہیں تو ضرر میں نہو گانہی بجا صلہ آب بعد معاینہ کو اغذ نقشہ وغیرہ  
و فیہ بیت ہوا کہ یہ دونوں فتویٰ مفیہ مدعی نہیں ہیں اور مدعی علیہا کو حق مانعت پہنچتا ہی  
تو اسوجہ سے کہ ضرر میں کا اعتبار ملک خاص میں ہی نہ سکے غیر نافذہ میں اور زمین  
متنازع فیہ ملک خاص مدعی نہیں ہی بلکہ سکے غیر نافذہ کی زمین ہی کہ جسین سب اہل سکے  
مرو و علی السو یہ ہی پس اوسین چو کھٹ و کوڑ لگانا بدون اجازت جملہ اہل سکے  
میں ممکن ہی جیسا کہ عبارات سابقہ سی واضح ہی بلکہ بعض عبارات سی معلوم ہوتا ہی  
باوجود اتفاق جملہ اہل سکے ہی ایسی امور کا احداث بلحاظ حق عامہ نہیں درست ہی  
دوسری یہ مکان مدعی علیہا کا اوس سکے کے ایک گوشہ میں واقع ہی اور کوئی دوسرا  
سکا نہیں ہی پس گو بالفعل مدعی اوسکو مروسی مانعت نہ کری مگر بعد ہتقرار  
بنیاد جدید کی اور تنزاید خصوصت کی احتمال اس امر کا ہی کہ مدعی علیہا کو ضرر میں  
میں الحاصل اس مقدمہ میں حکم حکام عدالت اور مراغه کا مطابق شرع کی ہی اور  
نہ فیصلہ قابل نفاذ ہیں و اسدا علم و حکمہ حکم حررہ الراجی عفو ربہ القومے



ابو الحسنات محمد بن عبد الحمى شواذرا عن زينة الجلي وخصي

استفتای قاضی فقهی می دهند و او دین اندیش صورت که زنی با مال را وادی  
جابر یعنی نکاح کرده بودند بعد بلوغ با شرا بط شرعی نکاح خود مخ کرده بلا تفسیر  
قاضی یا مردی دیگر نکاح کرده است اکنون این نکاح آن صحیح گردد یا نه اگر صحیح باشد  
حکم انفساخ نکاح آن باطل شود یا باقی ماند و قضای قاضی در ملک بنگانه که زیر ملک او  
سلطان بی دین است در اینجا عدالت قاضی هم میسر نمیشود و در منصورت تقریر قاضی  
حاصل گردد و یا نه بنویسند و جواب بخوا

هو المصوب در نسخ کتاب بخیار بلوغ قضاء قاضی شرط است چنانکه در فقه  
می آید و حاصله آنرا که اگر المزوج للصغیر والصغیرة غیر الالب والجد فلیما الخیار بالبلوغ  
اولی العلم به فان اختار الفسخ لا یثبت الفسخ الا بشرط القضاة انتهى بآراء علمیه در صورتی که  
سوال کتاب دوم صحیح نخواهد شد و در جامع الفصولین می نویسد بلوغ اختار احد  
الفرقة و رد کتاب بخیار بلوغ لم یکن رد او الا بطل العقد الم حکم به القاضی فقیه  
قبل العلم انتهى و در بلادیکه زیر حکومت افشار بوده اند و قضاة قاضی در آنجا موقوف  
الکرمی و اعتقاد ضروریست که صاحب معانی به بلاد اسلام که در آن قضاة قاضی  
موجود است مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم و غیره و از بلاد هند و امپور و بھوپال و غیره  
رفته انفصال سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد و آنجا  
حرره الراجی غفر له القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمید و استاذ السعید زین العابدین

مستفتا کیا فرمانے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ  
مندرجہ ذیل میں کہ تریہ کہتا ہے کہ ذبیحہ کسی مشرک و بدعتی و کافر کا حلال نہیں  
سوائے جو حد باسد و متبع سنت رسول اللہ کی اور عمر و کہتا ہے کہ محبی تصدیق  
امر کی آیت کتاب اللہ و حدیث رسول باسد سی معلوم نہیں ہوئی کیونکہ اللہ تعالیٰ

[illegible]

كتاب الخط والاباخر  
المنعني محاسن الكرامه  
المنعني محاسن الكرامه



فرمانی کہ کلمہ اِسمِ اللہ علیہ ولا تا کا و احاطہ بکلمہ اِسمِ اللہ علیہ پس اس آیت کریمہ میں  
 اللہ تعالیٰ نے محض قید ذکر اِسمِ اللہ کی نہ کافر کی نہ مشرک کی نہ بدعتی کی پس میری نزدیک  
 حکم عموم اس آیت کریمہ کی اور مطابق حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی جو تخریج کی کتب و ابواب و  
 و ابن ماجہ فی ان قوما من یقولون لا یحییوننا بالجمان لا ندعی اذکر و اِسمِ اللہ علیہا  
 فکفوا و حدیث رافع بن خدیج بالغلط بایسیر العلم و ذکر اِسمِ اللہ علیہ فکفوا و موافق تحقیق علماء  
 محققین مثل محمد الثانی علامہ شوکانی وغیرہ کے حرمت اس کی معلوم نہیں ہوتے  
 پس اگر مشرک ہو یا بدعتی ہو یا کافر توجب او سبہ اللہ کا نام ذکر کر لیا سو اسی اللہ کی توہین او سکو  
 کھا لو لگا پس علماء و محققین کے خدمت مبارکت میں عرض ہی کہ موافق کتاب و حدیث رسول اللہ  
 قول فیصل باین زید و عمر و کی بیان فرماوین تا نزل عمر قلع ہو اور عند اللہ ماجہ ہوں فقط  
 ہو **المصوب** عمر و کا قول قابل اعتبار کی نہیں ہی حق جل شانہ سورہ مائدین  
 ارشاد فرماتا ہی و طعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم اور مراد یہاں طعام سی بالاتفاق  
 ذبیحہ ہی پس اگر ذبیحہ ہر شخص کا حلال ہو تا حتی کہ مشرکین کا بھی تو اہل کتاب کی تخصیص کی  
 کوئی وجہ نہ تھی اور آیات فکفوا اما ذکر اِسمِ اللہ اور آیت ولا تا کلمہ احاطہ بکلمہ اِسمِ اللہ علیہ  
 وغیرہ میں صرف شرط حلت ذبیحہ کی وقت فرج کے بیان ہی اور مقصود اولیٰ فقط  
 اسبق رہی کہ بدون اِسمِ اللہ کی ذبیحہ حلال نہیں ہی اور ذابح کا عموم و خصوص اس  
 آیت میں ثابت نہیں ہوتا ہی اور اگر ایسا ہی ان آیات کی اطلاق سی استناد لیا جاوے  
 تو باب اطلاق مذبوح میں اس سبب عمل کرنا بڑے لگا کیونکہ کسی مذبوح کو ان آیات میں  
 خاص نہیں کیا بلکہ جس اِسمِ اللہ کا ذکر ہو او سبب حکم حلت کا ہو پس لازم آتا ہے کہ اگر  
 کوئی شخص گنہگار یا جور جس کا گوشت حلال نہیں ہی لیس اِسمِ اللہ کی ذبیحہ کر می  
 تو اس کا کھانا درست ہو جاوی اس تقریری کی کہ لسانی ان آیات میں قید صرف  
 اِسمِ اللہ کی کی نہ کسی ذبیحہ خاص کی حالانکہ اسکا مسلمان قائل نہیں ہی لہذا حاصل



ان آیات میں صریح کیفیت ذبح کا بیان اور شرط حالت و بوقت ذبح کے بیان ہی واضح و بیکار  
کی اطلاق و تخصیص سی انہیں کچھ غرض نہیں ہی پس حسب طرح سی تخصیص مذکور اور  
آیات و احادیث سی ثابت ہوئی سیطرح سی تخصیص ذبح کی ہی اور جگہ سی ثابت  
ہوئی ایک تو آیت سابقہ و دوسری حدیث جو مصنف عبد الرزاق میں مروی ہی کہ آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم فی مجوس یعنی آتش پرست کی حق میں فرمایا ہی من اسلم منکم قبل  
ومن لم یسلم ضربت علیہ الجذیۃ غیر نامی نسائکم ولا اکل ذباکم یعنی جو آدمین سی اسلام  
لاؤ لگاؤ سکما اسلام قبول ہوو لگاؤ جو اسلام نہ لاؤ لگاؤ اس سی جزئیہ لیا جاو لگا  
مگر اونکی عورتوں سی نکاح نہ کیا جاو لگا اور نہ اونکا ذبیحہ کمایا جاو لگا اسے طہری اور ہی  
احادیث اور آثار صحابہ اس باب میں موجود ہیں جنسی معلوم ہوتا ہی کہ ذبیحہ کی کفر کا  
سوا ہی اہل کتاب کی نہیں درست ہی اور حدیث عائشہ سپر نہیں دلالت کرتی ہی

کہ ذبیحہ ہر کافر و مسلم کا حلال ہی کیونکہ اس حدیث میں سوال اون لوگوں کی ذبیحہ سی  
ہوای جو نبی مسلمان ہوئی تھی اور رسوم جاہلیہ میں مبتلا تھی نہ ذبیحہ کافر سی اور علامہ  
شوکانی کہ جبکا انتقال شدہ یا شہید ہو گیا ہو تو علم ادب میں تحقیق اونکی اچھی ہو  
مگر اجتہاد و افتوی اونکا مقابلہ میں اجتہاد و فتوی ائمہ اربعہ وغیرہ مجتہدین سابقین کے  
قابل اعتبار کے نہیں ہی اس مسئلہ میں ائمہ اربعہ بلکہ اکثر مجتہدین ہی تحقیق کر گئی کہ  
سوا ہی مسلمان اور کتابی کی کسی کا ذبیحہ حلال نہیں پس اب شوکانی کہ اس حدیث کی  
علامہ سی تھی اگر اسکی مخالف کہیں تو اونکا اعتبار نہیں ہو سکتا و اسدا علم حرہ الراعی  
عقودہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اسدا عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا چہ میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندر اس مسئلہ کے  
اولاً احادیث صحیح میں وار وہی کہ حقوق اسلام سی ہی کہ جب باہم دو مسلمان ملاقات  
تو مصافحہ کریں بعض مسلمان جو اس سنت کو ادا کریں تو تارک سنت ہیں یا نہیں

سوائے اہل کتاب کی نہیں درست ہی اور حدیث عائشہ سپر نہیں دلالت کرتی ہی

سوائے اہل کتاب کی نہیں درست ہی اور حدیث عائشہ سپر نہیں دلالت کرتی ہی



تائید بعد نماز جمعہ کے مصلیان مسجد جو باہم مصافحہ کرتے ہیں یہ طریق سنت ہی نہیں  
بعض کتب مثل شرح مشکوٰۃ شریف شیخ عبدالحق دہلوی قدس سرہ اور فایط الاوطار  
شرح ورنہ تارمین امر ثانی کو بدعت ٹھرایا ہی اور بعض لوگ جو شئی اول کے مصداق ہیں  
وہ اسکو سنت بتلاتی ہیں پس کیا ہی حق درمیان ان ہر دو اقوال کے ثنائی وقت نماز  
جمعہ کا بعد دوپہر کے کتنی منٹ بعد شروع ہو کر کس قدر عرصہ تک رہتا ہی کہ جسین  
نماز جمعہ ادا ہو اور تنگ وقت نکلنا جاوی ڈ

**باب عند الملاقات مصافحہ کرنا امر متواتر و سنت قدیمیہ ہی آنحضرت**  
صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا یہ طریقہ مستمر رہتا تا کہ اسکا تارک سنت ہی نہیں  
شعب الایمان میں اور طبرانی وغیرہ نے سند یحییٰ روایت کی ہی کہ فرمایا رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم نے ان المؤمن اذا لقی المؤمن فسلم علیہ واخذ بیدہ فصافحہ ثانی  
خطایا ہما کما تشار ورق الشجر اور من ابوداؤد اور جامع ترمذی وغیرہ میں مرفوعاً  
مروی ہی مامن مسلمین یلتقیان فیتصافحان الا غفر لهما قبل ان یفترقا اور سنن ابوداؤد  
ابودریسی روایت ہی بالقیۃ یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الا صافحی اور ترمذی  
ابن مسعودی روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من تمام التحیۃ الاخذ بالید  
اور صحیح بخاری میں ہی قتادہ سی مروی ہی قلت لا نس رضی اللہ عنہ اکان المصافح  
فی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال نعم اور بعد نماز جمعہ کے یا بعد نماز صبح  
رہ الایام عصر کے مصافحہ کرنا بعض فقہانی اسکو بدعت مباحہ لکھا ہی اور بعضوں نے بدعت  
دائرہ لکھا ہی لیکن اس میں شک نہیں کہ یہ طریقہ خلاف طریقہ سلف صالح ہی نہیں  
اسکو ترک کرنا اور طریقہ مسنونہ کو اختیار کرنا لازم ہی رد المحتار میں مذکور ہی قد یقال  
ان المواطبة علیہا بعد الصلوۃ خاتمة قد یودی الی اعتقاد سنیانی خصوصاً حصہ  
المواضع وان لما خصوصیتہ زائدۃ علی خیر جامع ان ظاہر کلامہم انہ لم یفعلوا احداً



من السلف فی هذه المواضع ونقل فی مبیین الحارم عن الملتقط انه تکره المصا فیه  
 اذ ارا الصلوة بكل حال لان الصلابة ما صا فحو ابعدا واد الصلوة ولا هنا من سنن اروض  
 ثم نقل عن ابن حجر من الشافعية انها بدعة مکروهة لا اصل لها فی الشرع ثم نقل عن ابن  
 من المالک ان موضع المصافحة فی الشرع انما هو عند لقاء اخيه المسلم لانی اذ بار الصلوة  
 انتهى اور وقت نماز جمعہ عین وقت ظہرای بحجز ذوال آفتاب شروع ہوتا ہی اور تا وقت  
 عصر باقی رہتا ہی و اسد اعلم حرره الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبید المحی  
 تجاوز السد عن ذنبه الجلی والخفی

**استفتا** اشتغل برستہ سوال سوال اول عند الکناح اگر معجل و موجل  
 بیان کیا جاوی صرف تعدا و بیان کر دیجاوی تو کناح صحیح ہوگا یا نہیں  
**ہو المصوب** کناح صحیح ہوگا اور تعجیل و تاخیر میں اعتبار عرف کا کیا جاوے  
 خزائنہ الروایات میں ہی فی الوقایہ و المعجل و الموجل ان بنیاذک والا فالمتعارف  
 و فی السفیانی امی یظن الی المرأه والی المهر المذکور فی العقدان کم یكون المعجل مثل هذه  
 المرأه من مثل هذا المهر فعمل ذلك القدر مجلا واما یظن الی المتعارف لان الثابت عرفا  
 کا ثابت شرعا انتهى سوال دوم زید فی ہندہ سی بیان شرط کناح کیا کہ بعد ایک ماہ کی  
 طلاق دید و نگا اور اس امر کو اپنے دل میں رکھا یا یہ کہ ہندہ سی بیان کیا تو آیا کناح صحیح ہوگا  
**ہو المصوب** کناح ان دونوں صورتوں میں صحیح ہوگا بتبین شرح کنز  
 تو نز و ہما مطلقا و فی نیتہ ان یقع مدۃ تو احافا لکناح صحیح انتهى اور بحجراتی میں ہے  
 تو نز و ہما علی ان یطلق بعد شہر فانه جائز انتهى و اسد اعلم سوال سوم جو شراب مطلقا  
 نشہ آور ہی اوسکا کیا حکم ہی ہو المصوب جو شراب کہ مطلقا نشہ آور نہیں نہ قلیل  
 اوسکا نہ کثیر وہ حلال ہی اور جبکہ کثیر مسک جیسی سیندھی اور تا طری ہی اوسکا  
 ایک قطرہ ہی ہندہ بدعتی بہ حرام ہی الحدیث ما اسکر کثیرہ فقلبا حرام لانی لہ الخ

اسلام آباد علی شاہ چانوی مدرس اردو مسجد جامعہ اہل حق دکن علی شاہ علی بندہ باہ رضا خان لاہوری



و حواشی انتہی حرر حذوہ الاجوبۃ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء اعظام اس صورت میں کہ بچہ بیس لوگ ایک احاطہ  
پختہ تیار کر اگر اوس میں ایک چبوترہ نصب کر کے اوسکو منسوب بحبوب سبحانی  
شیخ عبد القادر جیلانی کہتے ہیں اور اوس چبوترہ پر خلاف پیر طہاتی ہیں اور  
پیر افغان روشن کرتے ہیں اور ریوڑی چڑھاتے ہیں اور اوس پر فاتحہ کرتے ہیں یہ امور  
درست ہیں یا نہیں مینو اتوجہ و

ہو المصوب مرتکب ایسی امور کا مبتدع ہی اور ایجاد ایسی افعال کی  
بدعت و ضلالت ہی والد علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ چند ایسی مسلمان جنگے  
والدین ہی مسلمان ہیں جمع ہوئی اور کچھ روپیہ باہم چندہ کر کے جمع کر کے نوک اور تر  
خرید کی بھوانی کا پوجا کیا اور وہ سور مار کی اور شراب بھوانیکو چڑھایا اس میں  
کہ بھوانی مذکورہ جسکو کالی اور دیوی بھی کہتی ہیں مرض ہیضہ سی نجات دی اور  
محفوظ رکھی جب یہ کیفیت دین دار مسلمانوں کو معلوم ہوئی اور ایسی فعل کے  
موقوف کا کما حقہ یقین ہوا تو شرکار پوجا کا حقہ پانی پینا ترک کیا تا پھر کوئی مسلمان  
پوجا نہ کرے اور ایسی گمراہی میں نہ پڑے ایسے فعل سے سب باز رہیں لیکن ایک شخص  
بمخلاف دیندار مسلمانوں کے عہد آ دیدہ و دانستہ اپنا حقہ پانی پوجنی والو نکو دیا  
اور دیندار مسلمانوں کو حقہ ترک کر نیکی و بچہ سی کلمات سخت کسی اور بھوتیان مار نکو  
کہا انتظام اہل اسلام خراب کیا اس صورت میں پوجا کا چندہ دینی والی اور پوجا  
کرنی والی مرتدا و کافر ہوئی یا نہیں اور جس شخص نے بخلاف دیندار مسلمانوں کی

کن ب الخطر والاباۃ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

ابو یونس مفضل امام بارگاہ کو تالی محکمہ قلم و ترجمہ محمد حسین و امجد حسین پیران ولی محمد بارگاہ رمضان شریف ۱۲۹۰ ہجری



حقہ دیا ہی اور سکا کیا حال ہی وہ کیسا ہی اور اگر یہ مرتد اور کافر ہیں تو توبہ کریں  
تو عند الشرح مقبول ہی یا نہیں اور کیونکر کس طرح سی توبہ کریں اور انکی عورتیں  
نکاح منی باہر ہو گئیں یا نکاح قائم رہا بنیوا تو جسہ واقف

**ہو المصوب** اس صورت میں وہ پوچھا کہ نیا الی کافر ہو گئی اور عورتیں  
اونکی نکاح سی باہر ہو گئیں اہل اسلام کہ چاہی کہ اونکی شرکت نہ کریں تا وقتیکہ وہ  
توبہ نہ کریں اور جو انکی شریک ہوا او سکویں برادری سی باہر کہ دین جب تک وہ  
اس شرکت سی توبہ نہ کریں اور پوچھا کہ نیا الی بر لازم ہی کہ پھر اسلام لاوین او  
کلمہ شہادت ادا کریں اور توبہ واستغفار کریں بعد اسلام کے اپنی اپنی عورت سی  
نکاح کریں جب وہ اسلام لاوین اور توبہ کریں اور وقت وہ شریک برادری  
کریں جاوین و اللہ اعلم قررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبداللہ  
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والکفی

**۸۹** **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جبکہ صرف  
و نحو میں ہی دستگاہ کامل نہیں حاصل ہی اور شرع شریف کے اصول سی صرف  
بوساطت ترجمہ مروجہ کتب فقہ واقف ہی مگر بوجہ کم علمی وصل اور اصح مطالب سی  
واقف نہیں ہو سکتا اور نہ حق و باطل میں تمیز کر سکتا ہی اور بدین غرض کہ عوام الناس  
جملہ او سکویں عالم کہیں اور او سکی دام مکرمین گرفتار ہو کر اتباع کریں مسجد میں وعظ  
کتاب ہی جہین ہزار باخلطیان و خطا خلاف قرآن و حدیث ہوتی ہیں اور اسی مکرمین  
لوگوں کو گمراہ کر کے بلا اجازت کسی پیر و مرشد کے بہت آدمیوں کو مرید ہی کیا ہی اور  
باوجودیکہ ایک شخص جو کہ فی تحقیق واقف اصول فقہ و حدیث ہی موجود ہے  
مگر میرا اس فائدہ اوٹھانی کیواسطی او سکویں وعظ و امامت عیدین و جمعہ سی منع کرتا ہی  
اور خود امامت کرتا ہی اور امامت بوجہ اتحاد و افضل عملا میلاد شریف میں اصحاب



تقریب نہیں بیان کرتا ہی اور سنی مذہب کی کل لوگوں کو روافض کے اتحاد کی وجہ سے بالکل ترک کی ہوئی ہی تفریت مردگان و دیگر مراسم مثل نکاح و شادی و بیاہن ہو روافض کہنی سے نہیں شریک ہوتا ہی آیا ایسا شخص عند احد گناہی نہیں اور اسکے وعظ اور امامت عیدین و جمعة ایک عالم کے موجودگی میں درست ہو نہیں اور نیز اسکا مرید کہ نابلا اجازت کسی پیر و مرشد کے جائز ہی در حالیکہ وہ شخص بوجہ غصب مال زمین و مکان لوگوں کو اکثر بیخ پھونچاتا ہی اور تخری و طہارت کا ہی ہر قدر پابند نہیں فقط ہوا کہ صوب ایسا شخص گناہ کا ہو گا اور اسکو در صورت موجودگی عالم کے استحقاق امامت و وعظ کا نہیں ہی اور بر تقدیر یکہ اس شخص میں افعال نامشروع موجود ہیں اس کے مرید ہوں عیسی پر ہتیر کر ناجاہی و احد اعلم حررہ الراحمی عفو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الملی و

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین ان سوالات میں سوال اول

در کتاب اوز جندی کہ از ملا علی قاری ست روایت ست قال کان الیوم

الثالث عن وفات ابراہیم بن محمد صلی اللہ علیہ وسلم جاء ابو ذر عند النبی صلی اللہ

علیہ وسلم مع نمرۃ یابستہ ولبن الناقة وخبز الشعیر فوضعا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم

فقر النبی علیہ الصلوٰۃ والسلام الفاتحة مرة و سورۃ الاخلاص ثلاث مرات و قرأ الحمد

صل علی محمد انت لما اهل و هو لما اهل فرغ ید ید مسح وجهه فامر بابی و زان یتقسما

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم تو اب هذه الاطعمۃ لابنی ابراہیم فقط صحت تام کتاب

اور روایت کی اس میں ہی یا نہیں یا اور کس کتاب میں ہی سوال دوم و فرماوی

جمع البرکات از مطالب المؤمنین آورده است و یقوم عند وجه المیت و یضع یدہ

ایمنی علی تربتہ و یقول اللہم اغفر لہ نائہ قد افقر الیک و ان کان قبر عبد صالح و یکنہ

ان یطوف حولہ فخل لک ثلاث مرآت یہ عبارت جمع البرکات یا مطالب المؤمنین

در کتاب الخط و الباطن



یا نہیں یا وہ کسی کتاب کی ہی سوال سوم ان پر ہلکا جاوالی بنی صلی اللہ علیہ وسلم فقال یا رسول اللہ انی  
 حافظ ان اقبل عنہ المہینۃ والحوارۃ العین فامرہ النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان یقبل یحل الام ووجہ الالب  
 فقال یا رسول اللہ لو لم یکن لی البوان فقال قبل قبرہما قال فان لم اعرف قبرہما قال خطا خطین احدا  
 قبر الام والاخر قبر اب یقبل ہما فلا تخت فی مینک فقط یہ حدیث شریف کس کتاب کس باب میں ہے  
 سوال چہارم سنائی بیج تصویر ہو یہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو روشنی تواریکی میں اور گی اور پوچھی او  
 قریب اور بعید سی برابر میں یہ صحیح ہی یا غلط اور اگر صحیح ہی تو اسید و ابرہوں کس کتاب  
 حدیث شریف کی مع نام کتاب و باب و فصل ار قام فرمایا جاوی سوال پنجہم  
 سنائی کہ ایک صحابی فی طواف کیا کر و حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے یہ واقعی حدیث  
 آیا ہی یا نہیں اور سنائی کہ حضرت عبداللہ ابن جعفر طیار رضی اللہ تعالیٰ عنہ فی  
 طواف کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا سو یہ روایت مع نشان کتاب و باب و فصل ار قام  
 ہوا المصوب جواب سوال اول نہ کتاب اور جندی از تصانیف  
 ملا علی قاری ہے و نہ روایت مذکور صحیح و معتبر ہے بلکہ موضوع ہے و باطل  
 بران اعتماد شاید در کتب حدیث نشانی از ہجو روایات یافتہ نمی شود و جواب سوال  
 دوم عبارت مذکورہ در مجمع البرکات موجود است لیکن مخالف کتب معتبرہ ہے  
 ملا علی قاری کی در شرح عین العلم می نویسند ولا یس ای القبر ولا التابوت ولا الجدا  
 نور النبی عن مثل ذلک بقبر النبی علیہ السلام فلیف بقبور سائر الانام ولا یقبل فائدہ زیادہ  
 علی المس فہو اولی بالنس فانقبیل قمقص بالحجر الاسود و باید می الانبیاء و العلماء و الصالحین  
 انتہی و ہم ایشان در شرح باب المناسک می نویسند ولا یطوف حول البقعة الشریفہ  
 فان الطواف من مختصات الکعبۃ یحرم حول قبور الانبیاء و الاولیاء انتہی و در نور الایان  
 بزیارۃ آقا حبیب الرحمن مرقوم است و ما فی مجمع البرکات و یکندہ ان یطوف حولہ ثلاث  
 مرارۃ ففعل ذلک فلا یعبا بہ انتہی جواب سوال سہوم نشان این روایت در کتب



حدیث معتبرہ یافتہ نہیں ہوگا البتہ در مطالب المؤمنین از کفایہ شعبی نقل کردہ لیکن  
 ہر دو کتاب از کتب غیر معتبرہ اند و در باب روایات حدیث اقامہ و بر تصریحات محمد  
 می شود نہ بر نقل سچو فقہای غیر معتبرین شیخ عبدالحق دہلوی در مدارج النبوة  
 می نویسند در بوسہ دادن قبر روایت فقہی نقل میکنند و صحیح آن است کہ لایحوز است  
 انتہی جواب سوال چہارم فی الواقع این صفت و آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 موجود بود لیکن نہ دائماً بلکہ در بعض اوقات قاسی در شرح دلائل الخیرات می نویسد  
 قد ثبت روایت صلی اللہ علیہ وسلم من خلفہ فی حدیث ابی ہریرۃ و انس عندہم نیز  
 و عند عبد الرزاق فی جامعہ و عند الحاکم عن ابی ہریرۃ انتہی و حافظ ابن حجر  
 عسقلانی در تلخیص المعبری نویندگان یری من و را نظرہ کما یری من قد امہ ہونی  
 و صحیحین و غیر ہما من حدیث انس و غیرہ و الاحادیث الواردة فی ذلک مقیدہ  
 بحال الصلوۃ و بذلک تجمع بین ہذا و بین قولہ صلی اللہ علیہ وسلم لا اعلم باذکار  
 جاری ہذا انتہی جواب سوال پنجم این قصد موضوع و باطل است و کتب  
 معتبرہ نشان آن یافتہ نہیں شود و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوس  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۹۱  
 فتفتتا ما قولہم رحمہم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ تاڑی تاڑی کی فی نفسہ  
 نشہ دار ہی کل علی اختلاف الامر خہ تصور می بینی سی نشہ نہیں ہوتا صرف منہ میں  
 ہوتی ہی پس بعد بینی تاڑی کی جب تک نشہ نہوا و سوقت تک کلی یا وضو کر کے  
 نماز پڑھنا درست ہی یا نہیں اور مسجد میں مسلمانوں کے صف میں جنکوا و کلی ہو  
 نا خوش معلوم ہوتی ہی جانا درست ہی یا نہیں اور اگر بغوا می آئے کہ میہ لائق نماز  
 و اتہم سکا ہی عدم جواز کے واسطی نشہ ہونا شرط ہی تو کس درجہ تک نشہ نہوا  
 اور تاڑی اور خمر کے حکم حرمت و نجاست و حدود و غیر ذلک میں کچھ فرق

از تمام ما در مسئلہ مروری قوی مصحح امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نقل فرماتے ہیں  
 کہ اگر کسی نے نماز پڑھنا شروع کیا تو اگر کسی نے اس کی پشت پر ہاتھ رکھا تو اس کی نماز باطل ہے



یا نہیں اور اگر ہی تو کیا بنیوا تو چروا

ہو المصوب عدم جواز نماز کی حالت سکین خود قرآن میں مذکور  
 لا تقر بالصلوۃ وانتم سکاری حتی تعلموا ما تقرؤن انتہی پس جب تک ایسی کیفیت نشہ  
 ہو کہ انسان اسکی سبب سے سمجھتا ہو کہ کیا ہم پڑھتے ہیں اور کیا ہماری زبان سے  
 نکلتا ہی اور سوقت تک نماز نہ ادا کری اور بعد پینی تاڑی کے جب تک نشہ نہ ہوا درست  
 ملی کر کے نماز درست ہی لیکن مسجد میں جانا تاڑی پیلی گوشتہ نہ منوع ہی اور ایسے  
 شخص کو مسجد ہی نکلوا دینا درست ہی وسیلہ احمد یہ شرح طریقہ محمدیہ میں ہوا قال  
 الفقہاء کل من وجد فیہ رائحة کربہ یتا ذی بالانسان یلزم اخراجه ولو بجر من یدہ  
 اور جلیہ دون لحدۃ و شعر راسہ انتہی اور عینی کی شرح صحیح بخاری میں ہی ما وقع فی  
 الاحادیث من تخصیص النبی عن دخول المسجد بالثوم والبصل من جهة الکلیافی ذاک  
 الزمان والافق حکما کل شیء لہ رائحة کربہ من الماکولات وغیرہ بالان الحدیث معل  
 با یذا المومنین والملائکۃ انتہی اور یہی ہی فتح الباری شرح صحیح بخاری میں و ما علی  
 قاری ملی کی شرح موطا وغیرہ میں ہی اور تاڑی خواہ تھوڑی ہو یا بہت نشہ کری  
 یا نہ کری مطلقا اسکا پینا حرام ہی کیونکہ جس چیز کا کثیر مسکر ہو اسکا قلیل ہی  
 حرام ہی اور تاڑی جس ہی عینی کی شرح کنز میں ہی قال محمد وائمتہ ثابۃ  
 کل ما اسکر فقلیدہ حرام من اشی نوع کان یقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمز کل  
 مسکر حرام رواہ مسلم من روایتہ ابن عمر وعن ابن عمر قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 ما اسکر کثیرہ فقلیدہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی والبیہقی علی قول محمد انتہی  
 اور حدایہ میں ہی نجاستہا ہی سائر الاثر بہ حقیقۃ فی روایتہ وعلیہ فی روایتہ  
 و نجاستہ الخ فلیظہ روایتہ واحدۃ انتہی و اسدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القری  
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزہ اللہ عن ذنبہ الجلی والنجیۃ



الحمد لله رب العالمین بسم الله الرحمن الرحیم علما و دین متین و مفتیان شرع سبیلین  
 اس مسئلہ میں کیا فرمائی ہیں کہ زید نے اشتهار نماز عیدین میں یہ عبادت الہی  
 کہ جس قدر جماعت کو کثرت ہوگی اوس قدر ثواب ہی زیادہ الیگا چنانچہ حدیث شریف  
 وارد ہے کہ جماعت میں ایک رکعت کا ثواب ستائیس رکعت کی برابر ہے اور اوس نے  
 مرتبہ جماعت کا امام کی ساتھ ایک آدمی ہی پس اس حساب سے عید کی دو رکعتوں کا  
 ثواب ایک آدمی کی ساتھ چوں رکعتوں کی برابر ہو اور دو آدمیوں کی ساتھ اکتھ  
 اٹھ رکعت کا ثواب ملا اسی طرح ہر آدمی قہجے ثواب بڑھتا ہوا چلا جائیگا مثلاً اگر  
 بارہ ہزار آدمی ہوں تو چھ لاکھ اڑتالیس ہزار رکعت کا ثواب ہر ایک آدمی کو الیگا  
 الخ اسپر عمر دے بطریق طعن کے یہ اعتراض کیا ہے کہ عید کی دو رکعتوں کا ثواب  
 ایک آدمی کی ساتھ چوں رکعتوں کی برابر ہونا واجب صحیح ہوتا کہ ایک آدمی کے ساتھ  
 جماعت عید جائز ہوتی اور یہ حساب مذکور کس کتاب میں لکھا ہے محض اشعری  
 معلوم ہوتا ہے اور مضمون حدیث شریف کا صرف جماعت کی دو رکعتوں کی قلیل ہے  
 خواہ کثیر اور مسجد کعبہ میں تو ایک رکعت کا ثواب لاکھ رکعت کی برابر ہوا و بحساب  
 مذکور لازم آتا ہے کہ کعبہ میں بھی ثواب زیادہ ملی حالانکہ کوئی اہل علم اس بات کو قبول  
 نہ کر لیا انتہی پس اس صورت میں موافق مانع شرعی کے حق بجانب کسی ہی چیز  
 مع عبارات الکتاب بالشرح والتفصیل تو جروا بالاجرا الجبریل فقط  
 ہو المصوب یہ قول عمر و کا کہ مضمون حدیث کا صرف جماعت کی دو رکعتوں کی قلیل  
 قلیل ہو یا کثیر محض غلط اور خلاف احادیث صحیحہ کے ہے حافظ عبد العظیم منذری  
 کتاب الترغیب والترہیب میں لکھتے ہیں عن ابی بن کعب قال قال رسول الله  
 صلی الله علیه وسلم یا یوم الصبح فقال اشدوا صدقون قالوا الا اشدنا حمدنا ان قال  
 لا قال ان یاتین الصلواتین انقل الصلوات علی المناقبین ولو یعلمون ما فیها



لا توہما ولو جوا علی الركب وان الصف الاول علی مثل صف الملائکة ولو علمتم  
 تفصیلتہ لا یقدر تمہ فان صلوۃ الرجل مع الرجل ازی من صلوۃ وحده وصلاتہ مع  
 الرجلین ازی من صلوۃ مع الرجل وکما اکثر فہما حسب الی الصدر واد احمد وابو داؤد  
 والنسائی وابن خزيمة وابن حبان فی صحیحہما والحاکم وقد جزم بحی بن جعفر التیمی  
 بصحة هذا الحديث وعن اللیثی قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوا اربع  
 یوم احدھا صاحبہ ازی عند اللہ من صلوۃ اربع تشرخی وصلوۃ اربعۃ ازی عند اللہ  
 من صلوۃ ثانیۃ تشرخی وصلوۃ ثانیۃ یوم احدھم ازی عند اللہ من صلوۃ ما تشرخی  
 رواہ ہزار باسناد لا یاس بہ انتہی اور جلال الدین سیوطی تنویر الحواکک شرح موطا  
 امام مالک میں لکھتے ہیں قلت قد اخرج ابن ابی شیبۃ فی المصنف عن ابن عباس  
 قال فضل صلوۃ الجماعة علی صلوۃ الواحد خمس وعشرون فان كانوا اکثر من ذلك  
 فلی عدد من فی السجود فقال رجل وان كانوا عشرة آلاف قال نعم وان كانوا اربع  
 الفات اخرج عن کعب قال علی عدد من فی السجود هذا یدل علی ان التضعیف  
 المذكور مرتب علی اقل عدد تحصل بہ الجماعة وانہ یزید بزيادة المسلمين انتہی ان  
 احادیث سی صاف معلوم ہو کہ ثواب جماعت جو احادیث میں وارد ہی وہ  
 ادنی جماعت کا کہ ایک امام ہو اور ایک مقتدی ثواب ہی اور بکثرت مقتدین وہ  
 ثواب اسی حساب سی مرقعاً جاد لکھا ہے علیہ حساب تحریری زید صحیح ہی اور شہید  
 کہ نازعیدین ایک آدمی کی ساتھ صحیح نہیں اس طرح سی مندرجہ ہی کہ نہ صحیح ہوتا  
 نازعید یا جمعہ کا ایک مقتدی کے ساتھ امر دیگر ہی اور ثواب مجموعی ملنا ایک  
 شخص سی حساب کہ کے امر دیگر ہی حصول ثواب میں ایک شخص سی بالضرورت  
 ہوگا صرف ایک شخص سی نازعہ صحیح ہو اور یہ اشتباہ کہ اس حساب سی مسجد کے  
 ثواب زیادہ ملتا ہی محض لغوی اسوجہ سی کہ وہاں صرف تنہا ایک رکعت کا ثواب



لاکھ رکعت گاہی اور حسب قدر کثرت ہوگی اویسی حساب سی ثواب کی زیادتی ہوگی  
اور سوای مکی کے اور بلاد میں اگر ہیئت مجموعی ثواب مثل نماز صفر و مسجد کعبہ کے یا اوس سے  
زیادہ بجای تو کیا استعجاب ہی و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجاؤز السمر عن ننبہ الجلی والحنفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۹۳ متفقاً چہ سیر مابین علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت  
کہ زمین یا مکانے از پشہا پشہت صد ہا سالہ بقبض و تصرف زید است گاہی پدر و جد و  
پدر و جد الجد خالد نوعی و بیچ و وجہ من الوجوہ از و متصرف و مزاحم نگشتند حالانکہ  
پدر خالد و خود خالد مذکور بغیر اطلاع و آگاہی زید و بحاکمیت و تقویت و مشاور و بیکان  
خود یا بالاجلہ کارروائی تحریری و تقریری شرعی و غیر شرعی حسب مدعای مطلب  
خود ہا کردہ و تا یکدمت مدید از و نہ خود جبر شدہ مذکور زید را خبر نمودن بعد آن بجلد  
کارروائی و تقویت بیکان خویش بکر و خالد دعوی دار ملکیت خود کردیدند کہ اینہمہ  
کل شی از ملک مورثان ماہست و فلان فلان کارروائی بگو اہی فلان فلان مردم  
موجودہ ثبوت خود ہا داریم زید می گوید کہ بدون اطلاع و آگاہی و بغیر مشاود و عدلت  
گوہے من کہ ما و شما یکجا بود و باش داریم اینہمہ کارروائی شما یاں شرعاً جائز نخواشد  
و من بر این شی مسلماً بعد نسل برابر از مورثان خود قابض و متصرف ہستم مذکور کہ مورثم  
برین شی چگونہ قابض شدند کہ تا حال کسی از مورث شما یاں مزاحم نگشتند و بالکل عمل  
در آمد مورثم و من مانده دوم اینکہ بجز قبض و تصرف صد ہا سالہ بموجب فلان وثیقہ  
اقراریم موسومہ فلانی کہ قبل از نیمہ کارروائی شما جاری شدہ بود بوجہ ثبت گواہی  
خاص و سخی بکر و پدر خالد مذکور بر وثیقہ مذکورہ صاف و صریحی بعضی ملکیت من  
و من شی متحقق و ثابت می شود اگر بالکل ملک مورثان شما شدہ گواہی خود و صفا  
می کردہ ندونہ از چارہ جوئی عدالتا و بیجا تیا بازی ماند بکر و خالد می گویند کہ مایان

از دیو بند ضلع سہارنپور سکاتان قاضی محمد سعید الدین صاحب و سلسلہ مولوی محمد مسیح الدین صاحب ناہ محمد مسیح الدین صاحب



و مورثان مایان ناخوانده استیم مایان چه دانیم که درین تحریر چیست زید گفت  
 که هر شخص خوانده و ناخوانده بقول شخصی که ناوان هم بکار خود و هو شیاء و مطالب خود را  
 خوب میدانند و شاید پدر خالد اولاد من حرف بحرف و ثقیقه را شنیده بعد از گولاست  
 خود را ثبت کرده بودند و بالفرض ناخواندگی و نا فهمی شما مایان بمصدق تیرا که  
 حجت باز نمی آید نوشته خویش و دست بریده خود را چه می تواند شد پس شما  
 اینهمه کار را وائی و دعوی شما مایان باطل و نامسموع در محفل سندان باشد  
 و عادلان نخواهد بود و لهذا سوال سائل بر این مبنی است که در صورت قبضه تقدیم  
 زید و ثبت شدن گواهی بدستخط خاص بکر و پدر خالد بر ثقیقه اقراری زید شهود  
 ملکیت زید پس نسبت شئی متنازع بعد صد سال می تواند شد یا نه و کار وائی تحریری  
 و تقریری بکر و پدر خالد و خود خالد مذکور بدون اطلاع و آگاهی و بغیر محض و گواهی  
 زید شرف عاجز خواهد شد یا نه - انجی از روی کتب فقه حکم منفی به تحقیق شود و بقید  
 عبارت و نام کتاب بهر دستخط خاص خود ثبت فرمایند بنیاد او جرود  
**هو المصوب** در مصورت دعوی بکر و پدر خالد و خالد بر زید قابل  
 سیاعت نیست در تنقیح الفتاوی الحامدیه می نویسد قال فی فتاوی الولی المجلی  
 تصرف زمانا فی ارض آخر و رجل آخر رأی الارض و التصرف ولم يدع و مات علی  
 ذلک لم یسمع بعد ذلک و دعوی والده فترک فی ید المتصرف لان الحال شاهد و رایب فی  
 فتاوی الغری صاحب التنبیه سئل عن رجل له بیت فی دار مکنه مد یزید علی ثلاث  
 سنوات و له جارت بجانبه و الرجل المذكور تصرف فی البیت هدا و عمارة مع اطلاع  
 جاره علی تصرفه قبل اذا ادعی البیت او بعضه سمع دعواه ام لا اجاب لا یسمع و دعواه  
 علی جارتها علی القوی انتهى و الله اعلم حرره الراجی عفوره القوی ابو الحسنات  
 محمد سبالحی تجاهه زامد عن ذنب الجلی و الخفی **محمد عبد الله**  
**ابو الحسنات**



بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
شرع متین اس صورت میں کہ حامد فوت ہوا اور دوسرے کے احمد و دومی محمود  
اور ایک مکان خاص پیدا کردہ اپنا ورثہ اور متروکہ چھوڑا بعد اسکی باہم  
احمد اور محمود ہر دو برادران حقیقہ کی ہمسائیگی انصافاً متروکہ دوسری تقسیم ہو گیا مسمی  
محمود نے بوجہ لا ولدی کے بنام مسعود ہر دو برادران حقیقی اپنے کو اور احمد نے بنام  
محمود امجد وغیرہ نواسگان اپنے کو متروکہ اپنا اپنا ایک ایک قرار نامہ حسب ضابطہ  
شرعی بنوئے جنہوں کہ یہ مکان نصف مشاع حق و ملک فلان شخص و نصف مشاع  
حق و ملک فلان فلان اشخاص کا ہی ہم مقرران عاریتہ اسمین قیام پذیر ہیں  
مالکان مکان جب چاہیں ہمسائیگی مکان کا کارائیوں ہر کو کچھ عذر نہ ہو گا کہ  
پھر میں لکھ دیا اور مرتب بگواہی اور مقرر کے کر دیا۔ اور قرار نامہ میں مقرران  
بہ نسبت مکان مذکورہ ملکیت اپنی اپنی نہ برومی ارث و نہ برومی خرید۔ اور نہ کچھ  
فکر مذکور دینے یا نہ دینے مکان کا بہ نسبت ورثہ نامی مذکورہ کے لکھا پس اس سے  
یہ ثابت ہوتا ہے کہ ملکیت ہم کی اس مکان پر کسی طریق دیگر سے ہی کہ وہ مقرران  
عاریتہ و اجازۃ اسمین قیام پذیر ہیں۔ چنانچہ وہ دونوں مقرران قرار نامہ  
اسی مکان میں رہی اور مری اور انہیں کا قبضہ رہا۔ مگر چونکہ بیعنامہ مکان  
مذکورہ موسومہ حامد مورث اعلیٰ جو ٹکڑا تقسیم نہیں ہو سکتا تھا۔ پس بوجہ  
دورانہ نشی و رفع مناقشہ آئندہ کے ہر دو مقرران قرار نامہ نے یہ قرار نامہ  
بہر دو دستخط اپنے اپنے کے لکھ دیا اور اصل بیعنامہ مکان موسومہ حامد پاس رہا  
مسعود اور قرار نامہ مذکور پاس ورثہ نامی محمود امجد وغیرہ کے موجود ہی ایک  
دوسری فریق کے پاس ایک دوسرا وثیقہ نہیں ہے۔ دوم یہ کہ ابتدائی قرار نامہ  
مذکور ہی اب تک ورثہ نامی محمود امجد وغیرہ کا بوجہ اتفاق و یکجہتی باہمی و خصوصاً

مسلک مولوی صاحب ازاد پور ہند در حرم سن سید



بنظر عدم بدیتی و عدم بی ایمانی وغیرہ طرفین کے کسی طرح کا قبض و تصرف مکان  
 مذکور پر نہیں ہوا بدستور علی ترتیب النسل وراثتی مسعود کا قبض و تصرف ہی  
 اب وراثتی محمد اور امجد وغیرہ نے بعد چندین مدت مدیدہ و عرصہ بعیدہ کے  
 جو بموجب اقرار نامہ موجودہ وراثتی مسعود سی کہ شرعاً کوئی میعاد و دعویٰ کی مقرر  
 نہیں ہی اور ہر وقت مدعی کو اختیار و دعویٰ اپنی کا ہی نصفی مکان کی مدعی ہوئی  
 تو وراثتی مسعود بہ نیت حق تلفی و نادہندی و عدم پابندی شریعت و ایماندارانہ کے  
 اقرار نامہ کو سبب بالمشاع قرار دیتے ہیں اور کہتی ہیں کہ بحالت موجودگی نوگان کیونکر  
 حق مل سکتا ہی اگر کچھ ہی حق تمہارا ہوتا تو وارثان تمہاری ایک کیون خاموش  
 بیٹھے رہتی۔ وراثتی محمد وغیرہ یہ جواب دیتی ہیں کہ یہ نامہ نہیں بلکہ اقرار نامہ ہی  
 اور اسکی کوئی عبارت سی سبب بالمشاع نہیں پایا جاتا ہی۔ اور اگرچہ ابتدا سی ایک  
 اتفاق باہمی اور عدم بدیتی اور بی ایمانی طرفین کے کوئی یا کسی طرح کا قبض و تصرف  
 ہمارا نہیں ہوا لیکن عند الشرع کوئی میعاد و دعویٰ مقرر نہیں ہی و نہ بطلان حق حقد  
 ہو سکتا ہی۔ اور ہم بموجب اقرار نامہ موجودہ نہ بموجب حق نواسکی یا عصوبت  
 وغیرہ کے حصہ اپنا طلب کرتے ہیں۔ اور یہ اقرار نامہ ایسا تصور کرنا چاہی جیسا کہ  
 محمد امین جد تمہاری نے باوجود موجودگی جسبی یعنی برادر زادہ حقیقی اپنے کی نصفی ترکہ  
 سحرای و مکناہ اپنا بنام برادر زادہ حقیقی اپنے کو اور نصفی ترکہ سحرای و مکناہ اپنا بنام  
 مسماۃ ہندہ نواسی حقیقی محروم الارث اپنی کو بنظر دور اندیشی دین مرز وجہ اپنی  
 کہ جدہ صحیحہ مسماۃ ہندہ کے ہوتی ہی اور مسماۃ ہندہ باو لا و برادر زادگان زوجہ کی  
 کہ نہا ہوئی ہی ایسا نہ کہ خسر یا خاوند نواسی مذکور کا مدعی مرعہ چڑ کا عصبہ سببی ہوئی کہ نہا  
 و لیس اس اقرار نامہ کو ہی تصور کرنا چاہی کہ واسطی رفع مناقشہ آئندہ کی احمد نے  
 بدین مرز وجہ اپنی کی بنام محمد و امجد وغیرہ کے یہ اقرار نامہ لکھ دیا ورنہ احمد



موجود کی دختر کے نواسگان کو کیونکہ مدتیا۔ علاوہ اسکی وہ لوگ عالم و فاضل  
 وقاضی و پابند شریعت منجانب سلاطین اہل اسلام مقرر تھے ایسی بیضا بطنی خدان  
 شریعت اویسی نہیں ہو سکتی تھی اور تقسیم ہونا متروکہ پیری کا باہم ہر دو برادران  
 مذکوران کی اور پہلی مرنا محمود کا اور بعد اسکی مرنا احمد کا اور دیدینا متروکہ اپنی  
 اپنے کا بنام مسعود و محمد وغیرہ کو کتاب اغصان الانساب مصنفہ جد تہاری سی  
 بخوبی ثابت اور موید ہی تو ایسی صورت میں کل متروکہ حامد کا بوجہ تقدیم و تاخیر  
 اموات کی احمد کی طرف شرعاً عود کرتا ہی۔ پس علماء دین کے نزدیک آیا اقرار تا  
 یا یہ نامہ بالشرع متصور ہوگا اور یہ اقرار نامہ اور یہ کارروائی بعینہ کارروائی  
 محمد امین جد و رشتہ ای مسعود کی پائی جاتی ہی یا نہیں اور یہ اقرار نامہ جائداد  
 اور نیز قابضان جائداد پر شرعاً بعد چندین مدت مدیدہ نافذ ہو سکتا ہی یا نہیں  
 اور ورثہ محمد و احمد وغیرہ بردی اس اقرار نامہ کے دعویٰ ورثہ مسعود سے  
 کر سکتے ہیں یا نہیں اور جو کہ زوجہ محمد امین کے چار پانچ برادر زادگان حقیقی ہیں  
 اور محمد امین نے بدین مہر زوجہ اپنے کی تحریر جائداد سحرای و سکنا ہی موسومہ  
 نو اسی محروم الارث اپنے کو باوجود موجودگی برادر زادہ حقیقی اپنے کو دیکھا ہی  
 تو دیگر برادر زادگان حق دین ہر عمہ حقیقی اپنی کا کہ جو بعد ابائیس ہزار کے مقدار  
 کس متروکہ محمد امین سی آیا متروکہ مقبوضہ مسماۃ ہندہ یا متروکہ مقبوضہ برادر زادہ  
 حقیقی محمد امین یا دونوں کی مقبوضہ میں سی پادینگی جو کچھ کہ از روی شرع شریعت  
 لب فقہ سی ثابت ہو بقید عبارت و نام کتاب کے جواب ہر ایک امور استفسار  
 ارقام فرما دین بنیوا تو جہر و افظ

ہوالموفق تحریر دوست محمد و نور الحق اگرچہ بحسب ظاہر اقرار ملک الغیر ہی  
 بیان مستفی سی ثابت ہوتا ہی کہ نفس الامر میں مکان مقرب ملک



مقرین تہا نہ ملک مقرلم نور الحق ایک مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع محمد احمد برادر  
 عمر و تحقیقی اپنے کو اور دوست محمد و سری مقر نے اپنا حصہ نصف مشاع اپنے  
 چار نو اسون محمد حفیظ العبد وغیرہ کو دیکر بنظر دور اندیشی و رفیع مناشقہ آئندہ کے  
 اقرار ملک او کی لیے لکھ دیا اور باوجود اس اقرار کے تمام عمر خود وہ دو تو مقسم  
 اوسپر قابض و متصرف رہی اور مقرلم کو تسلیم نہیں کیا اور ورثہ محمد حفیظ العبد وغیرہ  
 بھی خود اس امر کے متصرف ہیں اور معاملہ محمد امین الدین کو بطور نظیہ اور کتاب  
 انحصان الاشباب مولفہ رضی الدین محمد و جد و رثہ محمد احمد کو بطور تائید و رشتہ  
 کے پیش کرتے ہیں اور اس خاندان میں اس کتاب کی موجود ہونگی سبب سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ اکثر لوگ اوس قوم کے اس امر پر مطلع ہیں اس وجہ سے یہ اقرار  
 تملیک عین بلا عوض یعنی یہ بٹھرایا جاوے گا اور شرائط ہے اوس میں مرعی ہونگی اور  
 یہ مشاع اور یہ بغیر قبض نافذ نہیں ہوتی ہی پس ورثہ مقرلم اس اقرار کے  
 بنا پر دعویٰ مکان مقربہ کا نہیں کر سکتے اور جبراً اولئکہ ورثہ مقرین سے لینا حرام  
 ہاں اگر وہ دو تو مقربہ اقرار کے اوس مکان مقربہ کو تقسیم کر کے ہر ایک مقر کو  
 اقرار کے تسلیم کر دیتے تو اوس صورت میں یہ اقرار ابتداء سے بٹھرایا جاتا اور مقرلم  
 مالک ہو جاتے فی الدر المختار اقرار آخر میں ولم یصفہ لکن من المعلوم للکثیر من الناس  
 انہ ملک فعل کیون اقرار او تملیک یا شئی الثانی فیراعی فیہ شرائط التملیک فراجب انہم یبطلوا  
 فیہ عن الزانیۃ حتی لو اقرار کا ذبا لم یقل لہ لان الاقرار لیس سبب التملک نعم یستلزم رضاء  
 کا نیز ابتداء سے وہ والا وجہ انتہی و فی تنقیح الفتاوی الحامدۃ عن الخانیہ رجل اقر  
 صحۃ و کمال عقابہ ان جمیع ما ہو داخل منزله لامرأۃ ثم مات الرجل وترك ابنا فادعی الیہ  
 ان ذلک ترکۃ ابیہ قال ابو القاسم الصغار ان علمت المرأة ان جمیع ما اقر بہ الزوج  
 کان لہا منہ کان لہا ان تمنع ذلک من الابن بحکم اقرار الزوج وان علمت



انہ میں بد لیا بیع ولا ہتہ لا یحیر لکالہا ہذا الا قرار انتہی اور چونکہ ورثہ محمد حنیف اسد  
وغیرہ فواسگان دوست محمد مالک اوس مکان مقربہ کے حکم اوس قرار کے  
نہیں ہو سکتی پس اگر محمد امین الدین وارث محمد احمد تھا اوس مکان کا مالک وراثت  
ہو تو سب تصرفات اوسکی اوس مکان میں شرعاً جائز ہیں اپنے بھتیجی اور نوہمی کو  
اوسکا دیدینا ہی صحیح ہی والہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب ہر مسدود  
محمد المدعو بعاہد حسین عفا اللہ عنہ وعن شیعہ ووز جمیعہ ووز دہم شوال سنہ ۱۳۱۰ ہجری  
ہو المصوب تحریر محمود اور احمد کی اقرار نامہ متصور ہوگی نہ ہتہ نامہ  
جیسا کہ اس عبارت سے واضح ہی قال فی الخانیۃ رجل قال جمیع ما یعرف لی اور  
یسب الی فہو لفلان قال ابو بکر الاسکاف ہذا اقرارہ ولو قال جمیع مالی او جمیع مالک  
فہو لفلان فہو ہتہ ولو قال جمیع ما یتبی لفلان فہو اقرار انتہی والاصل فی ذلک انہ  
ان اضاف المقربہ الی ملک کان ہتہ لان قضیۃ الاضافۃ تنافی حملہ علی الاقرار الذی  
ہو اخبار لا انشاء تنقیح الفتاوی الحامدیہ اور السیسی من الغفارا اور در مختار وغیرہ میں  
موجود ہی پس صورت مذکورہ میں ہر گاہ مقرران نے مقربہ کی نسبت اپنی ملکیت  
نہیں ذکر کی بلکہ اوسکا دوسروں کی واسطی اقرار کر دیا بناء علیہ شیوع وغیرہ  
اس میں مضرت ہوگا اور دعوی محمد و امجد وغیرہ کا اس اقرار نامہ کی بنا پر ورثہ مسعود پر  
نافذ ہو سکتا ہی اور دعوی برادر زادگان زوجہ محمد امین متروکہ مقبوضہ ہندہ پر  
نہیں ہو سکتا ہی والہ اعلم حورہ الراعی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والخصی محمد عبدالحی ابو الحسنات

فتاویٰ اسم الرحمن الرحیم ما قولکم حکم اسد اندر نیصورت کہ کچھ لوگ  
مذہب ہی انکار کرتے ہیں اور تقلیدی منکر ہوتے ہیں اور اپنے مکاتونہیں اور بجا  
اظہار لاندہی کا کرتے ہیں مگر ہم لوگوں کی مسجد و نہیں بخوف اہل مذہب کے رفع الیدین

رسلہ عارف سورتی از مقام دنگون کو پنجہ سبہ بارہ ریح اول سنہ ۱۳۱۰

ذکر الایضاح



نہیں کرتے اور آمین پڑھ نہیں کہتے مگر سنی پر ہاتھ باندھتے ہیں ایسی لوگوں کو ہم لوگ  
اپنی مسجد و زمین آنے دین یا نہیں اور انکی پیچھے اقتدا درست ہی یا نہیں کیونکہ وہ  
لوگ اکثر امام ہی ہو جاتی ہیں مکلف خدمت ہے کہ جواب میں عبارت عربیہ اور اردو  
دونوں ارقام فرمائی جاویں بنیاداً تو جہر و

الجواب والندب سبباً نہ الموفق للصواب وہ لوگ جو مقلد کسی امام مجتہد صاحب  
مذہب کی نہیں اور خود رتبہ اجتہاد نہیں رکھتے ہیں اور متبعین اپنے اپنا اختیار علیہ  
بنام نہاد عمل بالمحدث کی ہیں لیکن نجوف مقلدین یا بوجہ آخر مساجد اہل سنت میں  
رفع یدین وغیرہ نہیں کرتے ہیں اور انکو مانعت دخول مساجد اور حضو و صلوات  
نکرا ناچاہیے اس واسطی کہ اس فعل اور اعتقاد سی وہ لوگ کافر نہیں ہیں البتہ تارک  
واجب ہیں اور جب وہ اپنی اس فعل کو مخفی کرتے ہیں تو مسجد میں آنے سے اضافت  
ہی اس امر قبیح کی نہیں ہی پس مانعت کی کوئی وجہ وجہ ظاہر نہیں ہی اور ہاتھ  
باندھنا سینہ پر ایسا امر قبیح نہیں ہی کہ جسکی وجہ سے مانعت تجویز کی جاویں مگر نماز  
ایسی صاحبوں کی پیچھی موافق مذہب امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی کردہ ہو  
لہذا انکو امام نکرا ناچاہیے قال فی الدر المختار وکذا انکرہ خلف امر و سفیہ و خالف

کشافی لکن فی وتر البحران یقین المراءات لم یکرہ او عدہا لم یصح وان شک فی غیرہ

والندب سبباً نہ الموفق للصواب جواب صحیح ہی بیشک جب تک یہ لوگ کوئی مفسد لاندہ نہ ہوں

کا اور اضلال مضلین و تفریق جماعت وغیرہ نہ ہوں

نکیرین تو مانعت مساجد ہی کی جاویں گی

ہو المصوب فی الواقع ایسی لوگوں کو مسجد سے مانعت کرنا نہیں درست ہی اور انکی

پیچھے اقتدا درست ہی بعض حنفیہ کے نزدیک مطلقاً اور بعض کے نزدیک

باین شرط کہ امام مراعات مذہب مقتدی کی کرے اور کسی مفسد و مبطل صلوات

استعمال نہ کرے واللہ اعلم حررہ الراجی معذور بہ القومی ابو الحسنات

محمد امجد علیہ السلام



محمد عبدالحی تجاؤزا المد عن ذنبہ الجلی واخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

روایت ہلال

۹۶۔ تفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اندرین صورت کہ بیان  
۲۹ شعبان کو ابرہہ ماہم لوگوں نے تیش پورا کیا پھر جابجاسی خطوط آئے کہ ۲۹ شعبان  
رویت ہلال ہوئی پھر ۲۹ رمضان شریف کو بھی ابرہہ اس صورت میں ہم لوگ  
تیش روزہ پوری کرین کہ نہیں اور اگر ۲۹ دن ماہ رمضان کی گذر جائیسی شب کیوت  
جابجاسی تاہر خیر آوی کہ رویت ہلال ہوئی تو تاہر کی چہ پر عمل کرین کہ نہیں مبنیہ تو جہا  
الجواب والسبب ہی انہ الموفق للصواب ثبت رویت ہلال کا ایک ہلدی  
دوسری ہلدی میں جب ہوگا کہ مثبت اوسکا طریق موجب ہو قال فی الدر المختار فیلزم  
اہل الشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عندہم برویتہ او لک بطریق موجب کما مر انتہی  
اور طریق موجب یہی کہ دو شاہد مسلم عادل چاند دیکھ کر اوس ہلدی اس ہلدی میں اگر  
شہادت دین کہ رویت ہلال ہوئی یا حکم قاضی رویت ہلال پر شہادت دین  
یا خبر رویت ہلال اوس ہلدی اوس ہلدی میں اسطورہ پر مستفیض اور تحقق  
ہو جائی کہ بمنزلہ متواتر کی ہو جائے افادہ یقین میں قال فی الدر المختار  
علی قولہ بطریق موجب کان تحیل اثنان شہادۃ او شہادۃ علی حکم القاضی او مستفیض الخبر انتہی  
اور ظاہر ہی کہ دونوں طریق اول تو یہاں متحقق نہیں ہیں البتہ طریق ثالث محتمل ہے  
پس صورت مسئلہ میں اگر خطوط بلا مختلفہ سی مصرح رویت ہلال ۲۹ شعبان کو  
استدراکین ہیں کہ جس سی خبر رویت ہلال حد استفاضہ کو بمنزلہ متواتر کے پہونچگی  
افادہ یقین ہو گیا ہی تو بموجب اوسکی عمل کرنا چاہی اور جو اس مرتبہ کی خطوط نہ آویں  
تو اوس پر عمل نہ چاہی فی الدر المختار لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزم علی الصحیح  
من المذہب انتہی وقال فی رد المحتار علی ہذا القول عن الذخیرۃ قال شمس لائمۃ المحلوانی  
الصحیح من مذہب اصحابنا ان الخبر اذا استفاض وتحقق فیما بین اہل البلدة یلزم حکم



ہذا البلدة انتهى ومثله في الشرع لا يثبت عن المفتي قلت ووجه الاستدراك ان مصدق  
الاستفاضة ليس فيها شهادة على قضاء قاض ولا على شهادة لكن لما كانت بمنزلة الخبر  
المؤتمر وقد ثبت بها ان اهل ملك البلدة صاموا يوم كذا اذ لم يلزم العمل بها الخ او يري حال  
هر خبر تار برقي كا کہ بدون استفاضة منج مذکور کے موجب عمل نہیں اور ساتھ اسکی  
او سپر عمل کرنا چاہی فقط و التمسحاً اعلم و علمہ اتم محمد حسین <sup>العبد الجیب</sup> <sup>الجواب صحیح</sup>  
قد صحح الجواب <sup>العب</sup> الجواب صحیح الجواب صواب <sup>الجواب صحیح</sup> الجواب و التمسحاً اعلم  
محمد گوھر علی محمد عبدالقادر محمد امداد حسین حرره محمد عبدالحی عفی عنہ

۹ **تفتنا بسم الله الرحمن الرحيم** ما قولكم رحكم انتم انذرنی صورت کہ کفار ہی  
مال خرید نہیں قاعدہ اول نگاہ یہ مقرر ہی کہ چاہی نقد لیوی چاہی او دھار مگر دام  
مدت پر کے کرتے ہیں بغیر مدت پر کی ہی ہوی قیمت نہیں کرتے اور مدت تین مہینے  
کم نہیں ہر جس وقت کہ قیمت ملی ہوئی خریدار می دستخط کر الیتی ہیں یعنی اب خریدار کو  
مال لینا ضرور ہو گا اور مال کی نکاسی او نکی کو ٹھوکتے دو صورت پر ہی ایک صورت  
یہ ہی کہ فوراً روپیہ دیوی اور دوسری صورت یہ کہ تین مہینے کے بعد روپیہ دیوی  
مگر اسکی کاخذ میں یہ لکھا رہتا ہی کہ ہم چاہیں نقد لیکر مال دیویں چاہیں مدت پر  
دیویں ہر اگر کسی کو مدت پر دیا تو ایک تمسک میعاد می تین مہینہ لکھوا لیتا ہی چھ اگر  
خریدار کی پاس روپیہ ہم ہوا اور انڈر ایک مہینہ خواہ دو مہینے کے داخل کرنا چاہا  
تو بائع کو یہ ہی اختیار باقی رہتا ہی کہ انڈر میعاد کے روپیہ لیوی خواہ میعاد مہینہ پر  
لیوی کیونکہ میعاد مہینہ پر روپیہ لینی میں تفصیل مفصلہ ذیل بائع کا نفع ہی کہ اگر ایک  
مہینے کے بعد روپیہ وصول ہوا تو مدت میں سی کہ دو مہینے باقی رہی اوس دو مہینے کا  
فی سیکافہ تین روپیہ کم لینا ہو گا اگر دو مہینے کے بعد وصول ہوا تو ایک مہینہ کم لینا  
اگر پوری مدت پر کہ تین مہینے ہی وصول ہوا تو کچھ ہی کم نہ کر لیا اور اگر فوراً بوقت



طے ہوئی قیمت کے ز قیمت وصول ہو تو پوری مدت کا کہ تین مہینے ہی فی سیکڑہ تین روپیہ  
 کم لیکھا پس ان صورتوں میں کہ فوراً روپیہ دینی میں اور مہینی دو مہینی کے بعد  
 دینی میں قیمت طے شدہ سی کچھ کم لیتا ہی خریدار کے حق میں جائز نہی نہیں مینا تو  
 الجواب والحدیسیانہ الموفق للصواب خرید کرنا مال کا کفارسی باین طو  
 اگر نقد روپیہ ادا کری تو پوری قیمت معینہ بالغ کو دینا ہوگی اور اگر بعد ایک مہینی یا  
 دو مہینی یا تین مہینی کے روپیہ ادا کری تو فی سیکڑہ تین روپیہ فی ماہ زیادہ اس  
 قیمت معینہ سی دینا ہوگا یہ فی الحقیقت بیان ہی نرخ مال کا یعنی اگر خریدار نقد  
 خرید کرے تو مثلاً سو روپیہ قیمت دی اور اگر بعد ایک ماہ یا دو ماہ یا سہ ماہ کی قیمت  
 ادا کری تو قیمت مال ایک سو تین یا ایک سو چھ یا ایک سو نو روپیہ دیوی اور خرید کر لینا  
 اس مضمون کا خریدار سی واسطی توشیح اور یادگاری کے ہی پس یہ عقد حق  
 خریدار میں شرعاً جائز نہی قال فی الہدایہ ویجوز البیع بمن حال وموجل اذا کان  
 الاجل معلوما لاطلاق قوله تعالی واصل البیع وعنه علیہ السلام والصلوۃ اللہ تعالی  
 من یہودی طعاما لی اجل ودرہنہ ودرعہ انتہی اور زیادت ثمن کی فی سیکڑہ تین روپیہ  
 بیان بیع الغنیۃ ان الاجل یقابہ قط من الثمن انتہی اور بعد اس بات کی کہ با بیع نے  
 یہودی خریدار سی تمسک میعاد می تین مہینی کا بر تقدیر بیچنی مال کے مدت لکھو الیا اور  
 ہی مال او سکودیا پس اس وقت میں بائع مستحق لینے قیمت کا تین مہینی کی مدت میں  
 یہودی ہی پھر اگر خریدار درمیان میعاد مذکورہ کی روپیہ قیمت کا ادا کری تو بائع کو اختیار  
 یہودی ہی قیمت میں المیعاد لیوی اور چاہی علی المیعاد لیوی اسواطیکہ رجوع او سکوا  
 بوجہ جانب بائع سی طرف خط بعض قیمت کی اور جانب خریدار سی طرف خط اجل کی ہوگا  
 اور ان دونوں امروں میں شرعاً کچھ قباحت نہیں ہی قال فی الدر المختار وغیرہ



وصح الخط منہ فقط والسبحا نہ اعلم وعلما اتم العبد المحجوب محمد ارشاد حسین عفی عنہ

محمد ارشاد حسین

الجواب صحیح

الجواب صواب

صحیح الجواب والسبحا اعلم حررہ محمد عبدالحی عفی عنہ

محمد عبد القادر

۹۸ **استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین** الیسی مسئلہ میں

کہ مسماۃ فاتحہ زوجہ شاہ مراد علی مرحوم نے ایک نوشتہ باین مضمون لکھا کہ پہلی  
مینی ایک ہبہ نامہ بنام مسماۃ بدرون بی بی زوجہ شاہ قدرت اسد کی لکھا تھا  
تو اوسمین لفظ اسدا بعد نسل کے لکھی گئی ہے اور یہ نہ زینبش ہی کہ جسکی  
عذر داری ہماری شوہر وارثان نے کی لہذا یہ ہبہ نامہ اوس ہبہ نامہ کو  
فسخ کر کے ہبہ نامہ ثانی میں مقررہ جو مبلغ ایک سو نو روپیہ چودہ آنہ سنگہ چودہ  
کہ جو سالانہ بابت باقی تصفیہ محلہ مقرران کے مقرر رہی بقید حیات  
مسماۃ بدرون بی بی زوجہ قدرت اسد مذکور کے لکھی دیتی ہوں کہ بعد فوت  
میری مسماۃ مذکور تا حیات اپنے قابض و خلیل زینبش مذکور کے ہو دی  
یا جیسا کہ قاعدہ سرکار مقتدہ کو سی وصول کر کے اپنی تصرف میں لایا کر سی  
اور بعد فوت اوسکی وارثان کریم الدین پیر و مسماۃ علیم النسابی بی دختر او  
اپنی بی بی بجمہص مساوی و رثامی شد ہر ہی پایا کرین لکھد یا اور یہ زینبش  
عطا سی سلطانی ایک شخص شاہ مراد علی کے نام سی ہی اور مسمی کریم الدین  
پیر اور مسماۃ علیم النسابی بی دختران شاہ مراد علی زوج اور زوجہ فاتحہ بی بی  
متوفی سے ہیں اور وارث متوفی کی ہیں پس ایسی صورت مذکور میں  
تملیک مضاف بعد الموت یعنی وصیت جائز ہوگی یا نہیں اور یہ وصیت  
بالشرط ہیں یا نہیں یا یہ کہ وصیت قرار نہ پائیگی بسبب لکھی عبارت بالا کے اور  
نوشتہ مذکور کی نقل ہمراہ استفتا ہذا ہی ملاحظہ فرما کر جلد جواب قلمبند فرمائی سی تو اب

از آباء و اجداد و شیوخ و افاضی



ہو المصوب در مختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی العطائے صلۃ  
فلان ملک الالباقبض انتہی اور یہی اوسمین کتاب الوصایا میں ہی اثنا ذکر شروط  
جواز وصیت میں و کون الموصی بہ قابلاً للتملیک بعد موت الموصی بعقد من العقود  
مالاً و لفعلاً انتہی اور شبابہ میں قاعدہ خامسہ میں ہی العطائر الذی جعل الامام  
العطاء لہ لان الاستحقاق للعطا باثبات الامام لا دخل فیہ لرضاء الغیر وجعلہ انتہی  
اور رد المختار حاشیہ در مختار میں کتاب البیوع میں ہی قال فی البدائع الحق  
المفردہ لا یخیل التملیک ولا یجوز الصلح عنہا انتہی ان عبارات سی یہ امر ثابت ہو کہ  
وظیفہ مقررہ قبل وصول ہونیکے ملک نہیں ہی صرف حق صاحب و طیفہ متعلق  
ہی اور حق کی ملک باطل ہے بناء علیہ صورت مذکورہ میں وصیت مذکورہ کہ  
اوسمین تملیک ہوتی ہی باطل ہوگی و اسلئے علم حررہ الراجی عفو ربہ القوس  
ابو الحسنات محمد عبدالحی حجازی و زائد عن ذنبہ الجلی الخ

فقہنا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین  
سئلہ قبیل ابہا میں میں جو مروج فی زمانہ ہی آیا جائز ہی یا ناجائز بشرط شوق اول  
واجب ہی یا سنت مستحب ہی یا مباح اور اولہ عقلیہ اور نقلیہ و سئل کتب معتبرہ میں  
کیا ہی و تثنی ثانی حرام ہی یا مکروہ اگر مکروہ ہی تو تنزیہی یا تحریمی اس حال میں  
کیا جواب ہی اول حدیثوں کا جو ثبوت پیش کرتے ہیں آیا وہ موضوع ہے  
یا ضعیف اس مسئلہ کو بالتفصیل بیان فرمائی بنیوا تو جروا

اجواب اس قبیل کو بعض کتب فقہ میں مستحب لکھا ہی نہ واجب و نہ سنت مثل  
کثر العباد و خزانۃ الروایات اور صلوة تنحشی و جامع الرموز اور فتاویٰ صوفیہ  
وغیرہ کی مگر اکثر کتب معتبرہ متداولہ میں اسکا نشان نہیں ہی اور وہ کتاب  
چنین یہ مسئلہ مذکور ہی وہ غیر معتبر ہیں جیسی جامع الرموز و فتاویٰ صوفیہ

کتاب الخطر والاحتیاط  
از میرزا محمد حجت خان باہرہ ربیع ثانی سنہ ۱۲۸۰ھ



وکنز العباد وغیرہ بوجہ اسکے کہ ان کتب میں رطب یا بس بدون تنقیح کے جمع ہے  
تفصیل اسکی میری رسالہ النافع الکبیر میں بطالع الجامع الصغیر وغیرہ میں مذکور  
ہی اور احادیث جو اس باب میں فقہاء نقل کرتے ہیں وہ تحقیق محدثین صحیح  
نہیں ہی فوائد مجموعہ فی الاحادیث الموضوعہ میں شوکانی لکھتے ہیں حدیث شریف  
بباطن علی الایمانین عند قول الموزن اشہد ان محمداً رسول اللہ الخ رواہ الدیلمی  
فی سند الفردوس عن ابی بکر الصدیق مرفوعاً قال ابن طاہر فی التذکرۃ لا یصح  
اور یہی اوہین ہی حدیث من قال حین یسمع شہدان محمداً رسول اللہ مرحباً بک  
وقرۃ عینی محمد بن عبد اللہ تم تقبل ابہامیہ ویکملما علی عینیہ لم یسقم ولم یرید اذ قال فی  
التذکرۃ لا یصح انتہی اور شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السنائی مقاصد حسنہ  
فی الاحادیث لمتحدۃ علی السنہین بعد ذکر چند روایات کی کہنتی ہیں لا یصح فی  
المرفوع من کل هذا شیء انتہی اور الیہی ملا علی قاری تخریج تذکرۃ الموضوعات میں لکھا  
واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی سجاز اسعد بن عبد الحمی  
**استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم** چہ میفرماید علماء دین درین صورت کہ مثلاً  
ہندہ دعوی دین مہر خود بر معصومہ زوجہ زید وائر کردہ در عرضی دعوی نوشت  
کہ نکاح من بہر تعدادی یکتر از دو پیہ بازید شدہ بود و زید بر دو عرصہ بہت و پنج سال  
مدیون دین مہر فوت شدہ و بر جائداد او معصومہ زوجہ زید قابض است از جائداد  
زید دین مہر و حصول کردہ اندیدہ شود و جواب ہندہ معصومہ گفت کہ برای سماعت  
و معاوی دین مہر از طرف سلطان وقت مدت سی سال مقرر است و مدت فوت زید  
زائد از سی سال شدہ است پس بدعوی ہندہ تمادی عارض است بعد از ان  
قاضی وقت تحقیقات کردہ ذکر می دین مہر ہندہ بر جائداد زید ثبوت فوت زید  
بر دو عرصہ بہت ہفت سال و او چنانچہ ہندہ نیلام جائداد زید مقبوضہ معصومہ

ف کتاب المہر  
از رسالہ بنیاد مجاہدی اولی ششصد



گفته الحال معصومه نیز دعوی دین مهر خود و مکی زید بر جای از زید بعد علی  
 کردن است که خواسته کار و ام مساوی گردیده اند و جواب آن میگوید که معصومه  
 قبل ازین گفته است که فوت زید را از اندامی سال شده است پس دعوی معصومه  
 تمامای عارض است و قول ثانی معصومه مناقض قول سابق اوست و معصومه میگوید  
 که بپسندیده موقوف زید بر و بست و هفت سال است و حکم قضایم بران جاری شده  
 پس تناقض بر تعلق است پس در صورت مذکوره دعوی معصومه قابل سماعت است یا  
 بنیوا توجروا

الجواب والله الموفق للصدق والصواب در جواب مسؤل عنها  
 دعوی معصومه قابل سماعت است زیرا که مسأله مذکوره بقول خود شرعا مکذوبه است  
 و قاضی وقت ثبوت فوت زید بر و مدت بست و هفت سال و گری بپسندیده کرده است  
 و بجهت دگری مذکوره قول او شرعا مکذوب گردیده و بجهت تکذیب حاکم تناقض  
 بر تعلق میباشد که قال الشامی اعلم ان التناقض بر تعلق تبصیر الخصم و تکذیب  
 الحاکم ایضا و هو معنی قولهم المقر اذا صار مکذبا شرعا بطل اقراره بجهت عن البرائة  
 و قد مناقض نحوه و وصیة سائل فی ارتفاع تکذیب الحاکم و یویده ما قال فی المنتقى  
 و من باع عبدا فباعه المشتري ثم رد علیه لعيب فان قبل بقضاء القاضی باقرار  
 او ببینه او باوایمین له ان یرد علی بالعه لانه فسخ من الاصل فجعل البیع کان لم یکن  
 عایة الامر انه انکر قیام العیب لکنه صار مکذبا شرعا بالقضاء و معنی القضاء بالاقرار  
 انه انکر الاقرار ما ثبت بالبینه قال الحنفی علی قوله غایة الامرائح هذا جواب سوال  
 بان یقال لما انکر البائع الثانی العیب فکیف یصح رده علی بائعه بالعیب الذمی  
 انکره اذ ذاک مناقضه فاجاب عنه بانه ارتفعت المناقضة لما کذبه الشایع منه  
 فی انکاره فقط کتبه فقیر العباد الی السید شیخ یوسف بن قادر احمد عفی عنهما



في الواقع وهو من جهة كونه دعوى مدعى عليه قابل لما علمت من جهة كونه  
عبارة است سابقة وانصح است والله اعلم حرره الراجي بحقوقه القوي ابو الحسنات  
محمد عبد الحلي تجار زاده عن زين العابدين الخفي

بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء والسادات  
في الدرهم والدنانير وغيرهما التي ياخذها الزوج من اهل المرأة قبل النكاح  
الخطبة كما هو معتاد في اكثر بلادنا ايجوز حسب الام لا يجوز او تجوز  
اجواب اما الدرهم والدنانير وغيرهما التي ياخذها الزوج من اهل المرأة قبل النكاح  
فقال في الدر المختار اخذ اهل المرأة شيئاً عند التسليم فلزوج ان يتردد ولا رشوة  
انتهى قوله عند التسليم اي بان الى ان يسلمها او غيرها او نحو ذلك كذا في  
الزبير وجها فلزوج الاسترداد قائما او اياها لا رشوة ولا المختار وقال في حاشية  
ومن ايجبت ما يانده الصبر من الحق لطبيب نفسه انتهى فلهذا من هذا ان ما ياخذها الزوج  
من اهل المرأة قبل التزوج فله ان يسترد به بالادنى لانها كما في هبة والمختار  
حبطت المالم على نفسها عوضا عن النكاح وفي النكاح عوض لا يكون على المرأة  
انتهى لان اهل ديارنا سمعوه في لسانهم كقولهم ومنه ان في لغة العرب رشوة فيكون  
سهمه في الرشوة فيرجع بها قايما او كالان ا رشوة لما تملك بالقبض كما في الاختار  
انتهى فالا رشوة يحرم اعطاؤها واخذها فقط والله اعلم كتبه افقر العباد الى الله  
بن قادر احمد عفي منعا - فتح الجواب والله اعلم بالصواب حرره الراجي  
بحقوقه القوي ابو الحسنات محمد عبد الحلي تجار زاده عن زين العابدين الخفي

بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء والسادات  
في الجوز الذي يجرى اي حيوان منه يوكل وما علامته السك وهل الجوز يجرى والمار  
الذي من السك المار معجزة الجوز يجرى ما هي والاسم الذي لا يجرى طوم كالمشاة

الدرهم والدنانير وغيرهما التي ياخذها الزوج من اهل المرأة قبل النكاح الخطبة كما هو معتاد في اكثر بلادنا ايجوز حسب الام لا يجوز او تجوز

بسم الله الرحمن الرحيم



والقرش الذي تفرغ منه الحيوانات البحرية والحيوان الذي له ذنب طويل  
كالسحابة على أصل الذنب شوكة ويقال له الحزم وغيره بل هي من السمك المسمى بالسمك الطويل  
بحر اسب قال في فتاوى قاضيخان ولا يוכל ما في البحر سوى السمك وطير الماء  
عندنا قال الشافعي رحمه الله لباس باكل ما في البحر وله في الضفدع قولان انتهى  
واما علامات السمك فلم اذكر في الكتب لكن بالنظر اليه يظهر ثلاث علامات أحدها  
استقاط وثانيها الفتحا بحميه وثالثها جناح ذو شوكة بينهما ستور وكذا الذنب  
وبعض انواع السمك العلامات الثلاث كلها وبعضها بعضها كما شاهدنا ثم راييت  
بالقعة المفتحة فصيح الدين في رسالة احكام الحيوان وانشان ماهي آتست كرسا  
لنحس ان بيان هذا آتست باشد وشمورا آتست كه فلس دارد وشمكاف يعني در يدي  
يبرد و بجانب منقوشم به دو اگر از آب بيرون شود طييدن گيره تا آنكه بميرد و اما  
البحرث والماء ما هي فها من السمك لما في فتاوى قاضيخان ولا باس لها من انواع  
السمك كبحرث والماء ما هي انتهى اما صورة البحرث فهو سمك اسود كما في المختار  
وقال في حاشيته رد المختار هو نوع من السمك مدور كالقرش انتهى وهو صغر الوجه  
وذنبه ايضا حفيه غاية الصغر منقوش شقين في الاروئي كروي تركي كما بين  
مولانا المولوي حضرت علامه قادر صاحب رحمه الله تعالى في فتواه وفي السمين  
المذكورين ايضا استقاطا صغارا غاية الصغر خفية كما شاهدنا ولما قال في الدر المختار  
وافرد بها بالذكر المختار انتهى لئلا يكونها من جنس السمك رد المختار فقد علم ان غير البحرث  
من انواع المدور ليس من جنس السمك كما يؤذن افراده بالذكر ولان البحرث ليس  
باسم مطلق المدور بل هو اسم نوع واحد منه وكذا الكوسج والقرش ليسا من جنس السمك  
لانما يختلف فيهما عند الشافعي مع ان عنده يجوز اكل ما في البحر كما مر فكيف يجازان  
عندنا ولا نهما ليس عليهما علامات السمك لا علانية ولا خفية ثم راييت ما نصه انتهى



ففتح الدين في رسالته احكام الحيوان القرش حيوان ميت وايضا قد رزق من شوك  
سفارين ومراكب راضايه گرداند آنرا سيد الدواب مي نامند و قرش لقب ماخوذ  
از بهمين است و در سواحل بلاد مغرب او را شتر مورمي نامند حكمتش حرام است  
امام ابو حنيفه رحمه الله و نزيلك ائمه ثلاثه حلال است ثم رايت مانصه محمود شاه  
في فتاواه السمك ماله شق وشوك وقال فيه ايضا والسمك ماله فلوس وما يرضى الماء  
والاشقاق ويكون مولده ومعاشته في الماء وليس له لسان اصلا انتهى فقد علم مما  
ذكر ان الفلوس شهر علامات السمك ولذا قد حكم في الجريش والماراهي بانها سمكان  
مع انها يتولدان ولا يبيضان ولا لها شقاق بخلاف القرش والكويج فانها ليس عليهما  
فلوس ولا لها شقاق ولا اشواك وانها يقطعان الانسان كالسيف الماضي واعلم  
بالصواب كتبه اقر العباد الي الله شيخ يوسف بن قادر احمد عفي عنهما وعن اهلنا

صح الجواب والسرا علم بالصلواب حرره الراجي عفوره بالقوى

ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجاوز الله عن ذنبه الجلى واسحق فقط

استفتا بخدایت شریف جناب مولانا بجز العلوم محمد عبدالحی صاحب  
دام فیضہ السلام علیکم سوال اول زید قدرتی زمین کا زمیندار ہی اور خرما  
اور سکا حاکم وقت کو دیتا ہی اور زید کو اس قدر اختیار دیتا ہی کہ اوس زمین کو خود  
کاشت کری یا کسی دوسری کو دیوی یا اوسمین درخت نصیب کری یا اور کسی  
مصرف میں لادی یا بیع اور رہن کری مگر جب کہ سیکو کاشت کر سیکو دیا اور قبضہ او  
پر مدت دراز یعنی بارہ برس تک اوس زمین پر رہا تو اسکو زمیندار کے بطور میں دخل  
نہیں کر سکتا ہی اور اگر قبضہ اسکا بارہ سال سی کم ہی تو اسکو وہی از خود میں دخل  
کہ نہیں سکتا بلکہ جب اس پر اطلاع عام میں دخل کا جاری کری گا اور بعد تحقیقات  
عدالت چپ قبضہ اسکا بارہ سال سی کم یا یا جاوے گی تا کہ زمیندار کو از جانب حاکم



داخل دلایا جاوے اور حاکم وقت انتظام اوسکار و بدل نہیں کر سکتا تو اوس  
 صورت میں زمیندار اوس زمین کا مالک ہی یا نہیں سوال دوم اگر زمیندار  
 ایسی زمین کو کہ جس پر اختیار مذکور حاصل ہوں خود کاشت کرے تو اوس کو پیداوار  
 غلہ پر زکوٰۃ واجب ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر یعنی وسوان حصہ یا بیسوان حصہ  
 یا چالیسوان حصہ سوال سوم وقت وجوب زکوٰۃ غلہ کون ہی وقت در فضل  
 یا جب تمام سال کے خرچ سی فاضل بھی سوال چہارم جو اسامی کہ زمین کو زمیندار  
 جانب سی کاشت کرتے ہیں اور محصول اوسکار زمیندار کو دیتی ہیں اوس میں  
 دو صورت ہی اول یہ کہ قبضہ اوسکار زیادہ بارہ سال سی ہی اور زمیندار  
 اوس کو بیدخل کر نہیں سکتا ہی ثانیاً وہ کہ قبضہ اوسکار کم از بارہ سال سی اور  
 زمیندار اوس کو بذریعہ اجرائی اطلاع نامہ بیدخلی بیدخل کر سکتا ہی تو اوس زمین کے  
 پیداوار غلہ پر ذمہ اسامی زکوٰۃ ہی یا نہیں اور اگر ہی تو کس قدر سوال پنجم  
 مالک ایسی زمین کا اسامی ہی یا زمیندار یا حاکم وقت اور تعریف ملک کی کیا ہی  
 اور بموجب آیہ کہ یہ ان الارض لعدوہ شامین شیاء من عبادہ مالک زمین بجز  
 خدای کریم کوئی نہیں ہی البتہ وارث اوسکی حاکم وقت ہیں زمیندار وارث نہیں  
 ہو سکتا اسواسطی کہ زمیندار باجارت حاکم وقت اوس زمین پر قابض ہے  
 سوال ششم ایک عورت فی زید کو اپنی نکاح پڑھانی کے لیے وکیل مطلق  
 کیا اور عمر اور بکر گواہ و کالت زید کے ہوسے اور زید فی بکر سی کہ جو ایک گواہ  
 و کالت کا تھا بدول اطلاع و اجازت عورت خواہ ولی اوسکی باجارت خود  
 نکاح پڑھوایا تو یہ نکاح درست ہی یا نہیں مینو تو ہوا  
 ہو المصوب مالک زمین مذکور کا زمیندار ہی نہ اسامی و کاشتکار  
 بدلیل اسکی کہ اوس میں میں تصرفات مالکانہ جیسے بیع ہبہ رہن وغیرہ زمیندار



اگر سکتا ہی نہ کاشتکار اور نہ کوئی اور رد المختار میں ہی فتدا لوان وقت البید  
 والتصرف من اوقی بایستدل به علی المالك ولذا تصح الشهادة بان ملكه امتی او  
 حاکم وقت اگر باعتبار سلطنت و قلبہ کے مالک و سکتا کہتا دوی تو ممکن ہی ہو  
 ہر گاہ حاکم نے وہ زمین زمیندار کے قبضہ میں دیدہ ہی او تصرفات مالک نہ کیا  
 مجاز کر دیا وہ زمین ملوک حاکم نہ ٹھہری گی بلکہ ملوک زمیندار رد المختار میں فتدا  
 ابن حجر مکی ہی منقول ہی من فی دیدہ شی فہو ملک لا یخل لحد الاختصاص علیہ ولا یحکم  
 اثباتہ بینہ انتہی او جو شخص اپنی زمین میں زراعت کری او پرا کرنا اور مصارف  
 زکاة میں صرف کرنا دسواں حصہ غلہ کا واجب ہی اگر زراعت پذیر یا غیر یا بیشت  
 یا نہروں وغیرہ کے ہو اور اگر کوئین سی پانی ٹھلو کی اور خرچ کر کے زراعت  
 کی ہو تو بسیواں حصہ واجب ہی لیکن جب صورت میں کہ خرچ اس زمین کا  
 حاکم وقت کو دینا پڑتا ہو اس وقت ادائی عشر وغیرہ مافط ہی جیسا کہ رد المختار  
 وغیرہ میں ہی لایجمع العشر مع الخراج اور کاشتکار اس زمین کا مستاجر ہو تا ہی  
 او زمین خلاف ہی کہ در صورت اجارہ عشر مستاجر پر واجب ہی یا مالک زمین پر  
 بقضون فی فتوی مستاجر پر واجب ہو گیا دیا ہی اور بعضون فی مالک زمین پر  
 اور یہی مختار ہی اکثر متاخرین کا در مختار میں ہی والعشر علی الموجد قال علی المستاجر  
 و فی الحادی القدسی بقولنا ما غننا فی رد المختار میں ہی قلت لکن افتی بقول الامام  
 جماعۃ من المتاخرین کا فی رد المختار فی فتاواہ و کذا تلخیص الشارح شیخ اسمعیل و کذا  
 افتدی المادی و قال فی فتاواہ قلت عبارة الحادی القدسی لا تعارض عبارة  
 غیرہ فان قنا متیحان من اہل الترجیح ومن عادیہ تقدیم الاظہر والاظہر وقد  
 قد تم قول الامام و کان ہو المعتمد افتی بہ غیر واحد و اتمتع علیہ فی الاسعاف مع اصناف  
 انتہی الحاصل بقول حنا از کاشتکار پر عشر واجب نہیں اور نہ زمیندار پر سبب



وای خراج کے جو ایک ششماہی رویت نکاح پڑھانی بکر کے دکیل یعنی زید ہی  
 و تھانو نکاح و دست ہوا و بعد ازاں علم مریدہ الراجی حضور ہر القوس  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ سعد بن و نسیہ الجلی و اخفی

استفتا پیغمبر اند عالمین اندرین صورت که شخصی از اهل اسلام  
شخصی کافر یکبار آتش سوخته که امتیازی فیما بین آن هر دو باقی نماند پس هر  
دو بنیز کافین و غیره حکم جاری خواهد شد بنیتا تو عباد

وقد استلزم من معنى النفاذ ان وجدت علامة عمل بها وان لم توجد علامة

من كان له من الكفر مثل الكل وعلی علیه و آله و سلم من كان الكفر اكثر

والله اعلم بالصواب فان كانوا سوادا قيل يعطى عليهم وقيل لا والله من فضيل

يُشَوِّدُونَ فِي مَقَابِرِ الْإِيمَانِيِّينَ وَيُقِيلُونَ فِي مَقَابِرِ الْمُنْكَرِينَ وَقِيلَ تَتَّخِذُهُمْ مُقَابِرَ عَلَمٍ وَهُمْ لَا يَخْتَفُونَهَا إِلَّا نِسْيَانًا

مؤلفه ولا يتم انتهى وقد حلت في شرح مفيد في التوسيع في الصلاة عليهم في الأحوال العارضة

وبعالت الامة الثالثة وهو اوجبه انتهى صدره الراجي عن غفر رب القوي ابو الحسنات

محمد بن عبد الحميد سجاولي السعدي ونبه الجلي والحمي

صفت ما فوتم به علم الله درینده حصی که صحابی را به قبل استدعا شد

و بعد از آنکه بخت و اسلام او بدست رسید سخن و تعبیری که داد و او را نصرتی می

و در باره قبول و رد امین باین اقط عقلی نماید و در آیه علی بن ابی طالب علیه السلام

مجلس بود و از این دوستان میباید که در خبر احوال و حال بنجامین نصرانی بیرون

مبارکی است ای بقیع و جاجا علی مستری و علی مستری می مبارک و دوست

یہ سب کچھ دیکھ کر میں نے سوچا کہ میں نے کیا کیا ہے



که فاسق قابل تفسیر بنیوا تو جرم و

**هو المصوب** آنکس فاسق و واجب التعزیز است بعد اسلام کسی را  
بکفر سابق و اطلاق بمحو الفاظ بر و حرام است لقول تعالی لا تبارکوا بالالفاظ  
بئس الاسم الفسوق بعد الایمان و من لم یثبت فادانک هم الظالمون چه جای که  
بمحو صحابی جلیل القدر که امه بر قبول روایتش اتفاق دارند و شارحوا به آنرا  
سازند و اسد اعلم حرره الراجی عفو ربه القوی ابو الحسنات محمد عبد الله  
تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و انحنی فقط

۱۰۴  
**استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع  
اندرونیکه شخصی گوید یا اعتقاد دارد که معنی واقعی این آیه که میمیه همین است که من  
میگویم اما رسول الله صلی الله علیه و سلم برای زجر و الزام مخاطبیکه اعتراض میکند  
چنین تفسیر فرموده یعنی خلاف واقع بیان نموده پس تفسیر رسول قابل قبل  
نباشد غایه تا مخصوص بمعرض گردد و تفسیر رسول صلعم را امه حدیث روایت  
کرده و تخمینش کرده و جمهور تفسیرین نامش داشته قبول نموده پس چنین  
گفتن یا اعتقاد داشتن شرعاً جائز باشد یا نه و درین صورت تعلیط و تخطیط  
رسول صلعم بلکه تکذیب رسول و دروغ بستن بر رسول خدای عز و جل الزام  
یانه و فی الحقیقت کسی را خواهد نبی باشد یا نه برای دفع الزام معاند یا برای زجرش  
قرآن را بر خلاف واقع تفسیر نمودن جائز نیست یا نه و بر تقدیر عدم جواز هر که اعتقاد جواز  
دارد یا تفسیر رسول صلعم را خلاف واقع دانسته بتعلیط و تخطیط اش پیش آید شرعاً  
حکمت چیست مومن کامل است یا مبتدع یا فاسق یا کافر و زندیق فبنیوا المدعی الدلیل کم الاجر الخیرین  
**هو المصوب** کسی را خواهد نبی باشد یا غیر نبی جایز نیست که برای دفع الزام معاند  
و زجر تفسیر قرآن بر خلاف واقع سازد و اعتقاد بمحو امور در حق آنحضرت صلی الله علیه و سلم



الحاد و تزندق است بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم لازم بود که معافی قرآنیه حسب مراد  
 پروردگار بیان فرمایند و بغرض دیگر بیان واقعی را مخفی نه سازند و غیر واقعی را  
 تفسیر نکرده اند قال الله تعالی فی کتابه نحا طبا له صلعم یا ایها الرسول بلغ ما انزل  
 الیک من ربک و ان لم یفعل مما بلغت رسالته و الله یعیبکم من الناس و قال تعالی  
 انما انزلنا الیک الکتاب بالحق لتحکم بین الناس ما را که الله و در اتقان فی علوم انظار  
 می نویسد قال ابن تیمیة فی کتاب انفة فی هذا النوع یجب ان یعلم ان النبی صلی الله  
 علیه و سلم بین الاصحیبه معافی القرآن کما بین الفاظ فقوله تعالی لتبین للناس ما نزل  
 الیکم یتناول هذا و هذا انتهى و قد مر ان الکتاب مذکور مقول است ان الصحابة و التابعین  
 اذا کان لهم فی الآیه تفسیر جاز قوم فسر و الآیه بقول آخر لا جمل مذہب معتقد و اذاک  
 المذہب لیس من مذہب الصحابة و التابعین سائر مشارک المعتبره و غیرهم من اهل البیت  
 فی مثل هذا و فی الجملة من عدل عن مذہب الصحابة و التابعین و تمیل الی ما خالف  
 و لک کان مخطیاً فی ذلک بل مبتدعاً لانهم کانوا اعلم بتفسیره و معانیه کما انهم اعلم بالحق  
 الذی بعث الله رسوله انتهى و الله اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوسی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

**استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ مریم مدعیمہ**  
 باظهار وقوع شک طلاق مغلطہ بدعوی تفریق ذات خود از زوجیت مدعی علیہ بنام  
 جموعہ مدعی علیہ عدالت میں دعویٰ دہا رہوئی مدعی علیہ نے دینی طلاق سی انکار کیا اور کہا  
 اگر میں طلاق دیتا بالضرور کوئی شخص ایک برادری سی واقف ہوتا اور میں اسے  
 طالع خطی مدعیہ کو لکھ دیتا فقط جانب مدعیہ سی چہ گواہ تین مندرجہ عرضی و دعوی  
 اور تین غیر مندرجہ عرضی و دعوی عدالت میں سماعت ہوئی جو تین گواہ سمیان  
 پر محض و چندا و بآد الله مندرجہ عرضی و دعوی عدالت میں مسموع ہوئے

کتاب الطلاق  
 فی الاستفتاء  
 فی کتاب الطلاق  
 فی الاستفتاء



شہود مندرجہ عرضی دعویٰ فی ہنگام ادائی شہادت بدین تصریح باضافت اسے  
 الزوجہ کہ اسی مریم مین فی تجبی طلاق دی اسی مریم مینی تجبی طلاق دی اسی مریم  
 مینی تجبی طلاق دی بحوالہ بیان مدعی علیہ طلاق دہندہ بلفظ استشہاد ادائی شہاد  
 کی اور تین گواہ مسلمان الی بخش و مہبوط و کمن جو غیر مندرجہ عرضی دعویٰ ہی  
 منجملہ اوکی سہمی الی بخش و شخص جسکا نام باظہار مریم مدعیہ لکھا ہی اور مہبوط  
 وہ شخص ہی جسکی نسبت خود مدعی علیہ نے رد بروی حاکم عدالت یہ کہا کہ اسے  
 اس مقدمہ مین نسبت وقوع و عدم وقوع طلاق تفسیر کیا جاوی ہر سہ گواہ  
 مرقوم الصدر فی رد بروی حاکم عدالت بلفظ استہد بدین عبارت بحوالہ کلام مدعی علیہ  
 طلاق دہندہ کہ اسی مریم مینی تجبی طلاق دی اسی مریم مینی تجبی طلاق دی منجملہ  
 الی الزعم زوجہ خود مریم زوجہ اپنی کو طلاق دی فقط حاکم عدالت فی بعد سماعت  
 شہود مذکور العد رجسکا بیان حسب تصریح بالا مندرجہ اظہار ہی بنظر ثبوت وقوع  
 طلاق از جانب مدعی علیہ مدعیہ حسب شہادت شہود و تفریق ذات مدعیہ از زوجیت  
 مدعی علیہ حکم دیا فقط ہنگام رجوع مرافعہ منجانب مدعی علیہ حاکم مرافعہ فی رای عدالت  
 مسترد کر کے اپنی فیصلہ مین وجہ استرداد ویدہ ظاہر کی کہ منجملہ سہ کس گواہ مدعیہ مندرجہ  
 عرضی دعویٰ سموۃ عدالت پیر بخش گواہ فی عدالت مین الفاظ طلاق زبانی بیان  
 مدعی علیہ اس طرح ظاہر کی کہ اسی مریم مینی تجبو طلاق دی و بر سر موقع زبانی طلاق  
 بجای لفظ تجبو تجبی کہا اور چند گواہ نے عدالت مین یہ الفاظ طلاق کہ جا مریم مینی  
 طلاق دی و بر سر موقع بجای لفظ جاسی بیان کیا بصورت ہذا یہ تزلزل بیانی  
 اوکی موجب بطلان شہادت ہی باقی رہا باواسد ایک گواہ شرفا نصاب شہادت  
 نہیں منجملہ سہ کس گواہ غیر مندرجہ عرضی دعویٰ منجملہ گواہ نے عدالت مین الفاظ  
 طلاق زبانی مدعی علیہ اس طور بیان کی کہ اسی مریم مینی تجبو طلاق دی و بر سر موقع



لفظ اسی نکہا و بجای لفظ تجکو بجی کہا اور انہی بخش گواہ فی بھی مطابق بیان مشہور  
مخالفت کی فقط بعد اظہار صورت نزاعی و تشریح بیان شہود و تبیین تجویز حکام  
تحت بند مدت علمای دین یہ التماس ہی کہ اس مقدمہ میں تجویز حاکم عدالت  
باثبات طلاق حسب بیان شہود شرعاً صحیح ہی یا نہیں اور جو حاکم مرافعہ فی وجوہ  
مصرعہ الصدہ رہا عدالت مسترد کی نسبت اوٹکی شرعاً کیا حکم آیا وہ مستلزم  
نقصان شہادت شہود حسب قاعدہ شرع درباب ثبوت وقوع طلاق میں  
یا نہیں جواب اسکا تصریح روایات کتب مستندہ فقہیہ مرحمت ہو مینوا تو جہر فقط  
جواب صورت مسئلہ عنہا میں تجویز حاکم عدالت باثبات طلاق حسب  
شہادت شہود مدعیہ شرعاً صحیح ہے اور اعتراض حاکم مرافعہ درباب نقصان  
شہادت و تجویز اوٹکی متضمن ہر دو فیصلہ عدالت ہر آئینہ غیر صحیح اس لیے کہ لفظ  
طلاق دی مینی تجکو یا تجھے ترجمہ طلق تک بمعنا لفظ طلاق صریح کی ہی ہدایت

لکھا ہی الطلاق علی ضربین صریح و کنایہ فالصریح قولہ انت طالق و مطلقة  
و طلق تک الخ اور جبکہ اضافت لفظ طلاق کی زوجہ کی طرف شوہر قائل بالغ  
حر کی جانب سی پائی گئی تو طلاق واقع ہو گئی باین روایت حدایہ و عینہ

و انما اضاف الطلاق الی جملتها اوالی ما یعبر بہ عن الجملة وقع الطلاق لانه خفیف

الی محله مثل ان یقول انت طالق لان الہما و ضمیر المرأة اور فتاویٰ حساویہ کی

روایت سی بھی یہ مدعا ثابت ہی اوسمین لکھا ہی من الجواہر رجل قال لامرأۃ سزا

یک طلاق یک طلاق یک طلاق بغیر حرف العطف وہی مدعول بہا طلقت ما شاء

لقولہ انت طالق طالق طالق انتی اور اسی مترم مینی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دی

اور لفظ جامریم میں تجکو یا تجھی طلاق دی یا مثل اسکی جبین اضافت طلاق کی

پائی جای سبکا ایک ہی مطلب ہی جس سی طلاق واقع ہو گئی لفظ اسی اور لفظ



جا کو بحالت پائجانی اضافت صریح لفظ طلاق کے ایقاع طلاق میں کچھ دخلت  
 نہیں صرف اضافت طلاق ہی بی لحاظ اسی وجہ شوہر طلاق ہی تا انیکہ نیت  
 کی ہی ضرورت نہیں ظاہر ہی کہ اگر کہا جائی ہندہ یا جاہندہ بے اضافت  
 لفظ طلاق کی اسکی طرف تو مجر و اس لفظ کہنی سے طلاق واقع نہوگی پس  
 مدار وقوع صرف اثبات اضافت طلاق ہی پر ہی لفظ اسی اور جا کا کہنا او کہنا  
 دونوں برابر ہی تصدیق اس مدعی کی اس عبارت جموسی شرح کشبہا ہی بخوبی  
 ہوتی ہی مجر و نہا نہا با سہما لا یکنی فی وقوع طلاقا عند نیتہ توصیحہ اذ قال ان  
 قدم زید یا زینب فانت طالق یا فاطمہ مثلاً کان قولہ فانت طالق جزء قولہ ان قدم  
 زید تعلیق طلاق زینب بقدمہ و صحیح یابن لفظ یقع الطلاق فاطمہ عند النیت لان  
 قولہ یا فاطمہ لا یصح الا یقع بہ کذا قبل اقول وقع بقولہ انت طالق جنت لواءہ  
 کما نوی زینب انتی پس اثبات طلاق کی یہی بیان اتفاقی گواہو گنا نقل منقولہ  
 شوہر طلاق دہندہ میں بلفظ مریم مینی طلاق دی تجکو یا تجھی کہ دو نو کا حاصل  
 ایک ہی شرعاً کافی اور وافی ہی آئی اور جا کی بیان کی ضرورت نہیں اندر نصبت  
 بعض گواہ فی جو تعبیر منقولہ شوہر طلاق دہندہ کی باین عبارت کی کہ اسی مریم  
 مینی تجکو طلاق دی یا تجھی طلاق دی اور دوبارہ بر سر موقع باین عبارت  
 تعبیر کی کہ جا مریم مینی تجکو یا تجھی طلاق دی اور بعض گواہ فی باین عبارت تعبیر کے  
 کہ مریم مینی تجکو طلاق دی اور بر سر موقع لفظ اسی نکھا و بجای تجکو تجھی ظاہر کیا  
 یعنی مریم مینی تجھی طلاق دی یہی عیب گواہ اصل شہادت اثبات طلاق بالاضافہ  
 جو یہی ثابت طلاق ہی متفق اللفظ و المعنی ہیں اختلاف صرف نقل لفظ اسی لفظ  
 و نیز لفظ تجکو و تجھی میں ہی کہ دونوں کا حاصل خطاب ہی اور دونوں ایک ہی  
 معنی میں بولی جاتی ہیں اور بیان لفظ اسی اور لفظ جا کا ایک امر زائد و غیر ضروری







ولمید و قاسم که صالح پدر آنها و بروی زید فوت شده بود و یک بنت بنت اللخ که  
مادرش و پدر مادرش و بروی زید فوت شدند پس تقسیم عصبه از روی مناسبت  
شرعی بحسب تتر که ذاتی بر ورثه خواهد شد یا بر کل احیا تقسیم خواهد یافت بنیوا تو جروا  
هو المصوب در رساله احکام الاراضی از واقعات منقول است الانعام

المحمد والموبد بمنزلة الملك يجوز بيعه وشراؤه على الصحيح انتهى و همدان است الانعام محمد  
یدخل فی الملك فینباع ویوهب ویورث انتهى و در ذخیره می نویسد رجل له وظيفه

فی بیت المال یوصل الیه کل سنة لو کان بحیث لا یأخذ منه السلطان بعد موته و اعطیها

لغیره صار قاضی لعل الملك ویعیر ملکاً فیجوز التورث بین الورثة والهبه والبیع والوصیة  
انتهی و در فتاوی کبری می آرد و لو اعطی الامام او و نه مستحق ارضا یكون ملكا له ولاولاده

بر بقی و علیه اکثر المشایخ انتهى ازین عبارات واضح است که عطیة سلطانی که در ملک

معطی له داخل میشود مثل سایر املاک اوست پس بعد موت زید آن جاگیر مثل دیگر املاک

تقسیم خواهد شد و بهر دو این خواهد رسید و باقی ورثه محبوب خواهد شد و الله اعلم

حرره الامامی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوز الله عن ذنبه الجلی والحق

استفتا از یک چند نکاح ساخته بشمار جنتی بودن آن و جمله شوهران بکدام  
شوهر داده خواهد شد بنیوا تو جروا

هو المصوب از بعض روایات چنان ثابت است که آن زن را اختیار داده

خواهد شد که بمجلسه شوهران شوهری که در دنیا از موافقت زائد بود اختیار سازد

و در معجم طبرانی از ام سلمه رضی مری است قلت یا رسول الله المرأة تنزوج الزوجین

والثلاثة والاربعة فی الدنیا ثم تموت فتدخل الجنة یدخلون معها من یکون زوجها منهم

قال انها تخیر فختار احسن خلقا فیقول یا رب ان هذا کان احسن خلقا فی دار الدنیا فزوجه

یا ام سلمة ذهب حسن الثلق بنجر الدنیا والاخرة انتهى و در معجم طبرانی و سنده زار و مکرم خلقا

باب الاختیار  
شیخ الاسلام محمد بن عبدالحی تاجوز الله عن ذنبه الجلی والحق



ابو الحسنات محمد بن عبد الحميد بن تاجا و زاهد عن ذنبه الجلي واسمها  
ابو الحسنات محمد بن عبد الحميد بن تاجا و زاهد عن ذنبه الجلي واسمها

فقہ کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرح متین اندر میناب کہ زنا شاہ باغی  
 تہ عہدہ قضا یکصد بیگہ زمین و منافع یکروپیہ سردہی و نکاح بندی و خلعت عیدین  
 اور کفنہ و بنام نہید مقرر ہوا اور زید کی دو پسر ہوسے ایک عمر و دوسرا بکر اور بعد فوت ہونی  
 ل بکر ایک و وہ اشیاء مذکورین بالا نصفاً نصف ہر دو پسران مذکورین پر قائم ہیں اور ایک  
 دوسرا فوت ہوا اور اسکی تین دختر اور ایک زوجہ رہی اور بعدہ بکریہی فوت ہوا اور اسکی  
 دو پسر رہی اب زوجہ عمر نے اوس نصف اشیاء مذکورہ سے نصف بکر اپنی کو دیا اور نصف  
 دختر خود اپنی کو سب کیا پس بعد فوت ہونی بکر اور زوجہ عمر کی فرزندان بکر اور زوجہ  
 و وہ اشیاء عہدہ قضا بدست ایک شخص فروخت کر دی آیا بی بیع اور وہ سب  
 انصاف شریعت غرض ہی یا نہیں اور فرزندان بکر کا بھی اوس زمین وغیرہ میں  
 حق ہی یا نہیں بنوا رحمکم اللہ

المصوب جو عطا فی بطور انعام ہو بد کہ ہو اور قبضہ میں معطلی کے  
 وہ ملک معطلی کہی ہو جاتی ہی اور اسکی بیع و ہبہ و غیرہ جملہ تصرفات منک  
 اور جو بطور وظیفہ و مشاہرہ و تقرری کی ہو اور میں ملک معطلی کہی  
 جب تک کہ اسکا قبضہ نہ کر ہی ان عبارات سے تفصیل واضح ہے

از جاده محمد عثمان کنونی سر سبز بهشت بزرگ و سرسبز حاصله جاده جادوفا نرسد ۱۳۳۰ هـ  
کنین به جمع الدطایفا



خزانۃ الروایات میں ہی من لہ وظیفۃ فی بیت المال کا جز العاشر والامامۃ والتاؤمین  
و ساقی الماء وغیر ذلک اذا قسمہ حال حیوۃ فقسمتہ باطل انتہی اور جو اہل الفتاوی میں ہی

لہ مشاہیرہ من مال الخراج یوصل الیہ کل سنتہ فوسبہا لغيرہ و وکلہ لقبضہا لایجوز لانه  
لا یملکھا قبل القبض ولا یتصح جعلہ ہبۃ لغيرہ ولا یرث عنہ لانه لا یملکھا انتہی اور عالمگیری

ہی اذ ماتت المرأۃ فتنازع الرجلان فی عطاہما و ادعی کل منہما انہا امہ و اختہ فاعطی  
علی ان یتب العطاء لاحدہما باسم الآخر علی ان یعطیہ الآخر لہ جعلہ علی ذلک فاعطی

لصاحب الاسم انتہی اور واقعات میں ہی الا انعام الخلد والموید بمنزلۃ الملک یجوز  
و شرأوہ علی الصیح انتہی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی فی غیرہ المقبوض قولہ

اظهرہا نہ لا یملک و ہو قول الجمهور الموافق للقوائین الفقہیۃ فان الاصل ان العتق  
لا یتصح تملیکہ ولا التصرفات فیہ من الفتاوی العلویۃ انتہی اور ہی اوسے رسالہ میں

لا یعلم للقول بالتملک فی غیرہ المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المعقبۃ  
فصار قولہ لا یجوز لایعاباً انتہی پس صورت سوال میں زمین معانی کی ہبہ و بیع نافذ

اور باقی حقوق کی ہبہ و بیع ناجائز ہی والہذا علم حررہ العبد الراجی عفو ربہ الفقہ  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ السعد عن ذنبہ الجلی و تحف

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ والصلاۃ والسلام علی سیدنا  
و علی آلہ و بارک وسلم اما بعد سلام علیک مستدعی جواب مسئلہ ہوں کہ ایک شخص

ہندو بت پرست کہ رام کندھیا کو خالق ماننا ہی دین اسلام و مسلمانوں کو بد کہہ  
بلکہ انکی سایہ کو نجس جانتا ہی صاحب دولت واس کہ کے مشہور ہی زید بکر خاں

یہ چار شخص صاحب ریش کلان شریف صورت ہیں اگر دیس پندرہ پچیس تیس  
نو کر می زہر بہرین مذکور قبول کریں و بعدہ حسب ذیل امور کے معمل و ترک ہوں تو

جبکہ بہرین مذکور ہشت گاہ خود بیٹھا ہو اور زید و بکر وغیرہ ہی حسب دستور و

و کتاب الخط والاباحہ  
از مراد علی بن ابی طالب علیہ السلام



نام بردہ حاضر خدمت بیٹھی ہوں اور بت موسومہ ٹھاکر کو جسے کوہہ برہمن خاق  
 خود جانتا ہی ایک برہمن پوجیری چاندی کے طشت میں رکھی ہوئی بڑی تزکیہ  
 سامنی لاوی تو برہمن مذکور سر و قد اوٹھ کر تعظیم و سبت کی کر می وز یہ بکری  
 بخوف ناخوشی و سوسوی ادبی و بدہشت برخواسنگی خود بخیاں اسکی کہ گستاخی ہوگے  
 اور بی ادب کلاؤ لگا مشاہرہ بند ہو جائیگا ساتی کیا بلکہ فی الفور بہ نظر تعظیم  
 بت مذکور اوٹھ کھڑا ہو دوئم برہمن مذکور بروز تولد بتان خود مجلس جشن برقص  
 زمانہ بدکار بحضور بت قائم کرتا ہی تو بہ حکم و تیا ہی کہ ہر ایک نوکر ان ہماری اگر  
 ہر ایک شریک مجلس نوروز ہوں و اگرچہ ہم زیب انجمن نہوں مگر ہر ایک نوکر ان ضمن  
 مجلس پر ہمارا حکم ہی کہ حسب دستور بت پرستی جب بت سامنی آدمی یا بت کا پوجا ہو  
 تو سب سب حاضران اوٹھ کر کھڑی ہو کر ہماری بت کی تعظیم کریں چنانچہ یہ دستور  
 بت پرستی برہمن مذکور و تعظیم و تکریم ہمیشہ سی جاری ہی پس زید بکر اکثرہ تعظیم حکم  
 زینت بخش مجلس مذکور رہتی ہیں باوجودیکہ برہمن مذکور نہیں رہتا ہی زید بکر خود  
 بتعظیم دستور العمل بت پرستی نام بردہ یک بارگی فی الفور سب کی سب حضار مجلس  
 بت کو اوٹھ کر تعظیم کرتے ہیں اور جب بت کی پوجا ہونی لگتی ہی تو بادب پیش بت  
 جشن مذکور میں تعظیما کھڑی رہتی ہیں بخوف برخواسنگی و گردان ہو کر طبعہ  
 نہیں ہو سکتی بطبع زر کھڑی رہتی ہیں ستوئم جبکہ بت مذکور ایک بت کردہ سی و دیگر  
 بتانہ میں پونہچا یا جاتا ہی تو بڑی طیار لسی مثل بارات اقوام ہند برہمن مذکور بت  
 پیچھے پیچھے پایادہ جاتا ہی اور نامی زید بکر وغیرہ کو یہ حکم عام رہتا ہی کہ او صفت  
 خوش پوش ہو کر جلوس میں پیچھے پیچھے بت کی تاوہ بت خانہ چلین چنانچہ زید بکر وغیرہ  
 بطبع زر مشاہرہ خود بغراموشی و عہدہ فی الساء زر قلم و دامن و اہل الخ بخوشی  
 اس مثل کو بجالاتی ہیں چٹارم برہمن مذکور کی تعظیم حکم کو مقدم جان کر روز مردہ ان



سنگر جماعت میں نہیں آتے ہیں اور جمعہ کے روز جان بوجھ کر آج جمعہ ہی اور  
 حکم یا ایہا الذین آمنوا اذنوا دی للصلوة من یوم الخ سے رو کر دان ہو کر تیار  
 جمعہ ہو کر یہہ ہذر کرتے ہیں کہ رزق کا یا راہی حکم حاکم مرگ مفاجات بوجہ مجبور کی  
 انجام امور اسلام نہیں کر سکتے ہیں بطور امور ات موجبات کفر متذکرہ صدر  
 جبکہ زید بکر استعمال کلمات رد کفر سی غافل سالہا سال موجبات کفر کے مصر رہیں تو  
 ان سب کو تجدید ایمان و نکاح لازم ہی یا نہیں و بطع زریذ بکر جان بوجہ کہ  
 باز نہ آویں تو کافر اور بی بی او نکی نکاح سی باہر ہوئیں یا نہیں اور بہ نسبت اولاد  
 او نکی کے شیع کیا حکم کرتی ہی بہ نصریح و تشریح بحوالہ کی سند مزین و مستحفظ علما سے  
 مشاہیر زینت بخش اسلام ہو جی فقط

**ہو المصوب** فقہا کتب فقہ میں ایسی صورت میں کہ اوسمیں تحسین اعمال  
 کفار اور شرکت افعال کفار اور موافقت او نکی عبادت کے ہو حکم کفر لکھتے ہیں اور  
 جو شخص مرتکب ایسی امر کا ہو وی جسکا ذکر سوالات میں ہی اوسپر حکم لزوم تجدید ایمان  
 و تجدید نکاح کا دیتی ہیں خزائنہ الروایات میں ہی فی الفصول قال الشیخ ابو بکر الطحاوی  
 من خرج الی السدة فقد کفر لان فیہ اعلان الکفر و علی قیاس مسئلۃ السدة الخروج  
 الی نیر ذالمجوس والموافقة معهم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من مسلمین کفر انتہی اور یہی  
 اسمیں ہی و کذا الخروج فی اللیلۃ الی لبیب فیہا کفرۃ الهند بالیران والموافقة معهم فیما  
 یفعلون تلك اللیلۃ فیلزم ان یکون کفرا و کذا الخروج الی لبیب کفرۃ الهند فی الیوم  
 الذی یرعوه الکفر انتہی والموافقة معهم فیما یفعلون من یرمین البقور والامشراس  
 والذباب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفر انتہی اور یہی اوسمیں ہی فی الفصول  
 قال فی الجامع الاصفہر رجل اشتری یوم النیر و رشیہا لم یکن یشتریک قبل ذلک ان ارادہ  
 تعظیم النیر و زکما یعظیم المشرکون کفر انتہی اور یہی اوسمیں ہی فی نوادر الفتاوی ہر کہ



سوم بنود را حسین کند کافر گردد و انتی و الله اعلم حرره الراجی غفور به التوفی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه السعدین و ذنبه الیام بخفی

۱۲ مقتضای نیلایم معهود و جویرا بهر و حکومت اگر نیز می ہوتا ہی مالک سنی  
ذکر لیا جاتا ہی نہ وہ او سپر راضی ہوتا ہی ہزار روپیہ کی جائیداد ہی پانسو روپیہ کا  
رض وہ اسی پانسوین بہادوی جاتی ہی پس سید بیع نیلایم شہت ملک شہری  
ی یا نہیں اور قاضی شرع کو جو اختیار بیع مال دیوں مفلس کا ہی نزدیک صاحب  
ہو سکی شرط یہ ہی ان امتنع المفلس من بیعہ و شتمہ بین عزائمہ بالخصص ہدایہ کا شکلی  
مالک کہتی کہ تو بیع اور قرض او اگر تو یہ ظلم نہوتا مینو اتو جبر و

والمصوب ینہج نیلامی بلاتراضی مثبت ملک مشتری نہوگی اور  
رضی کو بیع مال مدیون کا ادسوقت اختیار ہی جب متمد و سرکش ہو کہ خود فروخت  
کے ادا نہ کرنا ہی فتح القدیر میں ہی التراضی شرط الثبوت حکم شرعاً و ہوا ملک  
فی اور تنقیح فتاوی حامد یہ میں ہی سلسل فی مدیون متنع من اداء الدین حتی

س الحال ان له عقارا وغيره يمكنه الوفاء من ثمنه اى انه يمتد ويصحت في بيع ذلك  
 في بيع القاضي عليه حيث كان الحال فاذا كره الجواب نعم انتهى والله اعلم حرره الراجى  
 نوربه القومى ابوالحسنات محمد عبدالحى تاجا وزايد عن ذنبه الجلى والنفى

تحقیقاً ما تو کم بحکم الله - اندر نیکه اولیای منکوحه حین نکاح چیزی از اموال  
تربوات و نقدیات که ماسوا می زیور و هر مصرح و هر مسکوت عنه هست بر اوست  
و اعطای اهل عیله و مسایگان بر وجه شرط که اگر اشیای مذکوره بدو  
بای منکوحه در ازدواج و نکاح آن رهنی شوند ورنه از نکاح و مخاطب میگیرند  
پس این قسم گرفتن بشرط عادت است یا نه بنیاد تو جرو  
و استعینا بالله العظیم و مستنصر بالرحمن الرحیم گرفتن این قسم چیزها

فصل في بيان

هزاره که بیست و هفت نفر از آن حضرت شهادت داده و صاحب رساله شیخ شمس علی قزوینی صاحب ماه جادوی شانه سنه ۱۳۵۰ هـ

کتاب الخطب الاولیاء

شهر جانگه ملک از جنگل و سلاطین و امرا و اشراف و علماء و اصحاب طوایف و



شرعاً جائز نیست و درست نیست قال فی وسیله الاحمدیه شرح الطریقه المحمدیه  
 و بعض رسول الله صلی الله علیه وسلم الراشی والمرشی ومن الرشوة ما اخذه ولی المراء  
 قبل النکاح اذا کان بالسؤال او کان اعطاء الزوج بناء علی عدم رضائه علی تقد  
 عدمه اما اذا کان بلا سؤال ولا عن عدم رضائه فیکون هدیه فیه ذکر کافی حاشیه الخواجه  
 وغیر و انتمی و قال فی رد المحتار ومن استختم ما یاخذه الصحر من الختم بسبب بنده  
 نفسه حتی لو کان بظلم یرجع الختم به انتمی و قال فی المعدن لا یجوز للاب البنه  
 ان یاخذ من الخاطب شیئاً لانه رشوة و قال فی العالمیه یتخطب امرأة فی بیت اختها  
 ان یدفعها حتی یدفع الیه دراهم فرفع و تزوجها یرجع بما دفع لانه رشوة کذا فی الفتا  
 و قال فی قاضیخان رجل خطب امرأة وهی تسکن فی بیت اختها و زوج اختها  
 لا یرضی بنکاح هذا الرجل الا ان یدفع الیه دراهم فرفع الخاطب الیه دراهم کان  
 ان یستره و ما دفع الیه لانه رشوة نعم اگر چیزی بلا سؤال و طلب اولیای می منکاح  
 ناکح بدینند البقیه جائز و درست شدن معتبر اند زیرا که اشیا مذکوره برین تقدیم  
 از تحفه و هدیه شمار کرده شود چنانچه در عبارت وسیله احمدیه شرح طریقه محمد  
 مشروحاً مرقوم گشت لهذا حکم الکتاب و الله اعلم بالصواب (محمد اشرف علی عفی عنیه)  
 صحیح الجواب و الله اعلم بالصواب و یوافقه ما فی البحر الرائق لو اخذ اهل المرأة  
 عند التسليم فللزوجة ان یستره لانه رشوة انتمی و الله اعلم حرره الرا  
 عفور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و الله عن ذنبه الجلی و الخ  
 ۱۱۴۴  
**استفتا** ما تقولکم بحکم الله تعالی که خروج زنان شباهه در و لایم بنده  
 در ان داخل نیست غیر ولی پردگی و مانع دیگر از منوعات شرعی تصور نگردد و  
 یانه بنواخذ المسئلة بدلائل من الفقه و الاحادیث فتا  
**هو المصوب** از معاینه کتب فقه واضح است که مانعت از رفتن زنان



والمسلمون والائمة برای احترام از فتنه است بسبب اجتماع در محو مجالس چنانچه در رد المحتار  
 بقول صاحب در مختار و بمنعها من زیارة الاجانب و عیادتهم والولیمة الخ  
 بنویسد ظاهره و لو كانت عند المحارم لانها تشتمل علی جمع فلا تلو من الفساد  
 و انتمی پس هرگاه در مجلس ولیمه مداخلت غیر دینی پر دگی و مانع شرعی  
 نباشد و در صورت مخالفت را وجهی نیست البته ضرورت اذن شوهر  
 بود و در صحیح بخاری از انس رضی الله عنیه است البصر البنی صلی الله علیه وسلم  
 و صبیاننا مقبلین من عمرس فقام متمنا فقال اللهم انتم من حب الناس الی  
 تطلانی در شرح آن مینویسد فیه شهود النساء و الصبیان لولیمة العرس  
 و عت امرأة امرأة لولیمة او دعت رجلا و حب او تحب الی مع خلوة محرمة اتی  
 بعد اعلم حمده الراجی عفوره القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله  
 عن ذنبه الجلی و الخفی

**فتاوی** چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که در قریه صغیر مسجدی قدیم  
 نامی آن قریه دوام باتفاق باهمی صوم و صلوة میکردند و اقتدا با امام مسجد که از  
 در آن امامت میکردند مینمودند چونکه بقاعده شرعی انتظار می هر کس می ساختند  
 آنقریه در آمدن جماعت تراویح تکاسلی می کردند بعد از اذان تا زمانه اذان  
 در آنش یک رکعت تراویح یا دو سپاره باشند رسیدند مقتدیان نماز را ادا کردند  
 این منوال در عید و جمعه تکاسلی می نمودند آخرش تنازع تا بمجری رسید که یک مسجد  
 گزاری می نمایند که اذان این مسجد در آن مسجد رود و اذان مسجد درین مسجد رسد  
 در نیالت علماء این دیار و عوام مختلف شدند کسی مسجد ضرار و تفریق مومنین قرار داد  
 و بسبب این اختلاف جماعت و کلی الفت قرار داده مانع بطیار میش شدند  
 متنازع فیما بقدر گفته است که قابل نعت اگر اختلاف سکنا همین طور ماند آنها کیم

کتاب الساجد  
 از بزرگان و صاحبان فاضل بار علی صاحب سراج بودی الی الله العالی  
 در این مسجد صوم و صلوة میکردند و اقتدا با امام مسجد که از در آن امامت میکردند مینمودند



تصور است که آن کسان زیاد و مقدرت دارند و دیگران بقید حاجت انقض  
 حال حاجت مرمت دارد و در متش همیشه از چیده می شد آن فرقه را یعنی طیار  
 مسجد از جماعت پنجگانه و نیز تقید صلوة بعضی از ایشان بیرون اندگاه گاه خواند  
 که گفته شود که بیاعت حرج صلوة جماعت طیار ساختند از تعصب ناز جمعه و باری  
 بزور مارت خواندند و برای اندامی مصلیان به شب جماعت آوردند و مخفی داشتند  
 چون مصلیان از مسجد بیرون آیند ضرب شدید داده شود و این فقط بتابعیت  
 آوردن خود بود که امام مسجد در اوقات مقرر شرعی که نماز ادای کردند و پیش  
 اختلافات در نماز عیدین و جمعه و تراویح می شد که درین دیار درین چهار نماز  
 خود باعث تفاخری انکارند امام مسجد به بیت غربایان و بعضی اهل غلمان که دو امام  
 پنجگانه اوقات را مصروف می داشتند و اوقات نماز را نگاه می داشتند و تاخیرش  
 ممنوع می دانستند بخوانند آن مختصر حالات فی الواقع نگاشت مردمان منتظر فتوی بنابر  
 آنچه که تفصیل تمام در باب کراهیت و عدم جواز نزد جناب از حدیث و قرآن ثابت است  
 تحریر فرمایند امید که نقل کتب در فتوی اکثر باید کرد و بد چرا که درین قریه اهل فقه بیشتر  
 و جماعت کثیر و پنج چهار رؤسا و دو یک عالم در مخالفت مسجد بیشتر اند و کثرت  
 نظرم دارند و نیز تحریر فرمایند که پس از طیاری مسجد که هنوز تمام نشده است مقتضای  
 سابق استحق گذاردن نماز درین مسجد گمنه خواهند شد یا در مسجد نو بنیوا توجب  
**هو المصوب** بهر مسجدی که بقصد تفریق جماعت مسجد قدیم طیار ساختند  
 آن در حکم مسجد ضار خواهد شد و تفسیر کشاف و مدارک می نویسد قیل کل مسجد ضار  
 مباحة او یا او سمة و لغرض سوا می ابتغاء وجه الله و عامل غیر طیب قول الله  
 بسی الضرر انتی و در تفسیر کشاف می آرد عن عطاء لما فتح الله الامصار علی  
 رضی الله عنه امر المسلمین ان یبنوا المساجد و ان لا یخذلوا فی المدینة مسجدین یعنی



احد صاحب انشی و بر تقدیر طیار می مسجد جدید نماز در مسجد قدیم افضل خواهد بود و گفته  
شرح منیه می نویسد ذکر قاضیان و صاحب منیتیه انشی و غیره بدانان الا قدم افضل و ان  
استویا فی القدم فالاقرب افضل انشی و بر جمله اهل اسلام واجب است که در ادای نماز  
و اقامت جماعت بمسجد اول نکاس را دفع سازند و مصداق اذا قاموا الی الصلوة  
قاموا کسالی نشوند و الله اعلم حمده الراجی عفو رب القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز الله عن ذنبه الجلی و انفعی

استفتا ما قولکم حکم ربکم در آنچه زید در حالت مشا جره و غضب بود خود  
عمر و گفت که تو در خانه خسر خود آمد و رفت داری و خسر تو همراه من دوستی ندارد  
بدی داند مرا تو دیوث هستی و بی غیرت هستی که در خانه خسر خود آمد و رفت داری  
پس بگو که اگر من در خانه خسر خود روم زن من بر من طلاق باشد باز زید  
پسر خود عمر و گفت این چه گفتی ای دیوث باز پسر من گفت که اگر من در خانه خسر روم  
زن من بر من طلاق باشد باز مرتبه ثالث نیز گفت که اگر من در خانه خسر خود روم زن  
من بر من طلاق باشد پس اگر حالف بعد از قطع مشا جره در خانه خسر خود روم زن او  
طلاق می شود یا نه و دیگر اینکه چنین قسم که در حالت مشا جره واقع شود و بین الفورا  
داخل است یا نه و بر تقدیر دخول و بین الفورا آنچه در باب بین الفوری نگارده و هذه  
المسائل تسمى بین الفورا ما خذ من فارة القدر اذا غلقت يقال فارت القدر تفور فورا  
و تعبیره للسرعة ثم سمیت به الحال التي لا ريب فيها ولا لبث فاعقل جاء فلان و خرج  
من فوره ای من ساعته و قيل سمیت هذه الایمان فورا باعتبار فوران الغضب زیلعی  
و ذکر فی الفوائد الظهیریة بین الفورا ما خذ من فوران القدر فسمیت ای بهذا الاسم باعتبار  
فوران الغضب کفایه کما اذا ارادت امرأة الخروج فقال لها الزوج ان خرجت به  
فانت طالق فقلت ساعة حتی سکن غضبه ثم خرجت لا طلاق فان حقيقة هذا الکلام ان

از کتاب الایمان  
از کتب فقهی بحدود مسلم و محمد عثمان با جاده های ثانیه بنسخه امیری



تطلق فی کل ما خرجت لکن معنی الغضب الذی حدث فی المتکلم وقت خروجها یدل علی ان  
 المراد ہی الخرجۃ العینۃ فحیل الكلام علیها بما لا یبذل القرینۃ نور الانوار و تفرد ابو حنیفہ  
 باظهاره ولم یسبق احد فیه و کانوا من قبل یقولون الیمین نوعان مطاقۃ کلا یفعل کذا و  
 موقتۃ کلا یفعل الیوم کذا فخرج قسما ثالثا و هی المطلقة لفظا و الموقتۃ معنی و انما احدهما من  
 حدیث جابر بن عبد اللہ و ابیہ عیین و عیا الی نصرۃ انسان خلفان لا ینصروا ثم نصره  
 بعد ذلک ولم یحشا و وجهه ان مراد المتکلم الزجر عن تلک الخرجۃ و الضرب عرفا فیتقید  
 بذلک لان المطلق یتقید بدلالۃ حال المتکلم کفایۃ اذین معلوم کروی و انچه در حالت  
 فوران غضب از حالف یمین مطلق صدور یا بدقتید کرده شود بدلالۃ حال متکلم لکن  
 قول عمرو و عند مد یمیاہ لل دخول او عدم طلبہ لل دخول کہ گفت کہ اگر در خانہ خسر خود  
 روم زن من بر من طلاق باشد چگونه حمل کرده شود بر حال او کہ در حالت فوران  
 غضب است و ایضا فرق در میان مشاجرہ و غضب و فوران غضب چیست یعنی  
 مشاجرہ ر غضب تصور یدہ شود یا نہ و بر تقدیر غضب تصور یدن پس فرق در میان  
 غضب و فوران غضب چیست و ایضا در یمین الفور فوران غضب شرط است و یا  
 فقط غضب بنیو الننا الجواب . تو جہ و ایوم الحساب

**ہو المصوب** در یمین فور و جہ و چنین دلالت عالیہ یا تعالیہ کہ موجب تقید  
 مطلق و تخصیص عام باشد ضروریست بدون آن یمین فور نخواہد شد چنانچہ از عبارت  
 در مختار واضح است و شرط الحنفی فی قولہ ان خرجت مثلا فان طالق او ان ضربت  
 عبدک فانہ حر ید الخروج و الضرب فعلہ فور لان قصده المنع عن ذلک الفصل  
 عرفا و مدار الایمان علیہ انتہی و در صورت سوال زید را ما لغت رفت و آمد عمرو و بنیو  
 خسرش مطلقا منظور بود نہ آمد و رفت معین و عمر ہم بوقت این گفتگو ترک گفتن  
 و قاصد آن نبوده و جواب آن ہم مطلق آمد و رفت معلق شدہ پس کدامی دلالت



مقالیه در اینجا بر تقدیم باین بآید و رفت خاص موجود نیست لاجرم در صورت مذکور  
مذکور است اگر چه بعد سکون غنقب و رفع مشاجره باشد طلاق واقع خواهد شد  
و علم حرره المرحی عفو به القدری ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد و زاده

عن ذنب الجلی و اسنخه  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

بسم الله الرحمن الرحيم ما قولکم رحمکم ربکم اندر اینجا زنی در حالت پیری  
بودن پستانهایش از شیر بسیار آبگرم پیر شده و هفت سال گذشته که نوزاید و حال  
پیر نیست لکن اگر بسیار پستان را بساید تا چیزی آب غلیظ شیرش وار بر پستان  
حال پیری شود پس زن مذکوره پستانش بطریقه مذکوره اگر پستان خود بکودکی  
فازد و غیر برای مکیدن و لکن زن مذکوره را یقین کامل نیست که شیر در دهن کودک رسیده  
باشد و حلقش فرود رفته باشد بسبب آنکه شیر در پستان نبوده و آنچه در پستان بود از آب  
پیر و لزج آن بیرون نمی شد مگر بسیار بودن و آن اندوی یقین زن مذکوره  
نمی تواند که بر آید و در حلقش رسیده باشد پس نوزاد رسیدن شیر در حلق  
راست است لکن لضا و تشکیکاً حرمت ثابت میگردد باین و ما قولکم رحمکم ربکم اندر اینجا پیری را  
استنجای میدهند بکلوخ یا حجر پس استنجای میدهند بآب این استنجاء اول نیست را  
و بعد بکلوخ یا حجر شروع است باین و ما قولکم رحمکم ربکم اندر اینجا پیری را غسل دادند  
چنانچه بجا پس بعد از صلو و دفن معلوم شد که چاه پلید بود پس شرعاً درست است  
اولین را از قبرش که دفن کرده و خاک انداخته پوشیده است بیرون آورده  
و او را داده ناز خوانده باز دفن کند یا بغیر از بر آوردن بر سر قبرش ناز خواند  
و او را ما قولکم رحمکم ربکم اندر اینجا غنقه که او را دوات است از دگوری و انوثت  
مکون و کوری خود زنی نخاک کرد و برای انوثیت خود با مردی نکاح نمود  
و او را دو پسر شد یکی از دگوریت او و دیگر از انوثیت او و قضا را غنشی مذکوره مر

و کتاب الرضا



پس آن هر دو پسر نشد دعوی میکنند یکی میگوید که فوتی پدرم بود و مال پدرم من است  
و دیگری میگوید که فوتی مادرم بود و مال مادر من برسد پس متروکه فوتی بکدام میرسد  
و آیا چنین حادثه ممکن است بقاعده شرع شریف یا نه بنویسند و جواب

**پتو المصوب جواب سوال اول** حرمت رضاعت اگر چه از لبن و غیره  
و عجز و ثابت می شود لیکن در صورت سوال بسبب عدم تیقن رسیدن آن رطوبت طفل  
بخلق طفل حرمت ثابت نخواهد شد و در شبهه می آید و لو کان فی الحرمة شکاً لم یجوز

قالوا و اذ حلت المرأة حلیه فیه فی قمر ضیقه و وقع الشک فی وصول اللبن الی جوفه  
لم یحرم لان فی المانع شکاً کما فی الولو الجبیه و فی الفتیة امرأة کانت لقطی ثریفا صبیته  
و کما فیما بینهم تم تقول لم یکن فی ثدی لبن حین الفتح و لا یعلم ذلک الا من جہتها جاز

**ان تیزوج بهذه الصبیبة انتی جواب سوال دوم** استنجا بآب یا بجز از قلیب  
احتیاطاً صحیح برای میت هم شروع است در رد و المختار می نویسد عندما یستنجی  
ابی یوسف لا و صورته ان یلف الغاسل خرقة علی یده و یغسل السوء لان مساهله

**جوهره جواب سوال سیوم** بر آوردن میت از قبر در صورت مذکوره درست نیست  
در و مختار است لا یخرج منه بعد االه التراب الا الحق آدمی کان یكون الارض  
او اخذت بشقعة و در رد المختار می نویسد احذر ان عن حق الله کما اذا دفن بلا غسل

او وضع علی غیر مینه او الی غیر القبله فانه لا یشبش بعد االه التراب **جواب سوال**  
اینچنین حادثه ممکن است عبد البنی احمد نگری در خواشی فرائض مشه یغیی می نویسد  
الی سمعت من ابی قحطه ان النضر الطوسی کان له فرجان فرج الرجل و فرج المرأة و کان

بلذین یوشق علی رجل جسم قوی طویل البیضة کثیر الجماع و کان مشغولاً و محضو طایلاً و  
ینیکه و کانت له امرأة قد ینکب بها انتی و سید احمد دعوی در خواشی است باه و انتی  
من غرائب المسائل المتعلقة بالفتیة المشکل بآیه ذکره فی الفصول المهمة فی مناقب







باب خویش بر شارع عام بنامند و از آن اضرار مسجد دیگر مقصود نیست و ساکنین جوار مسجد جدید و قفا و قفا در مسجد قدیم نماز میگذارند و جوار هر دو مسجد آنقدر اندک نماز بجای آید بطوری که میتوان گذارد آری در مسجد قدیم جماعت کثیره و در مسجد جدید جماعت قصیره و در نیالت خاص بنای مسجد جدید جایز است یا نه و جماعتی از مسجد قریه آنرا مسجدی ضرر را گویند و حکمش میدهند و استدلال از آنکه شریفه و الذین اتخذوا مسجد اضرار او کفر او تفریق بین المؤمنین و ارضاء این حارب الله و رسوله من قبل و تخلص الخ میگیرند پس استدلال ایشان بر ضرر ترمش صحیح است یا نه و بنیان مسجد جدید نفی مباحات و ریاض و سمع و عیان غیر مرضی او تعالی و تقدس از بنایش ظاهر میگردد و ظاهر اینهمه با مقال او حال از بنایش هویدا هم نیست پس در نیالت بنای مسجد جدید شرعا جایز است یا نه و بعد بین این دو چهار پنج صد قدم است بنیوا توجب روا

الجواب و هو الموفق للصواب بنای مسجد جدید در نیورت جایز است و در آن هر آینه انتقال امر نبوی صلی الله علیه و سلم است عن عائشة رضی الله عنها

قالت امر رسول الله صلی الله علیه و سلم ببناء المسجد فی الدور و ان ینظف و یطیب و رواه ابو داود و الترمذی و ابن ماجه گفت عائشة رضی الله عنها امر کرد پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم بر آوردن مسجد در سر آنها و محلها و قبیلها اگر بقصد ضرر نباشد تا هر قومی در محله خود جماعت کرده باشند و امر کرد که پاکیزه داشته شوند مسجد ها و خوشبو گردانیده شوند بقصد تعظیم این بقعه و حضور ملائکه و نشاط مومنان شته اللغات و هرگاه از بنای مسجد جدید ثواب جماعت بخورفته باطل ثواب فضیلت مسجد است بنایش ابتغاء لوجه الله و تاسیس علی التقوی خواهد بود و جزای موعود را با نیش مستحق عن عثمان رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم من بنی لى مسجد بنی الله و بنیانی الجنة سیکم بنا کند برای خدا و طلب رضا و قصد عبادت وی تعالی مسجدی را بنا کند



خداوند تعالی برای وی خانه در بهشت شفق علیه اشعه اللمعات آنا استدلال طهرار میت  
بودن مسجد جدید از آنکه می یعنی الذین اتخذوا سجدا ضرا او کفرا و تفرقا الیه اصلا  
صحیح نیست بیا نش از تفاسیر آنیکه قبل تشریف آوردی حضرت نبوی صلی الله علیه وسلم  
در مدینه طیبه از مکه معظمه ابو عامر راهب که یکی از اشراف قبیله خزرج بود و متدین بدین  
نصرا میت و ماهر علوم تورا و دانیل پیوسته نعت و صفات سید عالم بر اهل مدینه بخواند  
چون آنحضرت بدینه هجرت فرمود از باب آن خطه شیفته جمال و کمال و می صلی الله  
علیه وسلم شدند و از محبت ابو عامر بر میسند و پروای او نکردند و ازین ممر منزل  
و بی رونقی در کار و جاهت او افتاد و با وی علیه الصلو و السلام ازین زوال  
تفاوت و وجاهت بغض و حسد کردن گرفت و اتباع اهل آن خطه را با وی علیه الصلو و  
و السلام مانع آمد و در آنوقت از باب مدینه با وی گفتند که قبل ازین و اصف و مداح و می  
صلی الله علیه وسلم بودی ای و ن این امتناع از اتباعش از چه راه است  
میگفت که مدوح و موصوف من شخص دیگر و این مشابه آن اند هر گاه وی  
صلی الله علیه وسلم او را طلب نمود و دعوت اسلام کرد او را حسب جاه خویش رد کرد  
در راه سرکشی و عداوت گرفت و با وی صلی الله علیه وسلم گفت و نیکه بران هستی  
مرا باوردی چیز است فرمود صلی الله علیه وسلم دین ابراهیم حنیفه آورده ام گفت من بران  
ستم فرمود صلی الله علیه وسلم تو بران نیستی ابو عامر گفت من بر همان هستم لکن تو دین  
حنیفه را بر حالت اصلی نگذاشته و در آن غیر آن را داخل کرده فرمود صلی الله علیه وسلم  
چنین نگرده ام و او را حاصف و پاک از آئینش غیر حق آورده ام پس او گفت از ما کاذبیا  
و او تعالی و تقدس تنها و مسافر و دور از خانان نیر اند او صلی الله علیه وسلم فرمود آئین  
او را فاسق نام نهاد و با آخر هر گاه هر روز خنیز قبیله هوا زن رو به رحمت نهادند ابو عامر  
فاسق سوی شام گریخت و منافقین را گفته فرستاد که سامان حرب از خود و سلاح



میبایستید برای من مسجدی تیار کنید من نزد قیصر روم می روم از آنجا لشکری می فرستم  
 و او را صلی الله علیه و سلم و اصحاب می راندند بدینکه پس دوازده نفر عقین  
 یعنی و ولید بن ثابت و خدام بن خالد و ثعلبه بن حاطب و عمار بن عمرو و پسر  
 مجمع و زید و عتب بن عمرو و عباد بن حنیف و ابو حنیفه بن الارعر و ثعل بن الحارث  
 و مجاهد بن عثمان و مخرج مسجدی در پهلوی مسجد قبایه ساختند و پیش هر دو رکعات  
 صلی الله علیه و سلم می ایستاد و در پی ساز و سامان غزوه تبوک بودند آمدند و خبر نایبی  
 داده عرضه دادند که مایان مسجدی برای گذاردن نماز در شبیکه سرد و بایش  
 و برای دیگر معذورین ساخته ایم محبوب ترست انیکه بر مایان گذار فرمائی و در آن مسجد  
 با مایان نماز گذاری و دعای بركت برای مایان کنی و صلی الله علیه و سلم عذر تهیه  
 سفر با و عده قدوم خویش حسین مراجعت از سفر تبوک بیان فرمود هرگاه حسین  
 از تبوک در موضعی قریب مدینه سستی بگذارد آن نزول اجلال فرمود و منافقین حاضر  
 و قدوم میمنت از او صلی الله علیه و سلم خواستند او صلی الله علیه و سلم تقصیر  
 از خادمی بقصد ادای و عده خواست او تعالی آیتی نازل کرد و خبر مسجد ضرار و  
 بنایش داد او صلی الله علیه و سلم مالک بن الدحشم و عن بن عدی و عامر بن السکین  
 و وحشی را خوانده فرمود که شما بسوی مسجد مذکور که اهل او ظالم اند بروید و او را بکند  
 و سوزید ایشان را همچنان کردند و آن موضع از امر او صلی الله علیه و سلم مکان کناسه  
 جیف و نطن و قمامه گردید و آن ابو عامر فاسق در شام تنهایی خانمان ببرد  
 و این آیه است والذین اتخذوا مسجدا ضرارا و کفرا و تفریقا بین المؤمنین و ارضا  
 لمن حارب الله و رسوله من قبل یتخلص ان اردنا الا الحسنا و الله یشهد الخمیس  
 نکا ذبون ترجمه از تفسیر کبیر و جلالین و بغوی و جبل از ان ظالمان و مبطو عمان  
 و منافقان آنان اند که بنا کردند مسجدی را از برای ضرر رساندن مؤمنین و برای



کفر زده دل داشتند و برای تفرقه مومنین که موجب اختلاف و بطلان الفت  
 بایمی مسلمانان و حقیقت شریعت باشد و برای انکار کسی که برای خدا و رسولش  
 قبل از این مسجد محرابه و جنگ کرده بود و هر آینه سوگند میخورند که از بنی امی  
 مسجد بنی نعل حسن یعنی رفتی با مسلمانان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن از رفتن مسجد  
 مراد بایان نیست و الله شهادت میدهد که بنی شبهه ایشان در قول خود کاذب  
 و دروغگو اند و امام رازی علیه الرحمه در تفسیر خود میفرماید قال الواحدی و قال  
 ابن عباس و مجاهد و قتاده و عامة اهل التفسیر رضی الله عنهم الذین اتخذوا مسجدا  
 ضارا کأنوا اثنتی عشرة رجلا من المنافقین بنوا مسجدا یضارون به و یضارون به  
 انه تعالی و صفه بصفات اربعة الاولی ضرار و الضرار مجادله الضرار کما ان اشتقاق  
 مجادله بالشق قال الزجاج و انما یضار قوله ضرار الاله مفعول له و المعنی اتخذوه للضرار  
 و سائر الامور المذكورة بعده فلما حذف اللام اقتضاه الفعل فنصب قال و جازان  
 یكون مصدرا محمولا علی المعنی و التقدير اتخذوا مسجدا یضارون به ضرارا و الصفقة الثانية  
 قوله و کفر قال ابن عباس رضی الله عنهما یرید به ضرار المومنین و کفرا بالبنی علیه السلام  
 و بما جاء به و قال غیره اتخذوا الیکفر و افییه بالظعن علی النبی علیه السلام و الاسلام  
 قوله و تقرقبا بین المومنین ای یفرقوا بواسطه جماعة المومنین و ذلك لان المنافقین قالوا  
 بنی مسجد افضل فیہ و لا فضلی خلف محمد فان اتانا فیہ صلینا معه و فرقنا بیه و بین الذین  
 یصلون فی مسجد فیودی و ذلك الی اختلاف الکلمة و الدین الانیقة و خفت الشریعة  
 انتی بقدر الضرورة ترجمه گفت واحدی که فرمودند ابن عباس و مجاهد و قتاده و قات  
 اهل تفسیر رضی الله عنهم آنانکه مسجدی برای اضرار ساخته بودند و از ده نفر منافقین  
 بودند که از بنایش ضرر مسجد قیام مقصود داشتند و من میگویم که او نعالی او را  
 باوصاف اربعة موصوف ساخته اولی از آنها ضرار است و گفت زجاج که قوله ضرارا



مفعول له است و ازین سبب منصوب و معنی آن ساختن ایشان را آن مسجد را بنام مسجد  
و خواهش ضرر و صفت ثانیة قوله و کفر است گفت ابن عباس رضی الله عنه  
مراد از آن ضرر مومنین و کفر با بنی علیه السلام و با آنچه آورده اند از او تعالی و غیر عباس  
گفت ساختن ایشان او را تا که در آن طعن بر بنی صلی الله علیه وسلم کند و صفت  
ثالثه قوله و تفهیم یقاین المومنین له تفرقه میکند بواسطه آن در جماعت مومنین  
زیرا که منافقین میگفتند بنا میکنم مسجد را پس در آن نماز ادا خواهیم کرد و خلف بنی  
صلی الله علیه وسلم ادا خواهیم کرد پس اگر آمدند در آن نماز خواهیم خواند و تفرقه  
خواهم انداخت و میان بنی و آنانکه صلوة میگذارند در مسجد وی پس این امر  
مودی و موجب خواهد شد بسوی اختلاف کلمه و الفت با همی ایشان و خفت  
شریعت انتی بقدر الضرورة پس در پرده میباید که مسجد ضرار از امر ابو عامر و  
منافقین تیار کرده بودند و غایات بنایش چهار امر او تعالی بیان فرمود و کش  
عدم قیام صلوة است چنانکه از قول پاک او تعالی لا یقرم فیہ ابدان ظاهر است  
قال ابن عباس رضی الله عنهما لا یصلی فیہ من الله تعالی بنیة صلی الله علیه وسلم ان یصلی  
فی مسجد الضرار بقوی گفت ابن عباس رضی الله عنهما نماز گذارده نشود در آن زیرا که او  
تقدس منع کرده بنی خود را از نماز گذاردن در آن مسجدی ضرار و احراق و حدم آن  
و موضع کناسه گردانیده شد پس چنانکه سابقا بیان کرده شد قال فی  
روی انه لما انصرف رسول الله صلی الله علیه وسلم من تبوک و نزل بنی آوان هو  
موضع قریب من المدينة آتوه فسلوه اتیان مسجدیم فذاع بقیصه للیبس و یاتیم فزل  
علیه القرآن فی مسجد الضرار و یشتبه فذاع رسول الله صلی الله علیه وسلم مالک بن النجم  
و معن بن عدی و عامر بن السکن و حشیا قاتل حمزة و قال لهم اطلقوا الی هذا مسجد  
الظالم الله فاحذروه و اخرجوه فخرجوا منه یحیی التواب بنی سالم بن عوف و حسم



مالک بن الحارث قال مالک انظر لى حتى اخرج اليكم بنا من الملى قد غل المله فاختد  
 شفا من الخلل وشتغل فيه نارافخر جو اليسرون حتى دخلوا المسجد وفيه المله فخرقه وهدمه  
 وتفرق المله وامر النبي صلى الله عليه وسلم ان يتخذ ذلك كناسة تعلق فيها الجيف والنفن  
 والقيامة انتهى بقدر الضرورة پس در نجات استلال از اين آية بر ضرر تمش و ابر  
 حکم آن بران مسجد جديد درست نباشد زيرا که صفت اول مسجد ضرر ضرر مانی موانع است  
 که در مسجد از وجه عداوت ايماني و مخالفت الله و رسولش مقصود منافقين بود چنانچه  
 غرض از سابق واضح است و مسجد مندرجه سوال از اين صفت دور دور و كناره كناره است  
 بلکه در سوال نفی مطلق ضرر و ران مندرج است اما صفت ثانیة و صفت ثالثه  
 یعنی کفر بنی و طعن برومی و تفرق جماعت مؤمنین که فایده از ان اختلاف کلمه  
 و ضعف شریعت و فقدان الفت با همی بود چنانکه از تفسیر کبیر ظاهر گردید و ران  
 مسجد جديد موجود نیست زیرا که بانیین آن ظاهر اعمالی شمار اسلامی اند و باعث  
 بنای مسجد جديد عجز حاضری بخوفیه در مسجد قدیم از ضعف و خافت بود بعد مسجد قدیم  
 بعد از آنجا که صد قدم است بالاخره مطلق تفریق از مسجد جديد موقوفه است چه جای تفریق  
 ران بنای مسجد که کنانی نشان اسلام است هر کیف صفتی از صفات اربعه متعلق بنای مسجد  
 و جديد نیست پس حکم مسجد ضرر بران اصلا یافته و جاری نمیتوان شد آری اگر  
 بنای مسجد جديد ضرر و تخریب مسجد قدیم باشد هر آینه بنایش منهی عنه باشد  
 قال البغوی وقال عطاء ما فتح الله على عمر الامصار امر المسلمين ان يبنيوا المساجد والفرار  
 من البغی لا یبنيوا من یبني مسجدین یضار احدهما الآخر یعنی هرگاه بر عمر رضی الله عنه و یار  
 الامصار فتح گردید امر بنای مسجد با فرمودند و منع فرمودند از بنای مسجد بیکه  
 موجب ضرر مسجد دیگر باشد و نیز از آنکه مذکور مفهوم می شود که اگر مسجدی بنی من  
 و تفرق اهل بیتان و توسع بر ضعیفان و عجز آمدن و رفتن مسجدی دیگر ناکرده شود



جائز باشد کما لا یخفی والہد اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ عبد اللہ  
محمد بن حسین الرضوی المحنفی عفا عنہ ربہ القوی ۵

صح الجواب ہر مسجد کی بقصد اضرار و تفریق جماعت بنا شود مساوی مسجد ضرار  
در حکم خواهد شد و در مدارک و کشاف می نویسند قیل کل مسجد بنی مباہاۃ او ریاد و سمعۃ

او لغرض سوی ابتغاء وجه اللہ او بال غیر طیب قول لاحق بمسجد الضرار است  
و در کشاف می نویسند و لما فتح اللہ الامصار علی ید عمر امر المسلمین ان ینبوا المساجد

وان لا یخذوا فی المدینۃ مسجدین یضار احدہما صاحبہ اتقی و ہر مسجدی کہ چنان بنا  
در حکم مسجد ضرار خواهد بود و اللہ اعلم حررہ الرامی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحمی تجا وز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی  
۱۲۰ اثبتا حامدا و صلیا ما قولکم رحمکم اللہ مملکت نصاری میں اگر کسی

میں جسکی اہلیہ مناسبی و دو چندہ چند ہوں باوجود عدم تعدد مساجد کے مسلمین  
متفق ہو کر ایک شخص کو امام جمعہ مقرر کر کے نماز جمعہ او اگر لیون تو موافق مذہب

حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کے صحیح ہو گا یا غیر صحیح اور در صورت صحت کی طہر احتیاط  
کا پڑھنا کیسا ہی دوسرے کو لوگ بہ سبب اس جمعہ پڑھنیکی مستحق ثواب ہیں یا مستحق عذاب

آثم ہیں مثل مرتکب زنا وغیرہ کبائر کے تیسری اشعار ہجو کے جنین سب اور دشمنان  
جمعہ کے اور جمعہ پڑھنی والوں کے حق میں موجود ہوں دفون کی سادہ گانی و اشعار

کیا حکم ہی اور اس مجلس میں بیٹھنے والی اور سنی والی کیسی ہیں بنیو ابیان کا  
و شاف بالا سانید من المعبرات المعتدات بالبسط و التفصیل جزاکم اللہ خیرہ

ہو المصوب ای ایسی مقام میں کہ جسکے اہلیہ مناسبی زیادہ ہوں اور انصاف  
و بانکی بڑی مسجد وہاں کے لوگوں کو وسعت نہ کرتی ہو جمعہ کا ادا کرنا فرض ہو و

گو سلطان یا نائب سلطان نہ ہو اور منع کرنے والے جمعہ کے ایسی مقام میں گنہگار  
نہ ہو



اور اشعار بخون تالیف کرنا اور پھر حنا اور سنہنہ حرام ہی فتاویٰ عالمگیری میں  
 نو تضرع الاستیذان من الامام جامع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جاز کذا فی ہند  
 اور ہی اوسمین ہی بلاد علیہا ولایۃ کفار بجوز المسلمین اقامۃ الجمعة ویصلی القاضی  
 قاضیا براضی المسلمین کذا فی معراج الدرایہ انتہی اور رد المحتار میں ہی لو مات  
 الوالی اولم یخصر الفتنہ اولم یوجد احد ممن له حق التقدم فی اقامۃ الجمعة نصب العامة  
 لم یطیب للضرورة قس ام لا امیر تمہ ولا قاض انتہی اور مجمع الفتاویٰ میں ہی غلب  
 علی المسلمین ولایۃ کفار بجوز المسلمین اقامۃ الجمعة والاعیاد انتہی اور رسائل الاوکان  
 یلم اطلع علی دلیل یقید اشتراط السلطان وما فی الہدایۃ لانہا تقام بجمع عظیم فمسی  
 ان تقع المنازعة فی التقدیم والتقدم الخ ہذا لا یتب الا اشتراط لاطلاق نصوص  
 وجوب الجمعة ثم ہذہ المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی تقدیم واحد کما فی جماعہ اہل  
 عسی ان تقع المنازعة فی تقدیم رجل لکن تندفع باجماع المسلمین فکذا فی الجمعیۃ  
 ثم الصحابة اقاموا الجمعة فی زمان فتۃ بلوۃ عثمان رضی اللہ عنہ وكان ہو اماما حقا  
 مخصوصا ولم یعلم انہم طلب الاذن فی اقامۃ الجمعة بل الظاہر عدم الاذن لان ہولاء  
 الاستیذان من اہل الشر لم یخصوصوا فی ذلک فعلم ان اقامۃ الجمعة غیر مشروطہ عندہم  
 بالاذن ولعل لہذہ الواقعة مرجع المشایخ عن ہذا الشرط فی ما یقذروا فافتوا بانہ  
 ان تضرع الاستیذان جامع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جائز انتہی والحدیث  
 حررہ الراجی عفویہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخصی  
 ۱۲۱ **تفتا سوال اول** قال فی الدال المختار و فیہا اذا اسئلنا عن مذہبنا  
 ومذہب مخالفنا قلنا وجوباً مذہبنا صواب یحمل الخطأ ومذہب مخالفنا خطا  
 یحمل الصواب واذا اسئلنا عن معتقدا ومعتقدا خصومنا قلنا وجوباً الحق ونحن  
 علیہ والباطل ما علیہ خصومنا انتہی - فہذہ العبارة تحتاج الی الشرح بینوایا تا

از مقدمہ فتاویٰ بر نہ مشاوی وضع حدید را با د سند مذہب مسلم را در حق خود انصاف با دشمنان

فتاویٰ عالمگیری



صافيا وشافيا اجركم الله تعالى ابرار كافي كيف حكم الاعتقاد في هذه المسئلة وهل يجب  
ان يعقده المذاهب الثلاثة دون الحنفية باطله ام لا سؤال دوم قال ايضا في الرد المحتار  
في ابيات ابن المبارك في فقه قال ابن ادريس مقال لا يصح النقل في حكم طائفة  
بان الناس في فقه حيا لا على فقه الامام ابي حنيفة بل فلقته ربنا اعدا وعل  
على من رد قول ابي حنيفة بل انتهى فيه سوالات الاول بل ثبت هذا القول على  
الشافعي رحمه الله تعالى بسند صحيح ام لا الثاني في منتخب اللغات رد بالفتح وتشديد  
بازگردانیدن و بازگشتن و باز آوردن و چیزی زبون و فساد انتهى كما لا يخفى عليك  
فما معنى هذا الرد الثالث ايضا في منتخب اللغات لعن بالفتح رائدن و دور کردن و  
در حمت و نفرین کردن انتهى كما هو الظاهر عليكم فامى معنى هذه اللفظة الرابع بل يلحق  
و يجب لاحد من الناس ان يلين بهذه الترتيب ام لا الخامس هل ورد لعن على  
را و قول الامام ابي حنيفة رحمه الله تعالى بدليل جيد وان ثبت فيها والا فلعن يجوز لعن  
على غير ما ثبت اللفظة عليه بالكتاب و السنة السادس فان ثبت القول المذكور عن الامام  
الشافعي رحمه الله تعالى في مواضع كثيرة و مسائل و فيرة كما هو المذكور في الكتب ميوا  
تو جروا اجركم الله الجنة و الروية آمين

**هو المصوب** جواب السؤال الاول هذا القول ذكره النفس في  
آخر المصنف و منه اخذ من اخذ لكنه بظاهره ليس بصحيح بل هو مبني على قول ضعيف غير  
نحج و الذي يجب الاعتقاد به هو ان الحق النفس الامر في المسائل الخلافية و انه  
بين اقوال المجتهدين بمعنى ان الحق واحد منها و اما بحسب الظاهر فكل منها حق لا يواخذ  
الرجل باليقل بواحد منها قال محمد بن ابين التميمي بن عابد بن الشامي في رد المحتار  
على الدر المختار اعلم انه ذكر في التمهيد و شرحه ايضا انه يجوز تقليد المفضل مع وجود  
الافضل و به قال الحنفية و المالكية و اكثر الخبايا و الشافعية و في رواية عن احمد بن



كثيرة من الفقهاء لا يجوز ثم ذكر انه لو اتهم مذهباً معيناً كانى حقيقته والشافعى فقيلاً يلزمه  
 وقيل لا وهو الاصح انتهى وقد شاع ان العامى لا مذهب له او علمت ذلك ظهر لك ان  
 ما ذكره النفسى من وجوب اعتقاد ان مذهبهم صواب يحتمل الخطأ يسمى على انه لا يجوز تقليد  
 المفضول وانه يلزم التزام مذهبهم وان ذلك لا يتأتى فى العامى وقد رأيت فى أحد  
 فتاوى ابن حجر الفقيه التصريح ببعض ذلك فانه سئل عن عبارة النفسى المذكورة ثم  
 قول ائمة الشافعية كذا ثم قال ان ذلك مبنى على الضعيف من انه يجب تقليد الاعلم  
 دون غيره والاصح انه تتبع تقليد اى شار ولو مفضولاً وان اعتقده كذلك وحيداً  
 فلا يمكن ان يقطع او يظن انه على الصواب بل على المقلدان ليعتقد ان ما ذهب اليه يحتمل  
 انه الحق ثم قال ابن حجر ثم رأيت المحقق ابن العمام صرح بما يؤيده حيث قال فى شرح الهداية  
 ان اخذ العامى بما يقع فى قلبه انه صواب اولى وعلى هذا اذ يستفتى مجتهدين فاختلفا عليه الاول  
 ان ياخذ بما يميل اليه قلبه منها وعنده ان لو اخذ بقول الذى لا يميل اليه جازى ايضا لان  
 ميله وعدمه سواء والواجب عليه تقليد مجتهد وقد فعل انتهى وقال السيد احمد الطوطاوى فى  
 خواشى الدر المختار قوله خطأ يحتمل الصواب هذا بناء على ان الحق واحد وهو المشهور وانما  
 لم يجز لم بخطأ الخالف فى الفروع كما تقدم من ان المجتهد يحتمل ويصيب والمراد ان  
 ما ذهب اليه اما منا صواب عنده مع احتمال الخطأ واما بالنظر لينا فكل واحد من الاربعة  
 يصيب فى اجتهاده فكل مقلد يقول هذه العبارة على لسان امامه الذى قلده وليس المراد  
 انه يكلف كل مقلد اعتقاد خطأ المجتهد الآخر الذى لم يقلد لان تقليده واحد منهم اما ليس  
 بقدر ضرورة التقاليد وهى كون المقلد ليس من اهل النظر فى الاول لا استنباط الاحكام  
 النظرية فيقلده فى العمل فقط انتهى جواب السؤال الثانى وما بعده هذه الاشعار  
 المنسوبة الى ابن المبارك قول الشافعى فيها ثم قيل ذكر اللفظة وحكم اللفظة من ابن المبارك  
 ومن الشافعى فقد نقل جمع من المحدثين كالخطيب والنووى وابن حجر وغيرهم ان الشافعى



قال من اراد ان يتجربني الفقه فهو عيان عيان على ايجنبه وهذا القول منه مشهور  
 وفي كتب الفقهاء مسطور وهو الذي نظم ابن المبارك فقال وقد قال ابن ادریس  
 مقالا لا يصح النقل في حكم لطيفة بان الناس في فقه عيال بل على فقه الامم جنيبة  
 والذي يستشكل من قوله فلفته ربنا الخ هو ان اللعنة لا يجوز على مسلم بل على كافر معين  
 بعد موته واذا صار الائمة بعضهم على بعض شاك وهو غير مستكر لاسيما اذا كان الاحق  
 الحق فما وجه كون الرد على ايجنبه مخصوصه موجبا لللعنة والنجاب عن هذه الاشكال  
 على ما بسطته في مقدمة عمدة الرعاية في حل شرح الوقاية وغيره من رسائل ان اللعنة  
 قد كُتبت بمعنى الحرمان مطلقا عن رحمة الله وهو غير جائز على المسلمين وقد كُتبت بمعنى اللعنة  
 عن رحمة الله المختصة بالصلي والابرار وهو جائز على العصاة والفساق وقد ورد  
 في الاخبار الصحيحة اللعن على شارب الخمر وساقية وعاصره ومقتصره وبائعه وحامله  
 الراشي والمرتشى وعلى اكل الربوا وموكله وشابيه وكاتبه وعلى من ذبح لغير الله  
 آدمي خلق الله والواصلة والمستوصلة والواشمة والمستوشمة مشتمين بالنساء والتشبهات  
 بالرجال الى غير ذلك كما لا يخفى على من نظر في كتب الحديث من الصحاح استنبه غير  
 واحد فلا يستبعد كون الرد على ايجنبه موجبا للفسق الموجب للابعاد والطر وكم المراءى  
 بالرد ليس مطلقة حتى يستشكل بوضع الائمة بل الرد محقق الرد وخطا له عن منزلة وطعنا في توبة  
 بحيث يؤذى مقلديه كما هو البشائر اكثر العوام الذين كالانعام بل الخواص كالعوام  
 ونقل هذا الرد اشتمل على السب واشتمل لا شبهة في كون الرد به فاسقا يجوز اللعنة به  
 الثاني وليس الشعر المذكور متضمنا على اللعن على معين بل انما فيه اللعن على غير معين  
 فلا ريب في جوازه وهذا كله واضح لك صحة قول الجلبى في حواشي الدر المنثور المراءى  
 رد محتمل المنكر ان يكون فيه قوة الاجتهاد والا فلم نزل الائمة تروا قوال بعضهم  
 انهم يثابون على ذلك لنصرة الحق بحسب ظنهم وكان الاسلام ان يقول على من خط



قد راي حنيفه انتهى واما قول الطحاوى في حواشيه رد على الجلبى فيه غايه من رده  
بهذه الصفة المستقدمة ان يكون قد ارتكب محرما وهو لا يلعب بل لا يجوز لعن كافه محصر  
انتهى فباطل لما اسلفنا وقال ابن عابدين الشامي في رد المختار اى على من رده قال  
من الاحكام الشرعية محتقة بما فان ذلك موجب للطرده والابعاد لا بمجرد الطعن في  
الاستدلال لان الائمة لم تنزل يد بعضهم قول بعض ولا بمجرد الطعن على الامام نفسه  
لان غايه الحرمة فلا يوجب اللعن لكن ليس فيه لعن شخص معين فهو كلعن الكاذبين ونحوهم  
من العصاة انتهى وهذا ما خطر بالبال واسر اعلم بحقيقة الحال حرره المراسم عفو  
ربه القومى ابو الحسنات محمد عبدالحى تاجا وزايد عن ذنبه الجلبى وانفى  
**استفتا** چه ميفرمايند علمای دين اندرين سلكه كه بنده در ايام رضايت  
خود شير زينب كه از شوهرش بود نوشيده پس ازان بعد عرصه زديد زينبا  
ساخته پس كنكاح زديد به بنده درست خواهد شد يا نه بينوا توجه روا  
**هو المصوب** درين باب عبارات فقها مختلف واقع شده اند از عبارت  
بحر الرائق دريك مقام از او بمرتة المصاهرة المحرمات الاربع حرمة المرأة على اصول  
الزاني وفروع نسبها ورضاها وحرمة اصولها وفروعها على الزاني نسبها ورضاها  
لما في الوطى المحلل انتهى وعبارت جامع الرموز لكن في النظم وغيره انه يحرم كل من الزاني  
والمرتبة على اصل الآخر وفروع رضاها انتهى وعبارت بحر الرائق بمقام ديگر قد منا ان  
فروع المرتبة بها من الرضا حرام على الزاني ولذا قال في الخلاصة وكذا لو تم قبل  
من الزنا وارضعت لا يلبن الزنا فانها تحرم على الزاني كما تحرم بنتها من العنس عليه  
انتهى حرمت معلوم مى شود و در در مختار مى نويسد الوطى شبهة كالحلال قيل وكذا  
الزنا والوجه لافتح انتهى و در رد المختار در شرح اين قول مى آرد و ذلك حيث  
قال اى صاحب الفتح لبن الزنا كالحلال فاذا وضعت به بنتا حرمت على الزاني

از چنانكه در مطلع مراد در سلكه مولوى عليم سيد محمد سرور شاه صاحب دوزير سابق رايست و كذا  
كتاب الرضايات



وآبائه وابنائهم وان سفوا وفي التحنيس عن الجرجاني ولعم الزاني الزوج بها كالملوكة  
 من الزاني لانه لم يثبت نسبها من الزاني والتحريم على ابيه الزاني واولاده للجنسية ولا جنسية  
 بينهما وبين العم واذا ثبت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في الرضعة بلبن الزنا قال في  
 الخلاصة وكذا لو لم يحبل من الزنا وارضعت لابن الزنا تحرم على الزاني كما تحرم بنتها  
 عليه وذكر الوبري ان الحرمة تثبت من جهة الام خاصة ما لم يثبت النسب مع تثبت  
 من الاب وكذا ذكر الابي جابي وصاحب الينابيع وهو اوجه لان الحرمة من الزنا للبعضية  
 وذلك في الولد نفسه لانه مخلوق من ماء دون اللبن اذ ليس اللبن كالثمن منه لانه في  
 الثدي وهو لا يقع الا بايدخل من اعلى المعدة لاسفل البطن كما حققت فلا اثبات  
 فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النص اثبت الحرمة عنه واذا ترجع عدم حرمة الرضعة  
 بلبن الزاني فمعها على من ليس اللبن منه اولى خلافا لما في الخلاصة ولا يخالف المسطور في  
 الكتب المشهورة اذ يقتضي تحريم نبت الرضعة بلبن غير الزوج على الزوج بالطريق الاول  
 انتهى كلام الفتح مخصصا وحاصله ان في حرمة الرضعة بلبن الزنا على الزاني وكذا على اصوله  
 وفروعها اثبتين كما صرح به القمستاني ايضا وان اللازم به رعاية عدم الحرمة وان ما في  
 الخلاصة مردود لان المسطور في الكتب المشهورة ان الرضعة بلبن غير الزوج لا تحرم على  
 الزوج وكلام الخلاصة يقتضي تحريمها بالاولى وما في الفتاوى اذا خالف ما في المشايخ  
 من الشرح لا يقبل هذا التقرير كلام الفتح وقد وقع في فهمه خطأ كثير منه ما ادعاه في البحر  
 ان محل الخلاف اصول الزاني وفروعه وانها لا تحل للزاني النفاقا والحاصل كما قال في  
 البحران المعتمد في المذهب ان لبن الزاني لا يتعلق به التحريم وظاهر المعارج والمانية ان  
 المعتمد بثبوت قلت وذكر في شرح المنية انه لا يعدل عن الدراية اذا وافقته رواية وقد علمت  
 ان الوجه مع رواية عدم التحريم انتهى ازين عبارات واضح شدة رضية بلبن زنا برزاني  
 بر قول صحيح حرام ليست رضية بلبن شهري به شهريه ويكره حرام ليست بناء عليه



بلین غیر زانی بد رجاولی بر زانی حرام نخواهد بود و چون صاحب فتح القدیر از ارباب تنجیم  
 بلکه معدود و در مجتهدین است قول او و هو الاوجه بر روایات فتاوی مقدم خواهد شد  
 و آنچه متوهم می شود که رضیع بلین غیر زنا دختر رضاعی مرضعه بلا شبهه می شود و مرضیه نسبتاً  
 حرمت مصاهره با و ثابت می شود و پس لابد جمله فروغش حرام خواهند شد پس فروغ  
 باین طوره که منشاء حرمت مصاهره ثبوت خبریه یا شبهه خبریه است و آن درین صورت  
 و مفقودست و خیال این امر که در میان حرمت رضیع بلین غیر الزوج علی الزوج  
 و حرمت رضیع بلین حلال علی الزانی فرقیست بین چه حرمت رضیع علی زوج المهر  
 از جهت دیگرست و حرمتش بر زانی از جهت دیگرست فخرمه رضیع المهره علی الزانی  
 انما هو حرمة المصاهرة لا مدخل فیها للعضیة الرضیة من الزانی و حرمة رضیع المهره علی  
 الزوج للرضاع فقط صحیح نیست چه هر دو مقام مساوی اند و اعتبار حرمت مصاهره  
 و اعتبار مصاهره بمنیست بر اعتبار خبریه و از بنجامندخ شد توهم حرمت فروغ غیر  
 بر زانی محقوبه و نیز بظاهرست که اگر رضیع بلین غیر زنا بر زانی حرام باشد رضیع بلین  
 زنا بر زانی بد رجاولی حرام خواهد شد و قد عرفت ان المعتقدین مقدم الحرمه و هذا  
 حصل بعد التفتیح التام والعلم التام عند الملک العلام حرره الراجی عفو ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و از السعدن ذنبه الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

از اینجا تا آخر در مسئله در سید صاحب خلف محمد بنی خان صاحب سواد آراء و افکار مشایخ

**سؤال** کیا فرمائی این علماء و دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ  
 نوٹ جو آجکل رائج ہی انکا خرید و فروخت نہ زیادہ و کم پر جائز ہی یا نہیں بنیوا تو جوا  
 الجواب ہو الملکم للصواب خرید و فروخت نوٹ مذکور کی زیادہ یا کم پر جائز ہی  
 اسواسطی کہ حکام فی اسکو مال فرادہ یا ہی اور جو شی کہ اصطلاح قوم میں مال قرار  
 دیجای خواہ فی اصلہ او سمن ثمنیہ اور مالیت ثابت نہو لیکن فقط قوم کے قرار دینی ہی  
 ثمنیہ اور مالیت او سمن ثابت ہو جاتی ہی اور کم اور بیش پر او سکی خرید و فروخت



جائزہ ہو جاتی ہے قال فی المداۃ ویجوز بیع الفلین بالفلین باعیا نہما عند البی حنفیۃ  
والی یوسف ریح وقال محمد رحمہ اللہ لا یجوز لان الثمنۃ ثبتت باصطلاح الكل فلا تبطل اصطلاحا  
واذا بقیت اثمانا لا تستعین فصار کما اذا کانا بغير اعیانہما وکسب الدرہم بالدرہمین ولہما  
ان الثمنۃ فی حقہما ثبتت باصطلاحہما واولا لایۃ للغير علیہما فبطل باصطلاحہما واذ اطلت  
الثمنۃ مستعین بہتین انتہی لیس جبکہ نوٹ مذکور میں کہ کاغذ ہی مالیت ثابت ہوئی تو اسکا ہی  
خرید و فروخت سات کمی اور بیشی کے جائز ہے فی رد المحتار فی باب العینۃ حتیٰ لو باع

كافذة بالف يجوز ولا يكره انتهى والمد اعلم وعليه اتم العبد المجيب محمد بن علي غفر عنه

۱۲۴۱ فقہ کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں



دو نوحرام اور ایک ہو تو فضل جائز نسبیہ اور دونوں منون تو دونوں طلال  
 لما فی عامۃ الکتب و فی تنویر الابصار علۃ القدر مع الجنس فان وجد احرم بفضل  
 والنساء وان عد ما خلا ان وجد احدهما حل الفضل و حرم النساء اور انجن فیہ  
 من فی البدیہہ دونوں مفقود عدم مجانست اسلی کی یہ کاغذی وہ چاندی او  
 الغدام قدر اس طرح کہ یہ معدودی وہ موزون پس حسب ضابطہ مقدرہ  
 فضل و نسبیہ دونوں طلال ہونا چاہی سکہ کا جواب تو اسقدر سی ہو گیا  
 لیکن غیر فقیہ کو ایسی جگہ یہ وہم گذرتا ہی کہ ہر پند اصل حقیقت میں نوٹ صرف  
 ایک جیسی ہوئی کاغذ کا نام ہی مگر عرف و اصطلاح میں گویا وہ بعینہ روپیہ  
 ہر جگہ روپیہ کا کام دیتا ہی لین دین میں سو روپیہ کا نوٹ دینی اور  
 روپیہ دینی میں ہرگز تفاوت نہیں سمجھا جاتا عموماً اسکی ساتھ معاملہ اٹمان  
 ہوتا جاتا ہی تو گویا وہ سو روپیہ ہی کہ بعضی ننانوی کے خریدی گئی اور سکی  
 دست میں کچھ شہہ نہیں تو صورت مستفسرہ میں ہی حکم تحریم دینا چاہی  
 ہی فن شریف فقہ میں کچھ ہی بصیرت حاصل ہی اسکی نزدیک تو وہم کا ازالہ نہایت  
 ان اسان ہی اموال چار قسم ہیں ایک وہ کہ اصل خلقت میں شمن ہیں اور ہر حال شمن  
 ہی ہیں اور یہ صرف سونا چاندی ہیں دوسری وہ کہ ہر حال بیع ہیں جیسی ثیاب  
 و اب تیسری شمن وجہ شمن من وجہ بیع جیسی مکیلات و موزونات و عد دیات متقا  
 ان شمن انان مصطلک کہ اصل خلقت میں تو کالا ہیں مگر عرف و اصطلاح نے انہیں شمن  
 ہی کہنا ہی وہ جب تک رائج ہیں شمن ہیں ورنہ نہیں جیسی پیسی یا بعض دیار ہند میں  
 ان ہی اور نوٹ کے ساتھ اگر معاملہ اٹمان ہوتا جاتا ہی تو غایت درجہ قسم رائج ہی  
 ہی کہ اصل خلقت میں مبلغ ہی مگر بسبب تعارف شمن ہوا ہی اور از انجا کہ  
 اصلہ سوای زر و سیم کے کچھ نہیں لہذا اہل عرف اگر غیر شمن کو شمن کہنا چاہیں



تو ناچار اسکی تقدیر اٹھان خلقیہ سی کرینگے اسلیے پیسوں کی مالیت یوہین بنائی جاتی  
 کہ روپیہ کے سوا آنہ پس نوٹ کو جب عرفا میں کرنا چاہا اسکی اندازہ میں ہی  
 اصل شے کے رجوع ضرور ہوئی اور یوں ٹھہرایا گیا کہ فلان نوٹ سو روپیہ کا  
 فلان دو سو روپیہ کا فلان ہزار کا مگر یہ صرف تقدیر ہی تقدیر ہی اس اتنا جنس  
 و قدر ہرگز لازم نہیں آتا جیسی اندازہ فلوس سی چونستہ پیسی روپیہ کا عین نہیں  
 ہوگی یونہی اس قرار واقعی وہ نوٹ حقیقہ سو روپیہ یا چاندی نہو جائیگا  
 پس علت ربوا کا تحقق ممکن نہیں باقی رہا عرف و اصطلاح اسکا اتباع عائد  
 پر یا بمعنی ضرور نہیں کہ جو قیمت اونہوں فی شرادی ہی یہ اس سی کم و بیش کرے  
 یہ دونوں اپنے معاملہ میں مختار ہیں چاہیں سو روپیہ کی چیز ایک پیسی کو بیچیں  
 یا ہزار اشرفی کو خریدیں صرف تراضی درکار ہی و بس امام علامہ محقق علی  
 فتح القدیر میں فرماتے ہیں لو باع کاغذۃ بالف یجوز ولا یکره الخ آخر نہ کیا ایک  
 پیسی بتعین عرف ہمیشہ معین رہتی ہیں مگر علمانی اشرفی سی زیادہ کی عوض میں  
 بیچنا روا کہا اور سب جانتی ہیں کہ ایک اشرفی کئی روپیہ کی ہوتی ہی لیکن فقہاء  
 ایک روپیہ کے عوض ایک اشرفی خریدنا جائز نہایت وجہ کیا ہی وہی اختلاف  
 جنس جسکے بعد تفاضل میں کچھ حرج نہیں رہتا فی الدار المختار ومن عطلی صرفا  
 کبیر افعال اعطی بہ نصف درهم فلوسا بالنصب صنف نصف ونصف من الفضة  
 صغیر الاجتہد صح ویکون نصف الاجتہد بمنزلہ وابقی بالفلوس اور اوسمیں ہی صح  
 درہمین و دینار بدرہم و دینارین بصرف الجنس بخلاف الجنس جب یہاں تک  
 جائز رہا تو سو روپیہ کا نوٹ ننانوی کے عوض خریدنے میں کیا ہرج ہو سکتا ہے  
 میان تو نہ قدر متحد نہ جنس نہ احد یہ حکم بیع و شرا کا ہی جہاں نفع و انتفاع شرعاً  
 البتہ قرض اس طرح پر دینا کہ ننانوی روپیہ دیتا ہوں اور اسکی بدلی سو روپیہ



لیلو لگا میٹک ممنوع ہو گا فان کل قرض جبرئعا فهو ربوا یا ہاتک کہ علمانی تو منفعت  
سقوط خط طریق کے سبب ہندوی ناجائز ٹھہرایا حالانکہ وہ منفعت کوئی مال نہیں  
پھر مالیت میں رجحان کیونکر درست ہو گا عذا ما ظہری واسر سجانہ و تقاعے علم  
کتبہ عبیدہ المذنب احمد رضا بریلوی عفا عنہ عذا ہوا حق واسر تعالیٰ علم  
محمد بن ابی الامی صلی اللہ علیہ وسلم محمد ہادی علیخان

۱۲۵ متفقاً ما کہم فی الکاغذ الانقلیدی المسمی بنو ذیل ہو کا لصباک ام ہو  
کمال مال و مال بحسب التساوی ام لا فقط

۱۲۶ جواب قال فی الدر المختار اما الفلوس فان رائجة فشن والا فسلع انتی لوفیم  
ان الکاغذ المذکور لیس کا لصباک بل ہو مال بدلیل رواجہ بین الناس وان کان  
صباک لا یروج ثم لا یخفی ان مالیتہ اصطلاحیۃ کا فلوس لا خلقیۃ کا نقدین فان  
موضوع ذلک الکاغذ بالنقدین لا بحسب التساوی والتقابض لان علۃ الربوا  
نقد مع بحسب قدم القدر و بحسب بیہا محل التفاضل والاجل کتبہ خادم العلماء شیخ یوسف قاسم

۱۲۷ متفقاً کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ نوٹ صدر روپیہ  
مثلاً کسی بیع و شرا کی زیادتی پر جائز ہی یا نہیں بنیوا تو جروا

۱۲۸ جواب نوٹ ہر چند کہ خلقۃ فشن نہیں مگر عرفاً حکم فشن میں ہی بلکہ عین  
فشن سمجھا جاتا ہی اسوجہی کہ اگر نوٹ سوروپیہ کا کوئی ہلاک کہ دی تو اصل مال کا  
سوروپیہ تاوان لینا ہی اور سوروپیہ کا نوٹ جب بیجا جاتا ہی تو مقصود اس  
قیمت ملنا اس کاغذ کی نہیں ہوتی ہی کیونکہ پر ظاہر ہی کہ وہ کاغذ روپیہ کی  
نہیں ہی بلکہ مقصود سوروپیہ کا بیچنا اور ویسی قیمت لینا ہوتا ہی اور نوٹ سوروپیہ  
اگر کوئی شخص قرض لی تو بوقت ادا خواہ نوٹ سوروپیہ کا دیوی یا سوروپیہ  
دیوی دونوں مساوی سمجھی جاتے ہیں اور دائن کو کسیکے لینی میں بدیون سنی

ف کتاب البیع  
مسئلہ حاجی محمد صاحب السرا از ترمچا پٹی

ف کتاب البیع



مذہب نہیں ہوتا ہی حالانکہ اگر مدیون غیر جنس بوقت ادا دیوی تو وہ نہیں لیتا کہ  
 بخلاف پیسوں کے کہ وہ بھی اگرچہ عرفاً شن ہیں مگر یہ کیفیت انکی نہیں ہے اگر  
 ایک روپیہ کے عوض میں کوئی چیز خریدی یا ایک روپیہ کسی سی قرض لے اور تو ادا  
 پیسی ایک روپیہ کے دیدی تو دائن اور منہ وخت کنندہ کو اختیار  
 رہتا ہے کہ وہ لی یا نہ لی اور حاکم کی طرف سے اس پر جبر نہیں ہو سکتا کہ خواہ مخواہ  
 وہ پیسی لے لے پس پیسی اگرچہ عرفاً شن ہیں مگر عین شن خلقی نہیں سمجھی گئی ہیں  
 بخلاف نوٹ کے کہ یہ عین شن خلقی ہی گو عینیت خلقیہ نہیں بلکہ عینیت عرفیہ  
 نہیں تفاضل بیع فلو س میں جائز ہونی سے یہ نہیں لازم کہ نوٹ بھی جائز ہو جاوے  
 کیونکہ پیسی غیر جنس شن ہیں حقیقتہً ہی اور عرفاً ہی گو بوجہ اصطلاح اور عرف  
 اوسمین صفت ثمنیت کی آگئی ہو پس ہر گاہ نوٹ عرفاً جمیع احکام میں عین شن  
 خلقی سمجھا گیا باب تفاضل میں اوی بنا پر حکم دیا جاوے گا اور تفاضل اسمین حرام  
 ہو گا فانما الاعمال بالنیات وکل امراً ما نومی اور اگر اسمین رہا حقیقتہً نہ تو شہد ہو جاوے  
 سی تو مفر نہیں اور تمام کتب فقہ میں مرقوم ہے کہ شہدہ رو باوحت حرمت ہی  
 علاوہ ازیں جو بیع و شراء نوٹ میں تفاضل اختیار کر لیا مقصود اسکو بخر اس کے  
 کہ بعض کم روپیہ کے زیادہ روپیہ حاصل ہو جاوے اور کچھ نہوگا مگر بطور حیلہ کہ  
 وہ نوٹ کا معاملہ کر لیا اور یہ ظاہر ہے کہ ایسی ارتکاب حیلہ سی حکم حلت کا نہیں ہوگا  
 تندیب الایمان میں ہی انما المحرم ان یقصد بالعقود الشرعیۃ غیر ما شرعہا اللہ فی  
 محالہ النیۃ کا نہ الشرعہ فان مقصودہ حصول الشیء الذی حرم اللہ بتلک الحیلۃ او  
 اسقاطا ما وجبہ انتہی پس اگر نوٹ میں تفاضل قضا جائز ہی ہو لیکن دیاتہ  
 فیما بینہ و بین المد کسی طرح سی درست نہوگا اسیوچہ سی کتب فقہ میں بیع عینۃ اور  
 شراء باقل ما باع وغیر ذلک کی مانفت مذکور ہی اور احادیث اسن باب میں



و اکثر وار دین جنسی حرمت ایسی حیل کی ثابت ہوتی ہی اگر ہمیشہ بہ ہو کہ نوٹ  
ہر گاہ شمن خلقی نہیں ہی پس حکم اوسکا بعینہ کیونکر ہو سکتا ہی تو جواب اوسکا  
یہی کہ چونکہ عرفا وہ عین شمن خلقی سمجھایا اور تمام مقاصد شمن خلقی کے اوسکی ساتھ  
متعلق ہوئی لاجرم باب تفاضل میں اوسیکا اعتبار ہوگا لاسیما دیاتہ فائتہ متعلقہ  
المقاصد وان کانت خفیۃ باقی رہا قول فتح القدیر کا لو باع کاغذہ بالف بجز  
نہیں ہی پس مراد اوسکی یہ کاغذ نہیں کہ عین شمن خلقی سمجھایا گیا کیونکہ اسکا وجود  
بلکہ عینہ ان زمانوں میں تھا بلکہ سادہ کاغذ ہذا ماسخ لی واسد اعلم بالصواب وعنده  
شیخہ امام الکتاب حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی نجب و زائد

عن ذنبہ الجلی والحنفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۱۲۷ متفتتا اکثر ادویہ انگریزی از قبیل عرق جو ولایت سی طیار ہو کر آتی ہیں  
بعضی اقسام لبکٹ کے جو بکس ٹین میں بند ہو کر فروخت کے لیے  
بیفہ ہوتے ہیں اور عین خلط و استراج شراب کا شہہ بیشتر ہو جسے سرعت نفوذ و  
تسیر کے باوصف قلت مقدار کے جو خصائص شراب سی ہی اور بھی باین وچ  
اور کمال یورپ اکثر خمر استعمال شراب کے دواؤں میں اور اوسکی شرب کی ہر طور سے  
کا کر دینی میں ہوتا ہی اور بعضی ڈاکٹروسی بعض عرقیات و لبکٹ میں اختلاط شراب  
کا بجاتا ہی ایسی حال میں استعمال و تناول اون ادویہ و لبکٹ کا شرعاً زریعہ  
کے ہی منع ہی یا مدام ثبوت یقینی جواز استعمال و تناول فتویٰ اور تحریر  
واجتناب تقویٰ ہوگا مینوا تو جسہ و

والمصوب جب یقین یا ظن اختلاط شراب وغیرہ کا ہو وی او وقت  
میں استعمال ان چیزوں کا ممنوع ہوگا ورنہ نفس جواز بطور فتویٰ کے اور اجتناب  
باب بطور تقویٰ کے ہوگا واسد اعلم حررہ الراحمی عفوریہ القوی ابو الحسنات

کتاب الخطر والایمان  
از حضرت مولانا محمد امجد علی صاحب دہلوی قادیان شہید



محمد عبدالحی تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والحقی

۱۲۸

استفتا ہونان یا بسکت مخمر نجیہ تاڑی ہو جو منجملہ مسکرات ہی اوسکا کمانا جائز ہی یا حرام علماء کلکتہ نے فتویٰ اوسکے جواز اکل کا دیا ہی لہذا اکثر علماء نے اوسکو کھاتے ہیں اور نہیں کھانیوالے پر عجب کرتے ہیں لہذا جواب اس مسئلہ کا مفصلاً بتقریر عام فہم مستند مسند کتب معتبرہ حنفیہ درکار ہی بیٹھا تو جسے ہوا المصوب بزمہ مفتی یہ جتنی اشرہ اور اشیاء سیالہ مسکر ہیں وہ سب نجس ہیں اور ایک قطرہ ہی اوں کا حرام ہی اگرچہ نشہ نہ پیدا کرے بقول رسول صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام آخر جہ ابوداؤد و الترمذی وابن ماجہ وغیرہم رمزا بحقائق شرح کنز الدقائق میں شیخ الاسلام بدرالدین محمود عینی لکھتے ہیں قال محمد والائمة الثالثة کل ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام من ای نوع کان صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر خمر و کل مسکر حرام رواہ مسلم وعن ابن عمر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام رواہ احمد وابن ماجہ والدارقطنی وصحیہ والفتاویٰ علی قول محمد اور فتاویٰ برازیہ میں ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ فقلیلہ حرام قالوا و بقول محمد ناخذ و مذهب محمد انہ حرام و نجس انتہی اور سران سنہ میں جملہ انواع النجاسات خمسہ و عشرون الخمر و اعدادہ من الاشرہ المحرمۃ انتہی اور شرع جامع صغیر حسامی میں ہی اہل ہی اسی الاشرہ و رواہ الخمر مثل الخمر فی النجاسۃ عن ابن فیرہ وایتان فی احدی الروایتین نجاسۃ غلیظہ تمنع اذا زاد علی قدر الدہم و من رواۃ اخری تخفیفہ مقدرة بالکثیر الفاحش انتہی ہر گاہ ان عبارات سی حرمت او نجاست تاڑی کی ثابت ہوئی پس ثابت ہو گیا کہ بسکت و نان پاؤ وغیرہ جسکے خمر تاڑی مخلوط ہو کھانا اوسکا ناجائز ہوگا مثل خمیر خمر کے فتاویٰ قاضی خانیان بخلاف الدقیق اذ عجن بالخمر و خمر فانه یكون نجسا ولا تطهر انتہی اور فتاویٰ عالمگیری

ناتجانب الخط والابا



و اگر زمین با محرم و غیر محرم است و سوچہ سی کہ جب تاثری اور ضرر و فوہ جس میں ہیں  
 کسی خاص سی و در خفا طبعی جس ہوگا اور گمانا او سکام ارام ہوگا اور قیاس کے  
 تاثری یا شراب پر باطل ہے سوچہ سی کہ سرکہ میں انقلاب حقیقت ہو جاتا ہی  
 سوچہ سی حکم طہارت و محلت کا دیا جاتا ہی بخلاف خمیر تاثری اور شراب کی کہ اس میں  
 انقلاب نیست نہیں ہوتا ہی بلکہ بسبب خطا و طبع کے کمال اتصال اور انقطاع  
 ہو جاتا ہی والہ اعلم بحرہ الراعی عفو ربہ انعمی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجا و زاد عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الفرائض

۱۲۹ مقتدا ایک زمین جس کے مالک تین شخص باشند اگر تین قبضی میں ایک  
 شخص کے اسطر پر رہی کہ وہ رعیت کل محاصل اس زمین پر تصرف ہوتا ہی اور  
 مکان کو صرف خزانہ مقررہ سالانہ زمین دید یا کرتا ہی اور جب تک رعیت مذکور خزانہ  
 مقررہ ادا کرتا چلا جاوی مالکان اندروی قانون انگریزی کے او سکوبیدخل نہیں  
 ہو سکتی ہیں اور اس زمین کو تصرف و قبضہ اس رعیت سی باہر نہیں کر سکتے ہیں  
 وہ رعیت خزانہ ادا نہ کری تو البتہ مالکان او سکوبیدخل کر دیتی قانونا مجازین  
 اور اس حالت میں اس رعیت سی منزع کر کے دوسری کے ساتھ بند و بست  
 اس زمین کی کر دینے کے مختار ہیں اور اس زمین کا بند و بست بعد پانچ سال کے  
 تبدیل ہو جایا کرتا ہی یعنی خزانہ مقررہ او سکا گھٹ بڑھایا کرتا ہی اور حسبوقت مالکان  
 مع سابق پر ضامن کرتے ہیں رعیت مذکور او سکوبتول کر کے ہمیشہ پانچ پانچ سال تک  
 و بست اپنی ساتھ کر لیا کرتا ہی اور اس حال میں اگر رعیت مذکور زمین نہ ادا کرے  
 و زمین سابق ہی دیتا جاوی تو مالکان کو مقرر یعنی جمع زاید کے حق انتزاع زمین قانونا  
 حاصل نہیں ہی صرف انتزاع زمین کے مختار وہ لوگ اس وقت ہیں جب مطلق خزانہ  
 رعیت موقوف کر دی ایسی زمین میں رعیت مذکور مسجد بلاؤن مالکان بنایا جا



پس شرعاً وہ مختار ہی یا نہیں اور بلا اذن مالکان کے اگر وہ مسجد بنالیو تو وہ مسجد شرعاً مسجد ہو گئے اور احکام مسجد اوس پر مرتب ہونگے یا نہیں اور اگر مالکان منہ سے دو یا ایک سی اذن لیو کگل سی اذن نہ لیو می تو شرعاً کیا حکم ہی اور اگر قبل بنجانی کے اوسنی کسی سی اجازت نہ لی یا لی تو بعض سی اور بعد تیار ہو جانے مسجد کے جملہ شرکاء نے اذن دیا تو اوس تقدیر پر وہ مسجد شرعاً ہوگی یا نہیں اور اذن شرکاء کی ثواب وقف زمین و تعمیر مسجد و نوں کار عیت مذکور کو ہوگا یا صرف تعمیر کا ثواب یا دلیگا اور وقف زمین کا ثواب مالکان کو ملیگا جواب ہر شئی کا مفصل بسند کتب معتبرہ درکار ہی بیٹھا تو جبروا

**ہو المصوب** شرائط صحت وقف سی یہی کہ موقوف ملک واقفین قبل وقف کے ہو یا بعد وقف کے مالک اجازت دیدی رد المختار میں ہی آخاف ان الواقف لا بد ان کیون مالک وہ وقت الوقف ملک تاناو لو بسبب فاسد وان لا محجور اعم التصرف حتی لو وقف الغاصب المقتصوب لم یصح وان ملکہ بعد الشراء و لو اجاز المالك وقف ففقد لی جاز انتہی پس صورت مذکورہ میں رعیت اوس میں مسجد بنانیکا مختار نہیں سی اسوجہ سی کہ وہ زمین اوسکی ملوک نہیں سی بان اگر جملہ شرکاء مالکین اجازت دیدین قبل تعمیر کے یا بعد تعمیر کے اسوقت حکم صحت وقف ہوگا مگر اس صورت میں ثواب وقف کا اصل مالکون کو ہوگا اور رعیت کو صرف تعمیر کا ثواب ملیگا اور در صورت عدم اذن مطلق اوس مسجد کا حکم مسجد شرعیہ نہ ہوگا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

ذکر اب الوقف  
از عظیم آباد محمد پیر پور بابہ شوال ۱۲۳۵ھ

**استفتا سوال اول** جو جانور کہ ہندو زعم اپنے بیٹوں کی نام سے وقف کرتے ہیں جیسے سائڈ وغیرہ اسکا کھانا بلا اجازت مالک یا بطریق شرعی



یا مہر غیر شخص مالک سی باجوہ علم کے کیسا ہی سوال دوم جو جانور کہ ہنود و بھارت  
 یا بعد قطع بعض اعضا و سکی دریا میں یا کسی بت کی پاس چھوڑ دیتے ہیں اسکا کھانا  
 بطریق مذکورہ سوال اول کیسا ہی سوال سوم غیر ذمی روح چیز میں جو کسی گاہ  
 یا امام بارگاہ یا بت یا ایسی مقام پر کہ پشش اسکی شرعاً ناجائز ہی بہ نیت تقرب  
 یا چڑھائی جاتی ہیں فی زمانہ و وطریق پر مروج ہی اول یہی کہ چڑھائی ہوئی چیز  
 کو کھانا تمام پر چھوڑ دیا جوی دوسری یہ کہ مالک کی طرف سی اوسی مقام پر تقسیم کر دی جا  
 یو اب اسکا کھانا یا استعمال کرنا و دونوں صورتوں میں کیسا ہی ہینو اتو جروا

**جواب سوال اول و دوم** اس قسم کے جانور و کھانا  
 مالک یا نابدون اجازت مالک کی حرام ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ماہل لغیر اسد ہی کیونکہ  
 لغیر ماہل لغیر اسد وہ ذبیحہ ہی جو بقصد تقرب الی غیر اسد ذبح کیا جاوی نہ وہ کہ زندہ  
 یا ناسد چھوڑ دیا جاوی بلکہ اسوجہ سی کہ ایسا جانور اس قسم کی وقف کفار اور ارسال سی  
 مالک مالک سی نہیں نکلتا ہی پس اگر وہ اجازت دیدی کھانا اسکا درست ہوگا و لفظ

فی المختار فی الصیۃ انہ لا یلک اذا لم یبع و کذا فی الہدایۃ اذا سیئ بہا کما بسطہ الشرنبلالی  
 کی شرح انتہی اور زر ملی کی شرح کثر میں مرقوم ہی انکان مرسلانی مال الغیر فلا یخوننا ولہ  
 یا کما یبذلون صاحبہ انتہی **جواب سوال سوم** جس چیز میں نذر لغیر اسد مقصود نہ ہو بلکہ  
 در تقسیم کرنا اور اسکا ثواب میت کو پونہا نا وہ حلال ہی اور جس میں صرف چڑھانا اور  
 یا نذر الی غیر اسد مقصود ہو جیسی وہ چیز میں کہ اکثر عوام قبروں پر یا تعزیہ وغیرہ پر چڑھا  
 تے ہیں اور مقصود انکو صرف نذر کر دینا ہوتا ہی وہ حرام ہیں و مختار میں ہے  
 ان انذر الذی یقع للاموات من اکثر العوام و ما یؤخذ من الدراہم و التبع و الزیت  
 و نحوہ الی صنایع الاولیاء و تقربا الیم فہو بالاجماع باطل و حرام مالم یقصدوا صرف  
 انقر الیام فی قد اقبل الناس فی حذہ الاعصار و قد بسطہ العلامة قاسم فی شرح در البار



عن ذنبہ الحلیہ و الخفی

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان  
 شرع متین اس مسئلہ میں کہ مولانا مولوی محمد عبدالغفر صاحب شافعی  
 شاہ محمد علی صاحب مرحوم برادر زادہ حقیقی شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فاضل  
 صرف یکجائی سی علوم دینی سی فراغ حاصل کیا اور بعد فراغ علوم کے چند  
 جا بجا نوکر رہی اور نوکری سی جو کچھ محاصل ہو امکان پر بھیجا اور شمول ال  
 سبکے صرف میں در آیا یعنی خریدار سبکے نام سی او کی بی بی اور زوج  
 شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فاضل کی ہوئی کسی قسم کی علیحدگی مال کی باخود  
 نہ رہی اور حالت یکجائی میں مولانا موصوف نی وفات پائی اب عرصہ پانچ چوبیس  
 باخود ہا محمد یعقوب و محمد فاضل عیمان و مظاہر الحق برادر بی مات مولانا  
 علیحدگی ہو گئی قواب مال متروکہ میں مولوی صاحب کی جو مثل کتاب وغیرہ کے ہیں  
 او میں استحقاق شاہ محمد یعقوب و شاہ محمد فاضل چچا و نکاہی یا نہیں اور اگر  
 تو کس قدر ہی اور کتنا کتنا حصہ ایک شخص کو پانا چاہیے بنیوا تو جو و اخذ  
 ہو المصوب ایسی حالت میں وہ مال در میان مولوی عبدالعزیز  
 و محمد یعقوب و محمد فاضل کے مشترک سمجھا جاوے گا اور اثلاً نا تقسیم ہوگی ایک  
 محمد یعقوب کو اور ایک محمد فاضل کو اور ایک محمد عبدالغفر کا حقیقی فتاوی  
 مدیہ میں ہی حاصل الاخوة الخمسة بسیم و کسبم کیون بنیم انج ساقی  
 و السلام حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن فیہ الجلال  
 استفتا عن السؤال الاول عن ابی ہریرۃ ان رسول الله صلی الله علیہ و  
 آتال من ادرك رکعة من الصبح قبل ان تطلع الشمس فقد ادرك الصبح ومن اور رکعة

کتاب الشریک فی المسب  
از جو زبان و قلم سازت ضلع غازی پور مرسلہ شاہ محمد فاضل صاحب ہا شاہ شوال شہید

کتاب المصوب  
محمد عبدالغفر صاحب شافعی



من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادراك العصر - موطا امام مالك ربح الادراك  
 الوصول الى الشئ فظاهره انه كيتفي بذلك وليس مراد ايا جامع فله الجمهور على الادراك  
 الوقت فاذا صلى ركعة اخرى كانت صلاته وللبهقي من ادرك ركعة من الصبح قبل  
 ان تطلع الشمس فليصل اليها اخرى وفي حذار وعلى الطحاوي حيث خص الادراك  
 باحتمال الصبي وتطهير الخائض واسلام الكافر ونحو ذلك واراد بذلك نصرة من  
 ان من طلعت عليه الشمس فهو في صلاة الصبح بطلت لاحاديث النبي عن الصلوة  
 عند طلوع الشمس وعومي انها ناسخة لهذا الاحاديث تحتاج الى دليل اذ لا يصار  
 الى النسخ بالاحتمال والجمع بين الحديثين ممكن بحمل احاديث النبي على النوافل ولا شك  
 ان تخصيص اولى من عومي النسخ قال ابن عبد السلام وجده عومي انهم حديث  
 الباب لانه لم يثبت فيه تعارض بحيث لا يمكن الجمع ولا التقديم حديث النبي عن الصلوة  
 عند طلوع الشمس وعند غروبها عليه لانه يحل على التطوع قال السيوطي وجوب الشئ  
 اكمل الدين في شرح المشارق عن الخنفية بحمل الحديث على ان المراد فقد ادرك ثواب  
 كل الصلوة باعتبار نيته لا باعتبار عمله وان معنى قوله فليتم صلاته فليات بها على وجه التام  
 في وقت آخر بعيد بزره بقیة طرف الحديث - ورمالى على موطا امام مالك لمخصا  
 واصل فق مقرر است که چون تعارض کنند و آیت رجوع بحديث کنند و نزد  
 تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند قیاس ترجیح کرده حکم این حدیث را در نماز  
 عصر و احادیثی را در نماز فجر زیرا که وقت نماز فجر تمامیت و نقصان در وقت  
 پس واجب میگردد بصفت کمال و چون بطلوع آفتاب نقصان طاری شد  
 ادای بکمال واجب نشد و آخر وقت نماز عصر که آفتاب زردی گیرد ناقص است پس  
 وجوب آن نیز بصفت نقصان باشد پس بطریقی نقصان بسبب غروب فاسد شد  
 و ادای کمال واجب باشد - اشعة اللمعات شرح مشکوة ما قولکم دام فضلکم فیما قال الاربعة



فی شرح الموطا مجيبا للطحاوی الجمع بین الحديثین ممکن کجمل احادیث الشی علی الشافعی  
انتهی و فیما قال الشيخ عبدالحق فی شرح مشکوٰۃ چون تعارض کنند و آیت رجوع  
بحدیث کنند و نزد تعارض دو حدیث رجوع بقیاس نمایند الخ یفتی به و بحسب  
علیه بنیوا توجسد و اجرکم الله اجرکم الله عظیم فقط

**هو المصوب** العقد المبرج ما حرره الزرقانی و الله اعلم حرره الرای  
عقود رب القوی ابوالحسنات محمد عبدالحق تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخ

**السؤال الثاني** حفرة تنا و مولانا و ام الله تعالى فیوضا تکم علینا الخ

آخر النظر بعد صلاة الجمعة فی ملک النصارى ام لا بنیو ابیاننا شافیا اجرکم الله تعالی  
**هو المصوب** نعم یصلی احتیاطا لا وجوبا لکن لا لان فی صحة الجمعة فی حد

البلاد و شکا بسبب فقد شرط السلطان تدل علیه هذه العبارات قال فی العالمکیر  
نقلنا عن التهذیب لو تعذر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی

بهم الجمعة جاز انتهى و فیها ایضا نقلنا عن معراج الدرر ایه و علیها و لاقه کفار بکون  
للمسلمین اقامة الجمعة فیها انتهى و فی رد المحتار لومات الوالی او لم یصر لفتنة و لم یوجد

احد من له حق اقامة الجمعة لخصب العامة لم یخطب بالضرورة مع انه لا یرشد و لا قاضی  
انتهی و فی فتح المنان للشیخ الدهلوی قال فی الهدایة لا یجوز اقامتها الا للسلطان

او لمن امره لانها لتمام جمع عظیم و قد تقع المنازعة فی التقدم و التقدیم فلا بد منه تمیها  
لامره و ظاهره یفید الاولیة و الاحتیاط عقلا لا الا اشتراط عدم جواز الصلاة بدونه

انتهی مختصرا و فی رسائل الارکان لم اطلع علی دلیل یفید اشتراط السلطان و ما فی النهاية  
برای لا یتبیت به الاشارة الی الاطلاق المعصوم ثم المنازعة تندفع باجماع المسلمین علی

تقدیم واحد ثم انصح بایة اقامه الجمعة فی زمان فتنة امیر المؤمنین عثمان رضو و کان اماما حقا  
محصورا و لم یعلم انهم طلبوا الاذن منه بل الظاهر عدم الاذن لان هولاء لا یحققوا



لم يخصني ذلك فاعلم ان اقامة الجمعة غير مشروطة عندهم بالاذن ولعل هذه الرواية  
 مع المشايخ عن هذا الشرط فيما تعذر الاستيذان وافقوا بان ان تعذر الاستيذان  
 من الامام فاجتمع الناس على رجل يصلي بهم الجمعة جاز انتهى فمذه العبارات شاهدة  
 بان اشتراط السلطان امر استحسانى ومع فقد السلطان تجوز اقامة الجمعة على الوجه  
 الاختلاف في تعريف المصرو تعدد الجمعة قال في المحيط كل موضع وقع الشك  
 في كونه مصرا ينبغي لم ان يصلوا بعد الجمعة اربعاً بنية الظهراً حتى انتهى وقال في مفتي  
 فذا كذا اقبل اهل مرو باقامة الجمعيتين فيها مع اختلاف العلماء في جوازها امر مستقيم بالاربع  
 اربعاً حتى انتهى والى علم حرره الراجى عفو به القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي  
 تها وزاد عن ذنبه الجلى واسم الحنفى

**السؤال الثالث** حضرتنا مولانا دام الله تعالى فيوضاتكم علينا ما تقولون  
 في ملك الاشجرة اهي دار الحرب ام لا يبنوا توجروا اجركم الله الجنة والروية  
**والمصوب الصحيح** انه دار الاسلام ولم يصير دار الحرب الى الآن كما ظن  
 من هذه العبارات قال في خزائن المفتين دار الاسلام لا يصير دار الحرب  
 الا باجرائ احكام الشرع فيها وان يكون متصلاً بدار الحرب لا يكون بينها  
 وبينه مصراً للمسلمين وان لا يبقى فيها مسلم وذوى بالان الاول فانه توجد هذه  
 الشرط لا تصير دار الحرب انتهى وفيه ايضا في سير الاصل المبني اليه ان دار الاسلام  
 لا تصير دار الحرب مما لم يطل جميع ما صارت به دار الاسلام لان الحكم اذا ثبت اعلته فما بقى  
 من العلة شئ يبقى ببقائه وفي المنشور دار الاسلام باجاء احكام الاسلام فما بقى علة  
 من علائق الاسلام تخرج جانب الاسلام انتهى وفي البرازية قال السيد الامام البلاء والى  
 ما يرى الكفرة اليوم لا شك انها بلاد الاسلام بعد ان لم يظروا فيها احكام الكفرة بل القضاة  
 مسلمون واما البلاء والى من جنتهم فيجوز فيها اقامة الجمع والاعباد وتقليد القضاة

في باب شرط دار الاسلام والكره



و تزويج الايامى والبله و التيمى عليها و لالة كفارة يجوز فيها ايضا اقامة البيع والاشياء و الاكل  
 و شرب و قضاء حاجته و ذكر الحلو الى انما يصير و ايا الاسلام و ايا الحرب باجرا احكام  
 الكفر وان لا يحكم فيها بحكم من احكام الاسلام وان يتصل به ايا الحرب وان لا يفتى فيها  
 ولا يرمى آمننا بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط كلها صارت و ايا الحرب عندك  
 الدلائل و الشرائط يفتى ما كان او تترجم جانب الاسلام اعتياطا انتهى و فى خواشى الدلائل  
 للطحاوى لو اجريت احكام المسلمين و احكام الشرك لا تكون و ارباب الفتوى و الدعا  
 حرره الراجى عفو ربه القوى ابو الحسانات محمد عبد الحمى ستجا و زاده  
 عن ذنبه الجلبى و الخفى

السؤال الرابع

عن ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه و سلم  
 لا تشد الرجال الا الى ثلاثة مساجد مسجدى هذا و المسجد الحرام و المسجد الاقصى هكذا  
 البخارى و مسلم بصيغة الخبر و معنى الخبر فى هذا معنى انتهى يبين ذلك و رواه مسلم فى صحيحه  
 من حديث ابى سعيد الخدرى عن النبى صلى الله عليه و سلم انه قال لا تشد الرجال الا الى  
 مسجدى هذا و المسجد الحرام و المسجد الاقصى هكذا رواه مسلم بصيغة انتهى و رواه  
 اسحق بن راهويه فى مسنده بصيغة الاصل لا تشد الرجال الى ثلاثة مساجد مسجدى  
 و مسجد محمد و مسجد بيت المقدس و من رواة هذا الحديث ابن عمر رضى الله عنه بصيغة  
 ايضا و لكن اين فرق برسبارى اذ اهل علم مخفى مانده و بسبب اختلاف يكدر كنهه  
 و قد مر باهم آراء و يدل له ما قاله فى العصار و من قال من العلماء انه يستحب زيارة  
 قبره فمراة بذلك السفر الى مسجده و فى مسجده يسلم عليه و يصلى عليه انتهى و ورنجا و ليس  
 بين ههنا برآنك مراد اهل علم و مناسك بنى بارت قبر نبوى استحباب سفر بسوى مسجد  
 است و ايراه قبر مبارك و مسجد بيت و هرگز نمى تواند شد كه مراد سفر بسوى نفس بارت  
 بلا قصد مسجد نبوى باشد بنا برآنك و رين باب حديثى صحيح نزد اهل معرفت مروى

باب الزياره



و نه از باب صحیح و حسن چیزی از ان اخراج نموده و نه اهل مسانید بر دایتی پرداخته  
و نه احدی از ائمه اربعه بحدیثی درین باب احتجاج نموده پس چچ قسم میتوان گفت که  
مراد ایشان سفر از برای نفس زیارت است نه از برای سجد و این معلط غیر مستحکم است که راه  
بسیاری از قاصرین زده و جهانی را گمراه ساخته اولیل الطالب علی ارجح المطالب  
از صفحه ۸۳۴ و ۸۳۵ مطبوع مطبع شاهجهانی واقع بمحوپال از تالیفات سید ابوالطیب  
صدیق بن حسن بن علی الحسینی القنوجی ماقولکم و ام فضلکم فی هذه المسئلة فقل خیار السفر  
از زیارة قبر البنی صلی الله علیه وسلم اول زیارة مسجد صلی الله علیه وآله و صحبه وسلم بنوا توجروا  
**هو المصوب** لا کلام فی استحباب السفر بقصد المسجد النبوی و اما بقصد زیارة  
القبر النبوی فهو الذی وقع فیہ الاختلاف الفاحش و الصحیح انه جائز غیر منعی عنه لا طلاقاً

حدیث من زار قبری و جبت له شفاعة و حدیث من جاء فی زائر المآخذ الا زیارتی کان حقیماً  
علی ان اكون له شفیعاً و تهیداً یوم القیامة و سند حسن و القول بان الاحادیث الواردة  
فی الزیارة کلها ضعیفة او موضوعة باطل و کذا القول بان المراد زیارة القبر النبوی  
السفر الی المسجد النبوی و قد اشبهت الکلام فی هذه المسئلة فی رسالتی الی اسمی المشکور  
فی رد المذاهب الماثور و الله اعلم حرره الراجی عن غفره القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجا و زاهد عن ذنبه الجلی و انحنی

**السؤال الخامس** اجابة الاذان القولیة و الفعلیة کلاهما واجبتان  
او الاولی واجبة و الاخری مستحبة او مکسبه بنوا توجروا

**هو المصوب** اولاهما واجبتان علی الراعی الاصح و ان قال اکثرهم باستحباب  
اجابة اللسان کما بسطة فی السعایة فی کشف ما فی شرح الوقایة قال فی غنیة السملی  
شرح منیة المصلی اما الاجابة فظاهر الخلاصة و فتاوی قاضیخان و التحفة و جوهها  
وقال المحلوانی الاجابة بالقدم فلو اجاب باسائه و لم یبش الی المسجد لایکون مجعلاً

باب الاذان



ولو كان في المسجد ليس عليه ان يجيب باللسان وحاصله اني وجوب الاجابة باللسان  
وبه صرح جماعة انها مستحبة انتهى وفي رد المحتار ما قاله الحلو اني مبني على ما كان في زمان  
السلف من الصلوة بجماعة مرة واحدة وعدم تكرارها كما هو في زمن النبي صلى الله عليه وسلم  
والخلفاء وقد علمت ان تكرارها مكروه في ظاهر الرواية الا في رواية عن الامام ورواية  
عن ابي يوسف وسياتي ان الرأى عند اهل المذهب وجوب الجماعة وانه ياتم بقوتها  
اتفاقا وجب يجيب اسعي بالقدم لان حقه الاداء في اول الوقت في المسجد على لاقامة الجماعة  
والا لزم قوتها وتكرارها في المسجد وكلها مكروه فلذلك قال بوجوب اجابة القدم لايقا  
يمكن ان يجمع اهل البيت وانا نقول بوجوب الحلو اني مبني على انه لا ينال بذلك  
ثواب الجماعة وانه يكون بدعة او مكروها نعم الصحيح انه لا تكرار الجماعة او ان لم تكن على الهيئة  
الاولى والاصح انه لو جمع باليد لا يكره وينال بذلك فضيلة الجماعة لكن جماعة المسلمين  
انتهى فظهر انه لا وجه لوجوب الاجابة بالقدم وليس الى المسجد على الرأى الصحيح الا حيث  
يلزم تفويت الجماعة بتركها واما الاجابة اللسانية فحديث اذا سمعتم النداء فقولوا مثل  
ما يقول المودون اخبره البخاري وسلم واصحاب السنن ظاهر في وجوبها واما علم  
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد بن عبد الحمي سجاء وراسع بن فنبه الجلي وادعي  
استفتى كيف اتي بين علماء دين ومفتيان شرع متين اس مسئلة من انكره  
وعظم بظاهر روزه نازك پابند چارسمتو نين سي كسيطف سي تار پر خبره ديون كه  
هملو گون ني چاند ديگما هي تو اوس خبر پر عید الفطر يا عيد الضحى كرنادست هي ايمن  
اور اگر حیدر اباد سی خبر دیون تو اوس پر کیا حکم شرع هی کیونکہ وہ دارالاسلام ہی  
دوم یہ کہ اگر نادانستگی میں کوئی اوس پر روزہ کھولڈالی تو اوس پر قضا لازم آوے گی  
یا کفارہ اور اگر جان بوجھ کر روزہ اوس خبر پر کھولڈالی تو اوس کا کیا حکم ہی قضا ہوگا  
هو المصوب صرف ایک دو خبر پر روزہ کھولنا نہیں چاہی اور اگر انکار



فیضانِ انصاف ہم کو نہ کفارہ ہاں اگر چند خبریں پوچھیں کہ جس سے ایک صورت شہادت کے  
تو جائز ہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والحق

کتاب الطہارۃ

۱۳۴ مفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کوئی شخص اگر زیری پڑھی مگر اس نیت سے کہ خاص واسطی زبان دانی کے  
تو جائز ہی نہ ہو تو اگر اس نیت سے کہ اس نیت سے نہ پڑھی  
نہو تو جائز ہی یا نہیں اور اگر بغرض حصول روزگار کے  
پڑھا تو کیا حکم شرع ہے اور وہ یہ جانتا ہے کہ سرکار انگریزی میں روزگار  
نہیں مل سکتا تو ان تینوں صورتوں میں کسی صورت میں جائز ہی یا نہیں فقط  
المصوب انگریزی پڑھنا اور زبان سیکھنا جائز ہی بشرطیکہ منہر  
وینی کی طرف نہو واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والحق

کتاب الطہارۃ

۱۳۵ مفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
کوئی شخص آئینہ پاک کر کے بھی ہو یا پانی سے اگر وضو کرے تو وضو مکروہ ہوگا  
یا نہیں فقط بنیوا توجہا

المصوب مکروہ نہو گا مگر ترک اولیٰ ہے واسد اعلم حررہ الراجی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا سد عن ذنبہ الجلی والحق

کتاب الطہارۃ

۱۳۶ مفت کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں  
ایک حافظ کا دست راست کنٹی کے پاس سے کٹا ہے تو اسکی بھی نماز مکروہ  
یا نہیں اگر مقتدی علم میں یعنی مسئلہ وغیرہ جانتی میں اس سے کم یا زیادہ  
توان حافظوں میں کس کس حالت میں نماز مکروہ نہو گی اگر ایک شخص



حافظ نہیں ہی مگر مسئلہ میں آگاہی رکھنا ہی بلکہ اوس حافظ کے برابر جانتا ہی تو ایسی  
حالت میں اگر وہ اوس حافظ کے بھی نماز پڑھی تو مکروہ ہوگی یا نہیں فقط بینوا تو جہاں  
ہو **المصوب** اوس حافظ کے بھی نماز مکروہ نہیں و اما علم حرہ اللہ  
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخ  
**استفتا** حضرات علماء سنیہ سی استفتا کیا جاتا ہی کہ اہل تشیع کے  
ذبیحہ یا مطاعت و مناکحت اونکی ساتھ جائز ہی یا نہیں اور اون امور  
حلت و حرمت باسناد متصل و مرفوع و مستواتر بحوالہ کتب معتد صحیحہ کے  
ضروری جہین جامی قیل و قال نہ ہی اور امر حق ہی ہاتھ سی بنجادی تعصب  
و نفسانیت کی بونپائی جاوی آجکل بیان اس امر پر مباحثہ و مناظرہ ہو رہا  
ہے تو بحوالہ غنیۃ الطالبین وغیرہ کے کئی ابن مطاعت و مناکحت و ذبیحہ  
مطلق جائز نہیں ہی بلکہ جن سنیوں فی شیعہ کی یہاں کھانا پیا ہی اونکو  
سنیت سی خارج کر دیا ہی اور اونکو اپنی مسجد میں نماز نہیں پڑھنی دیتے بلکہ  
اور امتداد کا کرتے ہیں اور باہم مشاربت و مطاعت اجتناب کلی اور احترام  
یہ جو لوگ دائرہ سنیت سی خارج ٹھہرائے گئی ہیں یہ دلائل پیش کرتے  
کیا اہل تشیع اہل قبلہ نہیں ہیں یا توحید یا نبوت کے قائل نہیں ہیں یا اونکی  
سوا ہی تکبیر معلومہ و مروجہ کے کوئی اور تکبیر سوا ہی نام اللہ کے ہی پس اہل  
ساتھ مطاعت کرنے سی ہلکے دائرہ سنیت سی کیوں خارج تصور کرتے  
ہندوستان میں امور مذکورہ پر کبھی ایسی بحث نہیں ہوتی ہی بلکہ وہ  
برابر مطاعت و مناکحت ہوتی ہی علاوہ اسکی اہل کتاب کا ذبیحہ و صدقہ  
انکی ساتھ مطاعت و مناکحت تک درست ہو او رہیہ امور شیعہ کے ساتھ  
اسکی کیا معنی پس حضرات سی التماس ہی کہ ہو ہو اور حق امر کتب معجمہ

کتاب الخط والابادۃ  
از دارالاستنبات  
مجلد پنجم یا ششم  
مصحف امام حسین  
مصحف امام جعفر  
مصحف امام موسی  
مصحف امام علی  
مصحف امام محمد  
مصحف امام زین العابدین  
مصحف امام باقر  
مصحف امام صادق  
مصحف امام کاظم  
مصحف امام رضا  
مصحف امام محمد تقی  
مصحف امام جواد  
مصحف امام علی نقی  
مصحف امام حسن  
مصحف امام حسین  
مصحف امام جعفر  
مصحف امام موسی  
مصحف امام علی  
مصحف امام محمد  
مصحف امام زین العابدین  
مصحف امام باقر  
مصحف امام صادق  
مصحف امام کاظم  
مصحف امام رضا  
مصحف امام محمد تقی  
مصحف امام جواد  
مصحف امام علی نقی  
مصحف امام حسن  
مصحف امام حسین



اور ایسی کہیں اصلاً انسانیت و تعصب کا لگاؤ نہ ہو زیادہ واسطاً اسلام فقط  
 المرتضیٰ و سبب ہر چند کہ ایک جماعت فقہانہ مطلقاً شیعہ کو بوجہ شیخیہ  
 کفر یا اور برہنہ کفر و انکی ساتھ مناکحت کی حرمت کا اور عدم حلت ذبیحہ  
 افضل کا فتویٰ دیا مگر امر متعجب و عقول متنبی بہ و مرجح یہ ہے کہ جو شیعہ منکر ضروریات  
 دین ہوں وہ کافر ہیں اور کفار ذبیحہ حلال نہیں مناکحت انکی ساتھ درست نہیں  
 است انکی ساتھ مثل شرکت اہل اسلام کے جائز نہیں اور جو ایسی نہوں گو  
 یاب صحابہ رض کرتے ہوں وہ فاسق ہیں کافر نہیں ذبیحہ انکی ہاتھ کا حلال  
 نہیں مناکحت بھی انکی درست ہی ابو شکور رسالہ کتاب التہذیب فی التوحید  
 میں کلام الروافض مختلف فبعضہ کیون کفر او بعضہ لا فلو قال ان علیا  
 من الہمازل من السماء کفر و لو قال النبوة کانت لعلی وجبریل اخطا کفر و نہم  
 قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فہذا کلمہ کفر و اما الذی یقول  
 لا یكون کفرا فہو قولہم ان علیا افضل من شیخیہ رض و نہم من قال بحب اللہ  
 من خالف علیا کما یشئہ و معادیتہ رض و ہذا کلمہ و ما شہدہ کیون بدعتہ و لیس بکفر  
 لا و عن تاویل انتہی او بحر العلوم مولانا عبد العلی شریع مسلم الثبوت میں لکھتے ہیں  
 عند الخنفیۃ ان الروافض لیسوا بکفار و الوجہ فیہ ان تدنیمہم اور نہ ہم فیما رغبوا  
 انہم انہم علی الدین المحمدی وان کان زعمہم ہذا باطلا و ما کذبوا محمد صلی اللہ علیہ  
 فہم غیر ملتزمین للفکر و التزام الکفر کفر و ان الذی انتہی اور در مختار میں ہی  
 انہم کفر منہم کلمۃ المعتزلہ لانا لا کفر احد من اہل القبۃ وان وقع الزام فی المباحث  
 اور فتح القدیر میں ہی اما المعتزلہ فمقتضی الوجہ حل مناکحتہم لان الحق عدم تکفیر  
 القبۃ وان وقع الزام فی المباحث بخلاف من خالف القواطع المعلومۃ بضرر و  
 الدین مثل القائل بقدم العالم و نفی العلم بالجزئیات انتہی اور در المختار میں ہی



بهند اظهار ان الروافض ان كان ممن لعیتقد الا الوهیه فی علی رضا و ان جبرئیل علی  
 فی الوحی او کان یکر صعبه الصدیق اولی قدف عایشه فانه مبتدع لا کافر  
 و الله اعلم و علیه احکم حرمه الراجی عفوره به القوی ابو الحسنات محمد عبد الله  
 تجاوز الله عن ذنبه الجلی و انحفی

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین سئله که شخصی برای رضامندی  
 غیر مسجدی بنا نموده حکم آن مسجد چیست و امر گذاردن نماز در آن چگونه بنویسد  
**هو المصوب** هر مسجد حکم مسجد شرعی نخواهد یافت و از ادرا کردن نماز در  
 ثواب ادا در مسجد نخواهد شد و در تفسیر کشاف و مدارک در تحت مسجد ضارم  
 فی کل مسجد بنی مباحه او ریاء و تمعه اول غرض سوی ابتغاء وجه الله و بال  
 فهو لاح مسجد الضار انشی و در واقعات صدر رشید مصطوب است بنی مسجد علی سوله  
 لا یفتی ان یصلی فیہ لانه حق العامة فلم یخلص الله تعالی کالمبنی فی ارض مفسر تیار  
 و الله اعلم حرمه الراجی عفوره به القوی ابو الحسنات محمد عبد الله تجاوز الله عن ذنبه الجلی

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که دین اطراف را در  
 است که صبیان در ابتدای درس پاره چند از کلام حمید نزدیک استادی خوانند  
 پس از آن بتعلم علوم مشغول میشوند چون حصول علم دست و محد بقیه کلام  
 بی استماع از استادی بسند و اجازت آن تلاوت میکنند پس اینچنین تلاوت  
 مشروع است یا نه بنویسند  
**هو المصوب** مشروع است جلال الدین سیوطی در اتقان فی علوم

میںو لیسند او علی ابن خیر الاجماع علی انه لیس لاحدان یقل حدیثا عن النبی ص  
 علیه وسلم لم یکن له به روایه و لو بالاجازة فهل یكون حکم القرآن لک فلیس لک  
 ان یقل آیه او یقرأها بالم یقرأها علی شیخ لم ار فی ذلک نقلا و لذلک وجب من حیث

کتاب الساجد  
 این دو استفتا از بکار صلح نوکامالی برگشته اند موضوع هر دو کفری برادره مولوی نور الله سرخشا به صاحب مسئله مولوی عبد الرشید حنفی



ان الاحقیاط فی اداء الفاظ القرآن شد منه فی الفاظ الحدیث ولعدم اشتراط وجوب  
من حیث ان اشتراط ذلك فی الحدیث انما هو خوف ان یرحل فی الحدیث بالیس منه  
او یقول علی بنی صلی الله علیه وسلم ما لم یقله والقرآن محفوظ متافی منه اول مسیر وصد  
هو الظاهر اتقی وهدر ان سمت الاجازة من استیج غیر شرط فی جواز التصدی للقراء  
والافادة فمن علم من نفسه الالهیة جاز له ذلك وان لم یجره احد وعلی ذلك السلف  
الاولون والصدور الصالحون وکک فی کل علم فی الاقران والاعتناء انتهى واصله علم  
حرره الراجی عن خواربه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجادی وراوندی عن ذنبه الجلی وکلی  
**استفتا** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که میبایستی  
و ملاک آنرا بدعوت اجتماع نموده بعد اطعام طعام یا قبل اطعام طعام زیارت قبور **عزیز**  
میکنانند یعنی اگر چه تعیین فلوس و غیره نه نمایند لیکن دائمی و اذن اجرت فرض و وجوب  
بدانند و ملا و میبایستی هم بطع فلوس بروند و اگر فلوس ندهند بروند درین نوع زیارت  
قبور و اطعام طعام در شرع شریف چه حکم دارد و ایصال ثواب بر مردگان خواهد شد  
یا نه بر تقدیر وصول ثواب اجرت گرفتن حلال باشد یا نه و در حدیث لفظ زور و  
تاکید آمده است لیکن زیارت کنانیدن جائی ندیده شد آیا جائز یا نه و در ختم تسبیح  
و تهلیل تعیین اجرت جائز یا نه بنویس و جواب بالدلیل  
**هو المصوب** و تسبیح و تهلیل و تلاوت قرآن و زیارت قبور و غیره  
اجرت گرفتن و دادن درست نیست در تنقیح فتاوی حامدیه می نویسد علم  
ان عامه کتب المذهب من متون و شروح و فتاوی که ما متفق علی ان الاستیجار علی الطاعات  
لا یصح عندنا و استثنی المتأخرون من مشایخ طایفه تعلیم القرآن مجوز و الاستیجار علی التبتی  
و هم در انست التلاوة المجرودة عن التعلیم من اعظم الطاعات التي یطلب بها الثواب  
فلا یصح الاستیجار علیها انتهى و همدراست شرط الثواب الاخلاص لایه العمل القاری

کتاب الطاعات



بالاجرة انما يقر الاجل الدنيا لا الوجه السد بدليل انه لو علم ان المستاجر لا يدفع الا ثمنه  
 فلا يقر اخر فاو احد اخر صواب من اجل ذلك حرفة ولذا قال تاج الشريعة في شرح الهداية  
 ان قاضي القرآن بالاجرة لا يستحق الثواب لا للميت ولا للقاضي انتهى ودر فتاوى  
 ولوالجديد مرقوم ست لوزار قبر صدق او قريب فقرا عنده شيئا من القرآن فحصل الثواب  
 بذلك فافهمي لما ولا معنى ايضا لصلة القاري لانه يشبهه بتجاره على قراءة القرآن  
 وذلك باطل انتهى ودر فتاوى بهار زمي نوباد صي نقاري يقر القرآن عند قبره  
 بشي فالوسية باطلة انتهى ودر تاتار خانيه مي آرد ولا يجوز اخذ الاجرة على طاعة السيد انتهى  
 از اين عبارات واضح شده كه در همچو زيارت قبور و تسبيح و تكبير و غيره كه مقصود و در  
 تحصيل دنيا مي باشد ثوابي نيست نه بميت و نه به كاسب و اجرت همچو طاعات و اذكار  
 و گرفتار ممنوع ست و السيد اعلم حرره الراحمي عفو به القوم ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تاج و زاهد عن ذنبه الجلي و النجی

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سئل قال بعض الناس يجب للمخطيب ان  
 يترجم الخطبة العربية ان كان المخطبون الاعاجم الفقهون العربيه كلمه او بعضهم اذ لم يقو  
 منها التذكير والابتناء و لا الاستماع فقط فتمتم المفعول لم يتذكر و او كان رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم يذكر العرب و هم يفهمون كلامه العربي فلم يحتاجوا الى الترجمة كما صحت  
 الاعاجم اليها فاحداث الترجمة في الخطبة محدث الحاجة اليها و تبرك الترجمة يفوت  
 من الخطبة فكانت وجودها كعدمها فلا فائدة لها فكانت الترجمة اذا فرض الاصح الخطبة باللهما فقط  
 الجواب الحمد لله رب العالمين قال السيد عز وجل ام لهم شر كما شرعوا لهم من الدين  
 ما لم يأذن به الله فمن ذلك ما شئى يتقرب به الى الله من غير ان يشتره الله فقد  
 شرع ما لم يأذن به الله ما حذر الرسول صلى الله عليه وسلم الله في المجامع و الجمع  
 بما هو من جملة الكلم اخرج مسلم في صحيحه عن جابر رضي الله عنه قال كان رسول الله

باب الخطبة  
 انما ترجمه هر خطبه بايد ترجمه شود و بايد ترجمه شود و بايد ترجمه شود



عليه السلام اذا خطب حرة بيناه وعلا صوته واشتد غضبه حتى كانه منبهر  
 قول صبحكم وساء لكم ويقول بعثت انا والساعة كما بين ولقرن بين اصبعيه الساعة  
 وسطى ويقول اما بعد فان خير الحديث كتاب الله وخير الهدي هدي محمد وشعر الامور  
 شرها ما وكل بدعة ضلالة وفي رواية النسائي وكل ضلالة في النار وفي ما رواه ايضا  
 الصحيح عن عائشة عن النبي صلى الله عليه وسلم من عمل عملا ليس عليه امرنا فهو رد  
 في لفظي الصحيحين من احدث في امرنا ليس منه فهو رد وفي الحديث الصحيح الذي  
 رواه الالبان عن عراب بن سارية عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من بعث  
 في غير ما بعث به في سيرة امي اخلافا كثيرا فليكن بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين من بعدي  
 في ما كانوا يسكوبها وعضوا عليها بالنواجذ واياكم ومحدثات الامور فان كل بدعة ضلالة ومعه  
 هذه الكلمة العامة قد ولت عليه السنة والاجماع بعد ما شهد بها الله عز وجل في القرآن  
 عظيم لا يحل لاحد ان يقابل هذه الكلمة الجامعة الكلية عن رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 في قول كل بدعة ضلالة فان قصد التقييم المحيط ظاهر من رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 هذه الكلمة الجامعة فلا يعدل عن مقصوده (بابي هو ابي) صلى الله عليه وسلم  
 على جميع البدع من غير تقييد الى حسن وقبح فالاصل ان الحديث  
 لا ينافي على عمومته وما ثبت حسنة فليس من البدع فيبقى العموم محفوظا لا خصوص فيه  
 حسنة او تيرد وفي حسنة لا يصلح المعارضة به لانه ان ثبت انه حسن فلا يكون بدعة  
 والاصل في العموم وسياق التفصيل في معنى كلام عمر رضي الله عنه ثبتت البدعة  
 والاصل الذي بنى الامام احمد وغيره من الائمة عليه السلام ان اعمال الخلق تنقسم  
 الى عبادات يتخذونها ويناوعدات فيفعلون بها في معاشهم فالاصول في العبادات  
 ان لا يشرع منها الا ما شرعه الله والاصل في العادات ان لا يخطر هذا الا ما خطره الله  
 وحمل البدعة على ما ينهي عنه لتعطيل الحديث فخ وصف البدعة عديم التاثر ولفظها هو ما



ليكون اسما عديم التأثير وتقتل النصوص تحريف والحالات اويل سائق بل تبليس محض  
 لا يسوغ للمتكلم الا ان يكون مدلسا وبين البدعة والنهي الخاص عموم وخصوص ليس  
 كل بدعة عنها ينهى خاص وليس كل ما فيه نهي خاص بدعة فالتكلم باحد الاسمين وادارة  
 الآخر تبليس كما لو قال الاسود وعنى به الفرس او بالعكس فوجب قطعاً بان هذا التاكيد  
 فاسد لا يجوز حمل الحديث عليه ومن جواسع التكلم كل امر ليس عليه امرنا فهو رد فعل من افرد  
 هذه العبارات قضية كبرى للشكل الاول نقول هذا امر ليس عليه امر النبي صلى الله عليه وسلم  
 وسلم وكل امر ليس عليه امر فهو رد فعل لا يفتى فعل ولا قول ولا اعتقاد ولم يشرع الاراد بهذا  
 في جامع الترمذي قال سحق في التشويب هو شئ واحد الذي اس بعد النبي صلى الله عليه وسلم  
 اذا اذن المودون فاستطيع القوم قال بين الاذان والاقامة قد قامت الصلوة حتى  
 على الصلوة حتى على الفلاح وهذا الذي قال سحق هو التشويب الذي كرهه اهل العلم  
 والذي احسنه بعد النبي صلى الله عليه وسلم روى عن مجاهد قال دخلت مع عبد الله  
 بن عمر مسجد قذاون فيه ونحن نريد ان نصلي فيه فتدبى المودون فخرج عبد الله بن عمر  
 من المسجد وقال اخرج بنا من عند هذا المبتدع ولم يصلي فيه وانما كره عبد الله بن عمر  
 التشويب الذي احسنه الناس بعد النبي وفيه سمعت عبد الرحمن بن حمدي يقول لو  
 افتتح الرجل الصلوة بتعيين اسم من اسماء الله تعالى ولم يكلم بغيره الى ان قال انما  
 الامر على وجه انتهى قال مالك لا يصلح آخر هذه الامة الا ما اصاب اولها وفيها من الناس  
 اخبرنا الحكم بن المبارك اخبرنا عمرو بن يحيى قال سمعت ابي يعقوب عن ابيه قال كنا نجلس  
 على باب عبد الله بن مسعود قبل صلوة الغداة فاخرج مشياً بعد الى المسجد فجاؤا  
 ابو موسى الاشعري فقال اخرج اليكم ابو عبد الرحمن بعد قنات الفجلس معنا حتى خرج  
 فلما خرج قمنا اليه جميعاً فقال له ابو موسى يا ابا عبد الرحمن اني رايت في المسجد انفاً امرأ  
 انكرته ولم ادر الحمد صد الاخر اقال فما هو ان عشت فستره قال رايت في المسجد قوماً



حلقا جلوسا ينظرون الصلوة في كل حلقة رجل وفي ايديهم حصي فيقول كبر وامة  
فكبرون مائة فيقول هللوا مائة فيهللون مائة ويقول سبحوا مائة فيسبحون مائة قال فاذن  
لهم قال ما قلت لهم شيئا انتظر اليك قال افلا امرتهم ان يعبدوا مسياتهم وضمنت  
لهم ان لا يصنع من حسنتهم شي ثم مضى ومضينا معه حتى اتى حلقة من تلك الحلق فوقف  
عليهم فقال ما هذا الذي اراكم تصنعون قال يا ابا عبد الرحمن حصدا نعد به التكبير والتهيل  
والسبح قال فعدوا مسياتكم فانا ضامن ان لا يصنع من حسنتكم شي وكلمكم يا امة محمد  
صلى الله عليه وسلم ما اسرع بكمتم هؤلاء اصحاب بينكم متوافرون وهذه ثيابه لم تبل  
والتي كنوا تلبسوها لم تكسر والذي نفسي بيده انكم على مله هي ابدى مله محمد ومفتتح باب ضلالة قاروا  
تالينهم السيد يا ابا عبد الرحمن ما اردنا الا الخير قال وكلم من يريد الخير لم يصبه ان رسول الله صلى الله  
عليه وسلم حدثنا ان قوما يقرءون القرآن لا يجاوز تراقيهم ويائيم الله ما ادري لعل اكثرهم  
منكم ثم تولى منهم فقال عمر بن سلمة رأينا عامة اولئك الحلق يطاعوننا يومئذ  
الخارج انتهى والضابطة في هذا ما علم ان يقال ان الناس لا يتحدثون شيئا  
من غير الاثم يروونه مصلحت فيما رآوه مصلحت نظر في اسباب المحوج اليه ان كان امر احدت الله  
صلى الله عليه وسلم من غير تفریط منا فيجوز احداثه وكذلك ان كان لمقتضى فعله قائما على عهد  
النبي صلى الله عليه وسلم لکن تركه النبي صلى الله عليه وسلم لمعارض نال بعد موتة صلى  
الله عليه وسلم وما لا يحتاج الى احداثه او يحتاج اليه لتقصير منا وتفریط او كان اسباب مقتضى  
العمل موقفا على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم لا معارض وما من من فعله ولم يفعلنا  
من الحسن في شيء بل هو بدعة ضلالة لعلم ذلك قبل ان نعلم شيئا خاصا عنه وان رأينا  
منه لم يعلم ما فيه من المفسدة قلنا فيه اثم كبير ومنافع للناس واثمه اكبر من نفعه ولو كان  
غير احصا فانزله الرسول صلى الله عليه وسلم ولما تركه مع قيام مقتضى وزوال المانع واذا  
لم يتركه النبي فتركه سنة خاصة مقدمة على كل عموم كل قياس مثال ما تركه النبي صلى الله عليه وسلم



مع قيام مقتضى لما منع زال بموت صلوة التراويح بهذه الهيئة وهي اجتماعهم في المسجد على  
 امام واحد مع الاسراج في ليالي رمضان وقد كانوا يصليون على عمده صلى الله عليه وسلم  
 جماعة وفردى وقد قال لهم في ليلة الثالثة والرابعة لما اجتمعوا انه لم يمنع من الخروج اليكم  
 الا كراهية ان تفرض عليكم فصلوا في بيوتكم فان فضل صلوات المرء في بيته الا المملوكة  
 ففعل صلى الله عليه وسلم عدم الخروج بخشية الافتراض فعلم بذلك ان مقتضى قائم وان  
 لو لا خوف الافتراض لم يخرج اليهم ولما كان في عهد عمر جمعهم على قارى واحد واسجد  
 فصارت هذه الهيئة عملا لم يكونوا يعملونه من قبل فسمى بدعة لغوية لانه في اللغة يسمى بذلك  
 ولم يكن بدعة شرعية لان السنة اقتضت انه عمل صالح لو لا خوف الافتراض وخوف  
 الافتراض زال بموت صلى الله عليه وسلم فاتفق المعارض فلما عارضته بين كلام عمر رضي الله عنه  
 وكلام الرسول ولا كان الخلاف لكان كلام الرسول حجة عليه كما هو حجة على الناس كافة  
 اكثر ما في هذا التسمية عمر رضي الله عنه تلك بدعة مع حسن ما وهذه تسمية لغوية لا شرعية  
 وذلك ان البدعة في اللغة تميم كل فعل ابتداء من غير مثال سابق واما البدعة الشرعية فمالم  
 يدل عليه دليل شرعي فاذا كان نص رسول الله صلى الله عليه وسلم قد دل على استحباب  
 فعل او اجاب به بعد موته او دل عليه مطلقا ولم يعمل به الا بعد موته لكتاب العقدة الذي  
 اخرجه ابو بكر رضي الله عنه فاذا عمل بعد موته صح ان يسمى بدعة في اللغة لانه عمل مبدوع  
 ثم ذلك العمل الذي دل عليه الكتاب والسنة ليس بدعة في الشريعة وان سمي بدعة  
 في اللفظ فلفظ البدعة في اللغة اعم من لفظ البدعة في الشريعة وقد علم ان قول النبي صلى الله عليه وسلم  
 عليه وسلم كل بدعة لم يرد ان عمل مبتدأ فان دين الاسلام بل كل دين جازت به الرسل  
 في عمل مبتدأ وانما ارادوا ابتداء من الاعمال التي لم يشترعها هو صلى الله عليه وسلم وكان الناس  
 يصلون التراويح جماعة في المسجد على عمده ولقروا قراره سنة منه ولو لا خوف  
 الافتراض لصلوا جميعا كما قال صلى الله عليه وسلم فزال ذلك الخوف بموته وهكذا



جمع القرآن فان المانع من جمعه كان عمده صلى الله عليه وسلم ان الوحي كان لا يزال  
 ينزل فيغير السرايا يشاء ويحكم ما يريد فلو جمع في مصحف واحد لتغير او تغيرت فيه كل وقت  
 فلما استقرت الشريعة بموته صلى الله عليه وسلم امن الناس من زيادة القرآن ونقصه  
 فعملوا بمقتضى سننه وذلك العمل من سننه وان كان يسمى في اللغة بدعة وامثال  
 ذلك كثيرة ومثال ما كان لمقتضى لفعله موجودا بلا مانع ولم يشرع الاذان في العيدين  
 لما احدثه بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة فلو لم يكن كونه بدعة وليلا على كراهيته  
 لقبل هذا ذكر السرد عز وجل ودعا للخلق الى عبادة الله فدخل في العمومات كقولهم  
 واذكروا الله كثيرا ومن احسن قولاً ممن دعا الى الله ولىقاس على الاذان في الجمعة  
 فان الاستدلال على حسن الاذان في العيدين اقوى من الاستدلال على حسن اكثر  
 البدع فلما امر صلى الله عليه وسلم بالاذان في الجمعة وصلى العيدين بلا اذان ولا اقامة  
 كان ترك الاذان فيها سنة فالزيادة في ذلك كالزيادة في اعداد الصلوة او اعداد  
 الركعات او صيام الشهر والحج فان كل ما يبدى به المحدث لهذا من لصلوة او يستدل به  
 من الاول قد كان ثابتاً على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم ومع هذا لم يفعل فتركه سنة  
 لا يعارضها عموم وقياس ما ومثال ما احدثه الحاجة اليه من البدع بتقليد من الناس  
 تقديم الخطبة في العيدين فانه لما فعله بعض الامراء انكره المسلمون لانه بدعة واعتذر  
 من احدثه بان الناس قد صاروا يقتصرون قبل سماع الخطبة وكانوا على عهد رسول الله  
 صلى الله عليه وسلم لا يقتصرون حتى ليسمعوا واكثرهم فيقال بسبب هذا التعليل قال  
 النبي صلى الله عليه وسلم كان يخطبهم خطبة كان يقصد بها التعميم وتبليغهم وهدايتهم وانت  
 قصدك اقامة رياستك او ان قصدت صلاح وتعليم فلا يعلمهم ما يفهم هذا المعصية  
 منك لا تنجح احداث معصية اخرى بل الطريق الى ذلك ان تتوب الى الله وتنبذ  
 نبيه وان لم يستقم الامر فلا تكلف النفسك ولا بسئلك الا عن عملك لا عن مجلسك



عليكم انفسكم لا يضركم من ضل اذا اعتديتم الآية يوم تاتي كل نفس تجاول عن نفسها  
 الآية ومن ذلك الخطبة يوم الجمعة وفي العيد بنغير اللسان العربي وترجمتها بالعجمي  
 احد ثواب ذلك بعد قرون الخيرة بلا اثار من علم واعتدروا في ذلك الاحداث بحديث  
 المقتضى وضرورة الحاجت اليه وهو عدم معرفة الخاطبين لسان العربي وكثرة الابلاغ  
 القاصر من عن ادراك العربي وما هذا الوعظ الا لتقصيرنا في تعلم لسان انزل به الكتاب  
 من ربنا وبعث به الرسول صلى الله عليه وسلم فترطينا هذا اور وناهلك الابتداع  
 والصحابة رضي الله عنهم مع توفروا عيسى على تعلم الخلق ونصيحته لهم وتذكيرهم بالحق  
 وكان فيهم العجمي من لا يعرف العربي كثرة لا عاجم حين فتحو بلادهم الفارس الروم  
 يهدنهم الخطبة بنغير اللسان العربي ولم يوترنهم ترجمتها لا فهم الخاطبين ولا امرؤا  
 احد فاذا كان لا يخطب احد منهم بالعجمي ولا تترجمها ولا يترجمها كان ترك هذه  
 والفضل المودوم لمنزلة علم الرسول صلى الله عليه وسلم وخير القرون بطريقته  
 البلاغ دين الله او لكتانهم عن بعض عباده الله وتقصيرهم في الابلاغ والتذكير  
 الاصل في الخطبة وكل واحد من اللارمين منتف بالشرع والعادة منع وجود مقتضى  
 وهو تيسر البلاغ وتعلم جميع الخاطبين من عجمي وعربي وعدم المانع من ذلك الاكره  
 ان يتعود الرجل بنغير العربية التي هي شعار الاسلام ولغة القرآن وسيأتي تفصيل ذلك  
 ان شاء الله تعالى في الكلام مني عمر رضي الله عنه عن رطانه الاعاجم وقال انها خيم  
 آثر ولسان العربي وجردوا عن الشوب والحشوب بالعجمي فكان هذا الاجرم من سنة  
 الخطيب من شر الطماني سنة والادب وترجمتها بنغير العربي من شر الامور محدثاتها لا يصح  
 به الله ولا رسوله ولا جيل ذلك جعل اهل العلم كون الخطبة بالعربي شرط الصحة للخطبة وادعى  
 قال الامام النووي في الاذكار في كتاب حمد الله وتعالى ويشترط كونها بعربي خطبة الجمعة  
 وغيره بالعربية انتهى وقال احمد بن عبد الرحيم المدعوبولي الله المحدث الذي هو في







ان ترجمها العاجز عن العربية وتعلمها وفيه لاصحاب احمد وجهان شبههما بالكلام  
لا يترجم وهو قول مالك واسحق والثاني يترجم وهو قول ابى يوسف ومحمد والشافعي  
واما سائر الاذكار فالمنصوص من الوجهين انه لا يترجمها ومتى فعل بطلت صلواته  
وقول مالك واسحاق وبعض اصحاب الشافعي والمنصوص عن الشافعي انه يكره ذلك  
بغير العربية ولا يبطل وعن اصحابنا من قال ذلك اذا لم يحسن العربية واظن احمد  
عن الدعاء في الصلاة بالفارسية فكرهه وقال لسان سوء وكره الشافعي فيما رواه  
السلفي باسناد معروف الى محمد بن عبد العبد بن الحكم قال سمعت محمد بن ادريس الشافعي  
يسمي السد الطالبيين من فضله في الشراء والبيع تجار الى قوله والسائسرب هم من السد  
فلا تجب ان يسمى رجل يعرف العربية تاجر الا تاجر او لا ينطق بالعربية فيسمى شيئا بالجو  
وذلك ان لسان التي اختار السد عز وجل لسان العرب الخ فقد ذكره الشافعي رحمه  
لمن يعرف العربية ان يسمى بغيرها وان يتكلم بها خالطها بالجمجمة وهذا الذي قاله  
ماثور عن الصحابة والتابعين وقد قد مناع عن عمرو بن علي بن ابي بريدة قال قال عمر  
ما يعلم الرجل بالفارسية الا خب ولا خب الا نقصت مروته وقال حدثنا وكيع عن  
عن عطاء قال لا تعلموا الرطانة الا عاجم الخ وقال حدثنا اسمعيل بن عتبة عن داود بن  
هشام بن محمد بن سعيد بن ابي وقاص سمع قوما يتكلمون بالفارسية فقال بابا الجوز  
بعد وقد روى السلفي من حديث سعيد بن ملاذ البردعي حدثنا اسحق بن ابراهيم  
حدثنا عمرو بن هارون البجلي حدثنا اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم من يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالجمجمة فانه يورث  
النفاق ورواه ايضا باسناد اخر معروف الى ابى سهل محمد بن عمر العنبري حدثنا  
محمد بن الحسن بن محمد المقرئ حدثنا محمد بن الخليل يبلغ حدثنا اسحق بن ابراهيم  
حدثنا عمرو بن هارون عن اسامة بن زيد عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول



رسول الله صلى الله عليه وسلم من كان يحسن ان يتكلم بالعربية فلا يتكلم بالفارسية فانه  
يورث الشقاق وهذا الكلام يشبه كلام عمر بن الخطاب واما رفعه فموضع شين ونقل  
عن طائفة منهم انهم كانوا يتكلمون بالكلمة بعد الكلمة من الجمجمة واما اعتياد الخطاب للغة  
العربية التي هي شعار الاسلام ولفظ القرآن حتى يصير ذلك عادة المرء واهله اولادها  
والرجل مع صاحبه ولابل السوق والمارة والاهل واليهوان اولادهم لفظه فلا ريب  
ان هذا مكره فانه من التشبه بالاعاجم وهو مكره كما تقدم ولهذا كان المسلمون المنتهدين  
لما سكنوا ارض الشام ومصر ولفظ الهماء وميتة وارض العراق وخراسان ولفظ اهلها  
فارسية وارض المغرب لفظ الهماء بربرية عود واهل هذه البلاد العربية حتى غلبت على  
اهل هذه الامصار مسلمهم وكافرهم وهكذا كانت خراسان قديما ثم انهم تساهلوا في اللغة  
واعتمادوا الخطاب بالفارسية حتى غلبت عليهم وصارت العربية معجورة عند كثير منهم  
ولا ريب ان هذا مكره وانما الطريق الحق اعتياد الخطاب بالعربية حتى يلقنها الصغار  
في المكاتب وفي الدور فيظهر شعار الاسلام واهله ويكون ذلك اهل على اهل الاسلام  
لفظ معاني الكتاب والسنة وكلام السلف بخلاف من اعتاد بلفظه ثم اراد ان ينقل الى  
اخرى فانه يصيب واعلم ان اعتياد اللفظة موثر في العقل والخلق والدين تاشير قويها  
وتوثر في مشابهة صدر هذه الامة من الصحابة والتابعين وشابهم تزيير العقل وخلق  
والدين وايضا فان نفس اللغة العربية من الدين ومعرفتها فرض واجب فان فرض الكتاب  
من السنة فرض ولا يفهم الا يفهم اللغة العربية وما لا يتم الواجب الا به فهو واجب ثم منها  
ما هو واجب على الاحيان ومنها ما هو واجب على الكفاية وهذا معنى ما رواه ابو بكر بن  
ابى شيبة حدثنا عيسى بن يونس عن ثور عن عمار بن محمد بن يزيد قال كتب عمر الى ابي موسى  
ابا بعد فقته في السنة وفقهوا في العربية واتراب القرآن فانه عربي واني حديث  
عن عمر بن الخطاب قال تعلموا العربية فانها من دينكم وهذا الذي امر به عمر من تفقه العربية



و تفقه الشريعة بجمع المدللان الدين فيما اقول واعمال تفقه العربية هو انظر الى  
 تفقه احواله تفقه السنة هو تفقه اعماله روى ابو داود عن حديث محمد بن اسحق وعن  
 واو بن حصين عن عبد الرحمن بن ابي عتبة وكان مولى من اهل فارس قال شئت  
 مع رسول الله صلى الله عليه وسلم احدا فقربت رجلا من لم شئت كين فقامت خذ هذا  
 وانا الغلام الفارسي فالتفت الى فقال يا قلت خذها منى وانا الغلام الانصاري  
 قصه رسول الله صلى الله عليه وسلم على الانتساب الى الانصار وان كان بالوالي  
 والكان انما هذا احب اليه من الانتساب الى فارس بالصرامة وهي نسبة قريش  
 محبة اكثر هذا ما خذ من كتاب اقتضاء صراط المستقيم الشيخ ابن تيمية رحمه الله تعالى  
 هذا كلام الصحابة والائمة في النسي عن الاعتقاد باللغة العجمية لمن يقدر على العربية مطلعا  
 وامرهم بتعليم العربية ما استطاعوا فكيف في ما كان ذلك من شعائر الدين كالاذان والصلوة  
 والخطبة والتلبية وجميع ذلك تذكير وتعليم للرب تعالى ودعوت العباد بالترغيب والترهيب  
 الى عبادة الله والاعاجم لا يفهمون معناها اليوم كانوا لا يفهمون ذلك في اول البعث ثم  
 ان ذلك لم يجمع الخطباء والمؤذنين والمصلين الى الترجمة مع الكلمات العربية ولا الى  
 الاستغناء بالترجمة قط بل اعتادوا بالجمع تعلم العربية ليظهر على الدين كله ولو كره المشركون  
 ورجعوا الى المصلح على ازرع السائل والخير كله في الاتباع والذين اتبعوهم باحسان  
 رضى الله عنهم ورضوا عنه اللهم اجعلنا منهم يرحمك وصلى الله على محمد وآله وسلم وفي خطبة  
 العربية بالجمجمة فائدة اخرى من تطويل الخطبة وافتنان الناس الذي اغضب رسول  
 صلى الله عليه وسلم انه الغضب لم يغضب في موعدة مثله قط ورجع عن ذلك باشركا  
 روى عنه مسلم عن جابر كانت صلوة يعني رسول الله صلى الله عليه وسلم قصدا وخطبة قصدا وروى ايضا  
 عن جابر عن رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول ان طول صلوة الرجل وقصر خطبته  
 بينة من نعمة الله عليه واولئك الصلوة وقصر الخطبة فذا امر منه صلح بقصر الخطبة ما كان



بما هو في رضى رسول الله ان يتخلف عنه ويكون له الخيرة من امره مالك عن يحيى بن سعيد بن  
 محمد بن عبد الله بن مسعود قال الانسان انك في زمان كثير فقهاؤه قليل فزاده تحفظ فيه حدود  
 ما في القرآن وتبع حروفه قليل من يسأل كثير من يعطي يطيلون فيه الصلوة ويقصرون  
 في الخطبة يبذرون اعمالهم قبل احوالهم وسيأتي على الناس زمان قليل فقهاؤه كثير واز  
 في حفظ حروف القرآن وتضع حدوده كثير من يسأل قليل من يعطي يطيلون فيه  
 في الخطبة ويقصرون الصلوة يبذرون فيها احوالهم قبل اعمالهم قوله يقصرون الخطبة  
 في الحديث ابو عمر كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يامر بذلك ويفعله وكان يخاطب بالكلمات قليلا طيبة  
 يتردد في رده التثديق والموعظة انما المعية ما حفظ وذلك لا يكون الا مع القلة وقال ابن مسعود  
 على الله طمخنا بالموعدة مخافة السامنة والعيان في اهل الزمان على صحة معنى هذا الحديث  
 في كتابه البرهان انتهى وربي الرحمن استعان واسلام على النبي صلى الله عليه وسلم وآله وصحبه  
 واوليائه السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين وصلى الله على محمد وآله وبارك آمين ثم آمين  
 في الحديث ما ينبغي ان يلحق بهنا ما قال ابن الحاج المالكى في المدخل ١٣٣ وينبغي ان  
 في الحديث ان لا يشخ الختم بلسان العجم لان الله عز وجل انزله بلسان عربي ولم ينزل بلسان  
 في الحديث ولقد سرى هذا بعض الناس في هذا الزمان حتى انهم ليعدون قراءة القرآن بالجمجمة  
 في الحديث الختم بها من الفضيلة وبعضهم يجمع في الختم الواحد بين كنهها باللسان العربي واللسان  
 في الحديث فيكتب الآيتين والثالث باللسان العربي ثم يكتبها بعد باللسان العجمي وهذا  
 في الحديث لما اجمع عليه الصدر الاول والسلف الصالح والعلماء ارضا فاك ان ذلك كذلك  
 في الحديث ان لا يعرج على قول من اجاز ذلك فليحذر ذلك واسعد الموفق انتهى فقط  
 والحمد اعلم فقط

احسن هذا الجواب القوم بالاصواب لاشبهته في ان قراءة الخطبة كلها وبعضها  
 في الحديث العربية مكره وخلاف سنة المتوارثة اذ لم ينقل ذلك في الصدر الاول مع الاحتيا



لا یسأ حین فتحت الامصار و شباع الاسلام فی الدیار و عدم فہم الحاضرین العربیہ  
لا یشیح تفسیر الخطبۃ بل علیہم ان یتعلموا من اللسان العربی بقدر الضرورۃ و ما لم یتعلموا  
لہم الاستماع والا نصحت و قد بسطت الکلام فی هذه المسئلۃ فی رسالتی اکام النفاذ  
فی اداء الاذکار بلسان الفارس و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن  
محمد عبدالحی تجا و زادہ عن ذنبہ الجلی الخفی

۱۲۲

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ باجا و ماشا و نقار  
و دف وغیرہ مزا میر بوقت نکاح یا شادی کے رسومات میں بجا نا جائزی یا نہیں  
ہے تو جواب دے

ہینوا توجسروا

ہو المصوب

احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ آلات غنا و مزامیر کی صاف  
ثابت ہی مگر دف کہ او سکی اباحت میں مجالس نکاح وغیرہ میں حدیثین و اہل  
صحیح بخاری میں بطور تعلیق کے مذکور ہی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لکلون  
امتی لیتکلون الخمر و الخمر و المعارف سنن ابن ماجہ میں مروی ہی قال رسول اللہ صلی  
علیہ وسلم بشربین ناس من امتی الخمر لیسو نہا بغیر اسمہا یعرف علی رؤسہم بالمعارف  
والقیقات یخسفہ اللہ بہم الارض و یجعل منہم القردۃ و الخنازیر او ر جامع ترمذی میں  
مروی ہی کہون فی امتی خسف و مسح اذا ظہرت القیقات و المعارف او ر مسند احمد  
مروی ہی ان اللہ حرم الخمر و المیسر و الکوبۃ او ر مسند ابن ابی الدنیا میں مروی  
مسیح قوم من هذه الامۃ فی آخر الزمان قردۃ و خنازیر قالوا یا رسول اللہ المیسر  
یشہدون ان لا الہ الا اللہ و ان محمدا رسول اللہ قال بلی ویصومون و یحجون  
و یصلون قبل فمابالم اتخذ و المعارف و القیقات او ر مسند احمد میں مروی  
ان اللہ یعقبنی رحمتہ للعالمین و امرنی ان احمق المزامیر و الکنازات او ر ابن ابی الدنیا  
روایت کی ہی لیتکلون من امتی الخمر و الخمر و المعارف او ر سنن ابو داود وغیرہ میں

در کتاب الخط و الاباحۃ  
در جہانیا حاکم و در اس کو بخاری و فی المسئلۃ مشاہیر محمد بن عبد اللہ صاحب قاری باہ زہی الحجۃ کلام



روى عن يونس بن نايف قال سمع ابن عمر رضي الله عنهما فرارا فوقع اصبعيه في اذنيه واما  
عن الطريق وقال يا نايف اهل السبع شيئا فقلت لا فرغ اصبعيه عن اذنيه وقال كنت مع اهل

نفعی نہیں صاف ثابت ہے کہ جملہ آلات غذا کہ سبھی بخار ف و مزاج میں شرعاً حرام ہیں  
ہوای و ف کی اور کرب خفہ کو دیکھی تو بہت خفہ و ف کو ہی منع کرتے ہیں اور بہت

نفیہ مطلق عنانوی جہاں لیتے ہیں تا تا رہا نہ میں ہی انکان بسماع غنا فہو حرام  
النفی واسماع الفنا حرام انتی اور میسوط میں ہی اسماع المللا ہی والتنفی کہا

رام امی اور محیطین ہی المعنی نہ تصنیف بہاؤ استماعا کلا حرام انتہی اور حدائیز  
و اولت اسئلہ علی ان الملامی کلا حرام حتی انتقنی بضر بقضیب استی اور نہا نیز

نفس و الطبیق و البیوط و الدف ثباتش و ملک حرام اسی قول مفید  
 اس باب میں جو موکد بالا حدیث ہی ہی کہ نفس غنا عموماً ممنوع نہیں بلکہ اوس میں

دست یارک است بوجه عوارض حار بنیہ فی عارض ہوںی ہی اور مزاجیہ سبب منع بنیہ  
بخلاف کی کہ او سکی رخصت نکاح وغیرہ میں وارد ہو گئی ہی واندرا علم حررہ الراجی

۲۳۳ استفتا اعلیٰ ان نکاح کیواسطی طبل کا بجا نا سباح ہی یا نہیں

اعلن ليوا سخي وک 6 بجایا مباح ای حدیب مین و وار وک  
اعلنوا النکاح و لو بالعرف اخرجه الترمذی و غیره بالفاظ متقاربه اور سوامی او سکی

تک کہ تم میں سے کوئی ایک ایسا شخص نہ ہو جس کا ہاتھ نہ لگے اور اس کے

یہ کہیں نہ بی بہنا چہ کے ہو کر نہ کہ اگر دیا کین ای کے اس کیا یہ صربا الود



فی الفلاح اعلانا و تشییر اسنتہ فی الخلاصۃ لا باس بالهدف لیلۃ العرس  
او میں ہی عجب ان کیوں بلا سجات و جلاجل انتہی خلاصہ یہی کہ سوا  
کسی باجی کے بھائی کے اعلان نکاح کیواسطی اجازت نہ تو احادیث  
خفی مقبہ نے اسکی تصریح کی ہی و امدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوم  
محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی و الخفی ط

۱۲۴۲ تحقیق کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس امر میں کہ کیا  
دف کا واسطی اعلان نکاح کے مباح ہی یا مستحب دف بوقت نکاح یا بعد نکاح یا  
مستحب ہی یا سنت مزامیر و ملاہی مثل نقارہ یا ہندوستانی باجا و انگریزی نوبت  
مع زیر و ہم و شمنائی وغیرہ اس سومات شادی میں بجانا جائز ہی یا نہیں اور امام  
کے یہاں نوبت و شمنائی بجائے دف کی جائز ہی یا حرام بجای دف کی یا جائز  
و شمنائی وغیرہ پر قیاس کرنا درست ہی یا نہیں کتب فقہ و تفسیر و حدیث میں تحریر فرما

الجواب هو المصوب احادیث صحیحہ سی حرمت جملہ مزامیر کی ثابت ہی  
رف کی حالت بوقت نکاح وغیرہ مجالس سرور میں ہی ثابت ہی اور یہی سخت  
محققین جعفریہ و شافعیہ کا ہی کہ مجلس نکاح میں بغرض اعلان دف بجا نا درست ہم  
نہ اور کوئی باجا انگریزی ہو یا ہندوستانی جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہی قابل  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کیوں فی امتی حشف و مسح اذا طهرت الثقبیات و اللہ اعلم  
اور سند احمد میں مروی ہی ان اللہ حرم الخمر والمیسر والکؤبہ اور یہی او میں مروی ہی ان اللہ  
ان محقق المزایہ و سنن ابوداؤد وغیرہ میں مروی ہی عن نافع قال سمع ابن عمر فرما لا یضع اصبعیہ اذ فی  
عن طریق وقال یا نافع بل تسمع شیئاً فقلت لا فرغ اصبعیہ وقال کنت مع  
صلی اللہ علیہ وسلم صنع مثل هذا فصنع مثل هذا اور جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہی

از جمیع ریاضیات و از هر علم که در این رساله مذکور شد و هر چه در آن رساله صاحب مدد راسی  
و کتابها و افکار



اعلیٰ القضاہ و اضرعوا علیہ بالغباب اور آئین مجرب کی شافعی کتاب الزواجر عن اقتراف  
الکبائر میں لکھتی ہیں مجرم ضرب و اشتہاع مطرب کطنیور و غود و رباب و جنگ و سحر  
و ورج و صبح و مزمار عراقی و یلع و ہوا الشبابتہ و کوبتہ و غیر ذلک من الاوتار و المغان  
و صح من طرق فقد علقہ البخاری و وصلہ الاسماعیلی و احمد و ابن ماجہ و ابو نعیم و ابو داؤد  
باسانید صحیحہ لا مطعن فیہا نہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لتکونن فی امتی قوم یستحلون الخمر  
الفرج و الحریہ و الخمر و المعارف و ہذا صریح فی تحریمہ جمیع آیات اللہ و المطرۃ انتہی لمخصا  
و فتاویٰ خلاصہ میں ہی لا باس بالادف لیلۃ العرس انتہی اور فتاویٰ غیاثیہ میں ہے  
یجب ان کیوں بلا سجات و جلاجل انتہی الی اصل عباس نکاح و غیرہ میں کسی کچھ  
بجائے بخرو ف کی نہیں درست ہی و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفور ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبد الحمی سخا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں**  
کہ عبارت کتاب مالا بدمنہ کا معنی بلفظ تحریر فرما وین اور اس عبارت سے قبل ادر  
دف کی اباحت اعلان نکاح میں ثابت ہوتی ہی یا نہیں ملا ہی و مزامیر و طنہ  
و نقارہ و دف و غیرہ بانفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ  
یاد دف برای اعلان نکاح بینہ اتوجبروا

الجواب واضح ہو کہ مالا بدمنہ کی عبارت کی تشریح یہ ہی کہ اس میں اولاً ملا ہی  
و مزامیر و طنہ و دہل و نقارہ و دف پر حکم حرمت کا ثابت کیا پھر چونکہ یہ سب  
علی الاطلاق حرام نہیں تھے بلکہ بعضی صورت میں جائز ہی تھے اسلیے حرف مذکور  
اوس سے دو چیز کو استثنا کیا ہی یعنی ایک طبل یعنی نقارہ اور دوسرا دف اور  
ان دونوں چیز پر علی الاطلاق اباحت کا حکم نہیں کیا ہی بلکہ جنگ و اعلان نکاح  
مقتد کیا یہ اس سے ثابت ہوا کہ طبل اور دف اگر بقصد ہوا کہ ہو تو حرام ہی



اور بقصد جنگ و اعلان نکاح کے جائز ہی آنا طبل کو جنگ سی کچھ خصوصیت  
 نہیں اور ایسا ہی دف کو اعلان نکاح سی کچھ خصوصیت نہیں بلکہ جنگ میں  
 طبل اور دف ہر دو جائز ہیں اور اعلان نکاح میں طبل اور دف ہر دو جائز ہیں  
 لیکن مالا بدمنہ کی کتاب مختصر رہی سی اوسین پوری تفصیل نہیں ہی ایسی اولین  
 دھوکا ہوتا ہی دوسری بڑی کتابین جیسی طحاوی و شامی وغیرہ میں اوی  
 تفصیل موجود ہی واسطہ علم بالصواب الجواب الثانی مخفی مبادیہ اہل سود  
 و معاد کہ مالا بدمنہ کی عبارت فارسی کچھ ایسی دقیق نہیں جہین استدلال  
 واقع ہو سکا معنی صاف ظاہر ہیں یعنی عبارت مذکور ملا ہی و مزامیر و طبل و دھول  
 و نقارہ و دف وغیرہ بالاتفاق حرام ست مگر طبل غازی یعنی نقارہ ہنگام جنگ  
 یا دف برای اعلان نکاح انتہی اسکا معنی سی ہی کہ استیاء و نوب و لعب مزامیر اور  
 طبل اور نقارہ اور دف بالاتفاق حرام ہی اور طبل غازی یعنی نقارہ جنگ کی وقت  
 حلال ہی اور دف اعلان نکاح کی وقت حلال ہی اس طرح کتاب حمادیہ بدایہ  
 اور فتاوی کبری وغیرہ کتب حنفیہ میں تصریح موجود ہی واسطہ علم بالصواب  
 پس فیما بین جوابین مرقومہ الصدر میں اختلاف روایا ہی جو بات کہ صحیح ہی ہو  
 بدلائل کتب معتبرہ تحریر فرما کے فیض بخشای عام و خاص ہودین فقط  
**ہو المصوب** فتاوی و شروح معتبرہ حنفیہ میں مصرح ہی کہ سوامی  
 دف کی جملہ مزامیر حرام ہیں البتہ بعضی حنفیہ نے نقارہ جنگ کی اباحت کے  
 تصریح کی ہی اور دف بعض اعلان نکاح کو مباح لکھتی ہیں مالا بدمنہ کی عبارت  
 صحیح مطلب ہی ہی کہ یہ سب چیزیں حرام ہیں صرف دف بغرض اعلان نکاح اور  
 نقارہ جنگ کی وقت حلال ہی نہ یہ کہ نکاح کی وقت نقارہ ہی حلال ہی اور اگر بعض  
 مالا بد کی عبارت اس پر دال ہی ہو تو یہ کلام بجا نفی اور حنفیہ کے کلام کے مقبول نہ



کتب معتبره میں کتب نقاره کی بوقت نکاح اجازت نہیں ہی بلکہ مانعت صریح ہو  
واللہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تاج وزادہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

۱۴۶

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قول العلماء العلیین والفضلاء الکاملین  
فی ضرب الدف والطبل والمزمار والصنح والنساء لیلۃ العروس اذ القوم فی هذا البلد  
صاروا فرقتین فرقة یقولون ان کل حرام واستدلوا بالحديث و فرقة یمیسون  
الجمع ویستدلون بما فی کتب منہ ما فی العینی فی باب السرقة وکذا لا یقطع فی طنبور  
وطبل ودف ومزمار و بربط لانه یتناول فیہا الانکار والامر بالمعروف انتہی و فیہ  
باب الاجارة الفاسدة والطبل انما کان منہا اذا کان للہوا ما اذا کان لغيرہ  
فلاباس بہ کطبل الغزاة وطبل العرس و فی الاجناس ولا باس ان یكون دف لیلۃ العرس  
لیضرب بہ لیشتر بذاک وعلین بہ النکاح و فی فتاوی الوہاب الحی رجل سنا جرحہ رجلا  
لیضرب لہ الطبل ان کان للہوا لا یجوز وان کان للفرز الغافلہ یجوز لانه طاعنتہ انتہی  
و فی خزائن القوائد الجلالیۃ آنکہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم فرموا کہ نکاح آشکارا کنید و در مسجد  
وقت نکاح دف زدن مباح باشد چون از آنہا باشد کہ بی ازین آشکارا نمی شود  
بقولہ علیہ السلام اعلنوا النکاح ولو بالدف نقل من النکاح قال ابو بکر الوراق کل  
قوم مزامیر و مزامیر العرب والعراق و الخراسان الدف و ما یتوی بہ کالصنح والنساء  
و مزامیر البدوی الدحل و ما یتوی بہ و مزامیر اہل الهند الذرخ و ہوشی یتخذ من الخشب  
مخوف مطول لہ طرفان ہینہ اشد صوتا من الیسار یقال لہ بالفارسیۃ مند و ہو  
دحل الهند و ما یتوی بہ و الشرع اباہ حالۃ التزوج اما قبلہ بعدہ فحرام کذا فی الملتقط  
النفی رحمہ اللہ انتہی و فی شرح المتفق مزامیر و دف و طبل برہی بازی ہوا می نفس  
بغیر غرض شرعی حرام ہست انتہی بنیوا توجبوا

الجواب حامدا ومصلیا قد ثبت من الاحادیث الصحیحہ ضرب الدف لیلۃ العرس

از ترجمانی احاطہ مدراس گوپا فرنگی کتب سلسلہ شاہ محمد منیر السد قادی  
و کتاب الخط و الا باصہ



وشرح المأني المشكوة في باب اعلان النكاح عن الربيع بنت معوذ بن عفيرة رضي الله عنه  
 قالت جارية النبي صلى الله عليه وسلم قد قتل حين بنى علي فجلس على فراشي كجاسك مني  
 فجعلت جوهر يات لنا يضرب بالدف ويمنع من قتل من آياتي يوم بدر وقد قالت  
 احسن وفيها بنى لي علم ما في غد فقال دعى ضده وقولى ما الذي كنت تقولين رواه  
 البخاري وعن عائشة رضي الله عنها قالت قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اعلناوا  
 النكاح وجعلوا في المساجد واضربوا عليه بالدفوف رواه الترمذي وعن محمد بن  
 حاطب المجهمي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال فصل ما بين الحلال والحرام العرس  
 والدف في النكاح رواه احمد والترمذي والنسائي وابن ماجه وعن جابر بن سعد  
 قال دخلت على قرظة بن كعب والي مسعود الانصارى رضي عن في عرس واذا جوارق  
 فقلت اى صاحبى رسول الله صلى الله عليه وسلم واهل بيده ففعل هذا عندكم فقال  
 اجلس ان شئت فاذهب فانه قد رخص لنا في اليوم عند العرس رواه النسائي  
 وفي باب صلوة العيدين عن عائشة رضي الله عنها قالت ان ابا بكر رضي الله عنه دخل عليها  
 وعندها جاريتان في ايام منى يدفغان وتضربان وفي رواية تغنيان بالتقاوت  
 الانصار يوم بعث النبي صلى الله عليه وسلم متعشش بثوبه فانهما ابويك فكتشف  
 النبي صلى الله عليه وسلم عن وجهه فقال وعهما يا ابا بكر فانهما ايام عيده وفي رواية يا ابا  
 ان لكل قوم عيده وهذا عيدها متفق عليه وقد صرح الفقهاء الحنفية والشافعية في كتبهم  
 بانه ضرب الدف الا ان يكون مع الجلال جل عن الحنفية وعند الشافعية يجوز مطلقا  
 في رد المحتار حاشية رد المحتار لابن عابد بن الشامي في باب الخطر وعن الحسن الباس  
 بالدف في العرس ليستة اقول وينبغي ان يكون طبل السحر في رمضان لا يقاطع الثامن  
 السحر كقولهم انتهى وقال في خزائن المفتين ولا باس بان يكون ليلة العرس ودف  
 يضرب للشهرة واعلان الحكم هذا والم يكن عليه قال الفقيه ابو الليث هذا والم يكن



عليه جلاجل اما اذا كان فيك وكذا في الظهيرية انتهى وفي المنهاج وشرح لابن حجر المكي  
 الشافعي ويجوز دف اى ضربه واستماعه لعمرس وختان وكذا غيرهما من كل مسرو  
 في الاصح ليخبر الترمذي وابن حبان انه صلعم لما رجع الى المدينة من بعض مغازية قالت  
 لجارية سوداء اني نذرت ان ردك السيد سالما ان اضرب بين يديك بالدف فقال  
 لها ان كنت نذرت او في بنذر كره هذا يشهد ان ضربه لنمو قدوم عالم او سلطان لا خلا  
 فيه وان كان فيه جلاجل لا اطلاق الخبر انتهى لمخصا ولك يجوز ضرب الطبل ان كان لغرض  
 شرعي والافهم لما مر في رد المحتار وقال الامام النووي الشافعي في الروضة والافهم  
 ضرب الطبول الا الكوبة وهو طبل طويل متسع الطرفين ضيق الوسط انتهى واما غيرهما  
 من الطنبور والبربط والرباب والقانون والمزمار والصنج وسائر المعارف والادوات  
 فهو حرام استعمالها واستماعها فلي هذا ما وقع في بعض الاحاديث والروايات لفتية  
 النبي عن استعمال آلات الله واستماعها يحمل على غير الدفوف والطبول وعلى غير المواضع  
 الشرعية فاقول السائل عن بعض القوم انهم يحرمون الكل وليستون بالحديث  
 قول لا يعيا به منشأه عدم معرفتهم بكتب الحديث والفقه وما استدلل السائل على الآيات  
 بما في كتاب العيني من قوله في باب السرقة وكذا لا يقطع الخ فليس فيه حجة بل هو حجة عليه  
 او قوله لا يقطع ليعلم منه ان المزامير ممنوعة فيقول السارق انا اخذتها لكسر والامثال  
 والنهي عن المنكر وهو المراد بقوله تبنا ولما الاسكار والامر بالمعروف اى لتاويل الكسر تبنا  
 عن المنكر والا لو كانت مبيحة لقطع يد السارق البته كما في حاشية الشامي رد المحتار لا  
 في الآلات الله ولو طبل الغزاة اى بلا خلاف بعدم تقدما عندها حتى لا يفهم بتلفها عنده  
 وان ضمنها لغير الله الا ان تبنا ول اخذها النبي عن المنكر انتهى وما استدلل عليه من جهة  
 القواعد الجلالية بقوله قال ابو بكر الوراق آه فاعله رواية ضعيفة اذا احاديث الصحيح  
 قال على التعيين من حيث الاباحة الا ان يكون مراده بالمزامير هو الطبل المباحة فقط



یہ فتویٰ ہے کہ اگر کسی نے کسی کو سود دیا تو اس کا سود جائز نہیں ہے اور اگر کسی نے کسی کو سود دیا تو اس کا سود جائز نہیں ہے

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے دعویٰ دلا پانے زر کثیر کا کہ بعض سود اور بعض اصل ہی ہو کالت بکر بنام ہندہ عدالت میں دائر کیا تھا وکیل زید نے پیش قاضی وقت گفتگو ہی مقدمہ بہ نسبت زرد عابہا کے یہ الفاظ بیان کیے کہ دراصل یہہ نزاع بیچ رقم سود کے درمیان فریقین کے واقع ہی آیا اس بیان وکیل زید سے وصول پایہ زر اصل کے اور باقی رہنا سود کا سمجھا جاتا ہے یا نہیں اگر قاضی بیان مذکور کو وکیل زید سے وصول یا بی زر اصل کی اور نزاع حال کو نزاع سود سمجھ کر دعویٰ مدعی خلاف شرع تصور کر کے خارج اور نامسموع کر دی تو بجا اور درست ہی یا نہیں اور وکیل کا زرد عابہا کی نسبت رقم سود کہنا مخالف اور متناقض قول مدعی کے کہ وہ بعض مد عابہا کو سود اور بعض کو اصل ہو سکتا ہے یا قول وکیل بمنزلہ قول موکل قرار پا کے بحکم اسکے کہ بیان میں قول اخیر معتبر ہی چنانچہ ہاشیہ ثانی شامیہ آخر الوقف میں قاعدہ اصول یون منقول ہے فان التقین اذا تعارض عمل بالتاخر منها یہہ نزاع کل مد عابہا کی رقم سود کی سمجھی جائیگی اور قول وکیل کا بحکم اس روایت کے بمنزل قول موکل کے ہو سکتا ہے یا نہیں و صح اقرار الوکیل کذا فی الدر المختار علامہ شامی تصریح اوی یون فرماتے ہیں یعنی - اذا ثبت وکالت الوکیل بالمخصوصۃ وافر علی موکلہ سواء کان موکلہ المدعی فافتد بانقضاء الحق او المدعا علیہ فاقرب بثبوتہ علیہ

بینوا تو جہروا

ہوالمصوب اس صورت میں وکیل فی ایسا کوئی کلمہ نہیں کہا کہ جس سے زر اصل سے برات یا اقرار وصول وغیرہ سمجھا جاوے تا قول اوسکا بعینہ قول موکل



تجملے تناقض وغیرہ ثابت کیا جاوی بلکہ مفہوم قول وکیل کا اسبقہ ہی کہ اصل  
خصوصیت رقم سود میں ہی اس میں یہ بھی احتمال ہی کہ رقم اصل اتفاقاً لازم ہو  
اور رقم سود میں نزاع ہو۔ پس اس صورت میں نہ تناقض ہی نہ اقرار و وصول  
صل وغیرہ والہذا علم حررہ الامامی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوزاہد عن ذنبہ الجلی والحنی

۱۴۸  
تفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ترمذی کے باب ماجاء  
فی الخلع میں ہے۔ عن الربیع بنت معوذ بن عمرو انہا اختلعت علی عہد رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم او امرت ان تفتد بحیضہ وعن ابن  
عباس ان امرۃ ثابت بن قیس اختلعت من زوجہا علی عہد النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
فامرہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تفتد بحیضہ۔ بعد اسکی یہ عبارت لکھی ہے (وختلف اہل العلم فی عدۃ المختلعت  
فقال اکثر اہل العلم من اصحاب النبی صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم ان عدۃ المختلعة عدۃ  
مطلقة) وہو قول الثوری واہل الکوفۃ وبہ یقول احمد واسحق وقال بعض اہل العلم من اصحاب  
الشیخ صلی اللہ علیہ وسلم وغیرہم عدۃ المختلعة حیضۃ قال اسحق وان ذهب فامسح الی هذا  
فیہذا (وہو مذہب قوی) اور کتب فقہ میں عدۃ مختلعة کے مثل عدۃ مطلقہ کے ہی اس میں  
بوجہ حدیث نبوی و عمل صحابہ مختلفہ کے عدۃ ایک حیض ہوگی جیسا حدیث میں  
و ابن عباس و عمل بعض اہل علم سے ثابت ہوتا ہے یا تین حیض جیسا عمل اکثر اہل علم  
و فقہاء کا ہی بنیوا تو چروا

۱۴۹  
ہو المصوب موطا امام مالک میں جہاں اسلمی سے مروی ہے ان ام بکہ  
الاسلمیۃ اختلعت من زوجہا عبد اللہ بن اسید ثم انما عثما فقال ہی تطلیقہ  
و ان سمعت شیخا فہو علی ما سمعت انتی اور مصنف عبد الرزاق میں سعید بن اسید سے  
مروی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم جعل الخلع تطلیقۃ بانتمی فتع القدرین میں

۱۴۸



مرا سیل سعید لما حکم ابو جصل الصبیح لانه من كبار التابعین وکبار التابعین قیل ان یسئلوا  
 الاعن صحابی وان الفسق غیره ناو قسن نعتہ انتہی اور سنن دارقطنی و بیہقی اور کامل  
 ابن عدی میں بسند ضعیف ابن عباس رضی مروی ہی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم  
 جعل الخلع تطلیقہ بانیۃ انتہی اور صحیح بخاری میں قعۃ خلع ثابت بن قیس اور او نکی  
 روجہ میں مروی ہی انہ صلی اللہ علیہ وسلم قبل الحدیقہ و طلقہما انتہی ان اخبار و آثار کی  
 یہی ثابت ہی کہ خلع حکم طلاق میں ہی پس لابد عدت او سکی عدت طلاق ہوگی اور  
 ظاہر قرآن ہی اس امر پر وال ہی اور حدیث نعتہ بحیضہ نفس صحیح اسکی مخالف میں  
 نہیں ہی بسبب احتمال اسکی کہ تنوین حیضہ کی تنوین وحدت نہو و اما علم حرہ الرا  
 عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انحفی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ وحدہ والصلوة والسلام علی من  
 لا نبی بعدہ سوال ما قو لکم ایہا العلماء السادات فی الجراہی الذابح للشاة وغیرھا  
 باجرة علی طریق الکسب بل کیون امامتہ مکروہتہ ام لا بنیو اما جورین رحمکم اللہ  
**ہو المصوب** امامتہ لیست بکروہتہ و لیس اخذ الاجرة علی ذبح الشاة  
 وغیرہ ممنوعا شرعا و اما علم حرہ الراعی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انحفی

سوال ما قو لکم ایہا العلماء السادات فی ذات اللہ عزوجل فعل کیون اصلا و مادة لذات  
 نبینا صلی اللہ علیہ وسلم ام لا و اما معنی کونہ صلی اللہ علیہ وسلم من نور اللہ تعالیٰ و ایضا  
 ذاتہ صلی اللہ علیہ وسلم بل ہو حادث ام قدیم بنیو اما جورین رحمکم اللہ جواب  
 ان ذات اللہ سبحانہ و تعالیٰ قدیم و ذات نبینا صلی اللہ علیہ وسلم حادث فالقدیم للکون  
 اصلا و مادة للحادث لان القدیم فرد واحد لا تجزئ ولا یتبعض فلا یفصل منہ شئ  
 فالذی لا تجزئ ولا یتبعض منہ شئ لا یکون اصلا شئ کما یفہم من کتب العقائد وقال

کتاب الخط والاباحة  
 الذی راس هذا مقال بہ و کو جو عبد اللہ گاہ کان مولوی شیخ محمد دوسف صاحب مرسلہ مولوی شیخ محمد صاحب ہادیہ



الزرقاني في شرح المواهب اللدنية في شرح من نوره امي من نور هو ذاته لا بسبب  
هنا مادة خلق نوره منها بل بمعنى تعلق الارادة به بلا واسطة شئ في وجوده انتهى وان  
الشيء كونه صلي الله عليه وسلم من نور الانوار فانه منه دون واسطته كما فيه ايضا واما  
القديم فهو قديمان قديم حقيقي وهو الذي لا ابتداء لوجوده فهو الحق سبحانه وتعالى  
القديم مجازي وهو ما وجد به ابتداء لكن باعتبار اصلية كل شئ وطولها العمر يطبق عليه  
القديم مجازا فهو ذات نبينا صلي الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية  
لازل القدم ليس له ابتداء ويطبق مجازا على ما طال عمره وللوجود ثلاثة لا رابع لها  
والقديم المجازي وابدى وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازل ولا ابدى وهو الدنيا وابدى غير ازل  
هو الآخرة انتهى لمخصا نعم ان له شأنا له مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه ايضا  
والسلام الله اعلم بالصواب كتيب خادم الطلبة شيخ يوسف بن قار احمد عفي عنهما وعن  
الشيخ الاسلام في هذا الجواب لقد فانا المجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع  
مسلمين الاسلام ومن اعتقد خلافا فهو انا كافر مجاهد اوله وزيدي عند اهل الاسلام  
على ذلك الله اعلم حمده الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تاج وزر الله عن نبيه الحبيب  
الشيخ الاسلام في هذا الجواب لقد فانا المجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع  
مسلمين الاسلام ومن اعتقد خلافا فهو انا كافر مجاهد اوله وزيدي عند اهل الاسلام  
على ذلك الله اعلم حمده الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تاج وزر الله عن نبيه الحبيب

بسم الله الفتاوى

بسم الله الفتاوى  
القديم المجازي وهو ما وجد به ابتداء لكن باعتبار اصلية كل شئ وطولها العمر يطبق عليه  
القديم مجازا فهو ذات نبينا صلي الله عليه وسلم لما قال الزرقاني في شرح المواهب اللدنية  
لازل القدم ليس له ابتداء ويطبق مجازا على ما طال عمره وللوجود ثلاثة لا رابع لها  
والقديم المجازي وابدى وهو الحق سبحانه وتعالى ولا ازل ولا ابدى وهو الدنيا وابدى غير ازل  
هو الآخرة انتهى لمخصا نعم ان له شأنا له مناسبة ما الى الحضرة الربوبية كما فيه ايضا  
والسلام الله اعلم بالصواب كتيب خادم الطلبة شيخ يوسف بن قار احمد عفي عنهما وعن  
الشيخ الاسلام في هذا الجواب لقد فانا المجيب بالصواب وهذا هو معتقد جميع  
مسلمين الاسلام ومن اعتقد خلافا فهو انا كافر مجاهد اوله وزيدي عند اهل الاسلام  
على ذلك الله اعلم حمده الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمي تاج وزر الله عن نبيه الحبيب



بالواجب اتفاقاً وقد دلت اخبار صحيحة على انه كان السدر لم يكن معه شئ والذات  
الآتية ليست مادة للذات النبوية وكيف يجوز ان يكون القديم مادة للحادث وما شئت  
من ان البنى صلى الله عليه وسلم خلق من نور الله فليس المراد به كون النور الا الهى  
مادة للنور المحمدي لبيان صافته فيه تشريفه كما يقال للكنية بيت الله وسيدنا  
عيسى روح الله ولما كان النور المحمدي مخلوقاً قبل انوار جميع الانبياء وكان مشهوراً  
في ذلك الوقت بالخاصية الربانية والمواهب الربانية قيل انه من نور الله والله اعلم  
حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الجي تجاوز الله عنه ذنبه الجلي وانحفي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم حمد الله تعالى وصلياً وسلماً على رسوله اقاله  
سؤال وكل الاب رجلان تزوج بنته الصغيرة فزوجه الوكيل بحضرة ابها الموكل في  
بيت ذلك الاب الموكل ثم ارادت البنت المزوجة خيار البلوغ فهل لها خيار البلوغ

ام لا بنوا تو جهروا

هو المصوب ليس لها خيار البلوغ لان تزويج الوكيل بحضرة الاب  
تزويجه والله اعلم حرره الراجي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد الجي تجاوز الله عنه  
عن ذنبه الجلي وانحفي

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم سؤال كيف فرمات في علماء دين متين  
اس سئله من خطبة جمعة اردو زبان من يافارسي زبان من ياردو يافارسي  
اشعار من يريشنا جائز و درست هي يانمين او جوي تو كس كتاب مين مذكور هي مينوا  
هو العالميم الجنبه خطبة جمعة اردو زبان من شرمه خواه نظم اور اسطرح فارسي زبان مين  
هي شرمه خواه نظم و على هذا القياس جو خطبة كه كچه عبارت او سكي لغت عربي مين هو او ر كچه  
زبان فارسي ياردو وغير هما مين نظم هو يا شرمه كه و ده بكه است تحريري هي كيونكه مخافت  
سفت هادي كسي اسليه كه بغير خدا عليه التحية والتعاود صحابه كرام رضی الله عنهم نے

كتاب الخط والاباحه  
مجموع الفتاوى



علی الدوام خطبہ زبان عربی میں پڑھا ہی اور اس وقت میں کسی سی خطبہ پڑھتا  
 غیر زبان عربی میں منقول نہیں ہی جیسا کہ کتاب اکام انفاس فی اداء الاذکار  
 لسان الفارس میں مسطور ہی و ہذہ عبارتہ الکرامۃ النما ہی فی لغۃ السنۃ لان ابی  
 صلی اللہ علیہ وسلم واصحابہ قد خطبوا وانما بالعربیۃ ولم یقل عن احد منهم انہم خطبوا  
 خطبۃ ولو خطبۃ غیر الجمعۃ بغیر العربیۃ انتہی اور پوشیدہ نرا ہی کہ باعث احداث خطبہ  
 غیر عربیہ کا نہیں ہی مگر نہجنا عجم کا عبارات عربیہ کو حالانکہ یہ امر قرون ثلاثہ میں ہی  
 موجود تھا اس واسطی کہ جب اطراف مختلفہ میں بلاد و امصار مفتوح ہوئی اور اکثر وہاں  
 فارس و حبش و روم وغیرہ کے مشرف باسلام ہوئی وہ لوگ مجالس شعائر اسلام میں  
 مثل جمعہ و عید وغیرہ کے حاضر ہوتے ہی اور ظاہر ہی کہ اون لوگوں کو بوجہ عدم  
 وقوف لغت عرب کی شعور فہم عبارات عربیہ کا نہ تھا یا انہم کسی نے برعایت فہم اثنی اس  
 عجیبہ کے غیر زبان عربی میں خطبہ نہ پڑھا باوجودیکہ تعلیم و تفہیم کہ خطبہ و علما کی شان ہی  
 ہی مقتضی اسکے ہی جبکہ ایسا نہوا تو خطبہ غیر عربیہ کے مکروہ ہونی میں جو ادنی مرتبہ صلاحیت  
 کا ہی کچھ شک نہ رہا جیسا کہ اسی کتاب میں مذکور ہی الخطبۃ بالفارسیۃ النبی احمد  
 واعتقدوا حسنہا لیس لباعث الیہا الاعداء فہم العجم اللغۃ العربیۃ و ہذا الباعث قد کان  
 موجود فی عصر خیر البریۃ وان کان فیہ اشتباہ فلا اشتباہ فی عصر الصحابۃ و التمام  
 ومن تہم من الائمۃ المجتہدین حیث فہمت الامصار الشاسعۃ والدیار الوہعۃ و ہم اکثر  
 الحبش والروم والعجم وغیرہم من الاعجام وحضروا مجالس الجمع والاعیاد وغیرہا  
 من شعائر الاسلام وقد کان اکثرہم لا یعرفون اللغۃ العربیۃ فہم ذلک لم یخطب  
 احد منهم بغیر العربیۃ ولما ثبت وجوب الباعث فی ملک الازمنۃ وفقدان المانع وانما  
 منہ معلوم بالقول عند البریۃ لم یبق الا الکرامۃ النما ہی النبی احمد فی درجات الضلالتہ انتہی  
 علاوہ برین بعض روایات میں یہ تو البتہ وارد ہوا ہی کہ بعض اعیاد میں جب کہ



جناب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خطبہ سی فارغ ہوئی اور آپ کو یہ گمان ہوا کہ دور بیٹھنے کی سبب سی عورتوں کی کان تک خطبہ کی آواز نہیں پہنچی تو آپ نے اونکے پاس تشریف لاکر خطبہ پڑھا اور اونکو وعظ اور نصیحت فرمائی لیکن یہ کسی روایت میں نہ آیا افراد ہی وارد نہیں ہوا کہ غیر عرب جو مجالس خطبہ نبویہ میں حاضر ہوتے تھے وہی تفہیم کے لیے آنحضرت علیہ الصلاۃ والتحیۃ فی مجلس علیہ منعقد فرما کر غیر زبان عربیہ میں خطبہ پڑھا ہوا اور ان لوگوں کو انکی زبان میں وعظ و نصیحت فرمائی ہوا اگر یہ کہا جاوے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سوای لغت عربی کے اور اخلاقیات سی ماحر نہ تھے ورنہ آپ بغرض تفہیم عجم کے غیر زبان عربی میں ہی خطبہ پڑھتے تو اسکا جواب یہ ہے کہ بعض صحابہ مثلاً زید بن ثابت رضی اللہ عنہ بلاشبہ زبان عجمی و رومی و حبشی وغیرہ سی آگاہ تھے اور انکو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کیوں نہ مامور فرمایا تاکہ وہ غیر عرب کی زبان میں پڑھتے اور اونکو وعظ و نصیحت کرتے ایسی صورتوں مشہود لہما بالآخر میں واسطی تفہیم غیر عرب کی حاجت پڑھنی خطبہ غیر عربیہ سے تھی معذرا کسی نے نہ پڑھایا بہت بڑی دلیل مکر وہ اور بدعت ہونی خطبہ فارسی وارد وغیرہ کی ہی چنانچہ اسی کتاب میں ہر قوم ہی وقدر و ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم لما فرغ من الخطبۃ فی بعض الاعیاد و ظن انہا لم تصل الی اذان النساء بعد من حضرتین و وعظن و خطبہن ولم یروہ من روایۃ الافراد و انعقد لمن لم یکن یعلم العربیۃ مجلسا علی حد و وعظہم و خطبہم بلغۃ غیر عربیۃ و لا یتوہم انہ لم یکن البنی صلی اللہ علیہ وسلم یعلم اللغۃ العجمیۃ و غیر حامن اللغات الغیر العربیۃ ولو کان علیہا خطب بالانما نقول بعد تسلیم ذلک ان بعض الصحابہ کزید بن ثابت قد کان یشہم اللسان العجمی و الرومی و الحبشی و غیرہا من الاسنۃ لما صرح بہ فی الاعلام بسیرۃ البنی علیہ الصلاۃ والسلام و غیرہ من کتب الاعلام فلم یامرہ البنی صلی اللہ علیہ وسلم بان یخطبہم و یوعظہم بالسنتم و بالجملة



اج الى الخطبة بغیر العربیة لتفہیم اصحاب العجمیة کان موجودا فی القرون الثانیة  
 مع ذلک فلم یرو احد ذلک من احد فی تلك الازمنة وهذا دل و دلیل علی الکلیہ انتہی اور  
 یہی قرین بطریق حل کے یہی کہ جس طرح خطبہ تعلیم سامعین کے یہی موضوع ہی اور خطبہ  
 ہر دوستانہ امور بالتفہیم ہیں اسی طرح جملہ ہی منجانب شرع مامور بطلب علم ہیں اور تحصیل  
 علم اور غیر علم کو نیز فرض ہی جیسا کہ حدیث شریف میں جسکو ابن عدی اور بیہقی فی حضرت انس  
 رضی اللہ عنہ اور خطیب بن جناب امام حسین رضی اللہ عنہ سی اور طبرانی نے حضرت عبداللہ  
 رضی اللہ عنہ عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کی وار دہی کہ فرمایا بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
 اور طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم وہر گاہ ہمار سی شریعت کا بیان عربی زبان میں ہی نہایت  
 ہی دلیل اسلام پر بقدر حاجت اس زبان کا سیکھنا لازم و واجب ہی کیونکہ جس چیز  
 میں نہ ہی واجب کا امتثال توقف ہی وہ چیز موقوف علیہ ہی واجب ہی اب اگر مسلمین  
 حاضرین بوجہ عدم تعلیم قواعد زبان عربی و فقہان تحصیل علم باوجود واجب و  
 نہ ہو سکی خطبہ عربیہ کو نہ سمجھیں تو اوسکی نہجی کا الزام اونہیں پر ہی نہ خطبہ پڑھنی والو  
 نہ ہاں بات لازم نہیں کہ زبان عربی کو بدل کر اوس زبان میں خطبہ پڑھیں جسکو جملہ  
 سمجھتے ہوں چنانچہ اوسی کتاب میں لکھا ہی داخل فی ہذا المقام و بہ تیمم الزام انہ کما  
 عدل و صفت الخطبة للتعليم و امر الخطباء و العلماء بالتفہیم کذلک امر الجاہلون بطلب العلم  
 حدیث قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم طلب العلم فریضۃ علی کل مسلم اخر جہا بن عدی و بیہقی  
 حدیث انس حدیث انس و خطیب من حدیث الحسن بن علی والطبرانی من حدیث ابن عباس  
 لکما کانت اکثر شریعتنا بالعربیۃ یلزم علی الناس ان یتعلموا اللسان العربی بقدر ما یقع  
 فی ذلک الحاجۃ فان ما لم تیمم الواجب الابر واجب فاذا لم یفہم الحاضرون الخطبة العربیۃ  
 فالزام عدم الفہم عائد الیہم لا الی الخطباء ولا یلزم للخطباء ان یتعلموا اللسان العربی  
 و یخطبوا بلسان الفہم بالجملاء انتہی مختصر اگر کوئی کہی کہ جب خطبہ غیر عربیہ پڑھا کر وہ ہوا



تو فقہا کی اس قول کے کیا معنی پھر ان خطبہ بالفارسیہ تو اسکی جواب میں  
 کہنا چاہی کہ قول مذکور میں مطلق جواز ذکر کیا گیا ہی اور وہ عام ہی جواز ہلا کر کہہ  
 وجواز مع الکراہتہ کو بنا، علیہ قول مسطور مستلزم جواز بلا کراہتہ کو نہیں ہو سکتا  
 پس مکر وہ ہونا خطبہ غیر عربیہ کا منافی قول فقہا کی نہیں ہی مان اگر کلام مذکور  
 مقید بقید عدم کراہتہ ہوتا یعنی یون کہا جاتا کہ پھر ان خطبہ بالفارسیہ بلا کراہتہ  
 تو البتہ منافی ہوتا و اذلیس فلیس اور اگر زیادہ تحقیق مطلوب ہو تو بگوش ہوش سنا  
 کہ خطبہ جمعہ میں دو اعتبار ہیں اور ہر ایک کی لیے وصف جدا گانہ ہی ایک یہ کہ خطبہ  
 نماز جمعہ کی شرط ہی یعنی نماز جمعہ بدون اسکی صحیح نہیں دوسری یہ کہ وہ فی نفسہ  
 عبادت ہی دو وجہ سی اول یہ کہ خطبہ خدا کا ذکر ہی اسلی کی آیت کہ یہ یا ایہا الذین  
 آمنوا اذا نودى للصلاة من لیس فی الجمعة فاسعوا الی ذکر اللہ وذکر البیع میں ذکر اللہ ہی  
 یہ خطبہ ہی جیسا کہ مفسرین نے ذکر کیا ہی دوم یہ کہ خطبہ قائم مقام نماز کی ہے  
 اسی وجہ سی سلام و کلام وغیرہ سب خطبہ کی وقت ممنوع ہی اس سبب کی وجہ  
 معلوم کرنا چاہی کہ جواز خطبہ غیر عربیہ جو کلام فقہا سی استفاد ہی اوس سی یہ مراد  
 کہ خطبہ مذکورہ بلحاظ اعتبار اول کے ادا ہونے شرط میں کفایت کرتا ہی یعنی خطبہ  
 جو نماز جمعہ کی شرط ہی جب غیر زبان عربی پڑھا گیا شرط پائی گئی اور نماز جمعہ صحیح ہو  
 اس واسطے کہ نماز جمعہ کی شرط مطلق ذکر ہی کسی زبان اور محاورہ کی اوس میں قید نہیں  
 یہ ہر خطبہ مذکورہ سی حاصل ہے لیکن بلحاظ اعتبار دوم کی بدعت اور مکر وہ ہے  
 کیونکہ جو عبادت جس ہیئت کی ساتھ سنت سی ثابت ہو وہی اوسکو اوس ہی ہیئت کے ساتھ  
 ادا کرنا چاہی خلاف اوس ہیئت کی اوسکا ادا کرنا بدعت اور مکر وہ ہی اور مخفی ہی  
 کہ مکر وہ ہونا نص میں اشعار فارسیہ یا ہندیہ کا خطبہ عربیہ میں و نیز مکر وہ ہونا اوس  
 خطبہ کا جسکی کچھ عبارت پڑھو اور کچھ غیر عربی فارسی ہو وہی خواہ اردو یا کوئی زبان



بیان مابقی و واضح و لایح ای بیه سب کتاب مذکورین مذکورهای او خداوند و تحقیق  
 ان فی الخطبة جہتین الاولی کونہا شرط الصلوة الجمعة والثانیة کونہا فی نفسہا عبادة وکل  
 منہا وصف علی حد لغنی قولہم بجوز الخطبة بالفارسیة انہا کفی لتاویة الشرط وصحة  
 صلوة الجمعة وهو لا یتلزم ان یخلو من البدعة والکراهیة من حیث الجمعة الثانیة  
 وملت ایضا عما اعتادہ اکثر خطباء زماننا من قرأة الخطبة بالعربیة وتضمنہا بعض  
 الاشعار الفارسیة او المندیة بل بجوز ذلک فاجبت بان قرأة الاشعار فیہا ان کان  
 بالغناء الممنوع عنہ فی الشرعیة فلا ریب فی کراهتہا وان کان بالعربیة وان لم یکن  
 بالغناء فالکراهیة لکونہا مخالفا لسننہ واخلای اصناف البدعة وکذا قرأة بعض الخطبة  
 بالعربیة وبعضہا بالفارسیة لاسخاوعن الکراهیة للتقریرات السابقة فلیحفظ ہذا کلمہ  
 فان الناس عنہ غافلون یرتکبون امرأ قظیعا وحبسون انہم یحسنون انہی مختصرا  
 والسر سیمانہ وقلعے اعلم بالصواب وعند دایم الکتاب **محمد قاسم شیخ احمد**  
 ابو الغریز العلیم قد اصاب من اجاب واسم سیمانہ اعلم بالصواب وعنده ام الکتاب **عمر عادل**  
 ابو العلیم خطبة جمعة کاغیز زبانی عزی میں فارسی ہو یا اردو وغیرہا معذور کو  
 جو زبان عزی میں بخوبی پڑھنے سی عاجز ہو بالاتفاق جائز ہی اور غیر معذور کو  
 سی امام اعظم علیہ الرحمہ کی نزدیک جائز ہی اور صاحبین رحمہ اللہ کی نزدیک جائز ہی  
 اور در صورت جواز غیر معذور کے لی مکروہ تنزیہی خلاف سنت متواترہ نامذہ اور  
 خلاف طریقہ سلف صاحبین ہی فی السراجیۃ ولو خطب بالفارسیۃ بجوز و فی البدایۃ  
 والخطبة علی ہذا الاختلاف و فی النہایہ فعندہ بجوز بالفارسیۃ وعندہما لا بجوز الا بالہندیۃ  
 و فی الدر المختار لما صح لو شرع بغير عربیۃ اسی لسان کان (الی ان قال) و مشططا  
 مجزوء علی ہذا الاختلاف الخطبة و جمیع اذکار الصلوة و فی الطحاوی قولہ و شرط طائفة  
 من المحدثین قولہ انہی و فی اکام النفاس فی ذکر الدعا ونعم لا شبهة فی حرمة الاجمیع



المجبول مدلولها والاعجمیۃ التي بنیان تعظیم الرب مدلولها واما غیر ما فیکره تحریر فی الصلاة  
وتنفر بها خارج الصلوة لیکن بشرط انیکون قادر علی العربیۃ قدرۃ کاملۃ والألفاظ العربیۃ  
وفی جامع المضمرات والمجتبی وغیرهما ان الخطبة علی الاختلاف یعنی انه یجوز عند ابی حنیفہ  
بغیر العربیۃ للقادرو العاجز کلہما وعندہما لا حد ہما دلیل قولہ ہو اطلاق قولہ تعالیٰ  
یا ایہا الذین آمنوا اذا نودی للصلوة من یوم الجمعة فاسعوا الی ذکر الصلوة فان المراد  
ہو الخطبة علی ما ذکرہ اہل التفاسیر ہو مطلق غیر مقید بالعزلی فیکون کانتذکر فی  
لا یشترط فیہ خصوصیتۃ لسان وون لسان و یجاب من قبلہا ان الخطبة تشابہ لسان  
بل کانتہا قائمۃ مقام الصلوة فلما ان اذکار الصلوة لا یجوز لغیر العاجز بغیر العربیۃ  
کذلک لا تجوز الخطبة الا بالعربیۃ انتہی اقول ہذا الجواب بخفیف جدا فانہ لا یستلزم من تشابہ  
الخطبة الصلوة ان یکون الخطبة کالصلوة فی جمیع الاحکام کیف ولا یشترط فیہا العزلی  
والاستقبال وغیرہما بخلاف الصلوة و لیس تشابہتہا فیہما الا فی ایجاب لان  
والاستماع وترک التثفل عنہا عند قراتہا فقط علی ان اذکار الصلوة ایضا تجوز عند  
الامام بغیر العربیۃ کما نقلناہ عن الدر المختار اور پڑھنا خطبہ کا بغیر لسان عربیہ میں  
آنحضرت سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سی اور صحابہ کرام سی ثابت نہیں لکن یہ  
مواظبت قراءت خطبہ عربیہ پر بطور عادت اور ضرورت لسان اور حاجت تغیر  
وتذکر سامعین خطبہ ہی مثل سائر تذکر و تعلیم اطعام دین کی کہ سوای عربی کے  
دوسری زبان میں ثابت نہیں اور اسید طرح اشعار عربیہ یا فارسیہ وغیرہ  
خطبہ میں پڑھنا مکروہ تنزیہی خلاف سنت زائدہ ہی پس اولیٰ سی ہی کہ خطبہ  
غیر زبان عربی میں نہ پڑھی تو مخالفت سنت اور خلاف ائمہ سی محفوظ رہے  
واللہ اعلم وعلیہ اتم واحکم فقط محمد عابد الغفاری  
ہو المصوب جواب قاضی شیخ احمد صاحب نہایت صحیح و درست ہی



اوراوسیکى مويدي عبارت شاه ولي السعد و لهوى كى مصفى فرج موطامين هى و چون  
خطب انحضرت و خلقا را و لهم جرا ملا حظ كه و تيم تقيج آن وجود چند چيز است حمد و شهادتين  
و صلوة براحضرت و امر بقومى و تلاوت آيتى و دعا براى مسلمين و سلامات و عزلى بودن  
خطبه انتى بعداوسكى او ميم مرقوم هى و عزلى بودن بجهت عمل مستمر مسلمين و مشارقا  
و منار بابا وجود آنكه در بسيارى از اقايلم غا طبات عجمى بودند انتى و السعد علم  
مراد الراجى عفو ربه القومى ابو الحسنات محمد عبدالحى تجاوزا السعد عن ذنبه الجلى لخصفى

استفتا بسم الله الرحمن الرحيم الحمد لله رب العالمين والصلاة والسلام  
على خير خلقه محمد وآله واصحابه جميعين انما بعد کیا فرماتی ہیں علماء دین ومفتیان شریع  
مسئلہ ہذا میں کہ ایک شخص شلاً سمازید فوت ہوا اور شخص متوفی نہایت صاحب رشد  
وارثا تھا اور صد ہا خلق اللہ معتقد اور مرید تھی اور بہت صاحب جائدا و منقولہ وغیرہ  
منقولہ تھا اور اسکی دوا لڑکے مثلاً عمرو و خالد عمرو بالغ تھا اور خالد نابالغ اور پانچ بھتیجے  
ہیں تین بالغ اور ایک نابالغ یعنی ہمشیرہ حقیقی خالد اور دو زوجہ تھیں زید نے پانچ  
چھ روز قبل از فوت جملہ قرضوں ایاں کو طلب کر کے جس قدر قرضہ تھا تحریر کر وایا پانچواں  
پانسو ہوا متوفی نے اپنی حیات میں بعد تحریر ہذا دو سوا ٹھارہ روپیہ ادائیگی اور باقی  
روپیہ کی نسبت فرزند کبیر عمر کو بمشائادہ چند اشخاص کما کہ بعد تجنیز و تکفین پہلے قرضہ  
میں ادا کرنا بعد ازاں دیگر بیوہات میں شروع ہونا اور اس بارہ میں اس شدت تاکید کی  
اور ایک ہزار میری قبر پر لگانا اور کما کہ مینی ہر ایک وارث کا حصہ ادا کر کی راضی کیا ہی  
معاذ مال مثلاً (بیہ و ذمہ) میں نہیں تھی) ہندہ سی کما کہ جو کچھ میری پاس ہی وہ عمر کو  
دیدنیا کہ اس کا حصہ ہی اور پانسو روپیہ واسطی زبور و دختر کلان عمر و او تین سو واسطی  
پارچات اور دیگر اخراجات متعلقہ شادی جسے وہ ہی دیدینا پھر عمر کی طرف مخاطب کر کے  
کہا کہ تو ہی اپنی جانب ہی ایک سو روپیہ دختر ہندہ معاظمال کو دینا اور بہائی تیرا خلد

از ملک بنیامین وضع شد و تهر و مرو و فغان و شریف ضلع گرداس پور تمامه و زیره و جامک و سرکه و کوهی و میر غلام رسول صاحب کتاب الواریث



صغیر سن ہی اوسکی تربیت کرنی اور خدمت گذاری ہر دو والدہ اور باقی ورثہ اور  
 سعادت دارین تصور کرنا الا اراضیات اور مکانات سکنت کی نسبت اور جو کسی  
 وارث کی پاس زیورات یا پارچات پوشینہ وغیرہ یا برتن مسی یا دیگر اشیائے قیمتی  
 بوقت وصیت ہذا کچھ نکھالا زیدی اپنی احباب و عین اور حویلی کلاں بختہ علیہ  
 علیہ درناؤ نکو دی رکھی تھی چنانچہ خالد اور اوسکی والدہ کو جانب شرقی قدری کم  
 جو سب اطراف سی بڑی تھی دی ہوئی تھی اور عمر و اور والدہ ثانی عمر و کے پاس  
 دیگر مکانات و ہر سہ جانب تھیں الا والدہ ثانیہ عمر و کو قلیل سا مکان دیا ہوا تھا  
 حسب گذار اوسکی باقی جوانی عمر و کے پاس تھیں اور کچھ مکان میں وہ محافظ  
 رہیں تھے چنانچہ توشہ خانہ تھا جب محافظیت اسد کو چلی گئی تو وہ مکان قبضہ  
 عمر و میں آگئی اور دو تین گھڑی قبل ان انتقال عمر و کہ دروازہ نکلا قفل لگا دو تو گویا اور  
 مراد یہ تھی کہ ایک جس مکان میں زید اور دیگر مکان جو فارغ ہیں اور عین قبضہ عمر و کا  
 تحقق ہو جاوی کہ کل کو ان مکان نشی دوسرا شخص عویدار نہوا اور دوسری بیہ تھی  
 کہ جب توشہ خانہ پر جہاں محافظ تھی اوسکا قفل ہو گیا تو مال عین اور یا ہر نہ جا کر  
 عمر و اگر چہ اوٹھا اور سب جگہ قفل لگائی الا جس میں زید بیمار تھا اور وہی توشہ خانہ تھا  
 بسبب طعن طاعنین اور تہرب وقت ہو جانی سے قفل نہ لگایا کہ ایسی والدہ کا چہا  
 چلا جانا اور اولاد اس وقت فکر مال و اسباب میں ہو کہ شہ خلق اسد کے نزدیک بہت  
 نامناسب ہی اسی فکر میں تھا کہ زید کا انتقال ہو گیا تو عمر و بچہ و تکفین میں شروع  
 ہو گیا محافظ مال کا داؤ لگ گیا اور سب مال ایسی ایسی جگہ رکھ دیا جہاں عمر و کا زور  
 نہ پڑ سکتا تھا چند روز بعد انتقال زید عمر و نے کہا کہ جو کچھ تمہاری پاس ہی ہے آؤ  
 کہ ضرورت ہی ہندہ نی کہا کہ میری پاس تو وہی آٹھ سو روپیہ ہی اور کچھ نہیں ہے  
 عمر و نے نہایت متحیر ہو کر کہا کہ وہی لی آؤ کہ مصارف میں صرف کیا جاوی بہرہ دیا گیا



جب وہ لائی تو عمر و نے بموجب وصیت ایک سو روپیہ اور پچاس اپنی طرف سے اضافہ کر کے دیے کہ شاید اس اضافہ کرنے سے باقی چور و پیہ ای ویوی محافظانے ایک سو پچاس لیکر لکھا کہ زید بنی دو سو کھانا چار پیر وہی لحاظ کر کے پچاس اور بی دینی اور چہ سو اپنے مصارف میں صرف کیا اور اس امر کے دو شخص گواہ کئی الا اس محافظانی اور چہ سو اپنے برتن سے کئی قیمت بیس روپیہ یا کم و بیش ہوگی عمر و کو کچھ نہ دیا اور خود بیت اللہ چلا کئی اور زمین سرکئی اور استیادہ دادہ او سکی فہرست اور گواہ ہیں اور عمر بنی حبیب وصیت والدہ قرضہ والدہ کا مع اوس قرضہ کے جو بعد انتقال زید متحقق ہوا ادا کیا اور اب انوار سب ورثہ کو جو باغ تھی اور جو ناباغ تھی اونکی والدہ کا لکھا کہ حصہ جائیداد و نقد وغیرہ کا لی چکی ہو چنانچہ زید نے کہا ہی اب جو جائیداد زید نے تقسیم نہیں کی ہے وہی حسب لیلہ اور موافق حصہ کے قرضہ دو یا ذمہ دار اونکی ہو کہ تا مکمل قرض خواہ متقاضی ہوں اور تسی وصول کرین تو سب نی لکھا کہ نہ ہم حصہ لیتی ہیں اور نہ قرضہ دیتی ہیں پھر عمر و نی لکھا کہ کل کو میں اگر غریب ہو گیا اور تم والدہ تو پر یہ نہو سکی گا کہ تم قرضہ کا دیتے ادا کر دو اور خواستگار حصہ کی ہو تو اس صورت میں ہی کچھ نہ لکھا اور حسب وصیت تعمیر خانقاہ والدہ شروع کروائی چنانچہ ایک کہ ثلث نام تمام ہی پختہ نہ کر کے قریب صرف ہو گیا ہی چونکہ عمر و کو زید بنی قبل از رحلت پانچ چہ سال مجاز طریقہ علیہ صوفیہ کرام کیا ہوا تھا اور جمیع علوم سے فارغ تحصیل تھا اور مجاز علم حدیث بھی تھا تو بہت خلفاء اور مریدین خاندان بنی بعد چلم سجادہ نشین بجای باب مقرر کیا اور ہر ایک نے بطور قبول خلافت عمر و عمر و سی بیعت کی اور دو ہزار پانچ سو روپیہ دستارِ خلافت ہوا جو چلم کی خرچ اخراجات میں صرف ہوا اور تقدیر ایندہی سے حوالہ کلان پختہ کی جانب شہر تی کل اور قدر می قدری جانب جنوب و شمال ہنگامی تو عمر و نے چاہا کہ تعمیر کردہ اسی تب والدہ خالدہ اور نہیال او سکی مانع آئی کہ ہماری حصہ کی طرف



یعنی جانب شرقی نہ بناؤ کہ ہم اس قدر زر کثیرہ ادا نہیں کر سکتے اب تم بناؤ اور کل کو کسی  
 خواستگار زر صرف شدہ ہو جو تمہارا حصہ ہی بنا لو تب عمر و نے حسب وصیت اسباب  
 بی پردگی کہا کہ بالفعل تیار ہونی دو کہ تیار ہو رہا ہو جاوی پھر دیکھا جاوے گا تب بعد  
 وفتح کے اجازت تعمیر حصہ اپنی کی والدہ خالدہ نے دسی تو عمر و نے قرضہ اور اپنی  
 آمدنی تعویذ کنندہ اور دیگر اشخاص اور مریدین سی تیار کی جب ایک سقفا تمام سی  
 باقی ہی تھی تو کثرت بارش سی کل ہی تیار شدہ گر گئی پھر دوبارہ اوسط طرح کے  
 آمدنی اور قرضہ سی تیار کی اور حسب وصیت والدہ اپنی بھائی چھوٹے علاقے  
 خالدہ کے زمان انتقال زید سی ہی تربیت شروع کی چنانچہ وقت انتقال زید خانہ  
 پانچ سال کا تھا اور اب تک کہ عمر اوسکی تیس سال کی ہی سوا پڑھنی کے اور کچھ  
 تھا اوسکو استاد گھر لکھ اور دہلی بھجوا کر جمیع علوم عربیہ سی فارغ کر وادیا  
 علی خدا اوسکا اور اوسکی والدہ حقیقہ اور ہمیشہ حقیقی اور ہمیشہ زادی اور  
 خدمت گذاران زنان و برادران کا خرچ نان و پارچہ و دیگر اخراجات خانگی کا  
 عمر و متکفل رہا اور علی ہذا ایک والدہ ثانی اور ایک ہمیشہ اور دو ہمیشہ زاد کے  
 ہمیشہ متوفیہ مع خدمت گذاران زنان و مردان اونکی نان و پارچہ اور دیگر اخراجات  
 خانگی کا کفیل رہا اور مسافران آئندہ رونہ اور درویشان مقیمین وقت زید اور  
 جدید کو جو قریب دیر سو کے ہیں برابر آج تک نان و پارچہ وغیرہ دیتا رہا اور خالدہ  
 اوسکی ہمیشہ حقیقہ کا بیاہ ہی کر دیا غرض کہ علاوہ سب اخراجات کی صرف غلہ روز  
 خرچہ تین من بچتہ کا ہی اور اراضیات جو زید کی وقت کی ہیں سوا ٹھارہ کا تو  
 مع ناقص کامل مزرعہ ہی گویا اوسکی آمدنی علاوہ خرچ مردمان کارندگان عت  
 و ممالک اگر حساب کیا جاوی اور بہت بڑھکر تخمینہ لگایا جاوی تو تین ماہ خرچ  
 غلہ ہی نہیں نکال سکتی مگر عمر و نے حسب وصیت والد آمدنی روزمرہ تعویذ کنندہ



اور دیگر اشخاص اور مریدین سی ہر ایک وارث کی خیر کا اور ورور و شیان اور مسافر  
 لیکن رہا اور آج تک جو کچھ کسی وارث کی مرید یا دیگر شخص نے خدمت کی اوستے  
 مصارف میں صرف کی اور جو کچھ عمر و کو آمدنی نقد گنڈہ یا دیگر اشخاص یا مریدین  
 کسی اوستے مصارف مذکورہ بالا اور حوائج خانگی میں صرف کی اور آج تک کسی  
 کو سوا پڑھنے اور ذکر اذکار کے زراعت یا تجارت یا دیگر کاروبار متعلق  
 تہا بجز پڑھنے اور بیٹھنے کی کسیر حکا کوئی کام نہیں کرتے ہیں اور عمر و نے اپنی  
 مذکورہ سی اراضیات خرید کی ہیں بعض جگہ غیر مریدین بلکہ غیر ملت اور بعض  
 اور بعض اپنے گھر والوں کی زیور فروخت کر کے خرید کی ہیں اور بعض جگہ  
 غیر مریدین سی رہن کر وائی ہیں اور بعض جگہ مرید و نے اور بعض جگہ  
 مریدین نے اراضیات ہبہ کی ہیں اور بعض جگہ جو زید کو لوگوں نے ہبہ کے  
 سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہبہ مکمل نہوا بعد انتقال زید عمر و نے او کی کاغذات  
 قبضہ کیا اور علی ہذا مثل سپان و نرگادان و گاؤ میشان و شتران و خزان  
 و چات پشینہ وغیرہ و برتن وغیرہ اشیاء عمر و کو ہبہ یا شرا مرید یا غیر سے  
 ہوئی ہیں اور بہت کتب عمر و اور زید کے خریدی ہوئی ہیں اور فراش اور  
 اور حمام ہی اور ایک طرف جو ملی کلان پختہ دوبارہ تیار شدہ کی عمر و نے ایک  
 مکان مشترکہ میں تیار کی ہی اور بہت جگہ مکانات پختہ و خام زمین  
 میں تیار کی ہیں اور باغات اور چاہات اور دیگر اشجار مٹھہ وغیرہ جگہ  
 مشترکہ میں نصب کر دی ہیں اور سرکار کی طرف سی معافیات جو وقت زید  
 اور بعد انتقال زید اور سبب قید حین حیات ضبط ہو گئیں اور عمر و کی  
 اور بعض جدید اسکے نام ہوئی ہیں الاکل معافیات متعلق  
 عبارت کاغذات معافیات سی مفہوم ہوتی ہیں اور سجادہ نشین بجای مٹھنی



چنانچہ یہ عبارات کاغذ معافیات ہی تا تعمیر خانقاہ آباد می مکان و نیک  
معافیہ دار تمارضی سرکار و بعض نا دوام رہن اور ایک جوہلی خام زید نے مسما  
و درویشوں کی لیے تیار کی تھی جو اب تک نہیں کیو اسطی ہی اور دیگر اور برتن  
خانہ میں ہیں وہ او سجا کہ کام دیتے ہیں اہلی سال خالد نے تقسیم اراضیات  
مکانات وغیرہ اشیاء کی عدالت میں عرضی کی ہے اور فریقین کو فیصلہ شرعی  
لہذا عدالت ان امور ات کی علماء شریعت سے نتیجہ طلب کرتی ہے کتب معتبرہ  
کتب جواب تحریر فرماوین

## امور ات نتیجہ

عبار اراضیات اور پارچات اور موشیات وغیرہ اشیاء عمر کو شراب یا بیہ  
مریدین یا غیر سے حاصل ہوئے ہیں او نہیں باقی وراثت شریک ہیں یا نہیں  
عہ حویلی کلان نچتہ دوبارہ تعمیر شدہ جس طرح زیدنی ہر ایک وارث کو دی  
چنانچہ والدہ خاکہ کہتا تھا کہ ہماری حصہ کی طرف تعمیر نکراؤ اسطرح ہی یادگیر طرح تقسیم ہونی  
عہ حویلی خور متصل حویلی کلان اور دیگر مکانات تیار کردہ عمر زمین مشترکین کی طرح تقسیم  
عہ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تقوید کنندہ یادگیر اشخاص جسکی  
اوسیکی ہوتی ہے یادگیر اولاد کو ہی اوسمین مشترک ہے

عہ خدمت مریدین اولاد پیر کو اور آمدنے تقوید کنندہ اور دیگر اشخاص  
سجادہ نشین کی کرتے ہیں شرع کیا مقرر کرتی ہے

عہ جو کچھ جائیداد مثل زیورات اور پارچہ اور برتن مسی اور مال مویشی جو  
پاس بہ نسبتہ وقت زیدنی ہی لکن بیہ قطعی کی اطلاع نہیں ہے اوسکی ہی تقسیم ہونی  
عہ کتب اور فرش اور حمام اور باغ تقسیم ہونی چاہی یا نہیں  
عہ جو باغات اور شاخہ وغیرہ وچاہات کتب کردہ عمر زمین مشترکین ہر ایک تقسیم ہونی



دی معافیات جو منجانب سرکار معاف ہیں واسطی مصارف فقرا تعلق مکان رہی جاہل تقسیم ہو جائیگا  
جو زمین زید کو ہے بغیر کلمہ بہ سبب عدم قبضہ یا کاغذات ہوئی ہے اور کاغذات  
در قبضہ عمر و نے کیا اونکی تقسیم کیسی ہونی چاہی۔

تقسیم برتن دیوانخانہ مسافریں کی تقسیم ہونی چاہی یا نہیں۔

حویلی خام جو زمین مسافریں اور رویشونکی لیے بنائی تھی تقسیم ہونی چاہی یا نہیں  
جو چیز اولاد عمر و کو ہے ہوئی ہی یا اونخون فی خرید کی ہی اوس سنی عمر و کو  
یا دیگر وراثی زید کو حیات اونکی میں تعلق ہی یا نہیں۔

حک حسب اقرار و رضا وقت چہلم کہ نہ ہم حصہ لیتی ہیں اور قرضہ دیتی ہیں اونکو  
اس جائداد سی لادعوی ہیں یا نہیں اگر دعوی کی مستحق ہیں تو مبالغات ادائی کر دے  
عمر و بابت قرضہ اونکی دینی ہوگی یا نہیں اور قول عمر و کا کہ کل کو میں غریب ہو گیا  
اور تم بالدار تو پھر یہ نہیں ہوگا کہ تم قرضہ کار و پیہ دو اور خواستگار حصہ کے ہو  
عدم تحقق استحقاق دعوی اونکی میں شرعاً نہ رہی یا نہیں فقط

**ہو المصوب جواب سوال اول** ورثہ زید ترکہ زید سی حصہ پا سکتی ہیں  
اور ترکہ عبارت ہی اوس مال سی جو میت بوقت موت اپنی ملک میں چھوڑی  
خواستی فرائض شریفیہ ہی الترتکہ نایتکہ المیت من ملوکہ شرعاً کالارضی المقبوضۃ  
والذہب والفضۃ وغیرہا من ملوکہ ما تعلق بہ حقوق الورثۃ انتی اور ایشاہ والنظار

میں ہی المیت لایمک بعد الموت انتی پس جو چیزیں خاص عمر و کی ملک میں آئی ہیں  
اونیں ورثہ زید کا حق نہیں ہو سکتا ہی جواب سوال دوم حویلی کدان کی ہر گاہ زید فی  
حین حیات تقسیم کر کے ہر ایک کا قبضہ کر دیا تھا اور بیع القبض جو موجب ملک ہو ہو گیا  
ہو گیا تھا پس و ترکہ زید سی نہ ہی اوسکی تقسیم جدید نہیں ہو سکتی ہی وہی تقسیم زید کا  
خود ہوگی جواب سوال سوم زمین مشترک میں بدون اجازت اجراء الشرا اگر



کچھ تعمیر کری تو وہ بنا خاص اوسکی ہوتی ہی اور زمین مشترک رہتی ہی متفق فتاویٰ  
 حامد یہ میں ہی مسئلہ فیما ذابنی زید قصر مال فی دار مشترکہ بدینہ و بین اخوتہ بدون اذن  
 قفل کیون البنا ملک الہ اجواب نعم اور صورت اجازت حق رجوع ہوگا متفق فتاویٰ  
 ہی مسئلہ دار مشترکہ بین زید و عمرو و طہنا زید و رتہا بلا اذن من شریکین ولا بدہرست  
 ویرید رجوع علی عمر و قفل لیس لہ ذلک الجواب نعم دار مشترکہ الذہب فقہی احمد مالک  
 اذن شریک فانیہ لا یجوز علی شریک بشی عمادیہ و مثلاً فی جامع الفصولین اقول اسی عمر مال  
 الاستیذان وان امتنع من عمارتہا معہ فلا یجوز شیئاً ما بنی انتی جواب سوال چہام  
 و پنجم خدمت مریدین اولاد پیر کو اور ایسی خدمت اور اشخاص بہادہ نشین کو اور اولاد  
 تعویذ کنندہ وغیرہ حکم یہ واجرت میں ہی پس خدمت کرنی والا جسکو دیگا وہ مویہ  
 اوسکی ہوگی دوسری شخص کا اوسمین کچھ حق نہیں ہے کہ حکم ہی ہی اور ایسی اجرت وغیرہ  
 فتاویٰ عالمگیریہ میں ہی و اما حکم فثبوت الملك للموہوب لہ انتی جواب سوال  
 دیدنی جو چیز کسی کو ہے کہ قبضہ کر دیا وہ اوسکی ہوگی ترکہ زید سی خارج رہی اور  
 اسو اسکے تقسیم میں داخل ہوگی جواب سوال مفتی ان سب چیزوں کی تقسیم ہوگے  
 اسوجہ سی کہ یہ سب ترکہ میں داخل ہیں جواب سوال ہاشتم زمین مشترک کی قسمت  
 باعتبار قیمت کی ہوگی اور اشجار وغیرہ عمرہ کے ہوگی اگر اوسنی اپنی مال خاص سی نصب  
 کیا ہی جواب سوال نہم ہر گاہ بعد مرنے زید کی وہ معافیات ضبط ہو گئیں تحسین  
 اور پیر عمرہ کی نام پر عطا ہوئیں اونین اور ایسی اولد معافیات میں جو ابتداء عہدہ کو  
 عطا ہوئی ہیں تقسیم نہیں جاری ہوگی عطای سرکاری اوسی شخص کی ہوتی ہی جسکی نام  
 مقرر ہوئی ہو و المختار علی الدر المختار میں بحث مصارف بیت المال میں ہی ما یجری  
 علی الدراری عطا مستقل خاص بالدراری لا عطا للمیت بطریق الارث بین جمیع الورثۃ ہی  
 اور رسالۃ الاحکام الاراضی میں ہی فی النوازل العبرۃ لمن اعطاه الامام بشخصہ فقط انتی



اور ہی اوسین ہے رجل له عطاء فی الدیوان مات عن بنین فاصطلمی اعلیٰ ان یتیب  
فی الدیوان باسم احدہما و یاخذ العطاء ہو والاخر الاشیء لمن العطاء ویبذل من کان له عطاء  
مالا معلوما فالصلح باطل و یرد بدل الصلح والعطاء للذی جعل الامام العطاء ولان سجعاف  
العطاء باثبات الامام لا دخل فیہ لرضا الغیر وجعلہ کذا فی البرازیلہ انتہی اور فتاویٰ عالمگیری  
مین ہی العطاء لصاحب الاسم انتہی جواب سوال دہم جو زمین زید کو ایام حیات  
کسی فی ہبہ کی تھی مگر قبضہ نہیں ہوا تھا وہ ملک زید مین نہیں آئی اسوجہ سی کہ ہبہ بدول  
قبض کی مفید ملک نہیں ہوتی ہی پس وہ ترکہ سی خارج رہیگی جواب سوال یازہم  
و دوازہم جو چیز انین سی زید نے بطور وقف کی قائم رکھے ہین اوسین تقسیم نہیں  
جاری ہو سکتی ہی تنویر الابصار مین ہی فاذام لازم لا یملک ولا یمالک ولا یرہن  
ولا یعار انتہی جواب سوال سیر دہم ایسی چیز ون مین عمر کو اور سوامی او سکی  
اور ورثہ زید کو کچھ تعلق نہیں وہ چیز مین انھین کی ہین جنکے ملک مین بذریعہ  
کسی سبب کے اسباب ملک سی داخل ہوئی ہین جواب سوال چہار دہم وہ اقرار  
ورثہ کا مبطل اونکے حق کا نہوگا اور اونکو دعویٰ حصص کا پہونچ سکتا ہی اگر جب  
وہ حصہ لینکی تو قرضہ فکے زیدی موافق حصص کے دینا پڑیگا اور جو قرضہ عمر نے  
ادا کیا ہی وہ اونپر بقدر اونکی حصص کے عود کر لیگا فصول عمادیہ مین ہی فی واقعات  
لنظامی الوصی و الورثہ اذا فقد و اخن کفن المیت من مال القسم یہ چون بہ فی الترتی  
ولا ینفون منقوطین و کذا اذا قضی الوصی او الوارث دین المیت من مالہا انتہی  
اور ہی اوسین ہی الوارثہ اذا قال ترکت جمعاً لا یبطل حقہ لان المملک لا یطمان ترک  
انتہی اور ترقیح فتاویٰ حادیہ کی کتاب الدعویٰ مین ہی الارث جبری لا یسقط بالاسقاط  
وقد اقری بہ العلامة الخیر الملی کما ہو محرر فی فتاواہ من الاقرار لقلا عن جامع الفصولین وغیرہ  
انتہی و السلام علیہ مرہ الرامی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوا زائد عن نسیہ الجلی و انتہی



۱۵۵  
**استفتا کیا** اور ماتی میں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز پنجوقتہ جو نماز  
 کہ احادیث میں آئی ہیں اولیٰ سوا اور دعا میں جو کسی کو یاد آئے پڑھ ہی خواہ اپنی زبان میں  
 خواہ چاہی جس زبان میں اپنی رب سی عرض معروض کرے یا جو درود شریف چاہی  
 پڑھ ہی یا نہیں اور عورت جو خلاف وضع مردوں کے بدن علی ہویٰ سجدہ کرتے ہیں  
 اور دونوں پر یہ دفع باہر نکالتی ہیں کسی دلیل سے ثابت ہی مینو اتوجرو  
 ہو **المصوب** اصل درباب وضع سجدہ عورتوں کے حدیث میں مذکور  
 ابی حنیبل ہی ان البنی صلی اللہ علیہ وسلم علی امرائین یقلمیان فقال ان سجدتا  
 فضا بعض اللحم الی الارض فان المرأة فی ذلک لیس کالرجل اخرجه ابو داؤد فی  
 کتاب المراسیل البیہقی اور بعد نماز خرافض وغیرہ کے اختیار جو دعا چاہی جس زبان میں  
 افضل یہ ہے کہ زبان عربی ہو والہ السلام حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسن  
 محمد عبدالحی تاجا وزادہ عن ذنبہ الجلی واسخفہ

۱۵۵  
استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ کسی کا خیر کے انجام کی خوشی میں  
دعوت کرنا یا شیرینی تقسیم کرنا مثلاً کسی کا لڑکا کلام مجید ختم یا شروع کر دی یا محراب  
سناوی یا کوئی حج کر کے واپس آوی یا کسی قسم کی ترقی ہو و عدہ وغیرہ  
خوشی میں بنظر شکر یہ اپنی رب کی دوستوں و عزیزوں و حاضرین و مساکین کو  
کھانا کھلاوی یا کچھ تقسیم کر دی جائز نہی یا نہ بنیوا تو جروا

هو المصوب جائزہ ہی اصل اسکی حدیث صحیح بخاری ہی جو بابا الطحا  
عند القدوم میں مروی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لما قدم المدينة  
مخرجہ وراول بقرة اتمی اور صحیح بخاری و مسلم وغیرہ میں قصہ قبول توبہ کعب ابن مالک  
مروی ہی فلما جازنی الذی سمعت صوته یشیر فی نزعت له توبی فکسبه تہا ایہا بشارۃ  
ورہی اوسین ہی قلت یا رسول اللہ ان من توبتی ان اخلع من مالی صدقۃ

کتاب الفصول

سوال ۱۲: هر مسلمانی که در دنیا با صاحب نفس نولیس عذرت مجتهدینی انصیرا با وضع اعیر راجعوا بنو راجه ربیع ثانی منشد ۱۳



السلام والی رسولہ قال امسک بعض مالک قلت انی امسک سہمی الذی یجوز انتہی  
 السلام علم حمزہ الراحمی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز السد عن زید الجلی والنحنی  
**استفتا** ما قولکم رحمکم اللہ کہ رفع یدین عیدین میں ساتھ ہر تکبیر کے اور نماز  
 جنازہ میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہے یا نہیں بنیوا توجہ و  
**ابو المصوب** بخاری نے کتاب رفع الیدین میں نافع سی روایت کی ہے  
 ان ابن عمر اذ اصلى على الجنائزۃ وکبر رفع یدیه اور یہی اونحنی سی روایت ہے  
 قال یرفع یدیه فی کل تکبیرۃ علی الجنائزۃ اور موسی سی روایت کی رايت ابان  
 عثمان یصلی علی الجنائزۃ یرفع یدیه فی اول التکبیرۃ اور اسیطرح قیس بن  
 حازم اور عمر بن عبد العزیز اور کحول اور مویس بن منبہ اور زہری اور  
 یونس بن یحییٰ اور حسن سی روایت اور بیہقی نے حضرت عمر سی نماز عیدین میں  
 روایت کی ہے انہ کان یرفع یدیه فی التکبیرات انتہی والسلام علم حمزہ الراحمی  
 عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز السد عن زید الجلی والنحنی

باب العیدین

**استفتا** چہ میفرماید علماء دین اندرینکہ زنی پردہ نشین دعوی عاریت  
 یا دن زیور بوساطت زنی دیگر کہ پردہ نشین نبود نمود و گواہانش بیان کردند  
 سلطان مدعیہ از پس پردہ زیور خود بواسطہ فلان زن فرستاد و مدعا علیہ آتھا  
 عاریت گرفت و آمدن مدعیہ و استادہ شدنش پس پردہ با قرار مدعا علیہ دم  
 و مال و از نش دانستہ بودیم و نیز در بیان مدت اعارہ ہفت ماہ پاؤ بالا کم و بیش بیان کرد  
 مدعیہ پس آیا شرعا چنین گواہی مثبت عاریت و ادن مدعیہ زیور مابہا ابد مدعا علیہ بودہ است

الدرامہ و ہذا کہ بیان کردہ است

یا نہ بنیوا توجہ و

الجواب شہادت مذکورہ اصلاً صحیح نیست پس ثبوت عاریت و ادن با و شرعاً منافی است  
 چہ سماع از پس پردہ مجوز شہادت نیست مگر در صورتیکہ بعلم یقینی شاہد متعین گردد کہ پیر



سواي آن گوینده دیگر نیست و انمیعنی درینجا مفقودست قیل فی العالمگیری اوس  
 من و درالحجاب لایسعه ان یشهد لاحتمال ان یکون غیره واذ النعمه تشبه النعمه الا اذا  
 فی الدخل حده و دخل و علم الشاهد انه لیس فیہ غیره ثم جلس علی المسکک و لیس مسکک  
 غیره فمنع اقرار الداخل و لایراه لانه یحصل به العلم و ینبغی للقاضی اذا قیل ان یقید کذا فی التبیان  
 انتهى و کذا فی الدرا المنخار و غیره من کتب لفقہ و آنچه شہود گفته اند کہ آمدن مدعیہ و ایستاده  
 شدنش پس پرده باقرار مدعا علیہ ہم با وارش دانسته بودیم این امر بر اسی ثبوت عاریت  
 کافی نیست زیرا کہ آمدن مدعیہ و ایستاده شدنش پس پرده نفین عاریت و ادان است  
 و نه مستلزم آن پس باقرارش ثبوت عاریت چسان تواند شد و شناخت با و انقضای  
 مقبیه نیست کما رو نیز گفتن شہود و در بیان مدت اعاره ہفت ماہ یا و بالاکم و پیش  
 موجب عدم صحت شہادت است کما قال فی العالمگیری اذا دعی بالفارسیۃ و وارده

درم و شہد الشہود ان لهذا المدعی علی هذا المدعا علیہ و وارده لا یقبل لکان الجہان  
 و کذا ک اذا دعی و وارده درم لا یسمع و عواه و کذا ک اذا ذکر التاریخ فی الدعوی علی  
 هذا الوجه بان قال این صین ملک من ست ازدہ و وارده سال فانه لا یسمع و عواه  
 و کذا ک اذا ذکر الشہود و التاریخ فی شہادتم علی هذا الوجه لا یقبل شہادتم کذا فی الذخیرۃ انتهى  
 و السلام <sup>الحمد لله</sup> <sup>محمد باقر</sup> <sup>حسن</sup> <sup>مفتی</sup>

صح الجواب و السلام علم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوز السعن ذنیہ الجلی و انخفض

استفتا کیا فرماتی ہین علماء دین اس صورت میں کہ ایک عورت پر دہ نشین  
 دعوی عاریت دینی زیور اپنی کا بوساطت عورت دوسری کی کہ پر دہ نشین نہ تھی  
 بنام مدعا علیہ بعدالت دائر کیا اور گواہان مدعیہ نے بیان کیا کہ فلان مدعیہ زوجہ  
 فلان نے ہماری سامنی از پس پرده زیور اپنا اسقدر بوساطت فلان عورت کی

فواب الشہادۃ  
 ما یصح ثانی از امور کہ مذکور



بھیجا اور مدعا علیہ نے اسکو حاربت لیا اور آنا مدعیہ کا اور کھڑا ہونا اسکا پس یہ  
 باقرار مدعا علیہ اور نیز باقرار اسکی جاننا تھا ہمنی اور بیان مدت اعارہ میں دو گواہوں  
 متفق اللفظ سو اسات مینہ تخمینا اور ایک گواہ سو اسات مینہ کم زیادہ بعد دو واحد  
 بیان کیا پس اس صورت میں یہ گواہی گواہان شرعاً مثل حاربت دینی مدعیہ کا  
 زیور مدعا بہا کی تین ساتھ مدعا علیہ کی ہوا یا نہیں بینوا تو جہروا

الجواب بصورت سؤل عنہا گواہی گواہان مندرجہ سوال شرعاً صحیح و درست ہے  
 اور حاربت دینا مدعیہ کا زیور مدعا بہا کی تین ساتھ مدعا علیہ ثابت بموجب اس روایت  
 ہدایہ کی ثم المسئلة علی وجہ ان عائن المالك والمالك حل لان يشهد وكذا ان عائن المالك

بحدوده دون المالك استحق بالان النسب ثبت بالتسامع فيحصل معرفته بذاته في  
 معرفة المالك فصار الشهادۃ للعلوم اور مؤید اس قول کا روایت عالمگیری ہے و اذا  
 عائن المالك دون المالك بان عائن ملکا بحدوده فيسب الي فلان ابن فلان ولم  
 يدع ان يوجه ولا عرفه بنسبه فغلب الاصح ان يشهد وقبول وكذا في خزانة المفتعين اور

مؤید اس قول کا قاضی خان ہے رجل له تسعة اولاد اقر في صحته وجواز اقراره ان خمسة  
 من اولاده فلان وفلان وفلان وذكر باسمهم عليه الف درهم ثم مات وانكر سائر الورثة  
 ذلك فتشهد الشهود علی اقراره بذلك وقالوا لا نعرف الاولاد الذين اقر لهم لانهم كانوا حضوراً

وقت الاقرار قالوا ان اقر سائر الورثة باسمي هو لا وثبتت المال بشهادتهم وان انكر واقام  
 المدعون البنية علی انهم لیسون بالاسامی التي ذكرها الشهود فبعضی لهم بذلك اذ لم يكن  
 في سائر الورثة مثلهم في الاسامی اور مؤید اس قول کا روایت در مختار ہی شہادۃ

فاصرۃ یتھا غیر ہم تقبل كان شهدا بالدار بلا ذكر انهما في يد الخصم فتشهد به ٢ خزان او شهد  
 بالملك و آخر ان بالحدود و شهد علی الاسم والنسب ولم يعرف الرجل بعينه فتشهد آخر ان  
 المدعى به در احوال صورت مسؤل عنہا میں بموجب روایات مرقومۃ الصمد



گواہی گواہان مندرجہ سوال صحیح و درست ہی اور بلا شک و دعوی مدعیہ شرعاً ثابت اور  
جو صاحب کہ عدم ثبوت گواہی گواہان مندرجہ سوال میں یہ روایت عالمگیری کی  
لاوین یا لائی ہوں کہ توسیع من و رار الحجاب لایسوان شہد لاحتمال ان لیکن غیرہ  
اذا النعمۃ تشب النعمۃ الا اذا کان فی الداخل وحده ودخل وعلم الشاہد انہ لیس فیہ  
غیرہ تم مجلس علی المساک و لیس لہ مساک غیرہ منیع اقرار الداخل ولایرہ لانه محصل  
بہ علم وینفی للقاضی اذا فسر لہ ان یقبلہ کذا فی التبین انتہی وھذا فی الدرا المختار وغیرہ  
من کتاب الفقہ توسوای غلط فہمی اور عدم استعدا و علمی کے کیا تصور کیا جاوی کہ انہیں  
روایات مذکورہ ہی گواہی گواہان مندرجہ سوال مثبت دعوی مدعیہ ہی کہ خود روایت  
مذکورہ عالمگیری میں مصرح لکھا ہی کہ فسخ اقرار الداخل اور معنی اسکے کسی غلبہ  
طالب العلم پر بھی مخفی نہیں ہیں کہ یہ قول بیچ تعریف مدعا علیہ کے ہی بیچ تعریف مدعیہ  
کیونکہ یہ بیچ فسخ اقرار الداخل اگر فسخ دعوی الداخل ہوتا تو البتہ مضائقہ تھا اور  
بفرض محال اگر تعریف مدعیہ ہی فرض کیا وی تو وہ بھی صورت مسئول عنہا میں  
موجود ہی کہ نسبت الی الزوج ہی اور صرف نسبت الی الزوج ہی مقید تعریف ہی  
بموجب اس روایت در مختار کی و کیفی نسبتہا از وجہا المقصود الاعلام اور اگر کوئی فقہ  
اس روایت عالمگیری سی کہ اذا ادعی بالفارسیۃ دوازده درہم وشہد الشہودان  
لہذا المدعی علی ہذا المدعی علیہ دوازده درہم لا یقبل بکمال الجمالۃ وکذا لک اذا ادعی  
دوازده درہم لا یتبع دعواہ انہم لفقہان شہادت شہود مندرجہ سوال ثابت ہے  
یا کیا ہو تو یہ بھی مثبت مدعا اول صاحب کی نہیں ہی کیونکہ روایت مذکورہ مدعیہ  
ہی اسباب پر کہ گواہان اپنی گواہی میں اگر دو عدد یعنی مثلاً دوازده درہم یا بجا  
درہم مدت ذکر کریں تو البتہ مقید جمالت ہی اور صورت مسئول عنہا میں دو عدد  
ذکر نہیں ہیں بلکہ عدد واحد ہی کہ گواہی گواہان میں سو اسات معینہ تجتنب مدعیہ



اور یہ عدد واحد ہی اور عدد واحد میں جمالت نہیں۔ اور جو صاحب کہ اسکو  
دو عدد سمجھیں تو یہ اونکی محض غلط فہمی ہے اور جهان کہیں کہ لفظ تردید ہو وہ  
مبطل شہادت نہیں بموجب اس روایت بحررائی کے قال فی المحيط شہدا  
ان لا علیہ درہما اور ہما ان جازت علی درہم فقط کتابہ سعید الدین عفی

۱۵۹

**فتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال مثلاً مسماۃ زینب بیگم مدعیہ نے  
دعوی عاریت دینی زیور طلائی معلوم القدر و معلوم القیمۃ کا بنام عمرو و بکر اصل  
مدعا علیہا و عجبہ تیسری مدعا علیہا کے عدالت دیوانی میں دائر کیا اور منجملہ تین گواہوں  
مدعیہ کی دو گواہوں بالاتفاق حاکم عدالت کی رو بہ واس خلاصہ بیان سے  
گواہی دی کہ عرصہ سو اسات مہینی تخمیناً کا ہوا اور تیسری گواہ نے کہا کہ بمزورت  
سو اسات مہینی کم یا زیادہ کے مسماۃ عجبہ نے موافق اس کہنی عمرو و بکر اصل مدعا علیہا کے  
مدعیہ بیگم صاحبہ سی کہو کہ ہمیں دو تین روز کے لیے اپنا زیور طلائی مستعار دیدین مدعیہ کے  
کہہ کے اندر جاکی اندر سی اور سیقدر زیور طلائی لاکر عمرو مدعا علیہ کی ہاتھ میں دیا اور عمرو  
مدعا علیہ نے بکر کے ہاتھ میں دیا اور عجبہ نے او سیوقت اصل مدعا علیہا سی کہا کہ بیگم صاحبہ  
اندر ڈیوڑھی کے موجود ہیں جو کچھ وہ کہتی ہیں تم سنلو چنانچہ مدعیہ نے بتا دیا بلند مدعا علیہا  
کہا کہ مہینی بیہ زیور اپنا نکلو عجبہ اور امراؤ کے سبب سی عاریت دیا ہی اور مہیسی کہا کہ تم گواہ  
گواہ رہو کہ یہ معاملہ مالیت کا ہی اور سو وقت اصل مدعا علیہا نے بجواب کلام مدعیہ کے  
کہا کہ زیور آپکا دیا ہوا او سیقدر قیمتی ہے جو آپ نے نکلو عاریت دیا اور بیان کیا ہی اور یہ لوگوں  
کہا کہ تم گواہ رہو کہ مہینی بیہ زیور مدعیہ کا عاریت لیا ہی اور مدعیہ بیگم صاحبہ پر وہ میں تین  
مگر عجبہ مدعا علیہا نے اقرار کیا تھا کہ بیگم صاحبہ مدعیہ یہ کھڑی ہیں اور عمرو و بکر اصل  
مدعا علیہا نے قول مدعیہ سنکر اونکو تسلیم کر لیا تھا کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور دو گواہ  
یہ ہی بیان کیا کہ پھر اصل مدعا علیہا نے بمزورت مہینی کم و بیش کی مہیسی کہا تھا

باب الشہادۃ  
از رموز عارف خان بزغفل احمد خاں صاحب



کہ ہم وہی زیور ستار لیا ہوا مدعیہ کا واپس دینے کے فقط اور حاکم عدالت دیوانی نے  
اس گواہی کی بنیاد پر فیصلہ ثبوت عاریت کا مدعیہ کے حق میں صادر کیا لیکن ہنگامہ فرما  
دوسری تجویز نے اس فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کو لائق استرداد و تجویز کیا اور گواہان  
مدعیہ کو بوجہ پردہ میں بیان کی جانے مدعیہ کے باوجود شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف  
خود دونوں اصل مدعا علیہا کے مدعیہ کی نسبت کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور تلوگ  
گواہ رہو اور نیز بوجہ سوا سوات مہینی کم یا زیادہ کئی قیسی گواہ کی ہجالت مدت ظاہر  
نامقبول تجویز کیا فقط آپ دریافت کیا جاتا ہے کہ آیا شرعاً اس صورت میں فیصلہ حاکم  
عدالت دیوانی کا جو حق مدعیہ بنائی گواہی گواہان مذکورین کی صادر ہوا ہے صحیح  
و قابل نفاذ ہے یا تجویز دوسری مجوز کی متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی نامقبول  
قرار دینی گواہان مذکورین کے صحیح و قابل جواز ہے۔ بینو بالکتاب تو جرد و بالمشافہ  
**جواب** شرعاً صورت مسئول عنہا میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانی کا جو حق مدعیہ کوئی  
مذکور و منقول کی بنیاد پر بابت ثبوت عاریت اور سقد زیور طلانی مدعیہ کی جسکا دعویٰ  
بی شبہ صحیح و قابل نفاذ ہے اگر غیر صحیح و لائق استرداد نہیں ہاں تجویز دوسری مجوز  
متضمن استرداد فیصلہ عدالت دیوانی باختیار و جہ فرضی و قیاسی مندرجہ تجویز کے  
کہ صورت مسئول عنہا میں متعلق نہیں ہیں قطعاً غیر صحیح و غیر قابل جواز ہے اس لیے کہ گواہان  
مدعیہ مجب کے حلفی و اتفاقی بیان ہی کہ شناخت و تمیز و تعریف مدعیہ مذکورہ کی خود ہر  
اصل مدعا علیہا کی ہی جیسا کہ ذکر کیا جائیگا بمطابق قواعد شرعیہ عاریت دینا مدعیہ کا  
اپنا زیور طلانی اصل مدعا علیہا کو اور اقرار کرنا ہر دو اصل مدعا علیہا کا بابت عاریت  
اور سقد زیور طلانی مدعیہ کے عرصہ سوا سوات مہینی سے بخوبی ثابت اور متحقق ہی و انفا  
بالنیت کا ثبوت معاصر النیت کذا فی الکفایۃ وغیرہا من شروح المداہیہ پس اس بیان گواہان  
کہ مدعیہ پردہ میں نہیں بجالت شناخت و تمیز و تسلیم و تعریف خود دونوں اصل مدعا علیہا



بلکہ ہر سہ مدعا علیہم نسبت مدعیہ کی کہ یہ بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں اور بیگم صاحبہ یہ گھڑی ہیں  
 کیونکہ خلل و نقصان صحت گواہی و قبولیت گواہی میں پیدا نہیں ہوتا ہی کیونکہ ہر گاہ شریعت  
 نے ان میں موافق مذہب مختار و معتد و مفتی بہ صاحبین رحمہم کی صرف اس قدر رخصہ و زیادہ آدمی  
 عدل کا نسبت عورت مجتبہ و منقبہ کی کہ یہ فلان عورت ہی بوجہ معلوم و متعین ہو جانی مجتبہ  
 و منقبہ کی اسی خبر ہی صحت تحمل و قبولیت شہادت کی باب میں کفایت کرتا ہی تو بحالت اقرار  
 و تمیز و تسلیم و تعریف خود و دونوں مدعا علیہا کے مدعیہ مجتبہ کے بنسبت اس لفظ ہی کہ یہ  
 بیگم صاحبہ مدعیہ ہیں بوجہ معلوم و متعین ہو جانی مدعیہ مذکورہ کے بطریق اولی صحت و قبولیت  
 گواہی کیو اسطی کافی ہی اس صورت میں پس پرہ بیان کیا جانا مدعیہ کا کیس طرح صحت  
 و قبولیت گواہی میں خلل و نقصان پیدا نہیں کرتا ہی بان اگر خود ہر دو مدعا علیہا کے  
 اقرار یا کسی دوسری دو عدل کی اخبار سی تعریف و تمیز مدعیہ کی نہ توئی تو البتہ محل تردد  
 نہ الیسی حالت اقرار و تسلیم و تعریف خود ہر دو اصل مدعا علیہا میں کوئی اہل علم و ماہر فہم  
 صحت شہادت کی بابت تامل نہیں کر سکتا ہی اس مسئلہ کی تحقیق و تشریح میں اکثر فقہاء  
 فی اختلاف امام ابو حنیفہ و صاحبین رحمہم نقل کر کے ترجیح و تصحیح قول صاحبین رحمہم کی بابت  
 جواز و صحت شہادت کی فرمائی ہی۔ اور اسی قول صاحبین کو بوجہ البیہ علی الناس ہوئے  
 مختار و معتد و مفتی بہ قرار دیا ہی از انجملہ قدوہ انام شیخ ابن ہمام رحمہم نے کہ بقصر ترجیح صاحبہ  
 شارح کنز و محقق شامی وغیرہ کے اہل ترجیح بلکہ اہل اجتہاد میں مدد و دین فتح القدیر  
 شرح حدایہ میں لکھا ہی و فی الفتاویٰ اذا اقررت امرۃ من وراء حجاب لایجوز لمن سمع  
 ان یشہد علی اقرار ہا الا اذا راہی شخصہا فی مجوز اجل فی ہذہ المسأۃ و وضعہا فی الخلاصۃ  
 وغیرہ لکن الشہادۃ علی امرۃ سال ابن محمد بن الحسن اباسیمان عنہا قال لایجوز حتی  
 یشہد جماعة انہا فانیہ اما عند ابی یوسف و عند ابیک فیجوز اذا شہد عندہ عدلان انہا فانیہ  
 لعل یشہد طرہ و یتوجہا اختلاف المشائخ فیہم من لم یشہد طرہ و الیہ مال الامام حماد زائدہ



وفي النوازل قال بشرط روية وجهها وتخصها وفي الجامع الصغير روية وجهها وانما  
 انه لا بد من معرفة تفيد التمييز عن الاولاء عليها واذا ثبت ان التعريف يفيد التمييز لم  
 حاجة الى روية وجهها ولا شخصها كما اختاره شيخ الاسلام خواهرزاده الا اذا لم يوجد  
 يعرفها واذا وجد حرجي الخلاف المذكور انه يكفي في التعريف عدلان او ابلد من جماعت  
 ولو افضة ما في المجتبى تحمل الشهادة على امرأة فماتت وشهد عنده ان المقررة فلانة جازلان  
 يشهد عليها نقلها في الخلاصة وفي المحيط شهدا على امرأة سمياها ونسبها وكانت حاضرة  
 فقال القاضي القرافي قال لا لا تقبل شهدا وتما ولو قالوا نحن ما على اسماء بفلانة  
 بنت فلان الفلانية ولان يدري انها هذه ام لا صحت الشهادة وكلف المدعي ان يات  
 بالآخرين يشهد ان انها فلانة بنت فلان بخلاف الاول لانها هناك اقرب بالجملة فبطلت  
 هذا وكفه يفيد ما قلنا انتهى اورفتا وامي عالمكيري مين لكها مي اختلاف المشايخ في تحمل  
 الشهادة على المرأة كانت متقية لبعض مشايخنا قالوا لا يصح التحمل عليها بدون روية  
 وجهها وبعض مشايخنا توسعوا في هذا وقالوا لا يصح عند التعريف والتعريف الواحد يكفي  
 احوط والى هذا مال الشيخ الامام المعروف بخواهرزاده والى القول الاول مال شيخ الاسلام  
 الا زجندی و الشيخ الامام ظهير الدين وحزب من المعقول يدل على هذا فانما اجمعنا على ان يكون  
 الغظار الى وجهها لتحمل الشهادة ثم عند ابى يوسف ومحمد اذا اجزء عدلان انها فلانة فلا  
 يكفي وعلى قول ابى حنيفة لا تحل له الشهادة على النسب مالم يسمع من جماعة لا يتصور  
 على الكذب كذا في الظهيرية والفقهاء ابو بكر الاسكاف كان يفتي بقولنا في هذه المسئلة وهو  
 اختار نجم الدين الفسفي وعليه الفتوى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ينبغي ان يشهد  
 على شهدا وتما هو لا يشهد كما هو طريق الارشاد على الشهادة حتى يشهد واعند القاضي على  
 شهدا وتما بالاسم والنسب ويشهد باصل الحق بطريق الاصل فيجوز ذلك بلا خلاف كذا في  
 انتهى في تحقيق شامي رحمه الله في حاشية مين لكها مي ذكره الفقيه ابو الليث عن تقي



قال كنت عند ابى سليمان فدخل ابن محمد بن الحسن فساله عن الشهادة على المرأة متى تجوز  
 ان يسمعها قال كان ابو حنيفة يقول لا تجوز حتى يشهد عنده جماعة انها فلانة وكان ابو يوسف  
 وابو بكر يقولان تجوز اذا شهد عنده عدلان انها فلانة وهو المختار للفتوى وعليه الاعتماد  
 في الولاية ليسر على الناس اه واعلم انها كما يحتاج للاسم والنسب للمشهود عليه وقت التحمل يحتاجان  
 في الشهادة الى من يشهدان صاحبته الاسم والنسب هذه وذكر الشيخ خير الدين انه يصلح  
 التعريف من القبل شهادة لها سواء كانت الشهادة عليها او لها سايجاني بزيادة من البحر  
 وغيره انتهى اورفصول عمادى من الكهاى ذكر في شهادات المحيط وفي فتاوى قاضى  
 خير الدين رحم اذا اخبر الشاهد عدلان ان هذه المقررة فلانة بنت فلان فذلك يكفي للشهادة  
 على الاسم والنسب عندهما وهو اختيار فقيه ابى بكر الاسكاف وحجج الدين النسفى رحمهما الله عليه  
 وعليه الفتوى الا ترى انها لو شهدا عند القاضى ليقضى ليهما وتما والقضاء فوق الشهادة  
 تجوز الشهادة باخبارهما بالطريق الاولى فان عرفها باسمها ونسبها عدلان ينبغي لهما اعنى  
 العدلان ان يشهدا على شهادتهما ولا يشهدوكما هو طريق الاشارة على الشهادة حتى يشهدا  
 عند القاضى على شهادتهما بالاسم والنسب ويشهدوا باصل الحق بطريق الاصلالة فيجوز باطلا  
 انتهى اورا لى اى كهاى عامة كتب معتبرة فقه من اس تحقيق شرعى يرتال كرنا صحت  
 كواى كواهان دعوى محبة بين حبلى تميز وتعرف خود هر دو مدعا عليها كرتلجى كواالاس روى  
 در مختار ك ولا يشهد على محجب بسامعه منه الا اذا تبين القائل بان لم يكن فى البيت غيره  
 لكن لو شهدا لقبل الخ ونيز كواالاس روايت فتاوى عالمكبرى ولو سمع من وراء الحجاب  
 لا يسمع ان يشهد لاحتمال ان يكون غيره او النعمة يشهد النعمة الخ كيه دو نور روايت صورت  
 مسئول عنه سى كچه علاقه بنين ركمتى هين بلك صورت غير اخبار دو عدل وغير اقرار وتعرف  
 دو مدعا عليها سى متعلق هين اهل علم كزديك نهايت مستبعدى باقى رهايد امر ك آيا اس  
 بيان ايك كواه سى بجملة تينون كواهون مدعى كى كيه بروردت سوا سيات جينى كم باز ياده



جہالت مدت ظاہر ہو کر نامقبول ہونا جملہ گواہوں مدعیہ کا متصور ہو سکتا ہے یا نہیں  
 سو تحقیق اسکی یہی ہے کہ جب دو گواہوں مدعیہ فی بالاتفاق عرصہ سوا سات مہینے  
 بیان کیا ہی تو تیسری گواہ کی کم زیادہ کہنی سے ہرگز جہالت مدت ظاہر نہیں ہوتی ہی  
 اور نہ سب گواہوں کی نامقبولی متصور ہو سکتی ہی کیونکہ فقط دو ہی گواہوں کا اتفاق بیان  
 کہ مضاب کامل شہادت کی ہی درباب معلومیت مدت سوا سات مہینے اور ثبوت عاریت  
 زیور مدعیہ کی کافی ہی تیسری گواہ کی بیان کی کچھ ضرورت ہی نہیں ہی مدعیہ مدعیہ  
 تینوں گواہوں اقرار اصل مدعا علیہا کی ہی بابت مستوار یعنی زیور طلانی مدعیہ اور  
 اونکی مکرر اقرار واپس دینی اوسی زیور طلانی مستعار کے صاف صاف گواہی دمی ہی  
 اس حالت اقرار مدعا علیہا مشہود یہ ہی اور وہ قطعاً معلوم اور منجملہ اول حجج شرعیہ  
 ہی جنکی سات عدالت میں حکم کیا جاتا ہی اور خود مقر کے نفس پر حجت ہوتا ہی اثبات  
 لکھا ہی القاضی المایقضی الامحجۃ وہی البینۃ والاقرار والنکول کافی وقف الخائنۃ الخ  
 اور در مختار میں لکھا ہی اقرار الانسان حجة علی نفسه الخ اسبواسطی اثبات استراک  
 گواہوں کی مشرور ہی جیسا کہ ہذا یہ اور تاتار خانہ و سائر کتب فقہ سی مستفاد ہی  
 اور شرعاً اقرار کی گواہی میں جہالت مدت اقرار کیا کہ جہالت عین مشہود یہ و مقر کے  
 ہی مانع صحت شہادت نہیں ہی مدعیہ میں لکھا ہی وان اقر بذلک المدعا علیہ وقت  
 الی المدعی لان الجمالۃ فی المقربۃ لا تمنع صحة الاقرار وان شهد شاهدان انہ اقرانہا کانت  
 فی ید المدعی وقت الیہ لان المشہود بہ ہما الاقرار وہو معلوم انتی اور فتح الفتاوی  
 شرح ہدایہ میں لکھا ہی قوله وان اقرار الخ یعنی لو قال المدعا علیہ بالدار اللتی فی یدہ  
 ہذہ الدار کانت فی ید المدعی وقت للمدعی وان کانت الید متنعۃ لان حاصل ذلک  
 جہالت فی المقربۃ وہی لا تمنع صحة الاقرار بل یصح ویلزم البیان فانه لو قال لفلان علی شی  
 صبح و مجبر علی البیان و کذا لو شهد شاهدان ان المدعا علیہ قریباً ہا کانت فی ید المدعی



لقبل لان المشوہ الاقرار وهو معلوم وانما الجحالة في المقر به وهو لا تمنع صحة القضاء لولا ان  
 عشرة دراتم فشهد اعلی اقرار المدعا علیه ان له علیه شیئا جازت ویومر بالبیان امتی اور  
 درختارین لکهای اقرار المدعا علیه بذلک او شهد شاهدان انه اقراره کان فی ید المدعی  
 وضع المدعی بمعلومیه الاقرار و جهالة المقر به لا یبطل الاقرار الخ او حیثکه صورت مسئول عنها  
 اقرار مدعا علیه کا ہی مشهود به ای اور اقرار کی شهادت بین جهالت مدت اقرار کی کیا کہ  
 عین مقر به کی جهالت ہی تبصریح بالامانع و یبطل شهادت نمین تو نامقبول تصور کرنا  
 گواهی اقرار مدعا علیه کا بقرار و او جهالت مانع شهادت بجواب اس روایت فتاوی عالمگیری  
 اذا مدعی بالفارسیه و دوازه درهم و شهد الشهود ان لهذا المدعی دوازه درهم - لا یقبل  
 لکان الجحالة و كذلك اذا مدعی ده و دوازه درم لا یسمع و عواء و كذلك اذا ذکر التاریخ فی  
 الدعوی علی هذا الوجه بان قال - له من عین ملک منست ازده و دوازه سال فانه لا یسمع  
 و عواء و كذلك اذا ذکر الشهود و التاریخ فی شهادتیم علی هذا الوجه لا یقبل شهادتیم کذا فی الزخرفه  
 انت صاف تر غیر صحیح و بی محل و ناقابل التفات ہی یہ روایت اوس مشهود به کی جهالت  
 علاقہ رکشی ہی جو اقرار مدعا علیه کا نمونہ اوس مشهود به کی جهالت ہی جو مدعا علیه کا اقرار  
 حاصل یہ کہ صورت مسئلہ میں فیصلہ حاکم عدالت دیوانیکا بحق مدعیہ بمطابقت قواعد  
 شرعیہ بی شبهہ صحیح و نافذ و قابل اعتبار ہی اور تجویز دوسری مجوز کی قطعاً غیر صحیح  
 و غیر قابل اعتبار یہ ہی جواب صورت مسئلہ عنہا کا و انسداد علم و علمہ اتم منقہ العبد  
 المفقر الی ربہ الفی ابو محمد المدعو بسید شاہ علی الرافقوری ثم المراد بادی حفظہ

من شرور الاعادی **شاید علی**

ہو مصلوب رو بکار عدالت دیوانی بمقدمہ اقتدار بیگم صاحبہ مدعیہ و فضل احمد خان  
 و امن خان و عجبہ و امر و مدعی علیم بابت عاریت زیور قیمتی ششصد روپیہ متضمن  
 خلاصہ الظہارات مدعیہ و گواہان مدعیہ و مدعی علیم بمعاذہ گذشتہ و فتاوی علماء



کہ بعضی آنها از جانب مدعی بودند و بعضی از جانب مدعی علیهم السلام بنظر گشتند بعد تفحص  
 و تامل چنان معلوم شد که برای اثبات دعوی مدعی گواهی گویان او کافی نیست  
 بمقتضای این روایات فقیه در جامع الفصولین و فصول السیر و شیعی می آر و قس  
 لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلانة لا یحکم للشاهد ان یشهد باسمها ولن یبالا ان تعریف  
 المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یفی ولو عرفها رجلا من رجالنا وقال یشهد انها فلانة بنت فلان  
 حل له الشهادة وفاقا لان فی لفظ الشهادة من التأكيد الیس فی لفظ الخبر اذا کان فی  
 الخبر انما یجوز عند ابی حنیفة اذا خبر جماعة لا یتصور انما یحکم علی الکذب و عندهما لو اخبره عدلا  
 انها بنت فلان بن فلان حل له الشهادة حیث تعریفها ان یشهد علی معرفتها عدلان او رجل  
 وامرأتان طو لو اخبر الشاهد عدلان ان هذه المقررة فلانة بنت فلان یفی بهذه الشهادة علی  
 الاسم والنسب عندهما وعلیه الفتوی انتهى و در خزانه المفتیین می آر و ق اختلاف الشاهد  
 فی جواز حمل الشهادة علی المرأة اذا كانت متعقبة لبعضهم توسعوا فی هذا وقالوا یصح عندنا ان  
 وان لم یروا وجهها واذا خبره عدلان انها فلانة فذلك یفی وهو الاصح انتهى و در تنقیح  
 فتاوی حامدیه می نویسد قال فی العمادیة لو اخبرت امرأة انها فلانة بنت فلان لا یحکم للشاهد  
 ان یشهد باسمها ولن یبالا ان تعریف المرأة الواحدة والرجل الواحد لا یفی ولو عرفها رجلا من  
 وقال یشهد انها فلانة بنت فلان حل لهما واداء الشهادة بالاتفاق و فی القوائد الزینیة والای  
 من بیان حلیتها ولا بد من النظر الی وجهها فی التعریف انتهى و در مجمع البرکات می آر و توسع  
 من وراء الحجاب لا یسمع ان یشهد لاحتمال ان تكون النعمة تشبه النعمة الا اذا کان فی الدار  
 وحده و علم الشاهد انه لیس فیه غیره ثم جلس علی المسکک و لیس له مسکک غیره فسمع اقرار  
 الداخل ولا یراه لانه یحصل العلم به و ینبغی للمقاضي اذا امر له ان لا یقبله وقالوا اذا سمع صوت  
 امرأة من وراء الحجاب لا یجوز ان یشهد علیها الا اذا کان یرى شخصا عند وقت الاقرار  
 کذا فی التبيين انتهى و در فتاوی صغری و فتاوی کافوری می آر و ان سمع استدراة



من وراء الحجاب لا يجوز له ان يشهد لعدم جواز الشهادة بسبب الحجاب فان دخل في بيت  
و علم انه ليس فيه غير واحد ثم خرج وقعد على الباب وليس للبيت مسلك اخر فاقر من البيت  
حل له ان يشهد انتهى و در فتاوی قاضی خان می نویسد رجل زوجه انثی من رجل في  
بيت وفي بيت آخر قوم ليعملوا في الفروج ولم يشهدتم قالوا ان كان من بيت العقد  
الى بيت السامعين كوة وراى البنت والزوج جاز لهم ان يشهدوا وان لم يروا الا يجوز وان  
سمعوا كلاما انتهى و همد را نسبت ذكر الحذف في ادب القاضي اذا سمع رجل اقرا رجل  
وراء الحجاب لا يحل له ان يشهد ولو شهد ومنه لا يقبل القاضي شهادة انتهى و هكذا  
في كثير من الكتب المتون والشرح والفتاوى ازين عبارات واضح شد كه شهادت  
بر متنبه مخد ره با برامی آن معتبر نیست تا وقتیکه گواهان آن زن را نه بینید یا دو کس  
حادل یا یک مرد و زن خبر تعیین آن بدهند و بر مجرد سماع آواز از پرده یا تعریف  
یک مرد یا یک زن اعتماد و ادای شهادت نشاید و قاضی را قبول همچو شهادت نباید  
و در مقدمه مذکوره معرفت مدعی بر گواهان حاصل نشده نه بمعاینه و نظر آن و نه بتعریف  
و شهادت نصاب شهادت صرف آواز یکم صاحب شنیدند و بر قول یک زن عجبو به  
که یکم صاحب مدعی پس پرده قریب دروازه ایستاده اند اعتماد ساختند پس چگونه  
شهادت ایشان معتبر خواهد شد که انعمه تشبه النعمه مشهور است و تعریف الواحد  
والواحد لا یکنی و در کتب مسطور و آنچه بخیا ل بعض آمده که در اینجا خود مدعی علیها امن خان  
و فضل احمد خان تمیز و تسلیم قول عجبو به ساختند و شناخت مدعی ایشان را حاصل شده  
و بر قول شان اعتماد گواهان کافی خواهد بود مخدوش است چه مدعی هر گاه پرده دار است  
و از مدعا علیها هم حجاب می سازد قول مدعی علیها که این یکم صاحب پس پرده ایستاده اند  
صرف بر قول عجبو به مبنی خواهد بود و برای اعتبار شهادت اخبار آن دو کس عادل معتبر است  
که ایشان را معرفت مخد ره بوجه احسن حاصل باشد و خیال عدم تطابق عبارات منیع



اقرار الداخلہ امثال آنها با کس فیہ سبب اینکه این عبارت در تعریف مدعا علیہ است  
 نہ در تعریف مدعی محض نہ ہست چه طریقہ تعریف کہ شرفا معتبرست و تعریف مطابق  
 مخدومہ است مدعیہ باشند یا مدعی علیہا و وقوع ہر عبارت در خصوص صورت  
 تعریف مدعی علیہ مضر نیست الی اصل شہادت شاہدان مدعیہ درین مقدمہ  
 بحسب قواعد شرعیہ قابل قبول نیست آری اگر بطور دیگر مثلاً اقرار مدعی علیہ وغیرہ  
 بنجیح شرعی عاریت گرفتن زیور مدعیہ ثابت گردد البتہ موافق آن حکم می تواند و اعظم  
 و علیہ حکم حررہ الراجی حقو بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجوار السعین ننبہ الجلی و النخی

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہم سب جماعت مسلمین سکنہ معسکہ بنکاکور  
 بخدمت عالیجناب خیر و برکت مآب جامع الکمالات واقف الاحادیث والآیات  
 علامہ نبیل محدث جلیل امام مسلمین مقدم المؤمنین صاحب الدلیل القوی صالک  
 الطریق المستوی قانع الاعتساف محب الانصاف مولانا و مولوی الاحناف حضرت  
 ابو الحسنات الحاج المولوی الحافظ المفتی الواعظ الشیخ محمد عبدالحی الکنوسی دامہ فیض  
 الصوری و المعنوی کے بعد عجز و نیاز عرض پر داز ہیں کہ اس مسئلہ میں ہم سب  
 جناب عالی کے فتویٰ پر فیصلہ ٹھہرا ہی اور یہاں کی علما نے حضور کی تحریر پر اتفاق  
 کیا ہی وہ یہ ہے کہ زید نے بیوی کو ایک مجلس میں تین دفعہ کہدیا کہ تجھ پر طلاق  
 طلاق ہی طلاق ہی اگرچہ او سنی غصہ میں بلا نیت ایقاع طلاق ثلاثہ اور بدو  
 سمجھے معنی اور حکم اس الفاظ کے کہا ہی پس اس صورت میں طلاق ثلاثہ واقع ہوگی یا نہیں  
 یہاں دو جماعتیں ہو گئی ہیں ایک جماعت کہتی ہے کہ مطابق حکم ظاہر احادیث کی واقع  
 نہونگی اور ایک جماعت کہتی ہے کہ موافق تحقیق فقہامی محدثین کے واقع نہونگی پس فرماؤ  
 کہ اس باری میں چاروں مذاہب کا کیا اختلاف ہی یا اسکی واقع ہونی پر مجتہدین اور  
 اتفاق ہی اور اس پر حدیث سی کیا سند ہی اور نہ واقع ہونی پر کونسی حدیث دلالت

کتاب الطلاق  
 باب طلاق



یہ روایت ہی اور پھر اس حدیث میں کیا علت تھی اور کون سی حدیث اسکی معارض ہوئی  
 فقہ اور حدیث میں سبکی دلائل مع جرح و تعدیل روایات  
 حدیث طرین کے تحریر کیجی اور جو امر مفتی بہی لکھ دیجی کہ جیسے چھیکڑا بیج ہوگا  
 اور آیکو اسمین اجر ملیگا

**المصوب** جو شخص تین طلاق دیوے اور مقصود او سکود و لون  
 تا کہ نہ پسی تاکید نہویں اس صورت میں بحدہ بجمہور صحابہ و تابعین و ائمہ  
 و بعد و اکثر مجتہدین و بخاری و جمہور محدثین تین طلاق واقع ہو جاوے گی البتہ بوجہ  
 کتاب خلاف طریقہ شرعیہ کے گناہ لازم ہوگا موطا امام مالک میں مروی ہی ان جلا  
 یث و ابی عبد اللہ ابن عباس انی طلقت امرأتی مائۃ تطلقۃ فماذا تری فقال ابن عباس  
 انی انک ثلاثا و سبع و تسعون اتخذت ہا آیات اللہ ہر و او رہی موطا میں ہی ان جلا  
 یث و ابی عبد اللہ ابن عباس انی طلقت امرأتی تمان تطلقات فقال ما قبل انک قال قبل  
 ہر و ابی بابت منک قال صدقوا ہونمل ما یقولون او ہر و ابی داؤد میں مروی ہی طلق رجل  
 مائۃ تطلقۃ ثلاثا قبل ان یدخل بہا ثم بداء لہ ان یکلمہا فجاہلست قال عبد اللہ ابن عباس مابہرہ  
 ان ذلک فقال لا تری ان نکلمہا ان تکلم زوجا غیرک قال فانما طلاق ایاہا واحدة فقال  
 ابن عباس انک ارسلت ما کان لک من فصل او مصنف عبد الرزاق میں عباد و بن النضر  
 مروی ہی ان اباہ طلق امرۃ الف تطلقۃ فاطلاق عبادۃ قال عنہ فقال رسول اللہ  
 بابت ثلاث فی مصیۃ اللہ و بقی تسع مائۃ و سبعۃ و تسعون عددان اظلم ان شاء اللہ  
 و ان شاء غفر لہ اور الیہی حکم حضرت عثمان رضا اور علی رضی و کعبہ فی روایت کیا ہی او  
 حضرت عمر رضی کا اسی امر پر اہتمام کرنا اور تینوں طلاق کی وقوع کا حکم دینا اگرچہ ایک  
 جلسہ میں ہوں صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی اور یہی قول موافق ظاہر قرآن کے ہی  
 باقی وہ حدیث جو صحیح مسلم وغیرہ میں مروی ہی کانت طلاق علی عبد رسول اللہ و ابی



و صدر من امارت عمر طلاق الثلاث واحدة فقال عمران الناس قد استجابوا امرنا  
لهم فيه انا و فلو مضينا عليهم فامضى عليهم يس اسكني تاويل جمهور محدثين و فقهائهم  
نزدك يهيهى كه اوائل دين تين مرتبه طلاق كى لفظا اگر كه تى تھے تراوس سى تا كيه  
منظور هوتى تى اسوئجه وه ايك هى طلاق هوتا تهانه يه كه تين لفظاسى تين طلاق هى  
مقصود هون او رچھ وه ايك هى هوتى كه اذكره النووى وابن العام وغيرهما و اعلم  
حرره الراجى عفوره القومى ابو الحسنات محمد عبدالحى تجاوز المد عن ذنبه الجلى و التحفى

۱۴۱ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه ميفرمايند علماء دين كه از عبارات نورالانوار  
معلوم ميشود كه توريت و انجيل منسوخ نيستند و مولانا سعدى ميفرمايند  
نه از ايلات و عزرا برآورده كه توريت و انجيل منسوخ كرده و اول هذا التنا في بني اسرائيل  
هو المصوب نسخ تورات و انجيل در جمله احكام نيست چه بعض احكام اين ملت  
موافق ملت بني اسرائيل بوده اند البته بسيارى از احكام و مشاق بني اسرائيل  
شرعيت منسوخ شدند قال الله تعالى في صفة نبينا صلى الله عليه وسلم يامرهم  
بالعرف و ينهاهم عن المنكر و يحل لهم الغيبات و يحرم عليهم الجبانة و يضع عنهم اثمهم  
و الاغلال التي كانت عليهم و الله اعلم حرره الراجى عفوره القومى ابو الحسنات محمد عبدالحى  
تجاوز المد عن ذنبه الجلى و التحفى

۱۴۲ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه ميفرمايند علماء دين اندرين مسئله كه بر  
عيد الفطر افطار با مايه چه معنى دارد و بينوا تو جروا  
هو المصوب اين امر محض رواجى است و در حديث افطار بر غمرات  
ثابت است اخريه البخارى و احمد و الحاكم وغيرهم و الله اعلم حرره الراجى عفوره  
ابو الحسنات محمد عبدالحى تجاوز المد عن ذنبه الجلى و التحفى

۱۴۳ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه ميفرمايند علماء دين متين اندرين

مسائل مرسله مولوى محمد نظام الدين صاحب مدرسه اسلامى اعظمى اوجده و شرقيه واقع و بايست بمادى اوله  
و كتاب العبد

و بايست بمادى



که نماز جمعه در قری جایز است یا نه بنیوا تو جسدوا  
**موالمصوب** اگر چه از بعض احادیث صحیح بخاری و غیره معلوم میشود که در عهد  
 آنحضرت صلی الله علیه وسلم اقامت جمعه در بعضی قری شده است مگر چون در مصنف  
 عبد الرزاق از حضرت علی رضی الله عنه و لا یشترک الا فی مصر جاع مرویست و قول صحاب  
 و غیره امور در حکم مرفوع است ازین جهت حنفیه در شروط جمعه تمدن و قصر مینویسند  
 و تفصیل فی فتح القدیر و غیره و الله اعلم حمده الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

کتاب العدة

۱۹۲۷ **استفتا** چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که حکمت در مشرعیّت عدت  
 مطلقه بر سه حیض براءت رحم از ما و غیره مینویسند آیا براءت رحم بیک حیض یا و حیض  
 نمی شود و درین چه حکمت است بنیوا تو جسدوا  
**موالمصوب** اگر چه براءت رحم بیک و و حیض هم حاصل میشود لیکن  
 غرض ظهور آن و تحقیق ظاهر آن می شود و این امر در دو یا یک حاصل نمیشود و غالباً  
 در سه حاصل میشود و درین مدت حمل هم متناز می شود از آن جهت این عدد که اقل اعدا  
 جمیع است اختیار کرده شده است و الله اعلم حمده الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبه الجلی و الخفی

کتاب العدة

۱۹۵۵ **استفتا** بسم الله الرحمن الرحیم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که زکوة  
 ال کرفتن سادات کرام غریبار و علماء اعتبار را جایز است یا نه بنیوا تو جسدوا  
**موالمصوب** علماء اعتبار از زکوة کرفتن بالاتفاق حرام است و سادات را  
 روایتی فی زمانه درست است لیکن مقتضای دلیل بهین است که در هر زمان ممنوع  
 در جبر الق می نویسد اطلاق الحکم فی بنی هاشم و لم یقید بزمان و لا بشخص للشارة الی الرد  
 علی روایت ابی عصمت عن الامام انه یجوز الی بنی هاشم فی زمانه و لا لشارة الی الرد علی روایت



انہ یجوز للماشی ان یدفع زکوۃ الی مثله لان ظاہر الروایۃ المنع مطلقا استثنی ودر  
رسائل الارکان بعد ذکر روایت ابو عصمہ می نویسد هذا کلمۃ خطأ وعلما لانه مخالفت  
للمنصوص القاطعۃ انتہی واما علم حرره الراعی عقوبۃ القوی ابو الحسنات  
محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبه الجلی والنفی

۱۹۴ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین کہ درین دیار عقیق  
بر دروازہ مسجدی نمایند این پابندی اصلی دارد یا نہ بنیوا تو جروا

هو المصوب اصلی ندارد بہر جا کہ خواهد رفت سازد و اما علم حرره الراعی  
عقوبۃ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبه الجلی والنفی

۱۹۵ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین در عہد متوفی عنہا زجا  
کہ بنص قرآن مجید اربعہ اشہر وعشرۃ اثنا بت ہست درین چه حکمت ہست حال آنکہ آن زن

اگر مدتہ الطہر میباشد براءت جسم آنرا حاصل نمیشود بنیوا تو جروا  
هو المصوب در حجتہ الله البالغہ می نویسد انما عین فی عدتها اربعہ اشہر وعشرۃ

لان اربعہ اشہر ہی ثلث اربعینات وہی مدۃ تنفخ فیہا الروح فی الجنین ولایاخر منها حرک  
الجنین غالباً ویزید عشر لظہور تلك الحركة والیضا فان ہذہ المدۃ نصف مدۃ الحمل المتعاد فیہ

ینال الحمل باوای الراعی بحیث یعرفہ کل من یرى انتہی واما علم حرره الراعی عقوبۃ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا عن ذنبه الجلی والنفی

۱۹۶ استفتا بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین کہ در امری از امور  
استخارہ نمودہ شود بچہ طور نمودہ آید بنیوا تو جروا

هو المصوب در صحیح بخاری مروی است عن جابر عن رسول الله  
صلی الله علیہ وسلم لعلمنا الاستخارۃ فی الامور کلہا کما یعلمنا السورۃ من القرآن یقول

اذا هم احدکم ہام فلیرکع رکعتین من غیر الغرضۃ ثم لیقل اللهم انی استخیرک بعلک وبقدرک

باب العقیقۃ

ذنب البعدۃ

باب الاستخارۃ



فقد رتبنا واسئلك من فضلك العظيم فانك تقدر ولا اقدر وتعلم ولا اعلم وانت علام  
 غيوب اللهم ان كنت تعلم ان هذا الامر الذي انا عازم عليه خير لي في ديني ودنياي ومعا  
 دتي فاقبضه مني وعاجله واجاه فقدر لي وليسه ثم بارك لي فيه وان كنت تعلم ان هذا الامر شر لي  
 في ديني ودنياي وعاقبة امرى ومعاشي وعاجله واجله فاصرفه عني واقدر لي الخير حيث  
 يشاء ثم رضني به يا رب العالمين انتهى حرره الراحمي عفو ربه القوي ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز اسمع عن ذنبه الجلی والخبی

باب العقیده

۱۶۹ **تفتت** بسم الله الرحمن الرحيم چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که درین  
 انصار و دیار تعامل است که ذبیحه عقیقه را از چرم پاک نموده از مفاصل استخوانها را  
 قشلاق نمایند و بگی اعضا را در دیگ کلان مطبوخ نموده گوشت را بخی  
 ال کباب ختم علی استخوان و روده و شکم و سر و پا در جمله انداخته در زمین دفن سازند باین  
 ینا تعامل شروع است یا نه و این اشیا را دفن کردن و قمار انداختن داخل  
 اسراف است یا نه بنیوا توجسروا

**المصوب** دفن کردن سر و پا و غیره داخل اسراف است شرعی  
 اخل علی ندارد و عدم شکستن استخوان و بعض کتب صرف بقض فال نیک نوشته اند  
 فی شرعی ضروری نیست و الله اعلم حرره الراحمی عفو ربه القوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز اسمع عن ذنبه الجلی والخبی

باب الذهب للنساء

۱۷۰ **تفتت** چه میفرمایند علماء دین درین مسئله که احادیثی که ابو داؤد و ترمذی  
 باب الذهب للنساء آورده و از ان مانت و حرمت استعمال ذهب برای زنان  
 است می شود معتبر اند یا نه و بر تقدیر صحت آن جمهور چه جواب از ان نامی پسندیدند  
**المصوب** مخفی نماند که از بسیاری از روایات صحیح معتبر است اعتبار آن  
 در ذهب برای زنان ثابت است بخبر آن حدیث ابی موسی الاشعری است که در آن



ونسائی واحمد وطبرانی آنرا روایت کرده اند قال قال رسول الله صلعم حرم لباس الذی  
 والحرم علی ذکور استی واصل لانا تم ترمذی اسنادش را صحیح گفته و منجمه آن حدیث علی است  
 که احمد و ابو داؤد و نسائی وابن ماجه و ابن حبان آنرا روایت کرده اند ان الذی صلعم  
 ترمذی و منجمه فی یمنه و اخذوه با منجمه ثانیه ثم قال ان یزید بن حرام علی ذکور استی و در  
 ابن ماجه و اهل لانا تم و عبد الحق از ابن المدینی نقل کرده ہذا حدیث حسن و رجال  
 معروفون و منجمه حدیث عقبہ بن عامر است کہ در سنن بیہقی مروی است سمعت رسول  
 صلعم یقول الحرم الذی حرام علی ذکور استی حافظ ابن حجر عسقلانی در تلمیح الحکم  
 اسنادہ حسن و منجمه آن حدیث قیس بن ابی حازم است کہ در سند زار و معجم طبرانی مروی  
 و منجمه آن حدیث عبد البر بن عمر است کہ در سند زار و مسند ابو یعلی و سنن ابن ماجه  
 طبرانی مروی است و منجمه آن حدیث زید بن ارقم است کہ در معجم طبرانی و کتاب الضعفاء  
 للضعیف و کتاب الضعفاء لابن حبان مروی است و منجمه آن حدیث واثمہ بن الاسود  
 کہ در معجم طبرانی مروی است و منجمه آن حدیث ابن عباس کہ در سند زار مروی است و  
 احادیث مطابق احادیث سابقہ لالت دارند بر اینکه حرمت ذہب مخصوص بر رجال  
 و بر نسائہ حلال است و ضعف بعض اسانید آنها بعد حسن و صحت طرق سابقہ مضمر  
 نمیرساند باقی مانده احادیثی کہ بر منع ولالت دارند پس حافظ عبد الغنی مندرجی بعد ذلک  
 در ششم است ہذا الاحادیث الثی و روفا النبی والوعید علی النساء بالذہب یقول  
 احمد ہانہ مشورخ فانه قد ثبت ہاۃ علی النساء بالذہب الثانی ان ہذا فی حق من لا یؤثر  
 زکاتہ و من لا یؤثر اول علیہ حدیث عمرو بن شعیب و عائشہ و اصحاب الثالث انما فی  
 حق من تزینت بہ و انہما ماروا النساء فی و ابوداؤد و عن اخت حفصہ ان رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم قال یا مشرک النساء اما لکن فی الفضة ما تکلمن بہ اما انہ لیس منکم امرأۃ  
 تتکلم فیہا و لعلہ الا عذبت الرابع من الاحتمالات انہ انما منع منه فی حدیث الاسود و لعلہ انما



دارای من غلطت فانه مظنة الفخر والخیلا وبقیة الاحادیث مجموعہ علی حدیثی وادعای سلم  
 جرحہ والراجحی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحقنی

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید بموجب اسناد شاہی کی  
 ایک اراضی پر قابض تھا سرکار گورنمنٹ فی ہی سند معافی کی نسبت اراضی کے باغیغہ  
 عطا فرمایا کہ تحقیقات سی معلوم ہوا کہ زید فلان اراضی پر بطور معافی کے قابض تھا  
 اس لئے کہ شاہیہ اراضی جب تک کہ محاصل اس کا اوس مکان و مدارس کے صرف میں آوی کہ  
 جس کے واسطی یہ معافی ہی حسب شرائط ذیل زید کے قبضہ میں دیجاتی ہی شرط اول  
 اس سند شاہی جو نسبت اس اراضی کے ہوں زید داخل سرکار کر می دوم حقوق  
 زمینداری جیسی فیس شرکانہ وغیرہ مثل اور تعلقہ داروں کی او اگر می سوم مخالفین کا  
 موافقت نہ کر می اور در صورت انحراف یہ اراضی ضبط کر لیجاوگی ایسی حالت میں  
 اراضی مذکور کا کیا حکم ہی عطیہ ہی یا ہبیہ مال وقف بنیوا بسند الکتاب توجرو عن الود  
**موصوب** اس قسم کی اراضی جو سلاطین فی بطور معافی کے مدارس وغیرہ  
 متعلق کر دی ہوں قبیل عطیہ وارضاء ہی ہیں حقیقۃ اموال اوقاف نہیں ہیں مگر  
 جبکہ معلوم ہو کہ سلطان فی اپنی ملک خاص کو وقف کیا ہی رد المختار میں ہی قد امتی  
 علامۃ الوجو والمولی ابوالسعود بان اوقاف الملوک والامراء لای راعی شرط الامناس بیت  
 المال ومتناہ ماسید کہ الشارح فی الوقف عن الحجۃ عن المبسوط ان السلطان یجوز لہ  
 مخالفتہ الشرط اذا کان غالب جمات الوقف قرمی ومزارع لان اصلہا لبیت المال  
 یعنی اذا کان بیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذاک ارضاء والا وقف  
 حقیقۃ اسی ان ذلک السلطان الذی وقف اخر جم من بیت المال وعینہ مستقیم  
 من العلماء والطلبۃ ونحو ہم عونہم علی وصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رایت  
 نمونہ فی شرح الملتقی ففی ہذا تصریح بان اوقاف الملوک والسلاطین من بیت المال

و کتاب العطاء



ارصادات حقیقۃ لا اوقاف حقیقۃ وان باکان منها علی مصارف بیت المال تنقض  
 حیث كانت ارصادا لا تلزم مراعاة شروطها لعدم کونها وقفا صحیحی فان شرط صحتہ ملک  
 الواقف والسلطان بدون الشرا من بیت المال لا یملکہ انتہی لمخصا والعدا علم حرره الزکی  
 عفوره بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاوز اسد عن ذنبہ الجلی والحق  
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ  
 قال لینا مصحف قرآنی یا کسی اور کتاب سی درست ہی یا نہیں بنیو تو جبر و  
 ہو المصوب اسکی جواز کی کوئی دلیل صریح قرآن و حدیث میں پائی نہیں  
 اور علماء اس میں مختلف ہیں بعضوں نے اسکو حرام کہا اور بعضوں نے مکروہ لکھ  
 بعضوں نے جائز رکھا ہی مگر بدین شرط کہ اگر مخالف مقصود کے کھلی تو حیل برائی  
 ابو عبد اللہ محمد ابن الحاج مالکی نے دخل میں لکھتے ہیں التناول فی الشرع هو الذی  
 لا یقصدہ الانسان حتی یسمیہ ابتداء واما من یقصدہ فلیس من التناول فی شئی واثبت  
 من ذلک التناول فی فتح الختمہ والنظر فی اول سطر یخرج منها وغیرہ وذلک باطل  
 و بیان ذلک انہ قد یخرج لہ منها آیت عذاب ووعید فیقہ لا التناول من ذلک فرفع عنہ  
 ذلک حتی یقطع مادیۃ التناول بل یحیی علیہ ان یقع لہ ما ہواشد من ذلک ویؤمل لہ ما ہواشد  
 الخطر العظیم ومن الذخیرۃ قال الطرطوشی ان اخذ الفال بالمصحف وضرب الرتل ونحوہ  
 حرام وهو من باب الاستقسام بالازلام مع ان الفال حسن بالسنۃ وتحریرہ ان الفال  
 الحسن وهو ما یعرض من غیر کسب مثل قائل یقول یا مفلح ونحوہ والتناول بالکتاب حرام  
 لما قالہ الطرطوشی فی تعلیقہ انتہی اور طاعلی قاری علی مکی حنفی شرح شرح خبئۃ الفکرین کہتے ہیں  
 الفال بالمصحف ما صدر عن السلف واختلف فیہ المتأخرون ولا شک ان التناول  
 بانیہ مکروہ سواء بالحروف او بالمعنی واما الفال بالمعنی او بالنظر لبسملة ونحوہ فلا یجوز  
 واما الحروف فلا دلالة لہا علی الحسن والقبیح ابداء علامہ علی قاری شرح فقہ اکبر میں کہتے ہیں کہ

کتاب النظر والاباح  
 انما یجوز بتناولہ اذا رددہ کما ان فی جمیع شالی از روش ارسلہ سید محمد شاہ صاحب بابہ ما یجوز انما یجوز



ومن جملة علم الحروف الفال بالمصنف حيث يضمنونه وينظرون في اول صفحة اى حرف  
واقعة وكذا في سابع الورقة السابعة فان جاء حرف من الحروف المركبة من مثلاً كم  
حكوا بانه غير مستحسن سائر الحروف بخلاف ذلك وقد قال ابن العجمي في منسكه لا يواخذ  
الفال من مصنف فان العلماء اختلفوا في ذلك فكل واحد بعضهم واجازه بعضهم ونقض المالكية  
على تحريمه انتهى ولعل من اجازوا كرهه اعتمد على المعنى ومن حرره اعتبر حروف المعنى  
فانه في معنى الاستقسام بالالزام انتهى اور سيد عبد الباقي بغدادى اوضح من جملة اى  
مناسك الحج ملين لكنتي بين ومن الاستحارات الشائعة الاستخارة بالقرآن وليسونة  
تقاولا ولعلهم فيها كيفيات شتى والظاهر ان ذلك مالا دليل على مشروعيتها ومن البك  
ياستعمل الشيعة بالتقاول من اسبحة ونحوها وكذا ما يفعله كثير من الناس بالتقاول  
بيدوان حافظ الشيرازى انتهى والى علم بالصواب حرره الراجى عفو ربه القومى  
ابو الحسنات محمد عبد الحمى تجاوزه الله عن ذنبه الجلى والنهى

**استفتا سوال** اندر نصوصى كه تخصی بر عمر و دعویدار شد و برای دعوی  
خود گواهان گذرانید و نزد قاضی گواهی گواهانش بوجه مخالفت از دعوی و یا بوجه  
تمتخالف افتاد و شهادت گواهان فیما بین و یا بنظر تمت جرم نفعت و یا بفسق و یا  
ملازم بودن کدامی از آنها نزد مدعی و یا بوجهی دیگر نامقبول گشت و مدعی از مدعی علیه  
بر انکار دعوی متخلف گردید قاضی را بصورت های مذکوره بالا استخلاف از مدعی علیه  
مزبور میرسد یا آنکه دعوی مدعی بدون استخلاف خارج از دریافت و نامسموع باشد  
الجواب فقها قاطبة لکنت بین که اگر مدعی بینه قایم کرمی تو قاضی حکم دیومی اگر بینه  
قایم کرنے سی عاجز ہو وی اور درخواست حلف کی کرمی تو مدعی علیه سی حلف لیومی  
اور باب الشهادت میں شروط شهادت کے اور گواہ مقبول اور غیر مقبول سبب  
بالتصريح مرفوم ہیں یہاں سی استفادہ ہو کہ بینه سی مطلق شهادت مرد نہیں بلکہ ہم



مراد شہادت ہی جو موثر قضا ہو وی اصول الرضا میں لکھا ہی وہاں انکر المدعی علیہ  
 طلب القاضی من المدعی البینۃ علی دعواه لان الاصل فی فصل الخصومات البینۃ فلا بد  
 من السؤال عن البینۃ لیکمن من الاستحلاف فان احضر البینۃ العادۃ قضی علیہ بالادۃ  
 نور دعواه بالحق پس صفت بینہ کی عادۃ سی تصریح ہی اس معنی پر کہ اگر بینہ عادۃ نہ ہو  
 تو حکم نکلیا جاوے گا غایۃ البیان حاشیہ ہدایہ میں لکھا ہی فان احضر با فقضی بہا ہی ان  
 احضر المدعی البینۃ علی و فی دعواه قضی القاضی بالبینۃ وان عجز عن ذلك و طلب  
 یمین خصمہ استخلفہ علیہا ہی ان عجز المدعی عن اقامۃ البینۃ و طلب یمین المدعی علیہ  
 استخلف جب ایسا ہو تو عجز بیا م بینہ سی جو مقابل قیام بینہ کے ہی واسطی استخلاف  
 شامل دو صورت کو ہوتا ہی پہلا یہ کہ گواہ بالکل حاضر نہ کری دوسرا شہود حاضر کری  
 لیکن بوجہ غیر موثر ہو نیکی نامقبول ہو وی اس صورت میں جب قاضی گواہ مدعی کو  
 نامقبول کری تو مدعی علیہ سی بدرخواست مدعی حلف لیا چاہی کیونکہ گواہ مجروح  
 کا عدم تصور ہوتا ہی ابو داؤد فی اپنے مراسیل میں طلحہ بن عبد اللہ بن عوف  
 رضی اللہ عنہ سی روایت کی ہی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعث منادیا حتی  
 اتی الی الثنیۃ اذ لا تجوز شہادۃ خصم ولا ظنین و الیمین علی المدعی علیہ طلحہ تابعی ہے  
 حدیث کو مرسل روایت کیا ہی اور وہ ثقہ و فقیہ ہی اور دوسری احادیث متصلہ  
 مشہورہ علی العموم مدعی علیہ سی حلف لینا پر دلالت کرتی ہیں اور اسی مرسل کو مقوی  
 ہوتی ہیں اور مال کلام فقہا کا ہی ایسا ہی ہی تجارتی اپنی صحیح میں ابن عباس  
 رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قضی بالیمین علی المدعی  
 علیہ و سلم اپنی صحیح میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سی روایت کرتے ہیں کہ  
 بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لو یعطی الناس بدعواہم لارعی الناس رماء رجال  
 و اموالہم و لکن الیمین علی المدعی علیہ قال النور وی و هذا الحدیث قاعدۃ کبیرۃ



من قواعدا حکام شیعہ فقہیانہ لا یقبل قول الانسان فیما یدعیہ بحد و دعواه بل یمتنع  
 ال بینه او تصدیق المدعی علیہ فان طلب بین المدعی علیہ فذلک واجہد من سلف الذات  
 و طلب ان الین متوجہ علی کل من ادعی علیہ حتی انتمی بخاری یا موسلم وائل بن حجر رضی اللہ عنہ  
 روایت کرتے ہیں قال البنی سلی اللہ علیہ وسلم لا یحضر فی الکفایۃ الا اثنان  
 بحرف اللام المقفۃ ضمیمۃ لامۃ تصاص تخصیص علی ان الیمین حق المدعی والفقہ فیہ ان اللہ  
 یرغم انہ انوی بانکارہ حقۃ فشرع الاستحلاف حتی لو کان الامر کا زعم یكون الواو یقبل  
 الواو فالیمن الفاجرة تدع الیہ یا ربلا ق والانیال المدعی علیہ الثواب یدکر اسم اللہ تعالیٰ  
 علی سبیل التعظیم باجوری ابن القاسم غفرلہ کے حاشیہ میں لکھتا ہی قولہ وان لم یکن بینه ای  
 یقبل شہادۃ ہا یا ان لم یکن بینه اصلا اول بینه لا یقبل شہادۃ ہا لکن بوجہ فی کالعدم استے  
 ایک جزئیہ صریحہ ہی بعد نامقبولیت گواہ کے حلف مدعا علیہ سی لینے پر والیت کرتا ہی  
 فتاویٰ قاضی خان میں لکھا ہی رجل ادعی عبدا فی ید رجل وقال یقینی هذا العبد بالعتب  
 درہم ونقدتک الثمن فانکر المدعی علیہ البیع وقبض الثمن فشهد المدعی شاحدا ان علی اقرار الباع  
 وقبض الثمن وقال لا اعرف العبد ولكنه قال لنا عبدی زید وشهد شہادان آخران ان  
 هذا العبد اسمہ زید و اقر الباع ان اسمہ زید قال لا یم البیع ہذہ الشہادۃ ویحلف الباع  
 وان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار الباع بالقبض وان  
 نقل الباع لہ علی الیمین لزعم البیع بنکولہ استقم والمدعا سلم علاء متفق علیہ ان اللہ

ماہ چاندینہ شمس الجری  
 کتاب النکاح

ترجمہ  
 فقہت اسوالا صاحب مفسر حاویہ شرفہ مولوی عبدالحی صاحب دست بکارت  
 علیہ السلام کی احمد مدعا علیہم ہی کہ جنہا میں فریقین میں نہ جہ عنوان کی دو قطعہ دستخطی آپ کی  
 پیش ہوئی حسین مطابق سوالات کی جوابات حسب مرضی ہر فریق صادر ہوئی ہیں اور یہ  
 بتائیں ہو جو اسکی ہے کہ جمیع سوال و جواب ایسا سوال مجوزہ عدالت اندر فیہ  
 اطلاع خدمت والا درجست ہی اور مستدعی جواب ہوں اسید ہی کہ بہترین دستخط



قبل تاریخ ۹ مئی ۱۹۱۷ء کی واپس فرما کے مشکور فرما وین

**سوال** فرض کیا جاوی کہ زید پسر نابالغ کا نکاح بولایت پر ہمراہ ایک دفتر ہندہ نابالغہ کے بلا اطلاع و مرضی پر ہندہ سے مادر ہندہ فی کردیا ہو بعد چند ماہ پر ہندہ آدمی اور اس نکاح سے مطلع ہوا اور ساکت رہی اور پر ہندہ و ہندہ خود بعد بلوغ کے اپنے پندرہ خواہ سولہ سال کے سن تک کوئی دعویٰ انفساخ ایسے نکاح کا نہ کری تو یہ نکاح کیا تسلیم کر لیا جاوے گا اور کیا نکاح جائز سمجھا جاوے گا فقط المرقوم ۲۳ اپریل ۱۹۱۷ء حرافہم پٹن کشن نرائن منصف اثروہ ضلع گونڈا

**ہوالمصوب** اس صورت میں یہ نکاح جائز سمجھا جاوے گا اگرچہ در صورت نکاح کر دینے مادر صغیرہ کے اس صغیرہ کو بعد بلوغ کے اختیار فرخ کا ہوتا ہی مگر وہ اختیار فری ہی جیسا کہ اس عبارت رد المحتار حاشیہ در مختار سے واضح ہے

اذا بلغت وامی عالمۃ بالنکاح او علمت بہ بعد بلوغھا فلا بد من الفسخ فی حال البلوغ او علمت ولو قلیلاً بطل خیارہا ولو قبل تبدل المجلس انتہی پس ہر گاہ بعد بلوغ کے ہندہ فی کچھ تعرض نہیں کیا او سکوخیار فرخ باقی نہ رہا اور اگرچہ در باب نکاح لڑکوں کی اولاء عصباء کو حاصل ہے جیسی باپ دادا چچا وغیرہ اور نکاح کر دینا مادر کا در صورت موجود ہونے ان اولیاء کی بدون رضا و انکی نافذ نہیں ہوتا ہی مگر ہر گاہ ولی اقرب باپ وغیرہ رضا اپنی ظاہر کر دی اور بعد حاضر ہونے اور مطلع ہونیکے کچھ تعرض نہ کیا تو وہ نکاح نافذ سمجھا جاوے گا در مختار میں ہی ولای بطل تزویجہ السابق امی تزویجہ الاولیاء بعد حال غیبتہ الاقرب بعد الاقرب انتہی پس ہر گاہ اس صورت میں باپ نے بعد آنیکے تراضی ظاہر کی اور کچھ اعتراض نہیں کیا وہ نکاح جائز رہا و اسرا علم حرہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و اسرا عن ذنبہ الجلی و لحنی

۲۷۵ **استفتا سوال اول** علم رمل کو سیکھنا و سکھانا درست ہی یا نہیں بنیاد پر

و کتاب الفکر والاباحہ  
رسد ناظر احادیث میں نقل فرمیں عدالت مجتہدین نصیباً و صلح اجیراً حبیب اللہ جوی



**ہو المصوب** اصل رمل کی زمانہ حضرت ادریس علی بنینا وعلیہ الصلوٰۃ والسلام  
 سے ہے اور او کی معجزات میں شمار کیا گیا۔ مگر ہمارے شریعت میں اس کی ممانعت وارد ہے  
 اللہ ربیعۃ طحاوی حاشیہ در مختار میں لکھتی ہیں ہو علم بصروب اشکال من المخطوط  
 والنقطۃ بقواعد معلومۃ تخرج حروف التجمع وتخرج جملة والہ علی عواقب الامور وقد علمت  
 انہ حرام قطعاً واصلاً لادریس علیہ السلام اتقی اور ابن حجر مکی کے فتاویٰ میں ہے ان تعلیمہ  
 وعلیمہ حرام شدید التحريم لما فیہ من ایہام العوام ان فاعلہ یشارك المدنی غیبہ اتقی او  
 صحیح مسلم و سنن ابوداؤد وغیرہ میں معاویہ بن حکم سے مروی ہے ہی قال قلت ومنا  
 یقال یحیطون قال ای النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان نبی من الانبیاء یخط من وفاق خطہ  
 فذاک انتی جلال الدین سیوطی مرقاۃ الصعود شرح سنن ابوداؤد میں لکھتے ہیں  
 فی انہ قال النووی اختلف العلماء فی معناه والصحیح ان معناه من وفاق خطہ فهو مباح  
 حال البطلان لانا ای معرفۃ ذلک والعلم یقینی بالموافقۃ فلا یباح وقال عیاض معناه  
 من وفاق خطہ فذاک الذی تجدد نہ اصابتہ ما یقول لانا انہ اباح ذلک لفاعلہ قال قیل  
 ان ہذا نسخ من شرعنا وقال الخطابی ہذا الحدیث یحمل المعنی عن هذا الخط واکان علما  
 النبوة ذلک البنی وقد انقطعت فنی عن تعاطی ذلک قال النووی فحصل من مجموع  
 کلام العلماء الاتفاق علی المعنی عندہ الان اتقی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ تعالی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک وراشد عن فنیہ الجلی والنفی محمد عبدالحی  
**سوال** دوم شب براءت میں حلو او غیرہ اور عید میں سو یا ان  
 کا نہا اگرچہ قرض وغیرہ یعنی کی نوبت پونجی پر ضروری سمجھ کر ضرور پکانا کیسا ہے  
 یا بلحاظ رسوم اس نظر سے کہ پڑوس میں حلو او غیرہ دیکھکے اپنی بچی روٹینگلی بخیال  
 کی بیچ کے یا یہ کہ خود بھی شیرینی کا شوق ہو ان چیزوں کا پکانا کیسا ہے مینو اتوجروا  
**ہو المصوب** اس باب میں کہ شرعاً کوئی نص وارد نہیں نہ نفیانہ اثباتاً



حکم یہی کہ اگر پابندی ہم ضروری سمجھیں گے کہ لازم ہوگی اور اگر ضروری سمجھیں گے کہ حرج نہ ہوگا اور یہ کلیہ ہی تمام مباحات اور مندوبات اور بدعات مباحہ میں منجملہ انکی حلوا اور سوویان وغیرہ ہی ہیں اور استنباط اسکا اس قول ابن مسعود سی ہی جو بخاری اور مسلم اور ابوداؤد وابن ماجہ و نسائی نے روایت کیا ہے

لا یجعل احدکم الشیطان شیئاً من صلوٰۃ یری ان حقاً علیہ ان لا ینصرف عن عیدہ الا بقول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کثیر ینصرف عن لیسارہ طیبی اور سید کے حوالہ مشکوٰۃ میں ہے فیہ ان من اصر علی مندوب وجعلہ غرام لم یعمل بالرخصۃ فقتل

اصحاب منہ الشیطان فلیف من اصر علی بدعۃ او منکر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجی سوال سوم بخیاں مصلحت وقت مثلاً روز جمعرات یا شب جمعہ ایک

جائے ٹھہرایا جاوی کہ ہر ہفتہ کو لوگ جمع ہوا کریں اور وعظ بذریعہ قرآن ترجمہ قرآن یا احادیث و مسائل نماز و روزہ وغیرہ مسائل نینیات کا بیان ہو اگر کسی اور کسی معاملہ دنیا و دین کا بحث جھگڑا اوسمیں نہ صرف قال اللہ و قال الرسول کا ذکر ہو اگر کسی

ایسے ایک دن صرف اس غرض سے مقرر کیا جاوی کہ سب لوگ بغیر اسکے کہ اطلاع دیجاوے روز معلومہ کو بوقت و مقام معلومہ خود بخود مجلس وعظ میں شریک ہوا کریں جبکہ دہلی میں وعظ مولوی حفیظ اللہ خان صاحب کا ہر روز و شنبہ بوقت معین صبح یا وعظ

مولوی عبدالباق صاحب کا ہر روز معینہ جمعہ بمقامات معینہ ہوتا ہی اور شوقین بلا اطلاع دینی کے وقت معلومہ پر شریک ہو جایا کرتے ہیں ایسا کرنا کچھ گناہ تو نہیں ہے یا گناہ ہی پھر ایسی وعظ میں اگر باہم گرمی شربت یا پانی برف کا یا ہجوم سہرا چای

کافی حاضرین کو پلا یا جاوی اور کچھ پابندی کسی رسوم جمال کا خیال نہ رکھا جاوی تو کچھ حرج تو نہیں ہی۔ علیٰ هذا القیاس رمضان المبارک کی کسی شب میں ہر روز

۱۰۰



کلام مجید حاضرین کو بلا نیت کسی رسم و رواج کے کھانا کھلانا یا شرعی تقسیم کرنا  
یا شربت او سوخت اور بوقت افطار شربت پلانا جائز ہی یا ناجائز  
**المصوب** یہ سب جائز ہی اور اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری کے  
کتاب الاعتصام میں ابو سعید خدری سی مروی ہی قال جئت امرؤا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم  
فقلت يا رسول الله ذهب الرجال بحديثك فاجعل لنا من نفسك يوما ناتيک فيه قلنا  
ما علمک انک اجمعین فی یوم کذا ولکذا و فی مکان کذا ولکذا فاجمعین فانما هن رسول الله  
صلى الله عليه وسلم فجمع جماعته عليه السلام الحديث اور بھی صحیح بخاری کی کتاب الدعوات میں  
عمرہ سی مروی ہی کہ اونی ابن عباس رضی فرمایا حدث الناس فی کل جمعة مرة فان  
بیت قرین فان کثرت قلت مرات الحديث اور بھی صحیح بخاری کے کتاب العلم میں  
مروی ہی عن ابی وائل قال کان عبد الله بن مسعود یدکر الناس فی کل خمیس فقال  
جل یا ابا عبد الرحمن انک ذکرنا کل یوم قال اما یتعنی من ذلک انی اکره ان اعلم و ان  
تقولکم بالوعظ لکما کان النبی صلی الله علیه وسلم یخو لنا بها فخذوا سیامة تلینا استی  
ان اخباری انفقوا مجلس غطی و اعلی اور تعین مکان و زمان ثابت ہی اور حضار محکم  
جب وہ ایک مکان پر جمع ہوں رمضان میں مجلس ختم میں یا غیر رمضان میں مجلس  
وغطین بلحاظ رسم و رواج و التزام ضروری و اہتمام غیر شرعی کوئی چیز کھلانا پلانا  
یا تقسیم کر دینا ہی درست ہی اصل اسکی یہ حدیث ہی جو صحیح بخاری میں کتاب البیہود  
باب الطعام عند القدوم میں مروی ہی ان رسول الله صلى الله عليه وسلم لما قدم المدينة  
فخرجوا ورا ولقوه انہی اور بھی او سمین کتاب الاطعمہ میں قصہ عتبان بن الاکثم  
مروی ہی قال عتبان فعد اعلی رسول الله صلى الله عليه وسلم وابوبکر جین انما  
فلم یجلس حتی دخل البیت فقال این تحب ان اصلى من بیتک فاشرت الی ناحیة فقام  
لم یصفقنا و صلی رکتین ثم سلم فجلسناہ علی خیرة صنعنا الہ الحديث اور بھی اسی کتاب میں



مروی ہی ان عایشہ کا نہ اذات المیت من اہلہا فاجتمع لذلك النساء ثم تفرقن الی اہلہا  
وخاصتها امرت بہم من تلبیۃ فطینت ثم صنع ثریہ فصببت التلبیۃ علیہا ثم قالت کلن منہا  
الحديث واسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی  
تجاوز اسد عن ذنب الجلی واخفی ۵ [محمد عبد الحمی ابو الحسنات]

استفتا سوال اول ایک جماعت جمعہ کی ہو گئی دس پندرہ آدمی بیچھی سی  
اگئی اوسی مسجد میں جمعہ اور خطبہ جماعت سی پڑھیں یا ظہر جماعت سی ادا کریں یا کیا کریں  
ہو المصوب چونکہ تعدد جماعت جمعہ بجز صبح جائز ہی اور بروز جمعہ  
ظہر پڑھنا اوس شخص کو جب جمعہ فرض ہی نہیں درست ہی اسوجہ سی لازم ہے  
اون لوگوں کو کہ جماعت سی خطبہ اور جمعہ ادا کریں مگر دوسری مسجد میں ہو تو اولی  
اور اگر اوسی مسجد میں ہو تو بھی کچھ حرج نہیں واسد اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی  
ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اسد عن ذنب الجلی واخفی [محمد عبد الحمی ابو الحسنات]

استفتا سوال دوم مشرکین قبر پرست و تفریہ پرست کی جماعت ہو رہی ہے  
کوئی اور شخص علیحدہ نماز بحالت ہونی اونکی جماعت کی ادا کری یا وہ اوس وقت علیحدہ  
یا اونکی پڑھ چکنے کے بعد جمعہ و خطبہ اوسی مسجد میں ادا کریں جائز ہے یا ناجائز  
ہو المصوب چونکہ حدیث صلو ا خلف کل برو فاجر اسیر ولالت کرتی ہے  
کہ امام اگر فاجر بھی ہو تو اسکی ساتھ نماز پڑھ لینا چاہی اور مؤید اسکی ہی صحابہ  
نماز جمعہ و پنجوقتہ ادا کرنا ہی اولن اشقیاء کی بیچھی جنہوں نے حضرت عثمان رض کو  
محصور کیا تھا جیسا کہ صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہی اسوجہ سی جس مبتدع کی  
جماعت درجہ کفر تک پہنچی اسکی جماعت جب ہو رہی ہو تو اوسین شریک ہو جاویں  
نہ نہ پڑھی اور نہ اوس وقت دوسری جماعت قائم کری واسد اعلم حررہ الراجی  
عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اسد عن ذنب الجلی واخفی [محمد عبد الحمی ابو الحسنات]

کتاب الحجۃ  
از جماعت فی نصیر یا دیش: حرم سدا خطا محمد حسن صاحب  
فکر نویس سدا لک محمد بن نصیر یا دیش: شوال السیما ہجری

باب الحجۃ



**استفتا** سوال سوم کس مقدار مسافت کی سفر میں نماز کو قصر کرنا چاہی یعنی بذریعہ احادیث صحیحہ کس قدر مسافت ثابت ہوئی ہے کہ جسیقین قصر جائز ہی ہینا تو جروا ہو **المصوب** اس باب میں کوئی حدیث مرفوعہ صحیح وار نہین ہوئی کہ جس صراحۃ تقدیر مدت ثابت ہو اور صحابہ مختلف رہی ابن عمر اور ابن عباس وغیرہ سی مسافت دو روز میں قصر درست ہی جیسا کہ موطا مالک اور سنن بیہقی وغیرہ میں مروی ہی مگر حنفیہ نے تقدیر تین روز کی اس حدیث سی جو کہ سنن وغیرہ میں بائنا

صحیحہ مروی ہی مسیح المقیم اسی علی الخفین تمام یوم وليلة والمسافر ثلثة ایام ولایا لہا کی ہی کیونکہ اس حدیث میں مسیح خفین کی اجازت ہر مسافر کو تین روز تک دیکھی اور یہ ممکن نہیں بدون اسکی کہ سفر شرعی استقدر بہم واما علم حررہ الراجی غفرلہ ابو الحسنات محمد عبدالحی تبارک و تعالیٰ عن ذنبہ الجلی واسخفی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات**

**استفتا** واسطے مشغولین معاملات دنیا کس قدر رعایت اور آسانی ملے گا وقت ہو سکتی ہی بعض قوم اہل ہند شیر فروشی کا پیشہ کرتے ہین اور وہ بعد از پڑ جانے چھینٹ موت گوبرگاہی بھینس کے کپڑوں پر تارک الصلوۃ ہو جاتے ہین اور بعض انگریزوں کی خالسا مان خدمت گزار ہوتے ہین وہ عیدیم الفرستی کے علاوہ یہ عذر رکھتی ہین کہ صاحب لوگوں کو شراب دیتی وقت چھینٹیں کرتی ہین یا پانی پیتا کپڑو پر پڑتا ہی یا خنزیر اوٹھانا پڑتا ہی نماز نہیں پڑھتے یا بعض ملازمان کچری ہین وہ اسی عذر سی نماز ظہر وعصر کو ترک کرتے ہین کہ اس وقت حضوری حکام و کثرت کام ہوتی ہی اگر کہی موقع فرصت ہاتھ آتا ہی تو ایک وقت موقع لگ سکتا ہی کسی نماز کو فرصت ہو سکتی کہ صرف چند رکعت ادا کر لیں یا کہی نماز کو نہیں عصر کو ہر قدر فرصت ممکن ہو جاتی ہے اور وہ لوگ اس عذر سی دونوں نماز نہیں پڑھتی اگرچہ خوف مضیق کا سبک لگا ہوا ہی اور سب جانتی ہین کہ اپنی عبود کی مواخذہ سی نجات ملی اور معاش دنیا ہی ہاتھ نہی بنوادے گو کہ



یا زق مطلق اسد سبباً نہ ہی پر شرط عقل ست جستن از در ہا کی قید میں چھین میں  
ایسا صوبہ استقلال نہیں اور نہ معقول روزگار ہاتھ لگ سکتی ہیں ایسی حالات میں  
بعض اوقات مندرجہ بالا پیشہ واران مندرجہ بالا کیونکر وعید شدہ محبوب و حقیقی ہو سکتے  
ہو سکتے ہیں اور بعض عظیم الفرستی ان حالات میں جمع صلوات میں کر سکتے ہیں یا نہیں  
اور اس قسم کے پیشہ وروں کی لیے کما شک آسانی ہو سکتی ہے کہ وہ بفکر نماز فریضہ اور  
**ہو المصوب** اصحاب شغل و معاملات کو کہ بسبب اشغال کے رکعات زادہ  
اور انہیں کر سکتے ہیں اس قدر آسانی ہو سکتی ہے کہ فرائض واجبات پر عند عدم  
التفکر لیا کریں اور سن تم کہ دین مگر سنت فخر اسکے باب میں بہت تاکید وارد  
ہوئے اور کان رسول اللہ لایہ عماری سفر ولا حضرا سمین وارد ہی اور جمع میں اصل  
بدون عذر مرض و سفر وغیرہ کے اجازت نہ بجای تہر چند کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ  
وسلم ہی صحیح مسلم وغیرہ میں جمع بغیر سفر و لا مطر ولا عذر مروی ہی مگر اکثر و نکی نزدیکی  
وہ جمع صورتی پر محمول ہی اور بعض محدثین اگرچہ بدون کسی عذر کے جمع حقیقی  
جائز رکھتی ہیں مگر وہ یہ شرط کرتے ہیں کہ عادت نہونے پاوی احیاناً اگر ہو وی  
تو کچھ مضائقہ نہیں پس عوام کو اجازت دینی میں احتمال قوی عادت کا ہے  
والسدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی

تجاوز السد عن ذنب الجلی والنخی [محمد عبد الحی]  
[ابو الحسنات]

۱۸۰ استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین غیر خدا کی منت و نذر کی باب میں اوسکا

کھانا درست ہی یا نہیں بیٹو اتوجہ و

**ہو المصوب** غیر اسد کے نذر و منت حرام ہی اور منذر وغیرہ خدا کا شہرہ  
یا فیرہی کھانا ہر امیر و فقیہ پر حرام ہی اور کسی حاجت کی وقت ذبح جانور یا اطعام  
طعام یا تقسیم شیرینی اسد کی واسطی ماننا درست اور بعد حصول مقصد کے ذبا و سکا

باب الخط والذبا و سکا



واجب ہی کہ مسکوت اور مسکوت محتاج و فقیر ہی نادر کو اور امیر کو اسکا کھانا روایہ  
 بحر رائق میں علامہ قاسم بن قطلوبغا حنفی کے شرح در البیاری منقول ہی النذر  
 فی الاموات من اکثر العوام و ما یؤخذ من اشنع و الزمیت و نحو ہا الی ضراح الاولیاء و الا  
 فقیر بالیم فهو بالاجماع حرام بوجہ منہا انہ نذر لخلق و النذر لخلق لا یجوز لانه عبادة  
 و العبادة لا یتصور لخلق و منہا ان المنذور لم یت و المیت لا یملک و منہا انہ ظن  
 ان المیت یتصرف فی الامور دون المد و اعتقادہ ذلک کفر اللہ الان قال یا اسد  
 فی نذرت لک ان شفیت مریضی اور دوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم  
 الفقراء الذین یباب اسید فقیرتہ او الامام الشافعی او الامام اللیث او اشتری حصیرا  
 مساجدہم و زیتا و قودہا و درہم لمن یقوم بشعائیرہا الی غیر ذلک مما یتصور فیہ  
 نفع للفقراء و النذر سد و ذکر الشیخ انما ہو محل تصرف النذر مستحقہ القانتین بیا  
 او مسجدہ فیجوز بہذا الاعتبار و لا یجوز ان یتصرف ذلک لغنی و لا لشریف منصب او  
 غنی بیا او علم مالم یکن فقیرا و لم یتثبت فی الشرع جواز الصرف للاغنیاء للاجماع علی  
 حرمة النذر لخلق و لا یتعقد و لا یتصل الذمہ بہ و لانه حرام بل سحت و لا یجوز لخاص  
 اشیع اخذہ الا ان یتصور فقیرا و لہ عیال فقراء عاجزون فی اخذونہ علی سبیل الصدقة  
 المبتدأة و اخذہ ایضا لکہ مالم یقصد النذر التقرب الی المد و صرفہ الی الفقراء و یقطع  
 عن نذر الشیخ انتہی لخصا و اصل اس باب میں حدیث انما النذر ما یتقرب بہ و جاسر  
 ہی جو سند احمد میں مروی ہی اور سنن ابوداؤد میں ہی لانه لا یفیما یتقرب بہ و جاسر  
 ابوی ابوداؤد فی روایت کی ہی ان رجلا نذرا ان یجربا فی موضع سماہ فقال لہ  
 ابی صلی اللہ علیہ وسلم بل فیہ وثن من اوثان الجاہلیۃ تعبد قال لا قال او فی ہذکر  
 و اسد اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اسد  
 تجاوہ اسد عن ذنبہ الجلی و الحنفی محمد عبد المحی ابو الحسنات



و کتاب الطہرۃ

و کتاب الطہرۃ و الاطعمۃ

۱۸۱ استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بغیر وقوع کسی امر کے ویسی دوستوں کو اندر کیواسطے ضیافت کرنا کیسا ہے بیوا تو جبر و ہوا المصوب جائز ہی صحابہ سی اس باب میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بہت سی اخبار مروی ہیں جیسا کہ ناظر کتب صحاح ستہ پر مخفی نہیں ہے واللہ اعلم حمزہ الراحمی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۱۸۲ استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ کسی دوست آشنا اوستا و بزرگ کی قدم کی خوشی میں ضیافت کی نیت سی جانور ذبح کر ہی یا تھو تقسیم کر ہی یا بلا قدم کسی اور خوشی میں ذبح کرنا یا شیرینی بانٹنا درست ہی یا نہیں اور اسکی کھانی کا کیا حکم ہے بیوا تو جبر و ہوا

ہو المصوب درست ہی فتاویٰ بزاز یہ میں ذبح شاة الضیف ذکر علیہ اسم اسد یکل اکلہ لانه سنة الحلیل علیہ السلام و اکرام الضیف اکرام اسد ومن مل انہ لاکمل لعلہ انہ ذبح لا کر ام بنی آدم فیکون کانه اهل لغير اسد فقد خالف القرآن والحشر والعقل فانه ان القصاب ینذخ للرجح ولو علم انہ یخیر لاینذخ فینذم علی ذہا الجاحل ان لا یاکل ما ذبح القصاب ولا ما ذبح للوالیم والاعراس والعقیقۃ ولو ذبحہ لقدم الامیر او لقدم واحد من العظام لا یکل اکلہ وان ذکر اسم اسد علیہ لانه فوج لتعظیم خلق اسد ولہذا لا یضعہ بین یدیه بخلاف الاولی لانه لیقدمہ بین یدیه وهو الفارق اتنی اور اصل اس باب میں قصہ کعب بن مالک کا ہی جو صحیح بخاری وغیرہ میں مروی ہے کہ جب توبہ اونکی قبول ہوئی او شخصوں فی او سکی خوشی میں اپنا سب مال صدقہ کیا اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسی فرمایا کہ کسیقد راہنی مال سی رہنی و تب او نہی اپنا حصہ جو غزوہ خیبر میں ملا تھا رہنی دیا باقی صدقہ کر دیا اور ہی اصل اس بحث میں



شرعیست ولیمہ ہی کہ بعد شب زفاف کی مسنون کیا گیا ہی اور اسکی فضائل میں احادیث صحاح میں مروی ہی اور وہ حدیثیں جنہیں بعد نکاح کی خرماء وغیرہ لٹانا مروی ہی اسن ہیعی اور محکم طبرانی و شرح معانی الآثار طحاوی وغیرہ میں مروی ہیں مگر اسانید میں اونکی ضعف ہیں اور اسی قسم سی طعام اہل بارات ہی غرض احادیث مشکوٰۃ سی جو دقائق مختلفہ میں وارد ہیں یہ امر ثابت ہوتا ہی کہ کسی خوشی کیوقت کھانا کھانا یا تقسیم طعام کرنا اور کوئی چیز تقسیم کرنا جائز ہی اور اسکا کھانا ہر امیر و کوسبب ہی و اسدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزہ عن ذنبہ الجلی واسخفہ

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۱۸۳ مفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علماء دین اور مفتیان شرع متین یہی کہ رویت ہلال ماہ رمضان و ماہ شوال کی باب میں شرعا گواہی خطوطی اور تاریخی اور قول ارباب توقیت غیر مقبول ہی اور اسی پر جمہور علما کا اتفاق ہی لیکن فی زمانہ ہر فرد مسلمان مطلق العنان اور آزاد ہی کسیکا مطیع و منقاد نہیں فرداً فرداً خود قاضی و خود مفتی و مجتہد ہی احکام زمان اہل اسلام نہیں اور جو بین توامورات اسلامیہ میں سمست ہیں اس سبب سی اکثر ثبوت رضائیت اور عید کے باری میں نہایت فساد واقع ہوتے ہیں نصف بستی میں رمضان اور نصف میں شعبان علی ہذا القیاس آدمی شہرین رمضان آدمی شہرین عید اسوجہ و آپس میں مسلمان مسلمان لڑائی بیز انواع و اقسام کی خصومت فیما بین پیدا ہو جاتی ہے بلکہ خانہ بجانہ نقاض سترت کرتا ہی آدمی گھر والی ایک طرف آدمی ایک طرف کوئی صائم کوئی مفطر اس رخصہ کے اسناد و کیو اسطی عمل بہ گواہی خطوطا یا تاریخی یا قول اہل توقیت کہ اکثر یہ صادق ہوتی ہیں اور غلبہ ظن اور قرائن سی صداقت واضح ہوتی ہی باوجود اسکی بعض فقہاء اہل توقیت کی قول منظور ہی گئی ہیں اور غلبہ الظن حجتہ موجبہ للعمل ہی آیا ہی

باب شہادۃ و روایۃ اللہ  
از قصہ بنت قریظہ مطلقہ مگر مسلمانوں ہی محمد عبدالحی و مولوی عبدالحق صاحب ماہ شوال سنہ ۱۳۱۲ ہجری



اور الاحکام مختلف باختلاف الزمان ہی مشہور ہی ان وجوہات پر نظر کر کے شہادت  
مرقومہ بالا پر تعمیل درست ہی یا نہیں بنیو اتوجہ و  
**ہو المصوب** در باب اعتبار قول مجہین وار باب توقیت ہر چند کہ بعض فقہاء  
فتویٰ دیا ہی چنانچہ قنبدین قاضی عبد الجبار معتزلی سی نقل کیا ہی لایا اس بالاعتقاد  
علی قولہم اور ابن مقاتل سی نقل کیا ہی انہ کان فیہ الیم ویعتقد علی قولہم اور سبکی شافعی  
اپنی فتاویٰ میں لکھا ہی لو شہدت بنیتہ برویہ اللیلۃ الثلثین من الشہر وقال الحساب  
یعدم امکان الرویۃ تلک الیلۃ عمل بقول اہل الحساب فان الحساب قطعی والشہادت  
ظنیۃ مگر چونکہ احادیث صحیحہ بکثرت اس باب میں وارد ہیں کہ مدار صوم و افطار رویت  
اسوجہ سی بدون ثبوت رویت کی صرف ار باب توقیت کی قول پر اعتقاد کرنا ناجائز ہوگا  
اور صحیح و معتبر قول انہیں فقہا کا ٹھیکہ جو ار باب توقیت کی قول پر اعتقاد نہیں کرتے ہیں  
قال البیہقی صلی اللہ علیہ وسلم صوموا الرویۃ و افطروا الرویۃ فان اعمی علیکم فاکملوا العدد و اخرجه  
وقال صلی اللہ علیہ وسلم الشہر تسع و عشرون لیلۃ فلا تصوموا حتی تروہ فان عم علیکم فاکملوا  
ثلثین اخرجه البخاری وقال صلی اللہ علیہ وسلم صوموا الرویۃ و افطروا الرویۃ فان حالت و  
عیاتہ فاکملوا ثلثین یوما اخرجه الترمذی وقال صلی اللہ علیہ وسلم انا امۃ امیۃ لا نکتب ولا  
الشہد کذا و کذا و کذا الحدیث الغرض ان احادیث سی یہ ثابت ہی کہ شرعاً مدار صوم و افطار  
رویت ہی ورنہ اکمال مئی یوم پس اعتبار قول مجہین میں مخالفت احادیث کی لازم اور  
قول ار باب توقیت بوجہ ورودان روایات کی حجت ملزمہ نہیں ہو سکتا ہی آدمی اگر  
روزہ رمضان میں کسی فی احتیاط او مکی قول پر عمل کر لیا مثلاً ۲۹ شعبان کو روزہ  
نہوئی اور حساب صحیح مقتضی رویت ہی پس احتیاطاً دوسری روزہ اگر کسی نے روزہ  
رکھ لیا تو کچھ حرج نہوگا فان الاحتیاط امر مرغوب فی الدین لیکن یہ حساب حجت  
باعت حکم عام نہوگا اور در باب افطار احتیاطاً ترک افطار میں ہوگی باقی شہادت



یا تار برقی پس ہر چند فقہاء ایسی مقامات میں الخطای شبہ الخطا کہتے ہیں لیکن ایسی صورت میں کہ ظن حاصل ہو جاوی اور شہرہ قومی باقی نہ ہی اور خبر تار یا خطا بدر کثرت پہنچ جاوی اور سپر عمل ہو سکتا ہی اور بحسب اقتضای انتظام زمانہ حال اور حکم عام ہی دیکھتے ہیں و اسد اعلم بالصواب حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زامرا عن ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الشہادۃ

۱۸۴۲ء اتفاقاً حادثاً و مصلیاً کیا فرماتے ہیں حضرات علما و فقہاء امام اسد اعلم اس مسئلہ میں کہ مدعی نے بغرض ثبوت دعویٰ کی عدالت میں بینہ پیش کی اور وہ گواہ عدالت میں مقبول نہ ہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث عدم مقبولیت گواہ ہیں یا مقبول ہوئی مگر شہادت اون کی مفید کامیابی مدعی نہ ہوئی کسی وجہ سے منجملہ اون وجوہ کے جو باعث ناکامی کے ہوتے ہیں مثلاً اختلاف بیانی یا عدم مطابقت با دعویٰ وغیرہ ان فرض جبکہ مدعی نے اپنی گواہ پیش کی خواہ وہ گواہ لیے گئے یا نہ لیے گئے بہر حال اون گواہوں کی با و حلف عدالت میں پیش کر نیکی مدعی اپنی دعویٰ کامیاب نہ ہو سکا تو آیا پھر مدعی استخلاف مدعا علیہ سے کر سکتا ہی یا نہیں اگر کر سکتا ہی تو آیا جملہ صورت ہامی مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تفصیل اسکی کیا ہی در صورت اولیٰ کیا مدعی علیہ کو کبھی حلف امن و نجات ممکن نہیں ہی اگر ممکن ہے وہ کون صورت ہی اور اگر نہیں کر سکتا ہی تو ہی بیان تفصیل ضروری ہی کہ آیا جملہ صورت ہامی مذکورہ میں یا بعض صورتوں میں در صورت ثانی تصریح اسکی کیا ہی امید کہ جواب مفصل تصریح وجوہ فقہیہ ادا فرمایا جاو

ہو المصوب مدعی علیہ کو حلف سی نجات ہو سکتی ہی چند صورتوں میں ایک یہ کہ دعویٰ مدعی کا صحیح نہ ہو فتاویٰ اسی شرح البیہ میں ہی الاستخلاف یجری فی الدعا الصحیحہ و ن فاسد تھا ان انکر المدعی علیہ انتہی دوسری یہ کہ مدعی گواہوں کا و تہ



موجود ہوئی کا اقرار کرے مختصر وقایہ میں ہی وان قال المدعی لی بنیت حاضرة فی المصبر  
 حلف انھم لا یحلف انتی تیسری یہ کہ مدعی طلب حلف نکرے در مختار میں ہی الیمن علی تھا  
 مع طلب انھم باقی اوس صورت میں کہ مدعی نے گواہ قائم کی اور وہ بوجہ عدم مطابقت  
 دعویٰ یا کسی اور وجہ سے مقبول نہ ہوے تو اگر مدعی طلب حلف کرے گا مدعی علیہ پر حلف  
 لازم ہوگی جیسا کہ اس عبارت فتاویٰ قاضیان سی واضح ہوتا ہی رجل ادعی عبدا  
 فی ید رجل وقال لعنتی هذا العبد یالف درہم ولقد تکلمتہن فانکر المدعی علیہ البیع فی قبض  
 الثمن فتشہد للمدعی شاہدان علی اقرار البائع بالقبض الثمن وقال لا اعرف العبد وکننہ قال  
 عبدا زید وشد شاہدان آخر ان هذا العبد اسمہ زید قال لا یتیم البیع بہذہ الشہادۃ  
 ویحلف البائع فان حلف رد الثمن لان قبض الثمن ثبت بشہادۃ الشہود علی اقرار البائع  
 بالقبض وان نکل البائع زعمہ البیع بکنو لہ انتی اور مویہ اسکی عبارتہ استباہ ہی الحجۃ  
 بنیتہ عادلہ او اقرار او نکل عن بین او بین او قسامۃ او علم القاضی بعد تولیۃ او قریبۃ  
 انتی واسد علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وز اسد عن ذنب الجلی وا  
**۱۸۵** **استفتا** حامدا ومصليا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر شخص کے پاس  
 زر موجب زکوۃ تھا اور سال او سیر تمام ہوا ہنوز اوسنی زکوۃ نہیں دی تھی کہ وہ زکوۃ  
 ہو گیا اس صورت میں زکوۃ اس زر کی بابت سال گذشتہ اوس شخص کے ذمہ ہی یا  
**ہو المصوب** زکوۃ ذمہ یہی خزائنہ البر وایات میں عتابیہ سی منقول ہے  
 اذ ہلک النصاب بعد الحول تسقط عنہ الزکوۃ وان استہلكه ضمن الزکوۃ فی ذمتہ والاک  
 اخراج النصاب عن مکہ انتی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات  
 محمد عبد الحمی تجا وز اسد عن ذنب الجلی ولفظی  
**۱۸۶** **استفتا** حامدا ومصليا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کلام اللہ  
 علیہ السلام اسد تعالیٰ سی سنکر حضور صلی اللہ علیہ وسلم پوچھتے تھے یا لوج محفوظ سی

کتاب الزکوۃ

کتاب الزکوۃ







نزد ایشان یان بودنش سنت مکره است در بجزرائق از تخفیف نقل می سازد و خروج است  
 الجبانه سنته لصلوة العیدین وان کان لیسعهم المسجد الجامع عند عاتة المشایخ هو الصحیح  
 و همچنین است در برآزیه و جامع الرموز و منجم الغفار شرح تنویر الابصار و غیره و از کتب  
 احادیث و سیر ثابت است که آنحضرت صلی الله علیه و سلم و انما برای نماز عیدین بصحرای  
 تشریف بردند و فی عمر و بجز یک مرتبه بجز در بارش گاهی در مسجد خود که از جمله اماکن  
 بدرجهما افضل است نماز عیدین ادا فرموده اند و خلفا را شدین بهم برین مواظبت  
 فرموده اند و این مواظبت نه بر سبیل عادت بود و نه بوجه ضرورت بلکه علی سبیل العباد  
 تا بوجه کثرت جمعیت تر اید ثواب گرد و دوشوکت اسلام ظاهر گردد و نه آیه الحسنه  
 علی سبیل التاکید و الله اعلم حرره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تجاوز السعدین و نوبه الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابو الحسنات**

کتاب البیوع

۱۸۸ **استفتا سوال** سلم در فلس را بچه درست است یا نه بنیو اتوجب  
 هو المصوب بند سب امام هم درست است و بقول امام محمد در درست نیست  
 و این خلاف مثل خلاف در بیع فلس مع التفاضل است و متون معتبره بر اعتبار  
 قول امام در هر دو مسئله بوده اند در تنویر الابصار می نویسد و یصح السلم فیما کن  
 صنفه معرفة قدره لکیل و موزون ثمن و عددی متقارب کجوز و بیض و فلس و غیره  
 و بجز بلین معین انتی و در بجزرائق می آرد و الفلاس لانه عدوی یکن ضبط قضی  
 ان یكون سلما فیه و قبل لا یصح عنه محمد لانه ثمن مادام یروج و ظاهر الروایة عن الک  
 الجواز و اذا بطلت ثمنیتها لا یشخ عن العدالی الوزن الا ان یمیدره اهل العرف ان  
 و الله اعلم حرره الراجی عفو به القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعدین و نوبه الجلی و الخفی

۱۸۹ **استفتا** کیا فرمائی بین علماء دین اس مسئله میں کہ بانسہ شریف  
 سید شاہ عبد الرزاق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی درگاہ ہی اور کمی پشت

کتاب البیوع



سید صاحب کی اولاد میں جانشین و مالک و متولی برابر ہوتی چلی آئے ہیں اور سید صاحب  
 فرزند شاہ غلام دوست محمد صاحب نے گن شاہ کو واسطی جادو کشی و چراغ بتی  
 خدمت گزار ہی درگاہ و حاضرین و زائرین درگاہ کی مقرر و مامور کیا تھا چنانچہ گل شاہ  
 ہی کی پشت تک وہ تعلق برابر چلا آیا ہی اس زمانہ میں جو لوگ مالک و متولی ہیں  
 ان لوگوں کی خاد میں یعنی اولاد گل شاہ کو بوجہ قصور و تفرکے موقوف کر دیا ہے  
 پس ایسی صورت میں حق موقوفی کا مالکان و متولیان کو شرعاً حاصل ہی یا نہیں فقط  
**المصوب** بسبب ظہور و قصور کے مالکوں اور متولیوں کو جو اولاد  
 سید صاحب ہی ہیں حق موقوفی حاصل ہی خصوصاً جبکہ انکی موقوف کرنے میں  
 مصلحت ہو اور موقوف کرنا اونکا بوجہ مستبر واقع ہو اکشیاہ میں ہی ایس للامام  
 ان کچھ شیعہ منیر علیہ السلام ثابت معروف انتہی یعنی امام و قاضی وغیرہ کو حق نہیں  
 کسی چیز کو کسی کے قبضہ ہی نخل لی اور اسکو موقوف کر دی گد بوجہ شرعی معتد  
 اور تفتیح فتاویٰ حامدین قال ہیری زادہ یعنی ان یقید با اذالم یکن فیہ فائدہ لکلو  
 اما اذا کان حرارہ خیر اعز لکافی جامع الفصولین انتہی حاصل ہکا یہ ہی کہ جو ناظر  
 و مدبر و متم مال وقف وغیرہ ہو اسکا موقوف کرنا و سوقت ناجائز ہی جبکہ او میں  
 کوئی فائدہ و مصلحت متعلق اموال و قصہ نہوا را اگر اسکی موقوف کرنے میں مصلحت ہو  
 تو موقوف کرنا جائز ہی والہذا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی بالحسنات محمد عبدالحی  
 سجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی ابو الحسنات**

انکسبہ من علیہ السلام  
 از احادیث و من علیہ السلام  
 انکسبہ من علیہ السلام  
 انکسبہ من علیہ السلام

۱۹۰ **تفتی** حامدا و مصلیاً کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین کزید کے  
 نام کوئی جاگیر بلا شرط خدمت بطور معاش کے مقرر ہی بعد انتقال زید کے جاگیر مذکور  
 در میان دختران و فرزندان زید کے تقسیم ہو سکتی ہی یا نہیں بصورت اول فرایض  
 حسب اسد تقسیم ہوگی یا عطاء سلطانی میں تقسیم کا کوئی طریق دوسرا ہی اگر تقسیم نہیں ہو سکتا



تو باوجود بلا شرط خدمت ہوئی کی تقسیم نہ ہو سکا حرم ان نبات کی کیا وجہ ہی بیان ہو بینیوا تو جسے فرما  
**ہو المصوب** جاگیر مذکور در میان دختران و فرزندان للذکر مثل خط الامیر  
 تقسیم ہوگی اور یہی ورثہ پر موافق حساب فرائض کی رسالہ احکام الاراضی میں  
 واقعات سے منقول ہے الاغنام المخلد والموبد بمنزلہ الملک یجوز بیعہ وشرأؤہ علی الصصحیح  
 انتہی اور فتاویٰ کبیری میں ہے لو اعطی الامام او دونه لمستی ارضا یكون ملکاً ولا ولا  
 بغیتی وعلیہ اکثر المشایخ انتہی اور ذخیرہ میں ہے رجل له وظيفة في بيت المال لو كانت  
 بحيث لا یأخذ منه السلطان بعد موته ولا یعطیها غیرہ صار فیہا دلیل الملک فیجوز فیہ  
 التوہیت بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی واصلہ علم حررہ الراجی بحفور بہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن فہد الجلی

۱۹۱  
**استفتا** حامد و مصلیا کیا فرمائی ہیں علماء دین اس سلسلہ میں کہ بطلب خصوص  
 اگر دیرواقع ہو تو حق شفعہ باطل ہو تا ہی یا نہیں جو قول مفتی بہ اور جو فتویٰ قابل اخذ  
 او سکو بدلائل وبراہین مستند بکتب مذہب بیان فرمائے بینیوا تو جسے فرما  
**ہو المصوب** اس سلسلہ میں امام ابو حنیفہ کی نزدیک موافق ظاہر الروایۃ  
 کی شفعہ باطل نہ ہوگا اور ہدایہ اور کافی میں اسے کیوں مفتی بہ لکھا ہے لیکن جماعت کثیرہ  
 محققین حنفیہ فی امام محمد کی قول پر فتویٰ دیا ہے یعنی بآیہ شرح مصدایہ میں لکھتی ہیں  
 ان ترک ہذا لطلب لغير عذر لا تبطل شفعۃ وان طالت المدۃ وعلی قولہا تبطل اذا طالت  
 المدۃ واختلف الروایۃ عنہما فی طول المدۃ فعنی روایۃ عن محمد ثلثۃ ایام و فی اخری ثلثہ  
 و ہوا حدی الروایات عن ابی یوسف قال شیخ الاسلام الفتوی الیوم علی قول محمد وکلذا  
 ذکر الیضافی الجامع الصغیر لفاضلین دکان ما اختارہ فی الكتاب ان الفتوی علی قول  
 الی حنیفۃ مخالف الروایات ہذہ الکتب انتہی اور تنقیح فتاویٰ حامد بہ میں ہے  
 قال فی شرح المجموع فی الجامع الثانی الفتوی علی قول محمد بتغییر احوال الناس فی فضل الامۃ

کتب الشفعۃ

از ہمارے خطیب مہتمم علی قرآن مجید و سلاطین و امراء محمد یوسف



وبه ظم ان اختارهم بخلاف ظاهر الرواية لتغيير الزمان وظاهره كثيرة وقصد المأخر  
 في زمانا كثيرة انتهى والحمد اعلم بحره الراعي عفو له به القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى  
 تجاوز السد عن ذنبه الجلى والنقى

١٩٢

تفتت بسم الله الرحمن الرحيم ما قولكم ايها العلماء السادات في الرجال المنصوبين  
 في كل بلدة او قرية او مجلس محال البلدة على وظائف آباؤهم من امامة وخطابة وتعليم  
 والقبول في مجلس الفلاح وكتابة دفتر الكناج وشيخ المجازة وجملة عليها وغير ذلك  
 لهم علم الا لبعض منهم كما هي عادة ديارنا فهل يكونون بذلك النصب والتقرير العاديين  
 بل يحجزهم لهم تخرج الصغار لا يتام واقامة الجمع والاعيان وبنوا تو جسدوا  
**بالمصوب** انهم ليسهم بقضاة لان القاضي انما يكون قاضيا في البلاد التي تحت  
 بالسلطان بالتقليد من ذلك السلطان كما في الدر وغيره واما في بلاد الغلبة انما يكون قاضيا

انما جازي على  
 كتاب القضاة  
 انما جازي على  
 كتاب القضاة

بمضى المسلمين واتفاقهم على انهم قال في رد المحتار وصي القاضى قاضيا بمضى المسلمين  
 على انهم جعلوه والى اسماؤهم انتهى فوجب على المسلمين ان يتفقوا على واحد منهم يجعلونه واليا  
 في قضاة قاضيها ويكن هو الذي يقضى بينهم كما فيه ايضا فاذا علمت ما ذكرنا فلم يوجد ذلك في  
 المذكورين في السؤال وانهم مقرررون على وظيفة آباؤهم بالعادة فلا يكونون قضاة فلا تصح  
 في ذلك والى النية انما تتم الجمعة الا باذن القاضي والوالى متفق عليه من اهل البلدة لما قال في رد المحتار  
 القضاة اقامتها الا لمن اذن له السلطان بواسطة او بدونهما لا بدون ذلك فلا انتهى والوالى هنا  
 في السلطان فلا تصح اقامتها بدون اذنه ثم ان الاذن من السلطان انما يشترط في اول مرة فاذا

في اذن السلطان او من اذن له فلما اهتموا بالعيد كالحجعة لان صلوة العيد تجب على من تجب عليه  
 في غيرهما سوى الخطبة كما في رد المحتار وغيره فاذا لم تصح للمذكورين في السؤال اقامته الجمع والاعيان  
 لهم تخرج الصغار لا يتام واما والى والقاضى متفق عليه في بلاد الغلبة فهل يملك



باب فقہنا ت المسائل  
از منہ خلیفہ پور کان مولوی محمد سلیمان

تر فوج الصغار الایتام فلم ارده صریحاً لکن ظاهر را من انہ یجب علی المسلمین ان یتفقوا علی واحد منہ  
یجملونہ والیا فیولی قاضیا ویكون هو الذی یقضى بینہم انہ یملکہ والہ تعالی اعلم وقال علی بن  
اذا ولی الکافر علیہم قاضیا ویضیہ المسلمون صحیح تولیۃ بلا شبہۃ انتہی فیموز قاضی الجمع والاعیاء  
وتزوج الایتام بملک القاضی بسبب طرخی المسلمین بہ ثم یبغی ان یکون القاضی موثقاً بہ فی عیاق  
وعقلہ وصلاحہ وفہمہ وعلیہ بالسنتہ والآثار ووجودہ الفقہ لایکون فظاً علیہا جباراً صلی اللہ  
خلیفہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کما فی الدرر وغیرہ فاذا علمت ما ذکرنا فیمجب ان یکتبہ ولیمس  
کل بلدہ والیا وان یتفقوا علیہ حتی یقیم بہ الجمع والاعیاء وزیر وج الایتام وجا فی الحدیث من  
ات ولم یول علی نفسہ امامات موتہ جائز لہ ثم لا یخفی ان کل بلدہ وقریۃ فی بلادنا من خلیفہ من وال  
ورئس فی الزمان المتقدم لکن فی ہذا الزمان وقع بین اہل التالیف والافراق ولم یوجد قاضی  
الانار فیمبغی ان یکتبوا یتفقوا علی وال واحد حتی یقیم بہ الجمع والاعیاء وتزوج الایتام لان الوا  
کاسلطان فلما یجوز السلطان الا واحد لانه جار فی الحدیث اذا یول الخلیفۃ فاقبلوا آخر  
منہا فکذا والی علیہ یجئ عن والی الآخر والہ تعالی اعلم بالصواب کتبہ جرح العباسی شیخ یوسف فانی  
صح الجواب واللہ اعلم حررہ الراجی غفر لہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا وراسد عن ذنبہ الجلی والحق

**استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ فرسخ اور میل کے تخمینہ میں کیا**  
**ہو المصوب** اس باب میں حنفیہ کے چند اقوال ہیں کہ جس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
میل میں اختلاف ہی اور فرسخ بقدر تین میل کے اتفاقاً ہوتا ہے ایک یہ کہ میل تین ہزار  
گز کا ہے پس فرسخ نو ہزار گز کا ہوگا لیکن اس قول کا معنی یہ ہے کہ گز موافق دستہ  
اہل حساب یقیناً انگشت کا ہے دوسرا قول وہ جو عینی اور سکیں اور ابن حکم نے شروع  
کنہ میں نقل کیا ہے کہ میل چار ہزار خطوہ ہے اور ہر خطوہ بقدر یک نیم گز اور گز چوبیس  
انگشت کا پس فرسخ بارہ ہزار خطوہ اور ہزار گز ہوگا اور میل چہ ہزار گز اور  
اس قول کو خیر الدین رحمہ اللہ وغیرہ نے لکھا کہ غیر معتبر ہے تیسرا قول وہ جو ذخیرہ بن ابی شیبہ







شایع عول فیها و انص قریین فلانها انتہی و آنچه که سائل بر تقدیر تحقیق شوق ثانی گفتند که من میگویم  
 خطا کرد یا صواب جواب باختیار شوق ثانی است یعنی آنحضرت صلعم سر امر صواب فرمودند  
 و بیج خطائی ازان پس نسبت آنحضرت صلعم عاید نمی شود و چه که نضیب امام بران خیر الانام  
 علیه السلام واجب نبود تا بحجت عدم تعیین منصوب بخطا گشتی زیرا که از آنکه می بلان و از آنکه  
 الیک من ربک فان لم تفعل مما بلغت رسالتہ الایة و جواب ابلاغ جمیع ما نزل بر آنحضرت  
 صلعم ثابت است پس اگر نضیب امام نیز بر آنحضرت واجب بود بوجه دشواری در ما نزل  
 ظهورش از آنحضرت صلعم بر ضرور بود و ورنه ترک استتال امر الہی لازم آمدی و بهو معصوم  
 بالاتفاق حال آنکه نضیب امام ازان خیر الانام علیه السلام بظهور نیاید کما حق فیما قبل  
 و هر گاه که وجوب تعیین امام بر آنحضرت صلی الله علیه و سلم ثابت نگشت پس بنا بر این  
 بر تقدیر عدم تعیین وصی چه خطا بر آنحضرت صلعم عاید شد و آنچه صحابہ کرام رضی الله عنہم  
 عنہم جمیعین در سقیفه بنی ساعده فرمودند عین علوب و ادای واجب بود و چه اگر بیعت امام  
 و نصب آن برای تنفیذ احکام دین اسلام و اہتمام قیام امور خاص و عام بر اصحاب  
 عظام رضا واجب بود لقوله علیه السلام علی ما اخرجہ مسلم من حدیث ابن عمر رضی بلقطن من  
 و لیس فی غنقہ بیعتہ مات میتة جاہلیة انتہی پس با دای واجب چه خطا واجب آمد که نسبت  
 باصحاب کرام توان کرد خلاصہ جواب آنکه آنحضرت صلعم بحجت عدم تعیین وصی که بر آنحضرت  
 صلعم واجب نبود منصوب بخطا نمی شود و اصحاب عظام رضی بسبب نصب امام که بر ایشان  
 واجب بود و نیز منصوب بخطا نمی شوند پس نہ پیغمبر خدا صلعم را بخطا نسبت میکنند نہ اصحاب  
 کرام را حفظہذا ما ظہری و الصد سحانہ و تعالی اعلم و علمہ اتم و احکم حررہ العبد العاصی محمد گوہر علی  
 عفی الله عنہ ذنبہ الجلی و الخفی الجواب صحیح محمد ارشاد حسین الخفی محمد عبدالقادر  
 الجواب صواب محی الدین محمد عبدالقادر احمدی اصحاب من اجاب - محمد عبدالقادر  
 الجواب هو الجواب محمد اعجاز حسین قد صح الجواب و الصد اعلم بالصواب محمد عبدالقادر



الجواب صواب محمد ریاست علی الجواب صحیح محمد ادا حسین قد صحیح الجواب حیدرین  
 المحیب مصیب بفضل حسین خان جواب با صواب است فی الحقیقت ثبوت خلافت  
 از فضل جلی بتواتر سیده البتة بالاشارة وبال دلالة ثبوت آن از احادیث صحیحین  
 بوده است تفصیل این اجمال حسب تحریر ملا علی قاری رحمة الله علیه شارح فقه الکبر  
 و خفیه مقرر فرمودن آن سرور کائنات ابوبکر ابراهیمی امامت نماز اشارتی بود بنا  
 ثبوت خلافت مطلقه شان پس وقتیکه آن سرور کائنات دریافت فرمود که صحابه یغیم  
 اشارت رسیدند قصد تحریر وصیت نامه را ترک فرمودند و صحابه نیز در وقت شدت مرض آنحضرت  
 تکلیف تحریر را ضروری ندانستند واقعی بعد از اینی خلافت نماز که قولا و فعلا هر دو و بروی  
 آنحضرت گشته ضرورت تحریر چه ماند ورنه در حالت لزوم امر الهی درین باره خطای ترک تبلیغ  
 احکام بر بنی علیه الصلوٰة والسلام که معصومیت حضرت شان نزد جملة فرق اسلامیة مسلم چگونه  
 در امکان میداشت جامی که بظاهرا قول و افعال ابتدایا و صحابه کرام و سلف صالحین شبهات  
 و دروغها که در میانان را تاویل نیک آن لایق بر آن یک مسلم را بر اسلام باقی دشمن بهتر از هزار مسلم  
 در دنیا و آخرت نه آنکه از ممکن التاویل بلکه ظاهر التاویل اغماض نمایند و منافقانه و معاندانه باعتبار  
 اجتناب از پیش آیند و آنرا بسنی مذہب خود قرار دهند و فقه امامیه را بصحابه یجدی رسید که بسور ادب  
 و پیغمبر کشید که سائل معاند سوال نسبت خطای آنحضرت که زیاده ازین چه گمراهی است عبارت  
 شرح فقه الکبر مذکور نیست و فی الصحیحین عن عایشة انها قالت دخل علی رسول الله صلعم  
 یوم الذی بدر فیه المرض اوجع لی ابدا و انا حتی اکتب لابی بکر کتا بتم قال یا بی الله  
 المسلمون الا ابکر و اما قول عمران استخلف فقد استخلف من هو خیر منی یعنی ابابکر و ان لا تخلف  
 من هو خیر منی یعنی ابی سلمه فلعل مراده لم یستخلف بعده مکتوب و کتب عند الکنته  
 و قال یا بی الله المسلمون الا ابکر فکان هذا البلیغ من مجرود  
 دلالت علی اسلام و المسلمین علی استخلاف ابی بکر بالفعل و القول و اختاره لخلافته اختیار







سنت موکده است یا نه بنیوا تو جرموا

الجواب خروج الی الجبانه برای نماز عیدین سنت موکده است چنانچه مختصر شریعتی  
مولوی عبدالحی صاحب دام فضله بر حاشیه شرح وقایه که عمده الرعا یا است تحریر فرموده اند  
قال فی شرح الوقایه جبب یوم الفطر ان یاکل قبل صلوته ویتاک ویتقیل ویتطیب ولبس حسن  
شیاء و یودی فطرته و ینخرج الی المصلی غیر مکره اجماعاً طریقه انتی قوله جبب بصیغه المجهول من التجب المکره  
بعم من سنه الموکده و المستحب ان بعض الامور المذكوره عدوه من السنن الموکده کما لفصل غیره  
(قوله یتاک) هذا من السنن العامه عند کل وضوء و مستحب عند کل صلوه فیکون مستحباً و سنه أيضاً  
فی العیدین بالطریق الاولی قوله (و یودی فطرته) بالکسر ای صدقه الفطر و هو ان کان اداءها  
واجباً لکن اداءها قبل الخروج الی المصلی سنون هو النقول عن ابن عمر قال امرنا رسول الله صلی  
علیه وسلم یوم الفطر ان یودیها قبل خروج الناس الی الصلوه اخرجه البخاری و سلم قوله ینخرج  
الی المصلی بصیغه المفعول هو موضع فی الصبح یصلی فیه صلوه العیدین و یقال له الجبانه  
و مطلق الخروج من بیته الی الصلوه و ان کان واجباً بناءً علی ان یمتد به الواجب واجب لکن  
الخروج الی الجبانه سنه موکده و ان وسعم السج الجانح فان صلواتی مساجد المصر من غیره  
جارت صلواتهم و ترکوا سنه هذا هو الصحیح کما فی الظهوره و فی الخلاصه و الحانیه سنه ان ینخرج الامام الی الجبانه  
و یتخلف غیره لیصلی فی المصرب الضعفاء بناءً علی ان صلوه العیدین فی موضعین جائزه بالانفا  
انتی و الاصل فیه ان یبني صلی الله علیه وسلم کان ینخرج الی المصلی ولم یصل صلوه العیدین فی  
مسجد مع شرفه الامر بهذر المطر کما بسطه ابن القیم فی زاد المعاد و القسطلانی فی المواهب اللدیه  
و غیرهما و الاحادیث فی هذا الباب مخبره فی کتب السنن و غیرها و قد وقع النزاع بین العلماء  
فی عصرنا فی ان الخروج الی المصلی ام مستحب فافتی اکثرهم بانه سنه موکده و هذا هو القول المنصوص  
الموافق لکتاب الاصول و الفروع المطابق لما علیه الجمهور و قیل انه مستحب و هو قول باطل  
لا وجه له و افرط بعضهم فقال بانه واجب و هو قول مردود و لا عبره به و للتفصیل مقام اخر انتی







عبد الغنی النابلسی الحنفی رساله سما بالصلح بین الاخوان فی اباحه شرب الخمر  
 واقام الطامه الکبری علی القائل بالحرمة او الکراهیه فانما حکما ن ترمیمان لابد لهما من دلیل و دلیل  
 علی ذلك فانه لم یثبت اسکاره ولا تقطیره و اضارہ وان فرضنا ضرره للبعض لایزال منه تحريم  
 علی کل حد انتہی و عبد الغنی نابلسی در حدیقه ندیه شرح طریقه محمدیه فی توفسید من البدع العادیه  
 استعمال النتن و القهوه انتہی و شیخ عبدالحق نرجاجی زبیدی حنفی در بعض فتاوی خود  
 می آرند قد نکلم العلماء المتأخرون فی ذلك لانه لم یکن فی القرون السابقه ممن مفرط فی ذمه  
 حتی جرم بالحرمة ومن مفرط فی مدحه ومنهم من توسط وقال انه مکروه تحریم و هذا عند  
 احسن الاقوال و اعد لها اذا قاطع تحریمه و لیس کل مؤذون ممن حرما و الا لکان اکل النور و اکل  
 و الفعل و الکراهات حراما بخلافه فی شرب دخان و اما اکل و شربه فهو مکروه تنزیها عندی لانهما  
 دون شرب خانه انتہی مخصوصا و انچه که بعد تنقیح دلائل طرفین واضح شد این است که قول  
 حرمت لایعبار به است چه حرمت موقوف بر دلیل قطعی تحریم است و حاکمین بحرمت دلیلی  
 قطعی بران قایم نساخته اند بلکه جمله دلائل ظنیه شان هم محدود و شن از چنانچه بر مطلق  
 ترویج الجنان مخفی نخواهد ماند و قول اباحت بلا کراهت هم خالی از خدشات نیست البته قول  
 کراهت قابل اعتبار است اینهمه گفتگو و حقه کشی است فاما خوردن تنباکو و استعمال آن  
 در بینی پس دلیلی معتبر بر کراهتش هم قائم نیست پس معلوم شد که تکفیر مسلمی بسبب استعمال  
 ناس و حقه کشی و نه ادا کردن نماز جنازه حقه کش جراتی است عظیمه از شان عالم عجم جرات  
 بعید است و اگر بالفرض حرمت ثابت شود پس در مختلف فیه بودنش شکی نیست چه بجای  
 از علما و اخبار حرمت ساختند و فتوی کراهت یا اباحت دادند و در مسائل اختلافیه تکفیر  
 چه معنی دارد و در شرح عقائد نسفیه و غیره مسطور است که حرامی که حرمتش بر دلیل قطعی تأیید  
 و اختلافی دران راه نداده باشد حکم بجلت او البته موجب کفر می تواند شد فاما حرام مختلفه  
 پس سرگز بجلالش حکم کفر و انیت و همچنین است در فتاوی بزازیه و غیره و الله اعلم



حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والنحی

۱۹۹ متفقاً سوال طریق کفر کی ترجیح دینی والا موئے اور مدد دینی والا اور راضی

ہوئی والا عوام و خواص اون لوگوں کا شریعت میں کیا حکم ہی اور جو شخص مسلمان ہو کر

دین اسلام کی طریق اور صورت اور لباس کو ناپسند کر کے برہما کی طریق کی موافق ہو

اور لباس کو پسند کر کے اور بال لمبا بڑھا کر عورتوں کی موافق ہو یا نہ حتیٰ کہ لباس برہما

پہنتے ہیں اور پسند اسی کرتے ہیں اونکی یہی شریعت کے روسی کیا حکم ہی مینو اتوجو

ہو المصوب ایسا شخص فاسق و فاجر ہی بلکہ طریقہ کفر کے پسند کر نہیں

خوف کفر ہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز السد عن ذنبہ الجلی والنحی

۱۹۹ متفقاً کیا فرماتے ہو امی علماء و دیندار رحمت کر می السد تعالیٰ تمہارے

چونکہ اس ملک میں برہما لوگ شروع سال چیت مہینہ میں تین روز تک اپنی برہما طریق

کی موافق دریا میں قریب ہزار تک آدمی جمع ہو کر پانی کھیلتی ہیں اور اوس پر بکشتیوں

کتنے ہیں اور اوس پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر

اونکا بڑا پر اور سیلہ ہوتا ہی جیسا کہ مجوسی لوگ کا نوروز اور ہند لوگ دیوالی اور بار

اشنان اور اوس پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر بکشتیوں پر

اور کھیلتی ہیں اور کشتی میں لال اور کالی رنگ کا جھنڈا اوڑھتی ہیں اور لالچ اور

ڈھال بجاتے ہیں شعر اور اشعار پڑھتے ہیں اور ایک گھڑی میں لال رنگ لگا کر پانی پر

اولیک جھوٹی ڈالی آم کی اوسمیں رکھتے ہیں اور کشتی دوڑانی کیوقت جو آدمی کشتی

دوڑانی کے لیے موجود رہتی ہیں اون لوگوں کی بدن میں واسطی شگون کے کالایا

ایک ایک مرغی کا بچہ دیوتا کی نام پر چھوڑ دیتے ہیں اس نیت پر کہ وہ کھیل کی کشتی پر

غرق نہو اسی طرح سی اس ملک کی مسلمان لوگ بھی اوس برہما طریق کے موافق ان کو

کتاب الخط واللہ

از شریک علیہ السلام صاحب البی شریک علیہ السلام

کتاب الخط واللہ



من غسل کو اچھا سمجھ کر ذوق اور شوق اور خوشی اور خورمی سی کشتیاں لیکر برہا  
لوگ کی ساتھ بازی لگا کر پانی کھیلے ہیں اور برہا کی ساتھ موافقت کر کے برہا  
کی افعال اور امورات سابق الذکر کو خوشی اور خورمی سی کرتے ہیں اصی طرح  
مسلمانوں کی عورتیں بھی خوشی اور ذوق شوق و اچھی پوشاک اور لباس فاخرہ اور زیورات  
میں سے سونا اور چاندی وغیرہ پہن کر عطر اور خوشبو لگا کر خواجه میں بجات اور پکوان وغیرہ جہان  
کے لشی کا تماشا ہوتا ہی اویسی کشتی دوڑانی ہے کہ لوگوں کے کہانی کے یہی لجاتے ہیں پردہ وغیرہ  
تو وہ عورتیں ہر ہا کی اس افعال کرنے والی مرد اور عورتوں پر از روی شریعت  
شریف کیا حکم ہوتا ہی بینوا تو جسہ و افقطہ

**ہو المصوب** ایسی ہو و لعب کفار میں اہل اسلام کو شریک ہونا حرام ہی  
بلکہ ان کی موافقت و رضا موجب کفر ہوتی ہی حدیث میں وارد ہی من کثر سوا و قوم  
مستہم اور خزائن الروایات میں ہی فی الفصول قال الشيخ ابو بکر الطر خانی من خرج  
الی السدة فقد کفر لان فيه اعلان الکفر و علی قیاس سکتة السدة الخروج الی نیروز  
المجوس والمواقفة معهم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر و کذا الخروج الی لعب  
کفرۃ الحسنی فی الیوم الذی یدعونہ بسترہی والمواقفة معهم فیما یفعلونہ من غیرہم البقور  
والافراس والذباب الی دور الاغنیاء یلزم ان یکون کفر و کذا الخروج فی لیلة لعب  
فیما کفرۃ السد بالنیوان والمواقفة معهم فیما یفعلونہ فی ذلک الیوم من المسلمین کفر اتقی  
اور فتاویٰ نیرازیہ میں ہی الخروج الی نیروز المجوس والمواقفة معهم فیما یفعلونہ فی  
ذلک الیوم کفر و اکثر ما یفعل ذلک من کان مسلم منہم فیخرج فی ذلک الیوم ویوافق معهم فیما  
یفعلونہ فیصیر بذلک کافرا ولا یشعر بہ اجمع المجوس یوم النیروز فقال سلم خوب سیرت  
نماذیکہ اتقی اور ہی اوسیمین ہی جرت العادة بمرقندہ بعب امیر نیروز واجتماع الناس  
و خروجہم الی اب رحمہ واجتماعہم فی ثلاثہ ایام فلا شک انہم ان ارادوا بہ تعظیم الیوم فذلک



کفر وان ارادوا بغیرہ فالاصوب ثم الاصوب ترکہ وکذا اجتماع المسالین یوم عبد القہار  
 اتفق العلماء حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزه سعید بنہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبد الحمی

۱۹۸ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندوان اس دیار کے ہر سال  
 برہمن پرستش لنگا دریا میں غسل کرتے ہیں اور سنت کو کوئی اوتارتے ہیں اور اونچا ستر ڈالتے  
 ہیں اور ایک اس بڑا لنگہ کو سفند مادہ کو سیندور لگا کر ہار گلی میں پہنا کر دریا میں ڈالتی ہیں  
 چنانچہ اس بات کی ملاحظہ کیا کہ ملاحان یا مسلمانان نکال لاتے ہیں بعض اوسکو بیچ ڈالتے ہیں  
 بعض اپنے مصرف میں لاتے ہیں پس آیا اوسکو ذبح کرنا درست ہی یا نہیں بنیوا توجروا  
 ہو المصوب نہیں درست ہی نہ اسوجہ سی کہ وہ ماہل بغیر اسدی ہی کیونکہ اوس  
 آیت میں مراد مذبح بغیر اسدی بلکہ اسوجہ سی کہ وہ جانور ملک مالک سی خارج نہیں  
 والہ اعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزه سعید بنہ الجلی

کتب الخطوان  
 از قلم صاحب  
 از قلم صاحب

۱۹۹ استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین کہ  
 مسئلہ میں کہ بادشاہ فرخ سیر و شاہ عالم دہلی نے بذریعہ و قطعہ فرمان کی مرقومہ روانہ  
 ربیع الآخر سنہ جلوس کہ جسکو شاہ فرخ سیر بادشاہ نے مرحمت فرمایا اور بذریعہ فرمان  
 مذکور کے ایک لاکھ دہانہ از پرگنہ حویلی مسجد ام صوبہ بہار حضرت شاہ کبیر و ولش کو  
 واسطے خرچ خانقاہ کے بطریق انعام استفا مرحمت ہوا عبارت فرخ سیر حسب ذیل ہی  
 در نیوقت ہیمنت اقران فرمان والا شان صادر شد کہ یک لاکھ دہانہ از پرگنہ حویلی مسجد  
 صوبہ بہار کہ یک ہزار یک صد نو دو و ہفت روپیہ کسری حاصل آفت و روجہ خرچ خانقاہ  
 شیخ کبیر و ولش از ربیع پوٹیل بطریق انعام استفا حسب الضمن مقرر شد و جاگیر داران  
 و کوریان حال و استقبال مسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن و اجماعی مذکور را با و باز گذارند  
 و از جمیع الوجوہ و عوارض مرفوع القلم شمارند فرمان مرقومہ ثبت و چارم شعبہ  
 ربیع الاول سنہ جلوس کہ جسکو شاہ عالم بادشاہ نے بعد حضرت شاہ قیام الدین

کتب الخطوان  
 از قلم صاحب  
 از قلم صاحب



یادہ نشین چہارم کے بطریق درخواست اونکی واسطی خرچ فقرا خانقاہ کے بطریق  
 انعام استقامت فرمایا کہ جسکی عبارت سندرجہ فرمان شاہ مذکور یہی درینوقت  
 استقامت اقران فرمان والا نشان صادر شد کہ مبلغ دو لکھ ہشتاد و یکزار و ام از پرگنہ  
 حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار کہ مبلغ سہ ہزار روپیہ حاصل آتے در وجہ انعام استقامت  
 میں اقبال پناہ شیخ قیام الدین بخت خرچ وار و صادر معافی توفیر از سدس برنج  
 فیصلہ یثیل حسب الضمن مقرر شد باید کہ دامہای مذکورین نسلا بعد نسل بطنا بعد بطن  
 منصرف آہنا باز گذارند (او یہی عبارت ظہر فرمان یہی) کہ حکم داور صادر شد کہ  
 یک لکھ ہشتاد و یکزار و ام از پرگنہ حویلی شہرام وغیرہ صوبہ بہار در وجہ انعام استقامت  
 شیخ قیام الدین درویش بخت خرچ فقرا و مرت فرودیم علاوہ اسکی دیگر جائداد ای  
 منقولہ جو فرامین امر و نواب ناظم وغیرہ سی حاصل ہوئی کہ جسکی مضامین ہی حسب  
 مضامین شرح ہی چنانچہ جملہ املاک مذکور الصد عطیات شاہی و دیگر عطیات امرای  
 صاحب ناظم وغیرہ صاحب سجادہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن کی باوگیری حسب نیت عطا  
 منصرف ہوتی چلی آئی و نسلا و بعد نسل و بطنا بعد بطن بذریعہ وراثت و خلافت  
 یا دیگر کی سجادہ نشین ہوتے چلی آئی اور آئی جملہ املاک مذکور کو حسب دستور و رواج  
 جملہ سجادہ نشینان مطلق العنان رہ کر بلا پابندی کسی قواعد و ضوابط کی بخرچ امور  
 و برورش ذاتی اپنے و اہل خاندان اپنے و خدمت فقرا و مساکین  
 و طلبایان علوم دینی کرتے آئی پس اب یہ ارشاد فرمائی کہ اس قسم کی  
 وقف کمینگی یا یہ بطور انعام استقامت تصویب ہوگا بر تقدیر اول وقف نہی ہی  
 اور شرعاً حق توریث و خلافت و نسبت اس قسم کی جائداد کی مداخلت میں  
 عطا کنندہ نسلا بعد نسل و بطنا بعد بطن سجادہ نشین حاصل ہوگا یا نہیں  
 بانی خانقاہ برگزیدہ قوم مسلمان تھی علی سبیل سلسلہ مجاریہ زمانہ مستندہ



باخراجات ذات و کارهای حسنت خائفا متعلق مذہب ہی یا نہیں اور خائفہ کے  
 معنی اہل اسلام کی اصطلاح میں کیا ہیں اور دیدیدینا جائداد کا جہت خرچ خائفہ کی  
 موجب حسنت اخروی مذہبی ہی یا نہیں اور جو امر موجب حسنت اخروی ہو وہ  
 مذہبی میں داخل ہی یا نہیں امیدوار کہ بدلائل کتب معتبرہ و احادیث و فقہ کتب  
 و نیبہ یقینہ سطر و صفحہ جواب امور متفسرہ سی رفع شک فرما کی منجر ثواب ہو میں بنو اتو  
**ہو المصوب** اس قسم کی اراضی وغیرہ جو سلاطین وغیرہ نے بطور معافی کے متعلق  
 مدارس خائفہ وغیرہ کیے ہیں قبیل عطایا و انعامات و ارضادات سی ہیں حقیقۃً اموال  
 اوقاف نہیں ہیں مگر جب یہ معلوم ہو کہ سلطان نے اپنی ملک خاص کو وقف کیا اور  
 کسی کی ملکیت نہیں کی اور اس قسم کی انعامات کی جنہیں ملکیت ہوتی ہی جمیع تصرفات  
 ملک جیسی بیع و ہبہ و وراثت وغیرہ سب جاری ہونگی رد المحتار میں ہی فتویٰ  
 علامۃ الوجود المولیٰ ابوسعود بان اوقاف الملوک والامراء لای راعی شرطہا لانہا من  
 بیت المال و مثله ما سید ذکرہ الشارح فی الوقف عن المحیۃ عن المیسوط ان السلطان  
 تجوز لہ مخالفتہ الشرط اذا کان غالب جہات الوقف قری و مزارع لان اصلہا لبیت  
 المال یعنی اذا كانت لبیت المال ولم یعلم ملک الواقف لہا فیکون ذلک ارضاء والاوقاف  
 حقیقۃً اسی ان ذلک السلطان الذی وقفہ اخرجه من بیت المال و عینہ مستحقہ من العلماء  
 و الطلبة و نحوہم عوناً لہم علی اصولہم الی بعض حقہم من بیت المال ثم رأیت نحوہ فی شرح  
 المتنقی فی ہذا التصرح بان اوقاف الملوک و السلاطین من بیت المال ارضادات  
 حقیقۃً لا اوقاف حقیقۃً وانہ حیث كانت ارضاء و الا تلتزم مراعات شرطہا لعدم کوہا  
 و قفاً صحیحی فان شرط صحۃ ملک الواقف و السلطان بدون الشر من بیت المال لا یملکہ  
 انتہی اور واقعات میں ہی الانعام الموبکہ و المخلد بمنزلۃ المملک بموجب ذبیعہ و شرأ علی الصحیح  
 اور رسالۃ احکام الاراضی میں فتاویٰ کبریٰ سی منقول ہی لواء علی الامام اور میں ذی



مستحق ارضایکون ملکہ ولادہ و بہ لغت و علیہ اکثر المشایخ و فی الذخیرۃ رجل لہ طیفۃ  
فی بیت المال لو كانت بحیث لایا خدمتہ السلطان بعد موتہ ولا یعطیہا لغیرہ صار فیہا  
ولیل الملک فیجوز فیہ التورث بین الورثۃ والہبۃ والبیع والوصیۃ انتہی اور تنقیح فتاوی  
حامد ین میں ہی ذکر السیوطی فی رسالۃ النقل المستور فی جواز قبض المعلوم من غیر حضور

بانی لغت جمیع علماء ذلک العصر کا سبکی و ولایہ والزیلعانی وابن عدلان وابن المرغل  
وابن جماعة والاوزاعی والزرکشی والبلقینی والدستواوی وغیرہم بان حذہ ارسادات  
لا اوقاف حقیقۃ فللعلماء المتربعین ان یا کلومہا وان لم یباشروا فواضعہم انتہی ان  
عبارات سی یہ معلوم ہو کہ اس قسم کی جائیداد پر جو متعلق خالقہ وغیرہ ہوتی ہے  
شرعاً تو ریت و خلافت سجادہ نشین کو جو مثل متولی کے ہوتا ہی اور حسب نیت  
عطا کنندہ سلا بعد نسل اختیار حاصل ہوگا اور اس قسم کے ارسادات اور انعامات  
سی چونکہ غرض سلاطین کی تحصیل ثواب و اعانت ارباب استحقاق ہوتی ہی اسوجہ ہی  
یہ امور دینی و مذہبی میں شمار کی جاوے گی والساد علم حررہ الراجی عفور بہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تاج اور اسد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی ابوالحسنات

استفتا مفتونیکم یا ایہا العلماء الغظام والفضلاء الکدام کہ ایک شخص کا  
عمل اور برتاؤ ہر امر میں بالکل موافق مذہب حنفی کے ہی اور تحقیق مسائل میں درو  
اسطرح کی عبارت لکھی کہ زمانہ سلف میں درمیان صحابہ کے اور تابعین کے اور تبع  
تابعین کے آپس میں مسائل جسبہئہ کے درمیان میں اختلاف ہوتا گیا ہی اور باوجود  
اسکے ایک دوسری کے پیچھے ناز پڑھتے تھے کسی کو انکار نہ تھا اور کوئی شخص التزام کر لی  
اس امر کا کہ ایک ہی شخص کے قول و فعل کو مانی اگرچہ حق خلاف اسکی کیوں نہ ہو تو یہ بات  
ایک ثابت نہوی اور کسی اہل علم کا قول نہیں پس ایسا شخص حنفیت سی بسبب  
ایسی عبارت لکھنے کے خارج ہو گیا یا نہیں ہونا وجہ اور

محمد عبدالحی تاج اور اسد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی ابوالحسنات



**ہو المصوب** ایسا شخص حنفیت سی بسبب اس عبارت کے خارج نہ ہوگا کہ حنفیت عبارت کتان حق سی نہیں ہی تا قائل اس امر صحیح کا حنفی نہ ہی بہت حنفیہ معتبرین اپنے کتب میں اسی مضمون کو لکھ گئی مفتی عظیم مفتی الحنفیہ مکہ معظمہ المتوفی شہ ۱۲۰۰ ہجری کہ حنفیہ معتبرین سی ہیں اپنے رسالہ القول السدید فی مسائل التقليد میں لکھتے ہیں قد کان الصحابة یقتدی بعضهم ببعض وکذا التابعون وینم المجتہدون ثم نقل عن احد من السلف انه کان لا یرى الاقتداء بمن يخالف قوله فی بعض المسائل ولو فی خصوص الطهارة بل کان یقتدی بعضهم بعضا انتی اور ہی لکھتے ہیں لا علینا ان لا نأخذ بظاهرنا صواب خلافاً ذلنم السید علینا بحصول ضرب من النظر یکن الوقوف بہ علی بعض هذا ونحن مع ذلک نجد السید لا یخرج عن درجۃ التقليد لا ما لنا الا عظم ابی حنیفۃ المقدم متی حرره الراجی عفوره بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السید عن ذنبہ الجلی وکشف

**استفتا** بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسجد کی بیچی دوکانین بنوانا اس طور پر کہ مسجد چھت پر اور بیچی او سکی خلا رکھکی دوکانین بنوانا اور او سکوں مسجد پر وقف کر دینا اس غرض سی کہ او سکی کہ ایسی مسجد کا صرف ہو درست ہو یا نہیں اور ایسی صورت میں مسجد کی مسجدیت میں کچھ خلل ہوگا یا نہیں اور فقہاء کے اس کلام سی کہ مسجد میں ضروری کہ تحت و فوق او سکی سب مسجد ہی ہو کیا مراد ہی بیوا تو جروا

**ہو المصوب** حنفی نہ ہی کہ یہ قول فقہاء کا کہ شرط کو نہ مسجد ان کیوں سفلہ وعلوہ مسجد الینقطع حق العبد عنہ جیسا کہ بحر رائق وغیرہ میں ہی اس سی یہ غرض نہیں کہ سفل وعلو کا حقیقۃً بجمیع الوجوہ مسجد ہونا اسطور پر کہ جمیع احکام مسجد کے او سب پر مرتب ہیں جیسی حرمت و دخول جنب و حائض وغیرہ ضروری ہی اور بدو ن اسکی مسجد مسجد نہوگی بلکہ غرض یہی کہ سفل وعلو دونوں کا حقیقۃً عباد واطلاک سی منقطع ہونا ضروری ہی اگر سفل یا علو کسی کے ملک میں رہیگا البتہ مسجد کی مسجدیت میں نخلل ہوگا پس اگر سفل وعلو

کتاب الساجد  
 تنظیم ابی الدکوانہ کالی بی بی مرسلہ شیخ محمد رمضان صاحب بابہ وعلوم مسجد نبوی



وقف مسجد کی تعلقات پر کر دیے جاوین حق العبد اولیٰ منقطع ہو جاوے گا اور مسجد کے  
مسجدیت میں خلل نہ واقع ہوگا شاہد اسکی یہ عبارت زرعلی کے شرح کنز کی ہے  
من جعل سجداً تحتہ سراباً و فوقہ بیت و جعل بابه الی الطریق و غزلہ و اتخذ وسطاً و ارضاً  
و اذن بالناس بالدخول فیہ یجوز لہ بیعہ و یورث عنہ لانہ لم یخلص لہ تعالیٰ بقیۃ  
حق العبد فیہ و المسجد لا یکون الا خلاصاً لہ ما تلونا و مع بقاء حق العبد فی اسفله و علوه  
او فی جوانبہ محیطاً لہ لا یتحقق الخلو ص کما اما اذا کان السفلی مسجد افلان لصاحب العلو حقاً  
فی السفلی حتی لا یکون لصاحب السفلی ان یکدث فیہ شیئاً من غیر رضی صاحب العلو و اما  
اذا جعل العلو مسجد افلان ارض العلو ملک لصاحب السفلی و لیس لہ من التصرفات من غیر  
رضی صاحب السفلی کالبناء و غیرہ بخلاف مسجد بیت المقدس فان السراب فیہ لیس  
بملوک لاحد بل ہو لمصلح المسلمین حتی لو کان غیرہ مثله نقول بانه مسجد و اما اذا اتخذ وسط  
دارہ مسجد افلان ملک محیط بجوانبہ فکان لہ حق المنع من الدخول و المسجد من شرط ان لا یکون  
لاحد فیہ حق المنع انتہی اور عینی کی شرح کنز میں اسی فان قلت مسجد بیت المقدس تحت  
سراب قلت السراب فیہ لیس بملوک لاحد بل ہو لمصلح المسجد حتی لو کان غیرہ مثله نقول  
بانه مسجد انتہی اور شاہد اسکی یہ عبارت درختار کی اسی تو بنی بیتا فوقہ للامام لا یضرب  
من المصلح اما لو تمت المسجد ثم اراد البناء منع و لو قال عنیت ذلک لم یصدق انتہی اور  
و المختار میں اسی یؤخذ من التعلیل ان محل عدم کون مسجد ایما اذا لم یکن وقفاً علی مصلح  
مسجد و بہ صرح فی الاسعاف فقال و اذا کان السراب و العلو لمصلح المسجد او کانا و  
علیه صارت مسجد انتہی ان عبارات اسی یہ بات ثابت ہو گئی کہ زیر مسجد اگر خلا ہو یا و کاکین  
ہوں اور وہ مسجد کی مصلح کیواسطی وقف ہوں تو اسکی مسجدیت میں خلل نہ ہوگا اور  
وید اسکی عبارت رد المختار کی اسی بقی لو جعل لواقف تحتہ بیتا للامام بل یجوز کما فی مسجد  
علیہ ثم فی دمشق لم ارہ صریحاً انہ سیانی متنا فی کتاب لوقف انہ لو جعل تحتہ سراباً لم یضرب



انتہی اور استناد کرنا باب مانعت و کالین میں ساتھ اس عبارت درختی کی ولایت  
 اخذ الاجرة منه ولا ان يجعل شیئ منہ مستقلاً ولا اسکنی بزیارۃ انتہی باطل ہی اسوجہ سی کہ غرض  
 اس عبارت سی یہ ہی کہ نفس مسجد کے کسی قطعہ کو کرایہ پر دینا اور اسکو مسکن بنانا نہیں  
 درست ہی چنانچہ کلید منہ کا اسیر دلالت کر رہا ہی اور یہ امر ناخن فیہ سی علیحدہ ہی کیونکہ  
 ناخن فیہ میں نفس مسجد کے کسی جز کو کرایہ پر دینا نہیں ہی بلکہ و کالین زیر مسجد مسجد ہی  
 خارج اوستکی مصالح کیواسطی بنائی گئیں ہیں پس اسکو کرایہ پر دینا بلا تردد درست  
 ہوگا کیونکہ واقف و بانی مسجد نے اسکو مسجد سی خارج رکھا ہی مگر چونکہ مسجد پر وقف  
 کر دیا ہی اسوجہ سی مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا اور یہ خیال کہ زیر مسجد خلا اسباب  
 مسجد کے رکھنی کی نیت سی درست ہی اور کرایہ پر دینا نہیں درست خیال خام ہے  
 کیونکہ اسواق وغیرہ کی عبارت یوں واقع ہی اذ انکان السرداب او العلوم مصالح المسجد  
 او کان وقفاً علیہ صار مسجد انتہی اور اس میں اوکان وقفاً علیہ کو مصالح المسجد کی صورت پر  
 بحرف او معطوف کیا ہی اس سی معلوم ہوتا ہی کہ ہتھانہ اور بالا خانہ کا مصالح المسجد کیواسطی  
 بنوایا جانا اور صورت ہی اور اون دونوں کا مسجد پر وقف کیا جانا اور صورت ہی اور دونوں  
 صورتوں میں مسجد کی مسجدیت میں خلل نہوگا بنا علیہ جب و کالین زیر مسجد بہ نیت وقف  
 علی المسجد بنوایا جاوین اونکو کرایہ پر دینا درست ہوگا اور سبب اسکی کہ وہ خلا و کالین  
 ملک بنی آدم سی خارج ہو گئیں اسکو علو کی مسجدیت میں خلل ہی نہوگا اگر یہ شبہ ہو گیا  
 مسجد کی مسجدیت میں خلل آتا ہی اور اس میں کرایہ دار رکھنی سی مسجد کی حرمت میں خلل آتا ہی  
 اور یہ ناجائز ہی باقتضای اس عبارت عالمگیرہ کے قیم المسجد لا یجوز لان مینی حرانیت فی  
 حد المسجد و فی فناء لان المسجد اذ جعل حائوا تاد مسکناً تسقط حرمتہ و ہذا لا یجوز و العنایت  
 مسجد کیونکہ حکم المسجد کفائی محیط السرخسی انتہی اور اسی طرحی اور کتب معتبرہ میں ہی  
 جو یہی ذخیرہ میں ہی قیم المسجد اذ اراد ان مینی حرانیت فی حد المسجد و فی فناء لا یجوز



اما مسجد فلانہ اذا جعل المسجد مسکنا تستقط حرمۃ المسجد واما انفسا فلانہ فیجوز ان یسجد اور حرمۃ میں  
 ہی تو قیام مسجد ارادہ ان بنی جوانیت فی حرم المسجد و فنانہ قال الفقہ ابو الیث لا یجوز ان  
 یجعل شئیامن مسجد مسکنا مستغلا انتہی اور ایسی فتویٰ قاضیان وغیرہ میں ہی  
 تو جواب اوسکا یہ ہے کہ ان عبارات میں مخالفت دوکان بنانی کی نفس مسجد اور اسکی  
 حرم اور فنانہ میں ثابت ہوتی ہی نہ مخالفت بناء دوکان کی نہ مسجد پر ظاہر ہی کہ نہ تہجد  
 نہ توحیفہ مسجد ہی مخصوصا جبکہ بانی مسجد نے اسکی نیچی خلار گئی ہو اور اسکو وقف  
 علی المسجد کیا ہو کیونکہ وقف علی المسجد و شری ہی اور مسجد و شری ہی اور نہ فناء مسجد کی کہ جبکہ حکم ختم مسجد کے  
 عزت اور حرمت میں ہی اسوجہ سے کہ تعریف فناء مسجد کی اوسپر صادق نہیں آتی ہے  
 رد المحتار میں ہی قولہ کہ فناء مسجد ہو مکان متصل بہ بیس بنینہ و بینہ طریق انتہی اور  
 اگر ایسی اعتبار عزت و حرمت کا کیا جاویں اور اوسپر عدم جواز کا فتویٰ دیا جاوے  
 تو لازم آتا ہی کہ اگر مسجد کے نیچی خلانہ ہو بلکہ متصل مسجد دوکان میں بنوائی جاوے تو وہی  
 ناجائز ہو و ہذا لم یقل بہ احد من المتبحرین معتبرین اور یہ گمان کہ اگر نیچی مسجد کے دوکان  
 بنانا اور کہ ایہ دار رکھنا جائز ہو تو لاجمالہ او مجملہ بول و برانہ و جامع ہی درست ہوگا  
 حالانکہ یہ امور مسجد کے نیچی اور اوپر جائز نہیں در مختار میں ہی کہ تھما الوطی فوق  
 والبول والسنو طالہ مسجد الی عنان السماء انتہی اور رد المحتار میں ہی وکذا الی تحت الارض  
 لمانی البیری عن الاسبیجانی انتہی گمان باطل ہے اسوجہ سے کہ یہ حکم اوسوقت ہے  
 جب نہ مسجد و بالامی مسجد بانی مسجد نے کوئی مقام خارج از مسجد وقف علی المسجد کیا ہو  
 ایسی صورت میں فقہار لکھتے ہیں کہ مسجد کے فوق و تحت آسمان و شری تک سب حکم  
 مسجد میں ہی نہ ہر صورت میں عبارت سابقہ در مختار میں واضح ہی کہ مسجد کے اوپر اگر  
 بانی مسجد نے کوئی مکان امام کے رہتی کیہ اسطی بنایا تو درست ہی حالانکہ نفس مسجد کو سکون  
 بنانا بالاتفاق نہیں درست ہی پس اگر یہ حکم کہ مسجد کا فوق و تحت سب مسجد ہی ہے



ہر صورت میں ہونا امام کے رہنی کی واسطی بالا خانہ مسجد کے اوپر بنانا اور اس میں امام بنانا  
 رہنا کیسیطرت سے جائز نہوتا والد علم و حکم احکم حررہ الحاج عفور بالقوی ابو الحسنات  
 محمد عبدالحی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی والنحی ابو الحسنات محمد عبدالحی

۲۰۲  
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع تین  
اس مسئلہ میں کہ ایک دن جب چلتی پھرتے مرض ناگہانی میں مبتلا ہو کر گرا ایک دفعہ جنبش کے  
اور آنکھیں پھیریں ایک شخص نے یہ حال دیکھتی ہی قریب مکان سے چھری لایا پس  
جس وقت ذبح کا ارادہ کیا تو کوئی علامت علامات زندگی سی نہ پائی نہ حرکت نہ سانس کا  
چلنا بلکہ اصل حیات کا نشان معلوم نہوا پس اوس حالت میں اوس شخص نے ذبح کو  
ذبح کیا وقت ذبح کی بھی کوئی حرکت و جنبش نہ نظر ہو مین نہ آئی اما قدری خون نکلا  
لیکن جوش مار کر اور مانند حئی کے خون نہ نکلا بلکہ آہستہ قطرات کی طرح خروج ہوا  
حلال ہی یا حرام بنیوا تو جبر و

الجواب هو الموفق للصواب یہ مذبح مذکور حرام ہی اور نہ کھانا خون کا  
مطلقاً حیات مذبح پر دلالت نہیں کرتا مگر جس وقت کہ حیات او سکی معلوم نہوا  
ذبح کی وقت خون مانند زندہ کی نکلی یا حرکت کرے تو بیشک حلال ہی ذبح مشاء  
رضیۃ فتح کرتا اور خرج الدم حلت والا لان لم تد ر حیاۃ عند الذبح والختار اور مراد  
نکلی خون سی وہ خون ہی جو مانند زندہ کی نکلی اور خرج الدم امی کما یخرج من الحی  
قال فی البرزانیۃ فی شرح الطحاوی ونروج الدم لایدل علی الحیات الا اذا کان یخرج  
من الحی عند الامام وهو ظاهر الروایۃ رد المحتار صفحہ ۱۹۶ جلد خامس اور عینی مشیح  
کنز الدقائق میں محمد بن مقاتل رحمہ سی روایت ہی کہ اگر خون نکلی اور حرکت نہ کرے  
تو حلال نہیں کیونکہ عند الموت خون بنجد نہیں ہوتا و ذکر محمد بن مقاتل رحمہ ان خرج الدم  
ولم یتحرك لا تلحق لان الدم لا یجد عند موتہ فیموز خروج الدم بعد الموت اور جو کہ کنز الدقائق

درسله حاکم نظام محمود ادا مسجد جامع شیخ ابی بنی و محمد فضل الهمی و سوار صدور بازار را و اولین بندی ناه محرم سنه ۱۳۰۱ هجری  
و کتاب الذیابنج



اور یہی کہ اگر بکری کو ذبح کیا اور اوسنی حرکت کی یا خون نکلا تو حلال ہی ورنہ نہیں حلال  
 ہو سکا و سکا زندہ ہونا معلوم نہ ہو و ذبح شاة و تحریک او خروج الدم حل والا لان لم یجد حیاة  
 ۳۳۳ تو مراد خروج الدم ہی خروج الدم کا لحمی ہی جیسی رد المختار سی تصریح اوسکے  
 ہو کر ہوئی اور جو کہ شارع نے لکھا ہی او خروج الدم من غیر تحریک تو غیر تحریک سی مراد  
 حرکت مذبح ہی نہ عدم حرکت دم اور جو لکھا ہی کہ حرکت اور خروج دم نہیں ہوتا  
 سی اور سیت نہیں حرکت کرتی اور نہ اوس سی خون نکلتا ہی لان الحركة و خروج  
 الدم لا یكون الا من لحمی لان المیت لا یتحرك ولا یخرج منه الدم تو مراد اس خروج الدم سی  
 سی شہی خروج الدم کا لحمی ہے اور نکلتا خون کامیت سی بجز دموت کی بند نہیں ہوتا جیسی کہ  
 ۳۳۳ اور عالمگیری میں ہی اسطرح امام ابو حنیفہ رحمہ سی روایت ہی دان ذبح شاة او  
 بقرۃ فخرج منها دم ولم یتحرك خروجه مثل ما یخرج من لحمی اكلت عند ابی حنیفہ رحمہ و یافند  
 مد علیہ غاس اور اسمین مفتی بہ ہونی اس روایت پر ہی تصریح ہی والہ اعلم بالصواب  
 ۳۳۳ والیہ المرجع والمآب الساطر العبد المذنب غلام حمید عفا اللہ عنہ ماورر غلام حمید  
 ۳۳۳ هذا المسئلة صحیح لا ریب فیہ <sup>شرف الدین قاضی الدین</sup> هذا الجواب صحیح بلا رتیاب <sup>فانی زما</sup> عفی عنہ  
 ۳۳۳ مطابقا للکتاب <sup>رحمہ</sup> محمد عبد الحمی عفی عنہ اسلام آباد سی  
 ۳۳۳ الجواب ویویدہ مافی شرح الکثر لملامسکین فی شرح الطحاوی خروج الدم لا یدل  
 علی الحیاة الا اذا کان یخرج کما یخرج من لحمی و ہذا عند ابی حنیفہ و ہونظاہر الروایۃ انتہی  
 والہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوزا سعد عن ذنبہ الجلی و ا  
 ۳۳۳ **فتا** اگر شارع نے کسی علت سی کوئی حکم بیان کیا بعد مدت کی وہ علت  
 جاتی رہی تو بظاہر یہ معلوم ہوتا ہی کہ وہ حکم باقی نہ ہی چنانچہ ابن عباس فی الطواف  
 رمل کی سنت ہو نیکا انکار کیا لیکن حضرت عمر رضی اللہ عنہ باوجودیکہ زوال علت کا  
 یقین تھا پھر فرمایا کہ جو ہم حضرت مسلم کے زمانی میں کرتے تھے اویسی ہیچھوڑ دینگی تو یہ

ماورر غلام حمید  
 عفی عنہ  
 ۳۳۳



معلوم ہونا چاہی کہ زوال علت سی زوال حکم ہوتا ہی یا نہیں اگر ہوتا ہی تو یہ قاعدہ کلیہ ہی یا اسکا کوئی خاص موقع ہی اسنے

**ہو المصوب** احکام شرعیہ کے مناشی و بواعث شریعت کے ارتقاع سی حکم ارتقاع نہیں ہوتا ہی اور اکثر مناشی علل کے ساتھ مشتبہ ہو جاتے ہیں اسوجہ سی بعض احکام شرعیہ کے بقا و عدم بقا میں اشتباہ ہوتا ہی نظائر اسکی بہت ہیں منجملہ اسکی حکم رمل ہی کہ منشا اسکی شریعت کا مشرکین کا دفع خیال تھا مگر بعد اس منشا کی ارتقاع کی ہی یہ حکم باقی رہا اسید وجہ سی حجة الوداع میں ہی رمل کیا گیا باوجودیکہ وہ منشا باقی نہ رہا اور منجملہ اسکی حکم غسل و زججہ ہی کہ بعد ارتقاع اسکی منشا شریعت کی جو کہ سنن ابی داؤد وغیرہ میں مروی ہی باقی رہا اور علل احکام کے ارتقاع سی ارتقاع حکم بالضرور ہو گا مگر بشرط ایک یہ شرعیہ امر ثابت ہوا اس حکم کی یہ علت ہی دوسری یہ کہ یہ ہی معلوم ہو کہ اس حکم کی اسکی ہوا کوئی اور علت نہیں ہی ورنہ ممکن ہی کہ ایک معلول اجلل سبب ہی ہو پس ایک علت کی عدم سی عدم حکم نہ آوایا اور اگر علت کی علیت قطعی نہ ہو بلکہ اجتہادی ظنی ہوا اسکی ارتقاع سی ارتقاع حکم ہی ظنی ہو گا نہ ہوا الاصل و اسرا علم حررہ الراعی غفور ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤز الدین ونبی الجلی و الخفی

محمد علی بن ابوالحسن

**استفتا نوشیدین** تاڑی کہ مسکر است و خوردن نان یا کدہ خمیرش از تاڑی ہا

حرام است یا حلال بہ ذہب معتبر و مفتی بہ بینوا تو جسروا

**ہو المصوب** نوشیدین تاڑی و خمیرش شراب کہ کثیرش مسکر باشد و خوردن نان یا کدہ خمیرش از تاڑی یا سفید حرام است بہ ذہب معتبر و ہر چند کہ از بعض اشربہ مسکر نہ دام ابو حنیفہ و ابو یوسف مقدار مسکر حرام است و مقدار غیر مسکر از ان حرام نیست مگر بہ ذہب امام محمد قلیل کہ کثیر ہو مسکر حرام است و ہمین است قول معتبر روایت و درایت و درختہ ہفتین است و ذکر فی شرح مجمع البحرین الصحیح ما ذہب ایہ عنہ انہی و جمع الکرات

کتبہ الخزانہ دارالافتاء



في الرد الفتوى على قول محمد انتهى ودر منقعي البحر في آردو اكل حرام عند محمد وبه يفتي  
والخلاف انما هو عند قصد التقوى واما عند قصد التلبي فحرام اجماعا انتهى ودر تعيين الحقائق  
شرح كثر الدقائق في نويسيد الفتوى اليم على قول محمد حتى يحد من يسكر من الجبوب التخذة  
من الجبوب والسلس واللبس والتين انتهى وقاضى بدر الدين عيني ودر من الحقائق مشرح  
كثر الدقائق في آردو قال محمد والثابتة ما سكر كثيرا فقليله حرام من اى نوع كان لقوله صلى الله  
عليه وسلم كل مسكر حرام رواه مسلم وعن ابن عمر انه صلى الله عليه وسلم قال ما سكر  
كثيره فقليله حرام رواه احمد وابن ماجه والدارقطني وصححه والفتوى على قول محمد والاختلاف  
فيما اذا قصد به التقوى ودر التلبي وان قصد به التلبي فهو حرام بالاجماع انتهى ودر  
فتاوى نازية في نويسيد قال شيخ قليله وكثيره حرام قالوا وبقول محمد ناخذانه حرام ودر سب محمد  
انه حرام ونجس كما هو سب مالك والشافعي والحنابلة وادودا اذا كان شربه للهو فقليله وكثيره  
حرام اتفاقا كما هو المعتاد في الزمان بين الانام يجتمعون على هذه المسكرات كاجتماعهم على المنكر  
انتهى وابو المكارم در شرح مختصر وقاية في نويسيد قال الفقيه ابو الليث وبقول محمد ناخذ  
وفي الخلاصة ان الفتوى على قول محمد انتهى ودر كفاية حاشية يداه ميگويد ذكر في الفتاوى  
ان الفتوى على قول محمد كذا ذكره الامام المحبوبي انتهى ونصحه الدين ونظامي بردي در شرح قايه  
في نويسيد ثم انه في محب البحر ان الصحيح في كل اشبه به قول محمد في النهاية ان الفتوى على  
قول محمد في الخلاصة قال الفقيه ابو الليث وبقول محمد ناخذ وعلية الفتوى وفي الوقفات  
وبقول محمد ناخذ انتهى ودر جامع الرموز في نويسيد حاصلا ان الشرب بنبيذ الجبوب والحلاوات  
بشرط حلال عند اثنين فلما سجد السكران منه والايق طلاقه وحرام عند محمد فيقع كلفه  
الكافي وعلية الفتوى كما في الكفاية انتهى ودر شرح مختصر وقاية الياس زاد روني في نويسيد  
الشيخ الخسرواني في ذكر ان الفتوى على قول محمد انتهى ودر تنوير الابصار في نويسيد وحرهما محمد  
مطلقا وبه يفتي انتهى ودر رد المحتار فومسته قوله وميزه كصاحب الملتقى والمواهب



و الکفایة والنهاية والمواج وشرح المحم وشرح در البحار والقستانی والعینی حیث قالوا انما  
فی زماننا بقول محمد بن طایفه القضاة انتی و تبحرین است و بسیار می از کتب معتبره متون  
وفتادی چنانکه برناظر کتب فقه حنفی نخواهد ماند هرگاه ازین تفصیل معلوم شد که بزیب مفتی به  
مقبول و کثیرتر سکر حرام است و در هر یک قطره و زاید از آن از تا طری که کثیر آن بلا شبهه سکر است  
شک به باقی نماند و تبحرین در نجاست آن و حرمت نان پاؤ که خمیرش از تا طری باشد و انچه  
اذا ان بعض علماء زمان سکر گشته که معتبر درین بحث قول شیخین است بسبب اینکه در متون  
ذکرش گشته و قول اصحاب متون مقدم است بر قول اصحاب شروح و فتادی باطل است  
چه متون حنفیه درین باب بر سه مسلک اند بعض اصحاب متون قول شیخین را و قول محمد  
هر دو را ذکر کرده اند و بعضی از اصحاب متون تصریح فتوی بر قول محمد کرده اند و بعض  
اصحاب متون صرف بر ذکر قول شیخین الکفا کرده اند و انچه مشهور است که قول اصحاب متون  
مقدم است مقید است باینکه شرح و غیر هم برخلاف آن فتوی نداده باشند و همچنین انچه  
مشهور است که مسائل ظاهر الروایه مقدم اند بر مسائل فواد مقیدین قید است در تنقیح فتاوی  
حامیه مرقوم است قد ذکره ان مافی المتون صحیح التزامی التزام اصحاب المتون ان بزرگوار  
فیما الصحیح وان الصحیح العریض اقوی من الصحیح التزامی انتی و در رد المحتار می آر و اذا کان حال  
القولین ظاهر الروایه والاخر غیر نافذ صرحوا بحالاً بانه لا یعدل عن ظاهر الروایه فتو جیح معنی  
فلا یعدل عنه بل تنویح صریح لمقابله و کذا لو کان احد القولین فی المتون او الشروح او کان قول  
الامام او کان هو الاستحسان انتی پس در ما نحن فیه اگر چه قول شیخین در کتب ظاهر الروایت  
و متون مذکور است لیکن هرگاه شرح معتبرین و مشایخ معتدین بر قول محمد فتوی دادند اعتبار  
تنویح معنی بسبب ذکر ارباب متون و غیره نمانده و قول بعض اهل علم که این فتوی مشایخ خلاف  
رسم مفتی است بحسب اقتضای عبارت قاضیان ان کانت المسئلة مختلفه فیهما این اصحابنا  
فان کان من ابی حنیفه احد صاحبیه یا خذ بقولهما لو فور الشرط واجتماع اوله الصواب فیهما



بگوشت بچند وجه اول اینکه لزوم افتابند به شیخین یا طرفین وقتی است که هر دو قول  
 مستساوی فی الدلیل باشند و اگر دلیل یکی از هر دو قول قوی باشد پس افتاب بر همان قول لازم  
 و خلاف شیخین یا طرفین باشد آری کسیکه اهلیت نظر فی الدلیل ندارد آنرا بجز اختیار تیر  
 چاره نیست در در مختار می نویسد الاصح کما فی السراجیه و غیره بانه یغنی بقول الامام علی الاطلاق  
 ثم یقول الثانی ثم یقول الثالث ثم یقول زفر و الحسن بن زیاد و صحیح فی الحاشی القدری قوه  
 المدرك انتهى و در رد المحتار می نویسد قال الحلبي الذي يظهر في التوفيق اى بين ما في الحاشی  
 و ما في السراجیه ان من كان له قوه ادراك لقوه المدرك یغنی بالقول القوی المدرك اى لا یلزم  
 والا فالترتیب انتهى اقول یدل علیه ما فی السراجیه و الاول اصح اذا لم یکن لمغنی مجتهد افصح  
 فی ان المجتهد یعنی من کان اهلا للنظر فی الدلیل یتبع من الاقوال ما کان اقوی دلیلا فلا یتبع  
 الترتیب السابق انتهى و معلوم است که در ما نحن فیه دلیل قول محمد قوی است علی ماسیاتی تعصید  
 پس فتوی مشایخ که بر قولش فتوی دادند موافق بهم مفتی واقع شد چه اکثر ایشایان آن  
 نظر فی الدلیل میداشتند بعد تنقیح دلائل طرفین و ظهور قوت ادله قول محمد فتوی داده اند  
 و هم اینکه اگر رسم مفتی مذکور علی الاطلاق درست باشد لازم می آید که فتوی مشایخ بر قول  
 زفر خلاف قول ابو حنیفه معتبر نباشد و هو خلاف الاجماع فدر رد المحتار می گوید و عن  
 زهم قدیر چون قول بعض اصحابه علی قوله كما رجوا قول زفر و صده فی سبع عشرة سنة  
 ما رجوه الا هم اهل النظر فی الدلیل انتهى تنویم اینکه بعد فتوی دادن مشایخ که باب نظر و ترجیح  
 بودند مفتیان را جای چون و چرا نمی ماند بلکه تسلیم خرم کردن بر ایشان لازم است و در رد  
 می گوید و ما نحن فخلینا اتباع ما رجوه و رجوه كما لو افقوا فی حیاتهم انتهى و علامه قاسم بن تکان  
 در فتاوی خود می طراز و الناس بین مقلد محض و مقلد له اهلیه النظر فعلی الاول اتبع ما  
 المشایخ و الثانی له الترجیح و التصحیح انتهى و آنچه در اذیان بعض اهل علم مختلف می شود که فتوی  
 مشایخ حنفیه بر حرمت قلیل و کثیر از هر مسکری صرف بر قول محمد نیست بلکه بقول ابو حنیفه



و ایولویوسف نیز است زیرا که این فتوی در حق فاسقین شارحین بقصد اموال و سکر است و قاصدین تداوی و تقوی عجیب است چه از عبارت رفر الحقائق و ملتقى البحر و غیره صراحتا واضح است که شرب سکر بقصد تلهی و سکر یا بالاتفاق حرام است پس در صورت فتوی بر قول محمد چه معنی دارد و اختلاف در میان محمد و شیعین در صورت شرب آنها بقصد تداوی و تقوی بوده است و در همین اختلافیه مشایخ فتوی بر قول محمد داده اند پس این فتوی برخلاف قول شیعین گشته و لعلی هذا ظاهر علی کل من الطلقة فکیف یغنی علی و آنچه بعض مدعیان علم و فضل میگویند که فتوی برابر حق و اسهل و همچنین عمل بر ایسر باید باشد فتوی مشایخ بر قول محمد که موجب ضیق و عسر است معتبر نیست غلط و باطل است چه اگر مراد این است که در هر مقام فتوی و عمل بر ایسر و ارفق باید اگر چه ولیایش ضعیف باشد باطل است نقل و عقلا تسا بقا از حاوی قدسی معلوم شده که اعتبار در باب افتاء برای اختلاف دلیل است و ابن همام در فتح القدر و حلی در عنایت المستملی شرح منیة المصلی نوشته اند که لا ینفی ان یعدل من الدرایة اذا وافقها وایة انتمی و بیری زاده در شرح اشباه و الاظفار میگوید قال ابن استخنة فی شرح الهدایة اذا صح الحدیث و کان علی خلاف المذهب یکن قیاسا و بكون ذلك مذهبه ولا یخرج مقلده عن كونه حنفيا فقد صح عن الامام ابی حنیفة اذا صح فتوی منتهی انتمی و اگر مراد این است که در مواضع فتوی و عمل بر ایسر باید پس مغنی نیست در انتاج مشکل و لکنیت کبری شرط است علاوه برین اگر هر جا اعتبار ارفق و ایسر باشد لازم می آید که در باب جماعت نماز قول استحباب اختیار کرده شود و قول سنت موکد و اگر مرجع است متروک شود و در باب اشعار حجاج قول امام بکر است اشعار بدنه اختیار کرده شود و در باب مزامیر سوای دف مثل طبله و عود و بربط و غیره قول حلیست اختیار کرده شود و هذا کلام الیقول به الا المتلاعب فی الدین المعرض عن نفوس سبیلها قطع نظر ازین اعتبار عسر و ایسر در صورتی است که در مسئله احوال مختلفه غیر مرجع باشد



فی ما در صورتیکه شایخ قولی را ترجیح داده باشند در آنصورت اعتبار فتوی شان لازم  
 در دو مختار می آرد و اما نحن فعلمنا اتباع ما رجوه و صححوه کما لو انتموا فی حیاتهم فان قلت قد یکون  
 قول البلاتر جمع قلت لیعل مثل ما علموا بمن اعتبار تغییر العرف و احوال الناس و ما هو الارق و ما  
 فیه علیه التعلل و ما قوی وجهه انتمی و آنکه استدلال بر اعتبار مسیر و رفیق بقول صاحب  
 یتبعی للمفتی ان یفتی للناس با و اهل علیهم انتمی و بقول صاحب کشف بزدوی استجب  
 للمفتی الاخذ بالخص یفسر علی العوام انتمی می سازند تا واقف انداز مصطلحات علماء حنفیه  
 چه مفتی در عبارات شان یعنی مجتهد می باشد قاسم بن قطلوبغا در فتاوی خود می نویسد  
 اعلم ان مشایخنا یطلقون لفظ المفتی علی من له نوع اجتهاد فی المذهب و یطلقون علی مثالها  
 لفظ المتفق انتمی و آنچه بعض افاضل میگویند که در ما نحن فیه جماعتی از حنفیه قول شیعین را  
 هم تصحیح کرده اند چنانکه در خزانه المفتین می آید و فی الهدایة و النهایة و فتاوی قاضی خان  
 و ظهیر الدین و الخلاصة و فتاوی الکبری و فتاوی اهل سمرقند و الحمیدی ان الاصح ما علیه  
 ابو حنیفه و ابو یوسف انتمی پس اعتبار این تصحیح باید نه تصحیح قول محمد باطل است بچند وجه  
 اول اینکه مرجحان قول محمد اکثر اند نسبت مرجحان قول شیعین چنانچه بر ما هر کتب فقهیه حنفیه  
 پس اعتبار مرجحان قول محمد لازم است در تنقیح فتاوی حامدیه بنویسید القیاس ان یعل  
 با علیه اکثر کما نقله الشرنبلالی فی شرح امداد الفتح من باب صلوة المريض انتمی دوم اینکه  
 از مرجحان قول شیعین اکثر اصحاب فتاوی اند و مرجحان قول محمد اکثر اصحاب متون  
 و شروح اند چنانچه بر ما هر کتب فقهیه ظاهر است و بر ظاهر که قول اصحاب متون و شروح  
 مقدم است بر قول اصحاب فتاوی سوم اینکه الفاظ ترجیح قول محمد مثل و به یفتی و علیه الفتوی  
 و غیر ذلک اگر اند نسبت الفاظ ترجیح قول شیعین مثل اصح و غیره پس بالنظر در ترجیح قول محمد  
 مرجح خواهد شد و آنچه مشهور است که بوقت اختلاف تصحیح شایخ مفتی مخیر است در صورتی است  
 که هر دو تصحیح مساوی باشد و رد الحائز بر قول صاحب در مختار من قف البحر و غیره بتی کان



فی المسئلة قولان صحیحان جاز القضا والا فتا با حدیثی مینویسد هذا محمول علی  
 ما اذا لم یکن لفظ التصحیح فی احدهما کد من الآخر كما افاده الجلبی اسی فلا یخیر بل یتبع الاکثر قول و  
 تفسیر التخییر فیضا اذا لم یکن احد القولین فی المتن لما قد مناه القاعن البیری ولما  
 قضا الفوائت من البحر من انه اذا اختلف التصحیح والفتوی فالعمل بما وافق المتن اولى  
 وکذا لو کان احدهما فی الشروح والاخر فی الفتاوی لما صرحوا به من ان ما فی المتن مقدم  
 علی ما فی الشروح و ما فی الشروح مقدم علی ما فی الفتاوی انتهى و در شروح مقدمه غزالی  
 می طرز و لفظه الفتوی کد و بلغ من لفظ المختار انتهى و در کتاب العبد از شیخ فتاوی حامدیه  
 می نویسد لفظ الفتوی کد من لفظ التصحیح انتهى و در فتاوی خیریه مرقوم است بعض القضا  
 الفتوی کد من البعض فلفظ الفتوی کد من لفظ التصحیح والاصح والاشبهه و غیره ها و لفظ و به  
 ینتی کد من الفتوی علیه انتهى و در المختار مرقوم است مقابل التصحیح والاصح ونحوه کد  
 هو المفتی به لکن نه هو الاحوط و الارفق بالناس او الموافق لتعالیم و غیر ذلک ما یراه المرجحون  
 فی المذهب و اعیان الایقنا به فاذا صرحوا بلفظ الفتوی فی قول علم انه الماخوذ به و یظهر ان  
 لفظ و به ناخذ و علیه العمل مساو للفظ الفتوی انتهى و در کتاب الکفایه از فتاوی خیریه مرقوم است  
 قوله و التصحیح لا یدفع قول صاحب المحیط و علیه الفتوی انتهى چهارم اینکه بعد اختلاف تصحیح و ترجیح  
 بجانب قول محمد قوت دلیل و موافقت شان بانصوص صریحه صحیحیه بحال خود است پس لابد  
 اعتبار ترجیح قول خواهر شد و در المختار میگوید فی الحاصل انما کان لاحد القولین مرجح علی  
 الآخر ثم صحیح المشایخ کما سن القولین ینبغی ان یکون الماخوذ به ما کان له مرجح لان ذلک المرجح  
 لم یزل بعد التصحیح ینبغی فیه قوه لم توجد فی الآخر انتهى اینکه که گفته شد موافق ابحاث فقهیه و دلائل  
 باعتبار احادیث پس باید دانست که بسیاری از احادیث صحیحیه دلالت دارند بر حرمت قلیل  
 و کثیر هر مسکوک بعضی بصراحت و بعضی باطلاق خود یا بمجمله ان احادیث کل مسکوک و کل خر حرام  
 که در صحیح بخاری و صحیح مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داود و سنن نسائی و سنن بیهقی و سنن



مسند ابو یعلیٰ و صحیح ابن حبان و مصنف عبد الرزاق و سنن دارقطنی و غیره پاسا بنده کثیره  
معتبره مرویست و قول بعض علماء که برین حدیث طعن کرده ابراهیم نخعی چنانکه در فتا  
قاضیخان مذکور است قال ابراهیم نخعی ما یرویه الناس کل مسکر خمر خطا لم یثبت انما الثابت  
کل مسکر حرام و لکن اما اسکره کثیره فمقلیده حرام لیس ثبابت انتہی و طعن کرده است بخبری بن  
معین بران چنانکه در عنایه مذکور است روئی عن یحیی بن معین انه قال الحدیث الثلثه لیس  
بثابته عن رسول الله صلعم الی قوله و الثابت کل مسکر حرام انتہی مردود است چه طعن یحیی بن  
معین برین حدیث اگر چه در هدایه و عنایه و غیره مذکور است لیکن جمال الدین عبید بن  
یوسف زریلعی محدث حنفی در تخریج احادیث هدایه در حق آن میفرماید لا الکلام بکلام ابراهیم  
فی قتی من کتب الحدیث انتہی و طعن نخعی بر تقدیر ثبوت آن قاذح نیست چه او انکار کل  
مسکر خمر کرده کل مسکر حرام را ثابت گفته پس همین قدر باطلاق خود برای استدلال کافیست  
علاوه ازین هرگاه این حدیث در صحیح بخاری که اصح الکتاب بعد کتاب الله است با اتفاق  
علماء و صحیح مسلم و غیره موجود و عدم ثبوت آن چه معنی دارد و عجب نیست که نخعی و ابن معین  
این حدیث بحد صحیح نرسیده باشد ازین هر دو انکار و منقول گشته پس بعد ثبوت آن بر او  
معتبره در کتب حدیثیه متعدده احتیاج بقول این هر دو از شان علماء نیست و نیز آن حدیث  
عمر بن شعیب عن ابیه عن جده ان النبی صلعم قال اسکره کثیره فمقلیده حرام و سنن اسحاق  
و ابن ماجه و مصنف عبد الرزاق مروی است و هم چنین در سنن ابوداؤد و ابن ماجه از حاکم  
روایت موجود است و ترمذی آن را روایت کرده حکیم بن حسن اسنادش دارد و جمله حدیث  
سعد بن ابی وقاص است که در سنن اسحاق مرویست ان النبی صلعم قال اسکره کثیره  
و ابن حبان هم در صحیح خود آن را روایت کرده و حافظ عبد العظیم منذری در مختصر سنن ابوداؤد  
نوشته اجود حدیث الباب حدیث سعد انتہی و ثنائی بعد روایتش گفته فی هذا الحدیث دلیل  
على تحريم السكر قلیله کثیره و لیس بقوله انما و خون لا انفسهم تحریم آنرا شدت به و دلالت بر تقدیر



و بخیر آن حدیث علی رضی اللہ عنہما قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل مسکر حرام و ما اسکر  
 کثیره فقلیلہ حرام کہ در سنن دارقطنی مرویست و بخیر آن حدیث عایشہ رضی اللہ عنہا سمعت  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل مسکر حرام و ما اسکر الفرق منہ فملاء الکف منہ حرام کہ در سنن ابوداؤد  
 و جامع ترمذی مرویست و بخیرین است در صحیح ابن حبان و سند احمد و ترمذی بر اسناد  
 حکم حسن ساخته و بخیر آن حدیث ابن عمر است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ما اسکر کثیره فقلیلہ  
 حرام کہ در سند اسحق بن را حویہ و معجم طبرانی مرویست و بخیر آن حدیث خوات ابن عمر  
 کہ در مستدرک حاکم و معجم طبرانی و سنن دارقطنی مرویست قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 کثیره فقلیلہ حرام و بخیر آن حدیث زید بن ثابت است کہ در معجم طبرانی مرویست پس  
 ورود این حدیث کہ صراحۃ دلالت دارد بر حرمت قلیل و کثیر بر شراب مسکر محال  
 چون و چرا باقی نیست فانه لا قول لاحد کائنا من کان بعد قول صاحب الشریعۃ  
 صلعم و حدیثی کہ فقہاء و را ثبات مذہب شیخین پیش میکنند حرمت الخمر لعینہا و اسکر  
 من کل شراب پس زبلی در تخریج احادیث ہدایہ بتعنیفش پرداختہ و ازینجا معلوم  
 کہ انچه بعض فقہاء از حدیث کل مسکر حرام جواب دادہ اند کہ مراد از ان قدح اخیر  
 کہ بدرجہ مسکر رساند بعد ثبوت احادیث صریحہ حرمت ہر قلیل و کثیر ہر مسکر قابل علی  
 است الحاصل و ضوح دلائل ترجیح قول مجتہد بحسب قواعد فقہیہ و قواعد حدیثیہ بر عا  
 حلال نیست کہ فتوی حلت قلیل تا ناسی و نان یا و کہ خمیرش از تا ناسی باشد و حد  
 کل مسکر عنہ یوم القیامۃ لاسیما من اوتی العلم و الفقاہۃ و اللہ اعلم حررہ العبد  
 غفور ربہ القوی ابہ الحسنات محمد عبدالحی تبار و اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

استفتا کیاں ملتے ہیں علماء دین و رباب شغل بزیر و تصور صورت  
 شیخ کہ جو واسطی جمعیت خاطر اور دفع خطرات کی مشایخ زمانہ کرتے ہیں مولوی اسماعیل صاحب  
 وغیرہ علما کی عبارت سی تو حرام معلوم ہوتا ہی اور شاہ ولی اللہ صاحب اور بعض

فتاویٰ الزکریا والاشفاق



دیگر صاحب کی عبارت سی جو از معلوم ہوتا ہی جب ایسی ثقات ماہر فن حدیث و فقہ کی  
عبارات میں اختلاف تو ہم ملی علمونکہ حیرانی اور تردد ہی کہ صحیح مسئلہ کونسا ہی جب تک  
بیان توفیق عبارتین یا صحیح اور قوی ہونا ایک کا دو میں سی اپنے زمانہ کی معتبر ترین  
علماسی معلوم ہو چنانچہ عبارت ہی ہر کتاب کی اس باب میں ذیل میں لکھی جاتی ہیں  
فرمائی ہیں مولوی اسماعیل صاحب اپنی کتاب صراط مستقیم میں فائدہ از جملہ اشغال  
مبتدعہ شغل پر رخ است کہ در متاخران اکثر طرق اشتہار یافتہ بلکہ کلام بعضی اکابر  
بر ان مشغل گردیدہ شغل مذکور اینست کہ برای دفع خطرات و جمعیت ہمت صورت شیخ را  
کما ينبغي به تعیین و تشخیص در خیال حاضر میکنند و خود با د و ب و عظیم تمام ہجلی ہمت متوجہ  
بآن صورت میشوند کہ گویا با آداب و عظیم بسیار و برومی شیخ نشسته اند و دل بالکل  
بلاقصوب متوجہ میسازند و حال این شغل از احوال تصویر معلوم میتوان کرد چہ ساختن  
صورت گناہ کبیرہ عظیمہ است و نگاہ کردن در آن خصوصاً بے عظیم و توقیر البتہ حرام  
و قول حضرت ابراہیم علی نبینا و علیہ الصلوٰۃ والسلام کہ قوم خود را خطاب فرمودند  
يا هذه التماثيل التي انتم لها عاكفون باطلاق خود و دلالت دارد بر آنکہ عکوف پیش تماثل  
ممنوع است و معنی عکوف از دم حضور است نشسته یا ایستادہ بے عظیم و ادب و محبت  
و شک نیست کہ ہر کہ با صورت ظاہری این عمل کند البتہ آثم و گنہگار است و تفاوت  
در عمل آن آثم و گنہگار و شغل این سالک طالب راہ حق ہمین قدر است کہ در اول تصویر  
زنگین بر قرطاس یا مثل وی خواهد بود و در ثانی تصویر تمام صورت بلون جلد و اشعار  
و خط و خال در صفحہ خیال خواهد بود ہر چند بظاہر صورت پرستی نیست لیکن در باطن  
صاف صورت پرستی است صورت قرطاسی آنقدر و قایت تصویر را حکایت نمیکند کہ صورت  
خیالی میکنند با وجودیکہ ہر دو بیجان اند پس در معنی تصویر ہی صورت خیالی از یہ است  
از صورت قرطاسی چہ فرق در میان ہر دو نمی تواند شد مگر اینکه در صورت اول



در انتظام ظاہر شرع قفل را می یابد و در صورت ثانی انتظام ظاہر را آسین غیر سد لیکن  
 تبحر که نسبت تاثیرش در نفس فاعل این کار است در صورت دوم از صورت اولی است  
 پس باین وجهی باید که حرام باشد و قطع نظر ازین معنی روح شغل بر رخ ناقص از بصورت  
 اول می رسد و تصاویر ظاہری ساخته آن حرکات تعظیمیه که پیش اہل صور میکنند و بروی  
 آن تصاویر بعمل می آرند و صاف بصورت صنم پرستان میشوند و در تخریب شدن شغل  
 باین عمل که صریح حرام است شبہ نیست پس اینهم باید که حرام بود و در شریعت محمدیہ  
 علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام بنا بر پیش بندی صورت پرستی تصویر سازی مطلقا  
 ممنوع شده و در شرائع دیگر بنا بر بعضی اغراض صحیحہ مثل دریافت حال شکل و شامل  
 مرده یا زنده و غایب درست بود پس وقتی کہ شارع اینقدر احتیاط در تصویر سازی  
 فرموده باشد متبعان شارع را باید کہ همان طریقہ احتیاط را پیش گرفتہ شغل بر رخ را حرام  
 و قبیح بپندارند و ہر کہ بر سیرت پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بخوبی آگاہی دارد خواهد دانست کہ اگر  
 استفتاء این امر در ان زمانہ متبرکہ میشد البتہ از ان منع میفرمودند و تحریم آن ظاہر میشد  
 انتہی او مقالۃ الفصیحہ بین مولوی صدیق حسن خان نواب بھوپال بہ شمار بدعات دیگر  
 کہتہ ہیں کہ بدعت دیگر تعظیم مفرط پیر و مرشد نمودن و شغل بر رخ صورت شیخ فرمودن است  
 و این کار منجر بکفر میگردد و العیاذ باللہ تعالی بہیت غیر حق ہرچہ دلت را بر بود و بکسر راہ  
 همان خواهد بود و انتہی او کتاب نظم البیان میں در باب منع ہونی تصویر شیخ کے یہ عبارت  
 نقل کین ہیں قال الشیخ فخر الدین ابوسعید عثمان بن سلیمان الجلیانی الحنفی فی رسالۃ ناقلا  
 عن الزاریۃ و غیر ہامن کتب الفتاوی من قال ارواح المشائخ حاضرة تعلم بکفر انتہی  
 و نیز در کتاب مذکور است کہ در تفسیر فتح الغریب شاہ عبدالغریز قدس سرہ در انواع  
 مشرکین میفرماید چارم پیر پرستان گویند چون مرد بزرگی کہ بسبب کمال ریاضت  
 و مجاہدہ مستجاب الدعوات و مقبول الشفاعت عند اللہ شدہ بود ازین جان میگذردہ



روح اور قوتی عظیم و وسعتی بس خیم ہر کہ صورت اور ابرز ساز دیا در مکان  
شست و برخاست او یا برگور و سجود و تذلل تمام نماید روح بسبب وسعت و اطلاق  
انسان مطلع شود و در دنیا و آخرت در حق او شفاعت نماید آہ و ہمدردان مست کہ در حق او  
کلمات الطالین مسطور است کہ دیگر طائفہ در ویشان جاہل و عاصی مردمان میگویند ہر وقت  
چرخ بران حاضرند و مردگان رفتہ را حاضر میگویند کافر میشوند زیرا کہ حاضر کسی کہ او را از  
الہ تعالیٰ ال مجلس علم و خبر باشد و مردگان از احوال زندگان خبر ندارند کلا فی زاد البتین  
الہ تعالیٰ نظم البیان مولوی عبدالعزیز عظیم آبادی ان عبارات سی تو را رقم مانعت بجمتہای  
از کلمات عبادت سی جواز جسیا کہ شاہ ولی اللہ صاحب قول جمیل میں فرماتے ہیں قیام  
ہو بر کن اعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف المحبۃ والتعظیم ملاحظہ صورتہ قلت ان لک  
ظہار کثیرہ فامن ما بدعنیہا کان او ذکیا الا وقد ظہر بجانہ صار معبود الہ فی مرتبہ ولما  
نزل منہ نزل الشرح باستقبال القبۃ والاستواء علی العرش وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
وآلہ وسلم اذا صلی احدکم فلا یصنع قبل وجہ فان اللہ تعالیٰ بینہ و بین قبۃ و سأل جاریۃ  
عنہ وہ اذ قال ابن اللہ فاشارت الی السماء لہا من انا فاشارت باصبعہا تعنی اللہ  
انہ قال ہی مومنۃ فلا علیک ان لا تتوجہ الالی اللہ ولا تربط قلبک الالبہ ولو بالتوجہ  
الی العرش و تصور نور الذی وضع علیہ و ہوا ہر اللون کثل لون القمر و بالتوجہ الی القبۃ  
کذا اشار الیہ الغنی صلی اللہ علیہ وسلم فیکو کالمراضیۃ لہذا الحدیث انتہی مشایخ چشتیہ نے  
نہایت ایاہی کہ کن اعظم دل کا لگانا اور گانٹھنا ہی مرشد کے ساتھ محبت اور تعظیم کے صفت ہے  
بلکہ نور و اسکی صورت کا ملاحظہ کرنا میں کہتا ہوں حق تعالیٰ کے مظاہر کثیرہ ہیں سو کہ فی ما بہ  
رہی ہوا ذکی نہیں مگر کہ وہ اسکی مقابل ظاہر ہو کر اسکا معبود ہو گیا ہی اور اسی ہستی کے  
سبب ہی رو بہ قبلہ ہونا اور استواء علی العرش کا شرع میں نازل ہوا ہی اور رسول اللہ صلی  
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جب تم میں سے کوئی نماز پڑھی تو اپنے منہ کے سامنے نہ تھوکی



اس واسطی کہ اللہ تعالیٰ ہی اوسکی درمیان اور اسکے قبلہ کی درمیان میں اور اسقدر  
 سیاہ لونڈی سی پونچھا تو فرمایا کہ اللہ کمان ہی تو لونڈی نی آسمان کی طرف اشارہ کیا  
 پھر حضرت فی اوس سی پونچھا کہ میں کون ہوں تو اوسنی اپنی اونگلی سی اشارہ کیا مراد  
 یہ کہ خدائی جھکو بھیجا ہی تو فرمایا کہ یہ ایمان دار ہی تو اسی سالک تجھ پر کچھ مضائقہ نہیں  
 کہ تو متوجہ ہو مگر اللہ ہی کی طرف اور اپنا دل نہ لگا وی مگر اوس سی اگرچہ عرش کی طرف متوجہ  
 ہو کر اور اوس نور کا تصور کری جسکو حق تعالیٰ عرش پر رکھا ہی اور وہ نہایت روشن  
 چاند کی رنگ کی مانند یا قبلہ کی طرف متوجہ ہو کر چنانچہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اوسکی طرف  
 اشارہ کیا ہی تو یہ اس حدیث کا گویا مراقبہ ہو گا و اللہ اعلم مصنف فی حاشیہ میں  
 کہ حق تعالیٰ کی عالم مثال میں تجلی ہی تو ہر شخص اپنے اپنے استعداد کی مناسب اوس  
 ادراک کرتا ہی انتہی تو معلوم نہیں شاہ صاحب فی قلت سی آخر تک دلیلین جواز  
 بیان کین یا معبود ثابت کرنیکی اور ایک کتاب مقالات سہیمین صاف صاف  
 معلوم ہوتا ہی چنانچہ فکر ربط مرشد میں کہتی ہیں کہ بزرگان خاندان جیشہ رب کی نزد  
 ربط مرشد بہت ضروری امر ہی جیسی کعبہ رابطہ ہی درمیان عابد و معبود کی ایسی  
 رابطہ ہی درمیان ہادی اور ہدایت یا بندہ کے ہدایت یا فیض یا نعمت جسکو ملتی  
 ہوتی ہی فقط اللہ پاک کی طرف سی ملتی ہی کسی دوسری کو اختیار نعمت بخشی کا نہیں  
 اللہ تعالیٰ مرشد کی ذات پاک کو وسیلہ نعمت بخشی واکہ ہدایت و رہنمائی بنایا ہی جو کچھ  
 دینی کو ہوتا ہی مرشد کے ہاتھ سی دلواتا ہی پس آدمی کو لازم ہی کہ مرشد کو دست فیض  
 خدا تصور کر کے باوہ تمام رو بروی بیٹھ کر اخذ نعمت کری و اگر مرشد سی دور ہو تو او  
 چہرہ مبارک کا تصور کری جب دیدہ تصور سی صاف صاف چہرہ مرشد نظر آئی تو خیال کر  
 کہ مرشد میری رو بروی اور اوسکی طرف سی فیض و نعمت مجھی مل رہی ہیں انشاء اللہ  
 ضرور فیضیاب ہو گا مرشد کو وسیلہ ہدایت اور آکہ فیض اتی جائنا ہرگز خلاف شریعت



اگر عوام یا ارباب ظاہر اسکو صورت پرستی قرار دین اور بڑا کمین تو اونکی زعم باطل کا  
 یہ خطر دلمین نہ لاوی کیونکہ بت پرستی اسکو کہتے ہیں کہ بتوں کو اپنا مزی جانے اور رشد  
 بصورت پرستی یہ ہے کہ امر حق کی تصدیق کری یعنی مرشد کو اپنی مزی کی نعمت خاص  
 کہ فیض بخشی جانے یہ امر شہادت امر حق ہے نہ کہ خلاف واقع اور عوام کی اعتراض  
 یا خیال بقول حضرت امیر خسرو دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ۵ خلق میگوید کہ خسرو  
 بت پرستی میکنے بند آری آری میکنے باخلق و عالم کار نیست بند انتی پس ان خطرات  
 اقبال سی حیرانی ہی کہ صحیح مسئلہ کو لسا ہی امید کہ جواب اسکا مفصل تحریر فرمایا جاوے وینا  
 ہوا الخالق الحکیم والموفق الحکیم قول حضرت شاہ ولی اللہ صاحب دہلوی  
 رحمۃ اللہ ولی جو اونکی رسالہ قول جمیل مبین مفصل و مدلل مرقوم ہی مقرون بصدق  
 صواب ہی اور اقوال دیگر علماء صوفیہ کثر اہم اللہ تعالیٰ ہی اس قول کی مؤید ہیں او  
 عامل علمای صوفیہ اشتغال مذکور کی نسبت ثابت ہی اور کوئی مخدو شرعی ہی اشتغال  
 مذکور میں نہیں پایا جاتا ہی پس ربط قلب و کسب سعادت و جلب فیض علی وصف لمحبت  
 و تعظیم و از دیار و موانست و مجاہدت کیواسطی شغل مذکور بالیقین جائز ہی کیونکہ علم  
 و تہمین ہیں ایک علم ظاہر جبکہ طریقہ تعلیم ہی بطور ظاہر معین ہی دوسرا علم باطن کہ  
 و سکی تعلیم بطور مخفی مقرر ہی اور ثانی اول سی الفہم و اقوی و افضل ہی چنانچہ صاحب  
 شریعۃ الاسلام فی نقل کیا ہی و قد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیعو ذبا لہ عن سلم  
 لا یفہم و لیس قول العلم علما فی القلب فذلک العلم النافع و علم علی اللسان فذلک حجة اللہ علی  
 ابن آدم اور احیاء العلوم میں ہی روی الحسن عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال العلم  
 علما فی القلب فذلک العلم النافع پس اسکی تحصیل ہی لازم اور ضروری  
 ہوگی اور اسکی لیے وسیلہ ایسی مرشد کا درکار ہوگا جو امور باطنی می بخوبی واقف ہو او  
 مقامات قدسیہ کو ملی کر گیا ہو کیونکہ یہ علم باطنی ایک سر ہی اسرار اللہ تعالیٰ میں سی



کہ اللہ تعالیٰ اویسی اپنے دوستوں کے دلوں میں اس طرح ڈالتا ہی کہ جس سے کوئی دوسرے  
 یا کوئی آدمی وغیرہ آگاہ نہیں ہوتا ہی سبب بعض العلماء عن علم الباطن فقال ہوسر  
 من اسرار اللہ تعالیٰ یقذف اللہ تعالیٰ فی قلوب احبابہ لم یطلع علیہ ملکا او بشرا  
 اور ایسا سر عظیم اویس قلوب مند لہ کو بدون تصفیہ کامل کے نہیں منکشف ہو سکتا ہی  
 جنہر بہت سی پردہ غفلت و معاصی و ملاہی کے پڑی ہیں بنا بران طرق تصفیہ  
 قلبی کے موافق استعداد مسترشد و طالب کی متعین ہوی ہیں کہ او کی تعلیم ہی مرشد  
 کامل پر موقوف ہی از اجملہ ایک شغل برزخ ہی کہ دفع خطرات و جمعیت ہمت و جلب فیض  
 وغیرہ کے لمی مجربات و معمولات حضرات عرفای عظام و اولیای کرام قدس اللہ سرہ  
 سی ہی اور اکثر طریقوں میں اسکی تعلیم حسب استعداد و مرید و طالب کی ہوتی ہی بدینہ  
 اکثر علماء صوفیہ قدس اللہ سرہ اراہم فی اسکی حقیقت اپنی معتبر کتابوں میں تحریر فرمائی ہی  
 چنانچہ فتوحات مکہ میں ہی اعلم ان البرزخ عبارة عن امر فاصل بین الامرین کا لفظ الفاصل  
 بین النظم و الشمس و بقولہ تعالیٰ فی اختلاف البحرین بینہما برزخ لا یبغیان الیٰی یختلط علیہما  
 مع الآخر ہذا الحاجز الذی فضل بینہما ولا یدرکہما حس البصر فاذا درکہ فلیس برزخا وانما ہو  
 احد الامرین التصلین فیقتقر ان الیٰی برزخ و لما کان البرزخ بین معلوم و مجهول و محدود  
 و موجود و منفی و مثبت و معقول و غیر معقول سی برزخا و ہو الخیال انتہی اور انسان  
 کامل میں ہی ثم ان البرزخ خلق اللہ تعالیٰ لہ قوم لیسکون فیہ و لیسوا من اہل  
 الدنیا و لا من اہل القیامۃ و لکنہم یحییون باہل الآخرۃ لاثنا و المحیۃ الذی خلقوا امنہ من  
 حاشیسم فی الروحیۃ بعد موتہ انہم کما یصل الیٰی قوم یعرفہم و یعرفونہ فبستانہم منہ  
 لیس شغل مذکور ایک کیفیت مقررہ ہی کہ جسکا تعلق قطعی دل میں ہی نہ محسوس جس سے  
 اور نہ شئی مصنوع ظاہری اور اسکو بطور عبادت او اگر نہ ہی درست ہوگا بر خلاف عقول  
 مشرکین عہدہ اصنام کی کہ وہ عبادۃ ایک شئی مصنوع مخلوق کی ہی چنانچہ تصفیہ



ابو مسعود میں ہی التمثال اسم لشی مصنوع مشبہا بخلق من خلایق اللہ تعالیٰ و غیر  
 عن عبادتہم بہا بملک العکوف الذی ہو عبارة عن اللزوم والاستمرار علی الشیء بغیر  
 من الاغراض انہی پس باوجود پائی جانے کسی محد و شرعی کے اور سراسر انقضاء  
 حاصل ہو نیکی اس میں کیا تا مل ہی مان اگر ایسا افراط کیا جاوی جس سے عبادت ہونا  
 یا عبادت سے مقدم ہونا یا آثار شرک پیدا ہونا یا طریقیہ مانورہ متقدمین عقلم در عبادت  
 کرام قدس اللہ اسرارہم کے خلاف جمیع الوجوہ ہونا لازم آوی تو اس کے ممنوع  
 ہو نہیں کیا شک ہی پس جو مضمون عدم جواز کا صاحب صراط مستقیم وغیرہ فی کہا ہی  
 وہ شاید نسبت ایسی تجاوز کے ہی کہ منہیات شرعیہ کی حد کو پہنچ جاتا ہی مخصوص ہی  
 عوام کے ساتھ کہ اہلیت ایسی اشغال کے نہیں رکھتی اور احکام طریقت سے تجاوز کے  
 مرتکب منہا ہی شرعیہ کے ہوتی ہیں اور قول جمیل میں نفس مسئلہ مذکور ہی واللہ اعلم  
 بالصواب والیہ المرجع والمآب حررہ الراجی عفور بہ الفائق ابو السعد محمد عبدالخالق  
 غفرلہ الرازق عبدالخالق ابو السعد محمد عبدالحمید  
 بالصواب وعندہ ام الکتاب حررہ ابو الغنا محمد عبدالحمید غفرلہ اللہ الوحید محمد عبدالحمید  
 مع الجواب واللہ اعلم بالصواب حررہ الراجی عفور بہ الوحید ابو الغنا محمد عبدالحمید  
 غفرلہ ذنوبہ وسر محبوبہ محمد عبدالحمید ابو الغنا  
 واقعی اس شغل میں کچھ حرج شرعی نہیں ہی جیسا کہ مولانا شاہ ولی اللہ علیہ الرحمۃ نے  
 اسکو مدلل کیا ہی قول جمیل بلکہ یہ شغل اولیٰ حضرات کرام اولیاء اللہ الختام سے  
 مانورہ منقول ہی کہ جنگلی ولایت پر اجماع ہو گیا ہی پس نکار کرنا اس سے اور ہر عام  
 انورہ بالمد کسجگہ پونچھتا ہی اور اس تصور کو بت پرستی پر محمول کرنا اور ان آیات کو  
 جو بت پرستی کی حرمت پر دال ہیں دلیل میں لانا اور اس فعل کو فعل بت پرستی پر قیاس کرنا  
 قیاس مع الفارق ہی باقی رہا یہ امر کہ جب ایسی ثقافت میں اختلاف ہو تو ہم



قول پر عمل کریں صورت اسکی یہ ہے کہ متقدمین کے قول پر عامی کو عمل کرنا چاہی  
 کیونکہ جسقدر علمای متقدمین ہونگی قریب ہونگی زمانہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی  
 جو غیر لازمہ ہی اور جسقدر بعد اوس زمانہ سی ہوگا اوس قدر رفتن کا زمانہ ہو جیسا کہ  
 حدیث شریف خیر القرون قرنی ثم الذین یلوئهم ثم الذین یلوئهم کے اشارۃ النص سے  
 ثابت ہوتا ہی پس ما نحن فیہ میں قطع نظر اور امور کے قول مولانا شاہ ولی اللہ علیہ السلام  
 قابل العمل ٹھہرا و اللہ اعلم وحکمہ احکم حررہ العاصی محمد عبد الغفران غفر اللہ عنہ و ستر عیوبہ  
 (عبد الغفران) فی الواقع ایسی اشغال میں کوئی نقصان شرعی نہیں ہی بلکہ واسطہ وصول  
 الی اللہ کا ہی سائل کو چاہی کہ علماء متقدمین اہل سنت والجماعت مثل مولانا حضرت  
 شاہ ولی اللہ علیہ الرحمہ یا جو اونی سابق گذری ہیں انکی اقوال پر عمل کریں و اللہ اعلم  
 حررہ الفقیر محمد عبد الوہاب عفا اللہ عنہ محمد عبد الوہاب

واقعی جو مجیب لمیب فی دربارہ شغل برزخ و تصور صورت شیخ کے اقوال مجوزین  
 و مانعین کی وجہ توفیق میں افراط و تفریط کی علت بیان فرمائی نہایت صحیح ہے  
 کہ بعض عوام کا لالہ عام جو تعلیم شغل برزخ کے قابل نہیں ہوتی ہیں سو وہ اپنی نادانی  
 و سوافہمی سی تصور شیخ میں افراط و تفریط کر کے ممنوعات شرعیہ کی مرتکب ہو جاتی ہیں  
 اور اچھی طرح اونکو تمایز درجات بین الاشراک والتوحید کے نہونی سی حد توسط تجاوز  
 کر کے کفر و شرک تک پہنچ جاتے ہیں پس منع بعض اکابر دین کا اس شغل مذکور سے  
 نسبت عوام ناقص العقل کے ہی خاصۃً نہ مطلقاً چنانچہ لفظ ناقصان اس بیان پر  
 شاہد حال ہی حیث قال صاحب الصراط المستقیم و ہذا شغل برزخ چون ناقصان  
 نزد تصور صورت شیخ باعتبار حضور ارواح مشائخ رسانیدہ و ہر پیر پرستی آورہ  
 اور اسی نظر سی صاحب مائے سائل فی جواب سوال ۶۸ میں شغل برزخ کو ممنوع لکھ دیا  
 بلکہ کفر کہ یا حیث قال تصور نمودن شیخ را باین وضع کہ بسبب اطلاق و وسعت ادرا



ظالم می شود و صورت او را بر من ساز و داین پیدا کرد که او را حشاشخ در آنوقت  
 حاضر میشوند و می دانند درست نیست بلکه کفر است کما قال الشیخ فخر الدین ابوسعید عثمان بن  
 یحیی البیہقی فی الحنفی فی رسالۃ ناقلا عن البرزخ و غیرہا من کتب الفتاوی من قال ان  
 روح المشایخ حاضریہ یعلم کیف انتی ای کیف بکفر لزومی او ربی مضمون عبارت تفسیر  
 ولانا شاه عبدالعزیز صاحب کاشی کما مر فی عبارت استغنی پس واضح ہو گیا کہ شغل من کا  
 بسبب عروض قیامات لاحقہ کے مقبوح و ممنوع ہی والا لاقباحتہ فیہ بل تصور صورت  
 شغل علی طریق رابطہ معمول بہ عند المشایخ ای علی طریق مراقبہ ربط القلب بالشیخ  
 و خرا عظم اس شغل من صحت تبدیل نہی (یعنی تصحیح نسبت تقرب الی السد و قطع التعلق  
 فاسد) باقی رہا یہ شبہ کہ یہ کیونکر جائز ہو سکتا ہی کہ ایک فعل عوام کیواسطی جائز ہو  
 و خواص کیواسطی جائز ہو جاوی جواب اسکا ظاہر ہی کہ یہ فرق جواز و عدم جواز کا  
 باعتبار لیاقت و قابلیت عامل کی ہی اور ایسا بہت ہوتا ہی چنانچہ فقہانی لکھا ہی کہ صوم  
 یوم الشک کا خواص کو جائز ہی اور عوام کو جائز نہیں اسطرح بیان ہی مجھنا چاہی  
 شغل پہنچ آفریدہ را نہو بد عاشقی خبر رسیدہ را نہو بد غرض کہ شغل فریہ ایصال  
 الی السد و نہیں لوگوں کی واسطی جو اپنی اور کل کائنات کی ہستی کو حق تعالی کی ہستی میں  
 کہ کر دین اور تصور میں قربت الہی کو ڈھونڈیں فلہذا قال صاحب جامع الانوار فی کشف سر الاسرار  
 برزخ صورت محسوسہ مرشد باشد کہ آن مرشد واسطہ است میان حق تعالی و مستر شد  
 نہیں ذاکر را باید کہ در وقت ذکر صورت مرشد را در نظر خود مقصور دار و تا از برکت آن  
 قرب حق تعالی رسد و خود را و کل کائنات را در ہستی حق گم کند پس معلوم ہو کہ تصور  
 شغل کا در میان مفیض و مستفیض کے ایک واسطہ ہی اور واسطہ غیر مقصود ہو کہ تا ہے  
 صرف حصول مطلوب کیواسطی اسکی طرف حاجت پڑتی ہی نہ یہ کہ مقصود بالذات تصور  
 شغل کا ہی جیسا کہ بعضی ناقص العقل اس تصور سی تصویر پرستی کی گناہ میں مبتلا



ہو جاتے ہیں اور کبھی اس تصور باطل و خیال عاقل سی راہ توحید کی نہیں پاتے  
 بلکہ شرک کی دلدل میں پھنس جاتے ہیں پس مراقبہ ربط القلب بالشیخ یعنی مشغول  
 کیواسطی صاحب کتاب وصایا یعنی رسالہ قدسیہ علامہ نامی واقف اسرار خدا  
 مولانا زین الدین خوانی نے حضرت جنید بغدادی سید الطائفہ صوفیہ سی  
 بتل و وجدان فائدہ خلوت کی یہ آٹھ شرطیں نقل کیں ہیں دوام الوضوء۔  
 الخلوۃ۔ دوام الصوم۔ دوام السکوت الاعن ذکر المذ۔ دوام الذکر نفی الخواہ۔  
 خیر اکان او شرا۔ دوام ربط القلب بالشیخ۔ ترک الاعتراض علی اللہ تعالیٰ و علی  
 و دوام الرضا بقضاء اللہ تعالیٰ چنانچہ تفصیل اسکی رسالہ جواہر السلوک میں مسطور ہے  
 یہاں صرف تصریح شرط ہفتم کی لکھی جاتی ہے السابغ دوام ربط القلب بالشیخ بالاعتقاد  
 والاستمرار علی وصف التسليم والمحبة والتحکیم ویکون فی اعتقادہ ان ہذا المظهر والذی  
 الحق سبحانه لا فاضۃ علی ولا یحصل لہ الغیض الا بواسطہ دون غیرہ ولو کان الذی یطالع  
 من المشایخ وشی یا یكون فی باطن المرید تطمع الی غیر شیخہ لم ینفتح باطنہ الی حضرة الوحدۃ  
 فالانسان فی الجہات ولہ بدن وروح والسر سمانہ منفرد عن الجہات فحکمتہ اقتضت الاستمرار  
 من ہونی الجہۃ عن الفیاض الحق الذی لیس فی الجہۃ ان عین للبدن الانسانی المکرب من  
 الکثرات الکثیرۃ جہۃ واحده یکون توجہ من تلک الجہۃ الواحدۃ الی الحضرة الواحدۃ ہی الحق  
 فی عالم الاجسام والابدان وعین للروح الانسانی الذی ہو مبیط الوار الصفات الالہیۃ  
 جہۃ واحده یکون من تلک الجہۃ توجہ الیہ تعالیٰ وتلک الجہۃ ہی روحانیۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 علیہ وسلم فی عالم الارواح فلما لا یقبل الصلوۃ الا بالتوجہ الی الکعبۃ لا یحصل التوجہ الی اللہ  
 الاتباع رسولہ علیہ الصلوۃ والسلام والتسليم له و ربط القلب بنبوۃ وانہ ہو الواسطۃ  
 بینہ وبين اللہ تعالیٰ دون غیرہ من الانبیاء وانہم وان كانوا انبیاء اللہ تعالیٰ وکلہم  
 علی الحق ولكن لا یحصل من اللہ تعالیٰ فیض الا من ارتباط القلب بحجۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



فيتوجه البدن الى الجهة الواحدة ويتوجه الروح الى الجهة الواحدة حصل للانسان استعداد  
 الاستقامة من الحفرة الواحدة ومن هنا يعرف ان المناسبة بين الغيظ والمستفيض  
 فيما يتعلق بالاستقامة شرط وقد ورد في بعض الاحاديث على ما اثبت المشايخ قدس الله  
 سرهم في كتبهم ان الشيخ في قومه كالبني في امته فلا بد للمريد ان يتوجه الى شيخه برابط قلبه  
 ويتحقق ان الغيظ لا ينجي الا بواسطة وان كان الاوليا كلهم يادون مدين فيعتقد كلهم  
 ويرعونه لكن استمداده الخاص واستغاضته يكون من روحانية شيخه وحده واعلم ان  
 استمداده من شيخه استمداده من النبي صلى الله عليه وسلم فان شيخه متعلق بسمته وشيخه  
 بشيخه ايضا هكذا الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو سمد بالحقيقة من رسول الله وهو  
 من الحق جل اسمه سنة الله التي دخلت من قبل ولن تجد لسنة الله تبديلا فالرابط باب  
 مع الشيخ اصل كبير في الاستغاضة بل هو اصل الاصول ولهذا بالغ المشايخ قدس الله  
 في رعاية هذا الشرط حتى قال الشيخ نجم الدين الكبري قدس سره انه الاستاذ بالنسبة الى  
 الادوات في صنعة المروءة فكما ان المطرقة والسندان والمنفق والنفخ والناو وغير ما من الآلات  
 اذا اجتمعت ولا يكون ثم استاذ يصنع المروءة لا يتحقق وجود المروءة كذلك الشرائط السبعة الجنيبة  
 للحلوة ولا تصفى بهامرة القلب بدون رابط القلب مع الشيخ وجربنا ما فوجدناها  
 كما قال قدس سره واكثر المريدون اذا انقطعوا عن الغيظ والترقي لا ينقطعون الا من  
 هذه الجهة اعني عدم رابط القلب بالشيخ بالتسليم والاذعان والمحبة الصادقة والامتنان  
 فلا اعتراض بسد باب الغيظ ولهذا قال المشايخ في ادب المريد ان يكون بين يديه  
 كالميت بين يدي الخصال فالميت هل يعترض على الخصال ان غسل عضو من اعضائه  
 قبل عضو آخر ام يحركه او يتصرف فيه ما يرى من المصلحة انتهى او رساله انتباه في بيان  
 طريق الوصول الى السد بين رساله شيخ تاج الدين نقشبندی خليفه خواجہ محمد باقر بالسد  
 منقول هي الطريق الثالثة الطريق الرابع بالشيخ الذي وصل الى مقام الشاهدة وتحقق



بالتجلیات الذاتية بمقتضى اسم الذين اذاروا ذكر الله تفهيد فائدة الذكر وصحبه بموجب علم  
 المنتج صحبة المذكورة واذا تيسر صحبة مثال هذا الغرض ورايت اثره في نفسك فنبغي  
 لك ان تحفظ ذلك الاثر الذي تشاهده فيك بقدر الامكان وان حصل لك في ذلك  
 المعنى فتور راجع مصاحبة حتى ترجع لك بركة ذلك الاثر وهكذا تفعل مرة بعد اخرى حتى  
 تصير تلك الكيفية ملكا لك وان لم يظهر من صحبة ذلك الغرض اثر ولكن حصلت به محبة  
 وانجذاب فنبغي ان تحفظ صورته في الخيال وتوجه القلب الصنوبري حتى تحصل الغيبة  
 والفناء عن النفس وان وقفت عن الترتي فنبغي ان تجعل صورة الشيخ على كفك الايمن  
 وتعتبر من كفك الى قلبك امرأ متدائلي بالشيخ على ذلك الامر الممتد وتجعل في قلبك فائدة  
 يرحى لك بذلك حصول الغيبة والفناء انتهى اوراسي كتاب من در باب سلسله چشتيه  
 صابر به که بواسطت شيخ مجيد پونچتايي کهماهي که مطلوب ديگر آنست که صورت مرشد  
 پيش خود تصور کرده بعده ذکر گويد والرفيق ثم الطريق در حق ایشان است وبراى نفى  
 خواطر نفسانى وخواجس شيطاني ووساوس ظلماتى اثرى تمام دارد بلکه حضرت سلطان  
 الموحدين برهان العاشقين حجة المتكلمين شيخ جلال الحق والشرع والدين مولانا قاضى  
 يوسف ناصح قدس سره چنین ميفرمايند که صورت مرشد که ظاهر اديده ميشود مشاهد انوار  
 حق تعالى است در پرده آب وگل اما صور مرشد که بر خلوت دل بي پرده آب وگل خيال کرده  
 همانا جلوه منطوق من راى فقد راى الحق مى نمايد وازينجاست که فى الفصوص والفتوحات  
 قال التجلى في صورة الانسان اجمع وافضل تجليات اورهي كتاب مفاتيح الاعجاز شرح  
 گلشن را زمين مرقوم هي تجلى که ظهور حق است بر دیده دل پاک از روى کليت بر چهار نوع است  
 آتارى وافعالى وصفاتی و ذاتی و ذریه حصول بسوی انيমে تجليات ملاحظه صورت  
 شيخ است در آينه دل صفات منزل که سالک را اخلاص آن در اسرع الازمنة بمقصود است  
 مي رساند و صفات بشریت را در اندک اوقات محوی سازد و الله اعلم و علمه اتم خبره



العلیہ السلام المدعو محمد عبد العلی المذراسی عفا عنہ ربنا انی  
 عبد العلی

فی الواقع شغل بزرخ اوس طور پر کہ حضرات صوفیہ صافیہ فی لکھنؤ میں درستی ہی نہ شرک  
 ضلالت مان افراط تفریط اوسین منجر ضلالت کی طرف ہی تصریح اسکی مکتوبات مجود  
 الف ثانی میں جواباً موجود ہی و اللہ اعلم حمده الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسن  
 محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۰۹ فتاویٰ کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ کی فتلا  
 زید بنی بکر سی سورو پیہ بلا سودی قرض لی اور وعدہ گذرینکی بعد ڈیڑھ سال روپیہ  
 نہیں دیا باوجودیکہ بکر نے بار بار تقاضا کیا۔ مگر سبط حسنی زید بنی نہیں دیا مجبور ہو کر  
 بکر کی عدالت انگریزی میں نالش کی چونکہ عدالت انگریزی بدون اشتظام وغیرہ کی  
 سماعت مقدمہ نہیں کرتی ہی بکر نے خرچہ عدالت کا حسب قاعدہ عدالت مذکورہ دلا دیا  
 اور مقدمہ دائر کیا عدالت نے سورو پیہ وہ اور جو خرچہ عدالت کا مدعی فی سبب  
 بکر کی لگایا تھا وہ بھی ولوایا اسکی بعد زید بنی معرفت خالد کے سورو پیہ بکر کو بھجوائے  
 بکر نے وہ روپیہ خرچہ کا بھی طلب کیا تب خالد نے کہا کہ یہ خرچہ لینا ہوا ہی اور حرام  
 بکر متامل ہی کہ آیا میں خرچہ لون یا نہ لون اگر خرچہ لینا حرام ہی تو چھوڑ دوں و نہ  
 یلون کیونکہ بکر بنی مجبور و مایوس ہو کر نالش کی تھی اور مقدمہ کی دائر کرنی میں اپنے  
 اس میں حسب طلب حاکم عدالت کی روپیہ خرچہ کیا اور وہ روپیہ خرچہ کیا ہوا اپنا  
 طلب کرتا ہی سورو پیہ مستقرضہ پر کچھ نہ یادہ نہیں طلب کرتا ہی تو یہ روپیہ خرچہ کا لینا  
 ہوا اور فضل الکمل روپیہ پر بھجا جاد لگایا خرچہ دلا یا ہوا عدالت کا مباح اور درست  
 بھجا جاد لگیا اور در صورت حرام ہونی زر خرچہ کی اس زمانہ میں وصول مسترضہ کا  
 مستقرض ہی کیا طریقا مشروعہ مسئلہ کو ہو۔ جواب شانی کافی موافق شریعت غرا

کتاب آداب القضاء



اور ملت بیضا کی تحریر فرمایا جاوی بیٹو اتو جسہ واقفہ

الجواب وباسمہ التوفیق مدعی کو لینا خرچہ کچھ سی کا مدعا علیہ سی حرام ہی قطعاً ہے  
اسی لیے کہ خرچہ نالش کا حاکم نے براہ ظلم و رشوت کے مدعی سی لیا ہی نہ مدعا علیہ سی  
ان البتہ مدعا علیہ مسبب ہی اور تاوان مباشرہ ہو یا ہی نہ مسبب پر مگر درجندہ مسأله  
معدودہ اور صورت سوال مسائل معدودہ سی خارج پس جبکہ حاکم فی مدعی پر  
ظلم کیا یعنی داوری بدون رشوت کی نہ کی تو مدعی اس باعث سی مدعا علیہ پر ظلم  
حاکم کا رکھی بموجب اس روایت کی المظلوم لا یظلم غیرہ

محمد امین الدین  
محمد عبد الغفار

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر کسی  
بکر کو روپیہ بلا سودی قرض دیا بکر نے روپیہ بعدہ عدہ گزر جائیگی یا وجود قضا  
اوانہ کیا جب زید روپیہ وصول ہوئی سی مایوس ہوا مجبور ہو کر عدالت انگریزی میں  
دعویٰ کیا اور مجبورانہ عدالت انگریزی میں حسب قواعد مجریہ عدالت مذکور روپیہ  
نالش میں خرچ کیا عدالت مذکور نے بکر سی روپیہ زید کا مع خرچہ دلایا پس زید کو  
زیر خرچہ کہ جسکو اوستی علاوہ روپیہ مستقرضہ کی بحالت مجبوری بسبب خلاف وعدہ  
بکر کی اپنی پاس سی صرف کیا ہی اور حاکم وقت فی اوستکو دلایا ہی بکر سی لینا درست ہے  
یا نہیں اور جو درست نہیں ہی تو حکم ربو امین سی یا نہیں اور اگر ایسا زید خرچہ لینا  
حرام ہی تو اس زمانہ میں وصول روپیہ کا طریقہ مقرض کو مستقرض سی شرعاً کیا ہوگا بیٹو اتو جو  
ہو المصوب زید کو شرعاً زید خرچہ مدعی علیہ سی لینا نہیں درست ہی دانستہ علم  
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاؤ زید عن ننبہ الجلی والنخی  
صحیح الجواب ثمنہ خادم اولیاء الکرام محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم  
صحیح الجواب واسمہ علیہ حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم رجب اللہ اللہ الجواب صحیح کتبہ  
ابو الکرم محمد اکرم تجاؤ زید اللہ تعالیٰ عما اہرم رجب اللہ اللہ

فکر بسا ادا بالفتاوی



الجواب حرره	الجواب صحیح والسرا علم حرره الفقیر	محمد
المدین احمد غفر عنہ	محمد عبد الوہاب غفر عنہ	عبد الوہاب

مفت عالمگیری کتاب دہ القاضی آخر الباب الحادی عشر جلد ثالث صفحہ ۳۱۲  
 واختلف العلماء فی اجرة الشخص بعضهم قالوا ہی فی بیت المال وبعضهم قالوا علی التمر  
 والذخيرة هو الصحيح کذا فی فتاوی قاضیان - اما ثلثة الموکل وهو الشخص الذی  
 بلازمة المدعا علیه لا خراج ذکر القاضی الامام صور الاسلام انها علی المدعا  
 بعض الفقهاء وبعض مشائخنا علی انه علی المدعی وهو الاصح - رد المحتار یعنی  
 در مختار بر حاشیہ - واجرة المحضر علی المدعی هو الاصح - بحر عن البرازیه  
 عبارت شامی - قوله اجرة المحضر بعضهم اوله وکسر  
 وفتح الموحدة من حیض الخصم - و عبارت البحر حکذا - و فی البرازیه و یستفین باحوال الوالی  
 واجرة الاشخاص فی بیت المال وقيل علی التمر و فی المصر من نصف درهم  
 و فی خارجه لكل فرسخ ثلاثة دراهم او اربعة ان سب عبارتون کی دیکھنی سے  
 کی معلوم ہوتا ہی کہ شرع میں کسی قدر خرچہ جیسی اجرامی بمن کا بالکل رکھا گیا ہی اوس وقت  
 اور جب قدر خرچہ قلیل یا کثیر تھا بصورت ترو مدعا علیه کی مدعا علیه پر بار ہوتا تھا  
 اس زمانہ میں میری دانست و رای ناقص میں فقیہ کو تفقہ و یک طور پر اجتہاد کرنا  
 کہ بعض اشخاص روپیہ فرض لیتی ہیں و باوجودیکہ یقینی جانتی ہیں کہ بصورت  
 خرچہ یقینی پڑیگا و بصورت تادی کی پھر نالش نہوسکی گی تو ایسی صورت میں  
 خرچہ پڑا و مدعا علیه کی سبب ہی پڑا ہاں اگر ترو نہو واد اگر نیکو کتا ہو سبب  
 کی ادا نہوسکی تو اوس صورت میں ہرگز خرچہ نہ لینا چاہی اور جس صورت میں  
 استطاعت ہی و صرف و مصلی حیرانی مدعی کی نہیں دیتا ہو یا نیت ہضم کی ہو

یعنی بحث  
 شخص کی  
 اعتبار علیہ  
 برد و ادا کی  
 دراختیار مدعا  
 باقتدار



اور مدعی بدرجہ مجبور ہی کی عدالت میں آوی تو اس صورت میں ہماری رائی اسطرح  
 جاتی ہی کہ البتہ مدعی علیہ سی زجر ایہ خرچہ دلوانا چاہی۔ واسکی بابت میں اور مدعی  
 بہت سی عبارتیں ہیں کہ اس جلدی میں سبکو میں لکھ نہیں سکتا مگر بعض عبارت کتاب  
 فتاویٰ مختار الاخبار سی لکھی جاتی ہی۔ ورق ۶۴ سطر اول کتاب فتاویٰ  
 مختار الاخبار قلمی در کتب خانہ مولوی عبدالحی۔ وگاہ قاضی نشان فرست  
 از برای احضار مدعی علیہ و بروی عرض کنند و وی امتناع کنند و ثابت شود و نہ  
 قاضی امتناع وی و پیادہ سوئی وی فرستد پس مؤنثہ پیادہ در ابتدا بر مدعی است  
 و چون مدعا علیہ امتناع کرد محتاج ثانیاً پیادہ بروی آن ہنگام مؤنثہ پیادہ بروی علیہ  
 است و این استحسانی است کہ میل کردہ اند بدان از برای اجروئی۔ پس یہاں سی ہی  
 معلوم ہوا کہ ثانیاً پیادہ بسبب مدعا علیہ کی گیا اور دوبارہ جو پیادہ کا خرچہ ہوا  
 اسکا سبب مدعا علیہ ہوا۔ لہذا اس صورت میں زجر البقیاس استحسانی مدعا علیہ کی  
 خرچہ لیا گیا پس جس صورت میں کہ اس زمانہ میں مدعا علیہ تردید کی و اسکی سبب سی  
 خرچہ پڑی تو دلیل استحسانی کا یہی اقتضا ہوتا ہی کہ مدعا علیہ کو دینا چاہی ہاں اسقدر  
 البتہ ہی کہ زمانہ سابق میں خرچہ وغیرہ کم تھا و اس زمانہ میں زجر ایہ اگر گزیر و نہ  
 پہنچتا مگر غیرہ جو رکما ہی و تحقیقت اجرة قضای رکما ہی و اجرت قضا سابق میں ہی لینا بعض صورت  
 درست معلوم ہوتا ہی چنانچہ صفحہ ۵۴ کتاب مختار الاخبار قلمی مذکور میں ہے و امام  
 خواہر زادہ در اول کتاب تمت آورده کہ اگر مؤنثہ قاضی از بیت المال کفایت نمیکند  
 مراد است کہ اجرت گیر و بر قسمت و از کتاب محیط نقل کرد کہ جائز است مر قاضی را کہ اجرت  
 قسمت گیر و اما مستحب آنست کہ چیزی نگیرد و قمر تاشی گفتہ کہ اجرت بقدر رنج گیر و از زجر  
 صغیر سوال کرد و در مقدار اجرت قسام کہ مثلاً در چند دینار چند است جواب نوشت  
 کہ درین تقدیر شرعی نیست۔ و در خزائنہ الوقا گفتہ کہ مختار آنست کہ حلال است



قاضی را اخراجت بر کتاب شتمت و از ادب القاضی محیط نقل کرده اند که چون قاضی  
خواهد که کتاب محاضر و سجلات بنفس خود کند و بران مزد بگیرد جائز است و آن مقدار  
مزد بگیرد که غیر او بگیرند و کذا فی الخلاصه و اما مقدار اجرت از شیخ الاسلام ابو الحسن  
سعدی سوال کرده اند گفت وثیقه اگر مالی باشد که رسیده باشد هزار درهم در  
پنج درهم است و اگر دو هزار درهم باشد در وی ده درهم است همچنین ثلثه هزار که دران  
پنج درهم است بعد از ان در هزار درهم که برده هزار زیاده میشود یک درهم است و اگر  
وثیقه کمتر از هزار درهم باشد اگر آن مقدار مشقت دارد که در وثیقه هزار درهم دران  
نیز پنج درهم است و اگر ضعف آن سعت دارد دران ده درهم است الخ پس ان عبارت  
و مبنی سی معلوم هوتا ہی کہ بعضون فی کما ہی کہ اگر بیت المال سی مؤنث قاضی کفایت نکری  
تو مقدمات تقسیم وغیرہ میں اجرت لیگا و تماشائی کی راسی ہی کہ اجرت بقدر محنت کی لیگا  
و بر جانی صغیر کی راسی ہی کہ اس میں کوئی مقدار شرعی مقرر نہیں ہی پس اس زمانہ میں تو  
بیت المال میں ہی و اجرت جملہ مقدمات کی حکام فی اپنی راسی سی رکھا ہی۔ او میں کوئی  
مقدار شرعی ہی نہیں ہی جیسا کہ بر جانی فی لکھا ہی و بعضون فی مثل شیخ الاسلام  
ابو الحسن کے لکھا ہی کہ باعتبار مال کی ہی تو ویسا اس زمانہ میں حکام فی ہی رکھا ہی  
کہ فی سیکرہ الاسقدر پس گوہر صو رتوں شرعی میں نہ ملی لیکن بعض صورتوں پر و پس  
کہہ سکتی ہیں کہ یہ اجرت لینا حکام کا بالکل بی اصل ہی نہیں ہی۔ بلکہ شریعت میں بعض  
بعض صورت اجرت قضا کی ملتی ہی اگرچہ میں ان سب عبارتوں کو دیکھا اپنی طرف  
کچھ فتویٰ نہیں دیتا ہوں لیکن مفتی کو چاہی کہ ان سب عبارتوں میں غور کر کے مفتی کو  
خوب متوجہ اسطرف کری و اس زمانہ کی حالات و قانون سی کما مبنی مفتی کو آگاہ کری  
تو عجیب نہیں کہ بصورت تردی راسی مفتی کی ہو جائیگی کہ مدعا علیہ سے خرچہ لیا جاویں فقط  
ہو المصوب در باب خرچہ عدالت جو کہ حکام فی مقرر کیا ہی ظاہر ہی



وہ اجرت قضاء نہیں حکام فیصلہ کنندگان کو وہ بحق فیصلہ نہیں ملتا ہی بلکہ اگر  
 تنخواہ سرکاری مقرری قطع نظر اسکی اوسمین بعض خرچ وہ بھی یقیناً مدعی پر لازم  
 جیسے اجرت وکیل مدعی وغیرہ پس اس قسم کا خرچ کیونکر مدعی علیہ سی لیا جاسکتا ہے  
 واقفا اصول و فقہ پر مخفی نہیں کہ مسبب پر ضمان وغیرہ لازم نہیں آتا ہی تہہ و تہہ  
 اور باوجود استطاعت کی قرض ادا نہ کرنا موجب گناہ کا ہوگا نہ موجب تادیل و تہہ  
 وغیرہ کا فقہاء جو بعض صورتوں میں مدعی علیہ تہہ و تہہ پر اجرت پیادہ کا وجوب  
 لکھتے ہیں وہاں تہہ و تہہ یہ مراد نہیں کہ ادا می دین میں جو تکلف کری یہاں تک کہ مدعی  
 مجبور ہو کے نالش کری بلکہ مراد وہ ہی جو دارالقضاء میں حاضر نہ ہوی و وجوب اسکا  
 کسی قدر صرف کا بذمہ مدعی علیہ خود ہی مختلف فیہ بین الفقہاء ہی اگر وجوب اسکا  
 مدعی علیہ پر صحیح ہی ہو تو وہ بھی نظیر ما نحن فیہ کی نہیں ہی و اسد اعلم حررہ الرامی  
 عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنب الجلی و الخ

**استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اور مفتیان شرع متین زائد جسم الس**  
 شرفا و کرامۃ اس صورت میں کہ فی زمانہ تاجران قوم انگریزی کہ جو تجارت مٹھانی کی  
 کرتی ہیں ہڈیاں حیوانات مردہ ماکول اللحم اور غیر ماکول اللحم کی جلا کر کوئلہ اور سکا  
 قند واکر کی صاف کریمین استعمال کرتے ہیں اس طرح پر کہ اوس کوئلہ کو کوئلہ طرف  
 سوراخ دار میں بھر کر اور پوٹری خواہ راب و گریانی میں لگو کر اوس شربت کو  
 اس طرف سی کہ جسمین کوئلہ پڑا ہو اسی گذرا کر دیا گیا میں پونچاتی ہیں بے سدہ او سکھ  
 خوش دیکر اسکا قند و شکر تیار کرتے ہیں کہ وہ قند و شکر اس عمل میں نہایت شفاف  
 اور سفید ہو جاتا ہی اور اسکی ذائقہ اور رنگ و بو میں کسی طرح کا تغیر واقع نہیں ہوتا  
 اگرچہ اسکا اصل اجورہ دار خواہ مزدور واسطی جمع کرنے اور جلائی ہڈیوں کی متعزیز ہونے  
 تہہ ایسی با احتیاط اور باتمیز نہیں ہوتے کہ ہڈیوں ناپاک یعنی خنزیر اور حڈیوں ناپاک



یعنی دیگر حیوانات میں تمیز اور شناخت کر کے ناپاک کو پاک سے علیحدہ کرین لہذا اول  
ہڈیوں سوختہ میں احتمال ہی کہ سیکر ہڈیاں خنزیر کی ہی کہ جسکو شرع فی نجس العین  
قرار دیا ہی مخلوط ہوں نظربین احتمال علماء دین سے سوال ہی کہ اگر اون ہڈیوں سوختہ  
حیوانات مردہ ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم میں ہڈیاں خنزیر کی مخلوط ہوں تو نسبت کہا  
اوس قند و شکریہ کے شرعاً کیا حکم ہی اور اگر مخلوط ہوں تو کیا حکم ہی بینو اتوجہ و  
الجواب در صورت مسئلہ او پر تقدیر شرط اول یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کے  
قند و شکریہ مذکورہ در سوال پاک ہی اور گمانا اوسکا جائز ہی اسواسطی کہ سوا ہی  
خنزیر کے ہڈیاں دیگر جملہ حیوانات ماکول اللحم وغیرہ ماکول اللحم کش خرد و سب و فیل  
خواہ محرق ہوں یا نہون پاک اور طاہر ہیں حکماً یعنی من کتب الفقہ شریعت و قایم کی  
فصل سیر میں ہی و شعر المیتہ و عظمہا و حافرہا و قرنها و شعر الانسان و عظمہ و ملاہ ہر

اور در مختار کی باب المیاء میں ہی و شعر المیتہ غیر الخنزیر علی المذہب و عظمہا و عصبہا الی  
قوله طاہر مراد کہ اگر ہڈیاں مردہ جانور کی سوا ہی خنزیر کے پانی خواہ اور شئی طاہر میں  
واقع ہوں تو وہ پانی اور شئی پاک ہی اوس سے وضو و غسل کہ ناظر گمانا اور بینا  
سب درست ہی۔ اور او پر تقدیر شرط ثانی یعنی مخلوط نہونی ہڈیوں خنزیر کی ہی  
اور شکریہ پاک ہی اسواسطی کہ ہڈی خنزیر اگرچہ بعض فقہاء کی نزدیک نجس ہی الا جبکہ وہ  
مع اور ہڈیوں کی جلائی گئی اور بعد کو ملہ ہو نیکی بطور مذکورہ سوال استعمال میں کی  
تو وہ قبل استعمال کی پاک ہوگی جیسا کہ کتب معتبرہ سے مستفاد ہوتا ہی و در مختار کے  
مسائل شتی میں ہی و الحرق کا غسل من المظہرات اور نیز در مختار کی باب الانجاس میں  
ہی و لا یكون نجس ما قد ذر و الا لزم نجاست الخنزیر فی سائر الامصار و لا یطرح کان حاراً او  
خنزیر او لا قدر وقع فی ہر فصار حماة لا انقلاب لبعین بلفیتی اور نیز وجہ خام طہارت  
اوس قند و شکریہ میں جوش اوسکا ہی دیگر میں بعد گذر فی شربت کی ہڈیوں سے



یعنی بالفرض اگر وہ شربت ملاقات کو لے لے پوچھ یوں خضر میری بخش ہو گیا ہو تو بعد  
چونش وینا اسکے ایک مین مہر او سکایا ہی اس واسطی کہ چونش ہی مطرات می ہو گیا  
و رفتاری باب الانجاس میں ہی و لطیف لبین و محمل و دلبس و دهن فعلی تلقا فتاوی  
حاشیہ و رفتاری میں و قال فی فتاوی الخیرۃ ظاہر کلام التلاصق عدم اشتراط تلمیذ

وہو مبنی علی ان الظن انما لب مجزئہ عن التمثیل انتہی بقدر الحاجۃ اور نیز شہادتی  
طہارت مبنی او پر عموم بلومی کے ہی مثل غلہ گندم وغیرہ کی یعنی غلہ گندم وغیرہ کہ ہر  
پامالی حیوانات کا وہی جدا نہیں ہوتا اور زمین پونہ چنانچہ است بول و برا حیوانات  
اوس غلہ کو لازم ہی باوجود اوسکی شرع نے اوسکو بسبب ضرورت اور احتیاج مطلق  
یا کہ اور کہنا اوسکا جائز کر دیا علی ہذا القیاس اقسام شحمائی میں ہی اناست  
ناستہا انواع انواع نجاست لاحق ہوتے ہیں کمالا یعنی علی احد باوجود اوسکے وہ  
ایسی محبوب اور مرغوب خلائق ہی کہ گسیکو اوس سی چارہ اور نفرت نہیں یہ جواز اکل  
و شرب اوسکا قطع نظر دیگر اولہ جواز سی مبنی او پر عموم بلومی کی بھی ہو سکتا ہی مثل  
غلہ گندم وغیرہ کی پس در صورت مسئلہ فقہ و شکر مذکورہ بالا بہر تقدیر بادلت شرعیہ  
مستعد وہ مذکورہ بالا پاک و طاہر ہیں اور اکل و شرب اوسکا جائز ہی و اللہ اعلم بالصواب

كتبه عبد الرحمن عفي عنه عبد الرحمن

الجواب صحیح فی الواقع ہڈی ہر جانور کی سوای خنزیر کے پاک ہی اور بعد کو ملدہ جاتی ہے  
 خنزیر کی ہی ہڈی پاک ہو جاتی ہے اور بعد انقلاب ذات کی پس شکر مذکور جو اس  
 کو ملدہ سی عاف کی جاتی ہے طاهر اور کھانا اور سکا جائز ہے و اسدا علم سرہ الراجی  
 مفتوی القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و اسدا عن ذنبہ الجلی و اسنخه  
 محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات



وانیہ کہتا ہو کہ تہ آن میری لوڑی میں ہی اور حدیث شریف میری لوڑی میں ہی  
 مسجد کو خالی ٹکڑے مارنے کیلئے جاتی ہیں مسجد میں کیا سیرالوڑا ہی اور جناب رسالت پنا  
 علیہ السلام و سلم شب معراج میں اللہ تعالیٰ کو ایک وقت دیکھتی ہیں اس چشم سہری  
 بل اللہ تعالیٰ کو ظاہر دیکھتا ہوں جو شخص یہ سر کی آنکھ سے اللہ تعالیٰ عیان نہ دیکھا  
 ہو تو میں نہیں اور اسکی نماز بھی درست نہیں علاوہ اسکی خدائی کا دعویٰ ہی کرتا ہو ایسا  
 میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں میں اللہ ہوں پس شخص مذکور داخل اسلام ہی یا خارج  
 اسلام دوسری مسلمان بادران اسکی ساتھ کیسا برتاؤ کرنا چاہی بیان فرما کر جو رہو میں پیر فرماؤں  
**والمصوب** یہ الفاظ صریح کفر ہیں ایسے کلمات سی مسلم مرتد ہو جاتا ہی  
 ایسی شخص کی ساتھ جو ایسی مہفوات بکتا ہو مثل اہل اسلام کی بدتاؤ کرنا نہیں  
 درست ہی فتاویٰ بزاز یہ میں ہی اذ او صف اللہ باللیلین بہ او سحر باسم من اسمائے  
 باسم من اوامرہ او انکر و عدا او وعید اکفر و لو قال من خدام یکفر انتی اور ہی او میں ہی  
 لکھ آیت من القرآن او سحر یا یہ منہ کفر انتی اور ہی او میں ہی من عاب البی صلی اللہ علیہ  
 وسلم فی شئی یکفر انتی اور ان حجرت کی اعلام بقواطع الاسلام میں لکھتی ہیں من زعم ان  
 اللہ سبحانہ یجعل فی شئی من احاد الناس فهو کافر انتی اور ہی اعلام میں ہی لو قال مصحف  
 ان العباد واللہ او قال القرآن حکایات جبریل کفر انتی اور ہی او میں ہی ویکفر من کذا  
 بشی یا صرح بہ القرآن من حکم او جبر و حملہ التوراة والا انجیل و کتب اللہ المنزلة او کفر بہا  
 او لعنہا او سبہا او سخط بہا انتی اور فتاویٰ انوار میں ہی من اسخط بالمصحف او التوراة  
 والا انجیل او الزبور کفر او قال انہ میری اللہ عیانانی الدنیا او یکلمہ اشفاہا او ان اللہ محل  
 الصور الحسنان او قال اما اللہ او ہوا نا انتی اور فضول عمادیہ میں ہی اذ انکر آیت من القرآن  
 و سحر یا یہ منہ کفر جل بقیر القرآن فقال آخر این چه بانگ و طوٹان است کفر جل قبل  
 یا یک درم زرقا یا بارت مسجد صرف کفر یا مسجد حاضرتو فقال مرا با مسجد چه کار بغیر انتی



اور یہی بہت سی کتب فقہ و کلام وغیرہ میں ہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی والنخ

استفتا کیا تو کلم ایہا العلماء فی ان رجوع الامام ابی حنیفہ عن تقدیر وقت الظہر  
بالمثلین ثابت ام لا بنیوا تو جہروا

ہو المصوب نعم ہو ثابت بتصریح جمع من الفقہاء ولہذا وکون دلائل المثل  
اقوی ان فی جمع من المصنفین بقول ابی یوسف ومحمد من ان انتهاء وقت الظہر صیورۃ  
الظل مثله فقد ذکر فی خزائن الروایات عن ملتقی البحار ان ابی حنیفہ قدر رجوع فی خروج

وقت الظہر ودخول وقت العصر الی قولہما انتہی وفي المواہب اللطیفۃ شرح مسند ابی حنیفہ  
للشیخ عابد السندی قد الف الشیخ ابو نعیم صاحب البحر رسالۃ لتأیید مذهب ابی حنیفہ  
فی حوزہ المسئلۃ واستدل علی مطلوبہ بادلۃ متعددۃ واجاب عنہا ابو الحسن السندی

فی حاشیۃ فتح القدیر لابن الہمام لکن لما رایت رجوع ابی حنیفہ الی قول الجمهور ما وسمی  
شی من الادلۃ واجواب عنہا رومالا اختصارا انہ رومی فی المسئلۃ روایات متعددۃ من الایام  
فمنہا روایۃ صیورۃ الظل مثلین ومنہا روایۃ المثل انتہی وفي رسالۃ النضر فی ذکر وقت

صلوۃ العصر للسید احمد دحلان مفتی الشافعیۃ بکلمۃ المعظیۃ من نقل ایضاً رجوع الامام  
الی قول صاحبیہ صاحب الفتاوی الشافعی وصاحب کتاب الانیس وصاحب ابوہریرۃ  
المنیر شرح تنویر الابصار و ذکرہ ایضاً فی زیادات المسند وانی علی مستدرک الشیخانی فی باب

ما یکل کلہ ولا یکل قال قد صح رجوع ابی حنیفہ عن قولہ لا یکل لکل لحوم الخیل وخروج وقت الظہر  
ومن نقل الرجوع ایضاً صاحب الصراط القویم انتہی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی  
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز اسد عن ذنبہ الجلی والنخ

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ذبیحہ عورت وزناتہ وخواجگاہ  
وہیچہ را و جنب کا درست ہی یا نہیں بنیوا تو جہروا

کتاب فیہ موافقت الصلوۃ  
یامہ شوال ان ملک بنیاب مقام دربار عالیہ جامعہ تحفہ صلیبیہ دارالافتاء  
شامہ جمہور مسلمہ مولوی احمد سعید بن صاحبہ ثلاثہ اجزی

کتاب البیان  
یامہ شوال ان ملک بنیاب مقام دربار عالیہ جامعہ تحفہ صلیبیہ دارالافتاء



**باب ان سب کی ہاتھ کا ذبیحہ درست ای جیسا کہ در مختار اور اسکے شاگرد**  
 یہ مین مصحح ہی واسعہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تاجوڑ اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی

**استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین رحمہم اللہ جل شانہ**  
 وکونکہ عیسائی مذہب کی پاڈریوں نے سہارنپور میں اگر نو جوان اور لڑکوں کو تو اپنے  
 مذہب کے رسومین داخل کر کے بھگانا اور بیدین کرنا اور مرتد بنانا شروع کیا ہی تھا اب ایک اور  
 مذہب کی طرف رجوع و چال کی راہ نکالی وہ یہ کہ مسلمانوں کی چھ چھ آٹھ آٹھ دس دس بیٹیں بیٹیں  
 کے ساتھ غیرہ عمر کی لڑکیوں اور عورتوں کو اپنے مذہب کی کتابین پڑھانا شروع کیا ہی اور  
 یہ لڑکیاں اور عورتیں مطلق اپنے مذہب سے واقف نہیں انکو ہر اتوار کو پسی اور تصویرین  
 دیا جاتا ہی اور لڑکیاں اور عورتیں خصوصاً مسلمانوں کی تنخواہ کی لالچ میں کفر  
 و الحاد کی جملہ اور الفاظ بولتی ہوئی ہی نہیں ڈرتیں اسی مکر و فریب سے پاڈریوں نے  
 ملک پنجاب میں گذشتہ سالوں میں (۱۰۰) لڑکیاں عیسائی کر چکی ہیں سہارنپور میں  
 یہ بلا ہی جا نگزدا ایمان رہا اسی سال آئی ہی نو مدرسہ خاص سہارنپور میں مسلمانوں  
 جاری ہیں اور مسلمانوں کی عورتیں اسوجہ سے کہ روپیہ کی لالچ میں اگر خود انتظام  
 کر لینگیں اور لڑکیوں کو جمع کر کے بی دین بی ایمان کرینکا ڈھنگ بھگوتیا و گیشی منہ  
 مقرر کی گئیں ان مدرسہ میں پڑھنا اور پڑھانا اور پڑھانی کیواسطی مکان دینا اور  
 پڑھنی والیاں اور پڑھانی والیاں اور جو اس فعل بد سے راضی ہوں اور جو عورتیں  
 شوہروں کی اس حکم خاص کو نہیں مانتیں اور جو شخص اپنی مکان اور اپنی اہل و عیال  
 اس کام سے باز نہیں رکھتا اور اپنی لڑکیوں کا ایسی مدرسہ میں جانسی مانع نہیں ہوتا  
 عند الشرع کیا حکم کہتی ہیں مفصل بحوالہ آیات و احادیث تحریر فرمائی اجر عظیم

باب کلمات توجیب الکفر  
 ناہ شوال سال ۱۲۸۵ ہجری از سہارنپور جارتہ مسجد کلان در سلاطین مولوی ابوالفضل محمد حسین دراسی



السدسی پائے فقط

التجواب کلیہ کفر بولنا عمد اگرچہ اعتقاد و سپر نہو کفر ہی چنانچہ رد المحتار میں لکھتا ہی  
 قال فی البحر والماصل ان من تکلم بکلمۃ الکفر بازالا و لا عیا کفر عند الكل ولا اعتبار  
 باعتقاده کما صرح به الخانیة ومن تکلم بخطیاء و مکرمہ لا یفر عند الكل ومن تکلم عبادا  
 کفر عند الكل ومن تکلم بها اختیارا جاہلا بانها کفر فغنیہ اختلاف الخ و فی الفتح ومن ہزل  
 بلفظ کفر ارتد وان لم یعتقد به الاستخفاف فهو کفر المعتاد قال رد المحتار اسے کفر  
 باختیارہ غیر قاصد معناه و ہذا لاینا فی ما مر من ان الایمان ہو التصدیق فقط والاولی  
 لان التصدیق وان کان موجودا حقیقۃ لکنہ زائل حکما لان الشارح جعل بعض الکلمات  
 امارۃ عدم وجودہ کالزل المذکور و کما لو سجد بضم او وضع مصحفا فی قاذورۃ فانه  
 یکفر وان کان مصداقا لان ذلک فی حکم التکذیب کما افادہ فی شرح العقائد انتہی  
 رجل کفر بلسانہ طاعا و قلبہ مطمئن علی الایمان کیون کافر و لا یكون عند السدسین  
 کذا فی فیاضینان پس ان روایات سی صاف واضح ہی کہ جو کوئی حضرت عیسیٰ کو  
 ابن المرزاگ میں گاوی یا کوئی کلمہ کفریہ پادریوں کے کہلائی سی جو صاحب اس کے  
 لڑکے لڑکیاں کہتی ہین کمی مرشد کافر ہو اور اس امر پر رضا دینا ہی کفر ہی قال فی  
 شرح العقائد و شرح القاری علی الفقہ الاکبر الرضا بالکفر کفر انتہی اور ان سخت کلمات پر  
 کچھ پروا نہ کرنا اور سہل جاننا ہی کفر ہی الاستہانتہ بالمعصیۃ بان یعد ہا ہنئیتہ و یر تکبہا  
 من غیر مبالاۃ بہا و یجربہا مجری المباحات فی ارتکابہا کفر کذا فی شرح علی علی الفقہ الاکبر  
 الحاصل اس مدرسہ کی لڑکے لڑکیاں جو ایسی کلمات بولتی ہین سب مرتد ہین اور جو  
 اوں کو بخوشی ایسی کام کیواسطی وہاں بھیجتی ہین دیدہ و دانستہ وہ ہی مرتد کافر ہین  
 اور اس مدارس کی پڑھائیوالیاں اور اوسکی معین مکان و چندہ کی اگر اس فعل بد سے  
 راضی ہین سب کافر مرتد ہین اور جو اس امر کو برا جانکر دنیا کی طمع سی یہ کام کرتی ہین



جلد دوم

سب فاسق فاجر ہیں سب اہل اسلام کو لازم ہی کہ ایسی لوگوں کو اور اپنی مچو نگہ رو دیکھیں  
اور منع کریں لفظ علیہ السلام من رآنی منکر افلیسیدہ بیدہ فان لم یستقطع فبلساۃ فان لم  
یستقطع فبقلبہ ولیس وراؤد لک جبۃ خردل من ایمان الحدیث الحاصل جو شخص ہمت طاقت  
لے قسم کے منع کی رکھتا ہی اور پھر منع نہ کرے تو اگر اس فعل کو مستحسن جانتا ہی یا سہل  
جانتا ہی تو کافر مرتد ہوا اور جو برا جانک منع نہ کرے وہ مداین فاسق ہوا فقط واسرۃ  
اعلم کتبہ الراہی رحمۃ ربہ رشید احمد گنگوہی عفی عنہ

جواب بی محمد منظر مدرس      الجواب حق و الحق تبع عنایت الہی عفا عنہ ہمار نیور

ابو الحسن

جواب صحیح می مشتاق احمد عفی عنہ

[illegible][illegible]

...

ابواب الحج والعمرة  
أبواب من حج يريد البراءة ويؤتي الهدى للدينين

هذا الباب من كتاب الصلاة والسلام على محمد وآله

اجواب حج عبدالمومن دیوبندی رحمہ اللہ

جواب محمد بن اسماعیل بن محمد بن حسن علی علیه السلام در رساله عربی استخوان می و دل و پند

الحق اجرامی کلیه الکفر کفری اور آیت کریمہ سی ہی یہ مضمون صراحتہ ثابت ہوتا ہے

وای نه من کفر با الله من بعد ایمان الایمان اگره و قلبه مطمئن بالایمان و لكن من شرح بالقلم

مد افعلیهم غضب من الله ولم يزل ياب غلیم اسوا سلی که آیت کریمه میں صرف حالت اکراه

استثنا کیا ہی اور ماسوا اور سکی اجراء کی کلمہ الکفر علی سبیل الاختیار کفر میں داخل تھا ہی

اور ظاہر ہی کہ اشخاص مذکورہ کاراگ وغیرہ میں کلمات کفر کی زبانی نکالتا قبیل اکبر ہے

نہیں ہی بلکہ باختیار خود ہی تو ضرور کفر میں داخل ہو گا اور اعانت کفر اور تعلیم اسکی



اسی قبیلہ سی ہی و اسرا علم بالصواب الراقم غفرلہ مدرس مدرسہ عربیہ سہارنپور  
صحیح الجواب قال اسر تعالیٰ فی کتابہ تعالیٰ البر والتقوی ولا تعادوا نواسی

والعدوان واقفوا اسر ان اسر شدیدا العقاب و اسرا علم حررہ الراجی غفرلہ

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و اسر عن ذنبہ الجلی والخنثی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

**مسئله** علمای اسلام و فقہای کرام کثر اسرا مثاکم بیان فرمایند کہ در قطبین  
کرہ شمال و جنوب کہ آفتاب عالم تاب تابشش ماہ غروب نمی کند و تابشش ماہ دیگر  
ظلمات و تاریکیست فرائض صوم و صلوٰۃ را چگونه ادا باید نمود و در مالک قریب  
قطب شمالی کہ در آنجا آبادی و طول روز نسبت ساعت میشود اگر ماہ مبارک رمضان  
در چنین اوقات اتفاق افتد ادای روزہ کہ باعث ہلاک نفس نشود چگونه باید کرد  
عنایت فرمودہ حکم ما انزل اسرا در صدر این استفتاء مرقوم و فرین فرمایند فی  
ہو المصوب <sup>تاریخ ماہ شوال سنہ ۱۲۸۵ ہجری</sup> یعنی مانند کہ نصوص احکام مثل صوم و صلوٰۃ و غیرہ عامہ  
جميع مکلفین جمیع بلاد و در جمیع ازمان بآنها مکلف اند باختلاف اقالیم و طول نماز و غیرہ  
و فرضیت صوم رمضان تحملی نخواہد شد و آنچه بخیال میگردد کہ در آن بلاد کہ طول نماز  
بغایت رسیدہ صوم رمضان در آنجا و عیوایام موجب ہلاک است و نفس اینکه مدبر  
و وہمان و خلاق کون و مکان بچنانکہ احکام خود را عام کردہ بچنان بلاد کہ در آن  
ادای صوم خارج از طاقت بشریہ معلوم میشود مسکن نبی آدم نہ گردانیدہ محققان  
فن جغرافیہ تصریح کردہ اند کہ آخر عمارت جزیرہ تولی است کہ عرضش از خط استوا  
شصت و سہ درجہ است و بعضی در عرض شصت و چہار و نیم درجہ ہم قائل وجود عمارت  
شدہ اند و از سنہ متاخرہ چنانکہ در ناظرۃ الحق و غیرہ مصرح است تا عرض شصت  
نشان عمارت یافتہ شد علاوہ اذین تحمل مشاق باختلاف تاثیرات آب و ہوا و اقالیم  
و بلاد و اختلاف قومی و از جمیع انسانہ مختلف میشود و نمی بینی کہ بلغار کہ در اقلیم ساحل و ارض

فکتاب الصلوٰۃ



و در وسط آن اقلیم هزار طول شانزده ساعت می شود و در بلغار در ایام صیف شب اقلیم  
 قصیر میشود که در بعضی اوقات شمس بهین که شفق غروب می سازد و صبح صادق طلوع  
 می شود و در آنجا اهل اسلام بایه رمضان خواه در صیف واقع شود خواه در شتار و زه دار  
 و آفاقیان که در آنجا وارد می شوند هم روزی دارند و کسی بهما اکت نمیرسد مورخ معتبر  
 این بطوطه که از رجال ثابته است در رحلت خود که سمری به تحفة النظائر فی غرائب الامم است

می نویسد و گشت سمعت بهر نیت بلغار فاروت التوجه الیهما لاری ما ذکر عنهما من انتهاء  
 قصر الیلته بهما فوصلتهما فی رمضان فلما صلینا المغرب افطرننا و اذن بالعشاء فی اثنا  
 افطارنا فصلینا با وصلینا التزویج و الشفق و الوتر و طلع الفجر اثر ذلک انتهى و الله اعلم  
 حرره الراحمی عن غور به القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی حجازی و زاهر عن ذنب الجلی و انقضى

**۴۴۵** گفتگو چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین که در ملک رنگون قصاب  
 مسلم گاو ان خود را به بیع خاص سرکار در آورده اولاً پیش نظر صاحب سارجن که در جای  
 مذکور از سرکار برای این امر متعین است میکنند پس تر از وی بر امر بیع نامه اجازت حاصل  
 ساخته از گاو کش مسلم که بعرف شان ملا نامند مذکور میسازند و بیازار در آورده و  
 بر هر ما و مسلمان دکان داران بیع می نمایند و با ایشان خرده خرده هر یک میفروشند  
 و اکثر مسلمانان صرف بنا بر این معنی که آن گوشت از مسلمان قصاب خریده اند از برهما  
 و مسلمان می خریدند

**به المصوب** خریدن لحم از بائع کافر جائز است اگر آن کافر بگوید که این را  
 از اهل اسلام خریده ام و ملتقی الاجرمی نویسد و یقبل فی المعاملات قول الفرد و لو انی  
 او سب او فاسقا و کافر کقولہ شریک اللحم من مسلم او کنابی میخل او من مجوسی فیحرم انتی  
 و در شرح آن مجمع الانهری نویسد هذه العبارة اولی من عبارة الکفر و هو قوله و یقبل قول  
 الکافر فی الحل و المحرم لان شارح الزلیعی قال هذا سهولان الحل و المحرم من الایانار

باب بیع اللحم  
 در سب و لعن و لعن از شر رنگون که چه گوید ۳۲ مسلمان بنده را به بهر شوال ۱۳۳۵ هجری



وانما يقبل قوله في المعاملات خاصة للضرورة انتهى كمن حمل على المسألة الأولى من حمل على السهم  
ويكون المراد يقبل قول الكافر فيما يودي بالبل والحرمة لانه قال العيني اريد بالحل المحل المسمى به  
الحرمة الغنمية لانه اذا حصل سكتة في البداية وهو قوله ومن ارسل اجمالا نحو سياتي او خادمان  
اشترى لحاف قال اشترى من يهودى او نصرانى او مسلم وسعه اكله لان قول الكافر يقبل  
في المعاملات لانه خبر صحيح بصدره عن عقل ودين يعقده فيه حرمة الكذب والمجانبة ما  
الى قبوله لكثرة وقوع المعاملات وان كان غير ذلك لم يسعه ان ياكل منه انتهى ودر مختصر وقال  
مى نويسه فان قال كافر اشترى اللحم من مسلم او كتابى حل اكله ومن مجوسى حرم انتهى  
والمجوسين درمنج نفعار وهدايه وتنوير الابصار ودر مختار وغيره والسما علم حرره الزمى  
عقود به القوي ابو الحسنات محمد عبد الحى تجا وراسد عن ذنبه الجلى والحفى ابو الحسنات  
**الاستفتا** ما قولكم ايها العلماء في انه اهل يجرى ضحية الجذع من الضان ما المراد  
من الجذع والضان فهل الضان فخص باله التيام ليعم ويعمم غيره بنيوا توجسه  
**هو المصوب** قد وردت الرويات الحديثة على ما فى الموطا وسنن ابى داود  
وابن ماجة وغيره بالجواز الجذع من الضان وانه لا يجرى من غيره الا الشئ فافقوه  
هو ما تمت له ستة اشهر والمراد بالضان ماله التية قال فى منح العقار شرح تنوير الابصار  
صح الجذع من الضان الجذع شاة بها ستة اشهر والضان ما يكون له التية قلت هذا  
الفقهاء واما عند اهل السنة فالجذع من الشاة ما تمت له ستة كذا فى النهاية والفقهاء انما جوزه  
فى ستة اشهر اذا كانت بحيث لو خلطت بالثنايا تشبه على الناظرين من بعيد وانما جاز الجذع  
من الضان لقوله عليه الصلوة والسلام لا تذبحوا الا السنن الا ان لميسر عليكم فتذبحوا جذعة  
من الضان رواه البخارى ومسلم واحمد وجماعة انتهى وفى شرعة الاسلام وشبهه  
مناجج الجنان ومن سنن الاسلام التضيعة بالانعام بالجذع من الضان وهو ما تمت له ستة  
وقيل سبعة اشهر بالتنى فصاعدا من الشاة اعم من ان يكون ضانا او معز او من الابل

كتاب الاحكام

ان مقام در ياد علم جالب تحقيق نيت وادمان خلق چنانك ملكيت جالب مرسله مولوى  
احمد الدين صاحب بيتش نام مسجد قضا بان ياد ذيقدره سلاية بكمبى



بعض مطلقاً و ہوا ہی الشی ابن خمس من الابل و حلیین من البقر و حول من الشاة و بعد  
الحیز فیدناہ بالضان و ہوا ما لہ الیۃ لان الجذع من الشاة لا یجوز بہ التصحیحۃ انتہی  
السدا علم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزادہ عن ذنبہ الجلی

والخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۱۷ مفتا توکم ایہا العلماء فی ان الجمل اذا غزی بلبن الخنزیر من حین ولد الی  
ان یکبر یجمل کما ام لا ینو ا تو جروا

۲۱۸ جواب نعم یجمل کما بعد ذبحہ لان لحمہ لا یتغیر و ما غزی بہ صارت مستحکماً  
سابقاً لہ اشر صرح بہ التمر تاشی فی کتاب الخطر و الاباحۃ من شرحہ کتابہ تنویر الایضاً  
سببی بمنح الغفار و السدا علم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تاج وزادہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۲۱۹ مفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب تعلیم  
زبان انگریزی کے آیا شرعاً وہ جائز ہی یا ناجائز۔ اور آیا اسکی عدم جواز پر من  
ثبہ بقوم فهو منهم سی استدلال ہو سکتا ہی یا نہیں اور بعض احادیث میں جو وارد  
انحضرت صلعم فی بعض صحابہ کرام کو توریت یا انجیل پڑھتے دیکھ کر اونکو اسکو  
پڑھتے میں منع فرمایا آیا اس روایت سی تسلیم زبان انگریزی کا شرعاً ممنوع  
ہونا ثابت ہوتا ہی یا نہیں ینو ا تو جروا

۲۲۰ جواب نفس تعلیم زبان انگریزی کا شرعاً جائز ہی۔ کیونکہ موافق علم اصول کے  
اصل حلت ہی پس تا وقتیکہ منع شرعی ثابت نہو ہر شئی شرعاً جائز سمجھی جاوے گی۔  
ن تشبہ بقوم الخ اور دوسری روایت سی انگریزی سیکھنا ممنوع نہیں ثابت  
وتا ہی کیونکہ اسمین تشبہ بالنصاری نہیں ہی اور نہ انگریزی زبان توریت  
یا انجیل ہی اشر علی عفا

کتب اب الخطر و الاباحۃ

کتب اب العبر

بناہ صغر شمسہ علم سدا علم حررہ الراجی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزادہ عن ذنبہ الجلی  
باجل بابت مدرستہ جو ناگہ علم ملک کا خطبہ داران ایمان قرآن و عوای جو ناگہ علم



**ہو المصوب فی الواقع** نفس تعلم زبان انگریزی شرعاً ممنوع نہیں  
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن ثابت رضی اللہ عنہ زبان یہودی سیکھنے کا  
حکم کیا جیسا کہ جامع ترمذی وغیرہ میں مروی ہے اور طاعنی قاری کی شرح  
مشکوٰۃ میں ہے لا یعرف فی الشریع تحریم علم لغة من اللغات سریانیہ کانت او عبرانیہ  
ہندیہ کانت او ترکیہ فارسیہ وغیرہ انتہی اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا منہ کرنا  
قرآن تورات سے اسوجہ سے نہ تھا کہ وہ زبان کفار میں ہے بلکہ اس غرض سے تھا کہ ایسا  
کہ اس امت کی لوگ قرآن کو دیکھنا نہ کر کے اور کتب سابقہ کی طرف متوجہ ہو جائیں  
اور اپنی دین کو غارت کر دیں تفصیل اسکی شرح کتب حدیث میں موجود ہے اور  
حدیث میں تشبیہی تعلم زبان سے کچھ علاقہ نہیں اور اوضاع خاصہ و اطوار خاصہ  
کفار کو طعام و شراب و لباس و شئی وغیرہ میں اختیار کرنا داخل تشبیہ ہی نہ کسی  
زبان کو سیکھنا واللہ اعلم بحمدہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات

**۲۱۹** متفقاً کیا فرمائی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین در باب جواز تعلیم  
زبان انگریزی بشمول دیگر اسنہ جنکی تعلیم کی غرض سے انوا البصاحب ہمدانی  
والی سورتھ فی ایک مدرسہ خاص مسلمانوں کی تعلیم کیواسطی جاری فرمایا ہے  
کہ خاص شہر جونانگڈھ میں مکتب کجراتی اردو وغیرہ کی ہیں اور ہائی اسکول بھی  
جس میں انگریزی تعلیم عموماً ہندو مسلمان کو ہوتی ہے موجود ہے مگر خاص بغرض تحفظ  
دین و عقاید اہل اسلام حضور انوا البصاحب بہادر دام اقبالہ فی بیہ مدرسہ مسلمانوں  
کیواسطی قائم فرمایا اور ایک عالم متقی اور بہرہیزگار کو اسکا پرنسپل مقرر کیا ہے  
کہ تعلیم علوم دینی و دنیاوی باحسن و مجوہ ہو اس صورت میں علماء دین اسطرح  
تعلیم انگریزی کو جس میں خیال دین مقدم ہے جائز فرماتی ہیں یا نہیں بنیوا تو حرد و افتخار



مذہب المصوب اسطیو رقلیم زبان انگریزی حسین خیال دین مقدم ہو درست ہی  
 ان کی عکسی زبان کی سیکھنے کی اگرچہ وہ زبان کفار کی ہو ممانعت نہیں وار دہی بلکہ  
 سب کچھ کسی مفسدہ کی طرف ہوا اور اس سے انسان کے اطوار شرعیہ و عقائد دینیہ میں  
 کانٹا لٹل واقع ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بعض صحابہ کو زبان یہودی سیکھنے

پر علیہ السلام نے دیا ہی جامع ترمذی میں زید بن ثابت رضی اللہ عنہ سے مروی ہی امر ہے  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان القلم السربانیۃ و فی روایۃ امرنی ان القلم کتاب یہود و کتاب

نصرانی و آسن یہود علی کتاب قال فامری نصف شہر حتی نقلمہ فکان اذا کتب الی یہود کتبت  
 فی مور و اذا کتبوا الیہ قرأت کہ کتابہم اتنی ملا علی قاری کی مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں

عند الامامین فیہ دلیل علی تعلم ماہر حرام فی شرعنا الشرقی عن الوقوع فی الشر کذا ذکرہ الطیبی فی ذیل  
 کتاب الامام المظہر و ہو غیر ظاہر اذ لا یعرف فی الشرع تحرم علم لغۃ من اللغات سربانیۃ کانت او غیرتہ

کسی نہ کسی یا تہذیبہ او ترکیتہ فارسیہ او غیرہ بالعلم بعد من اللغو بالابی و ہو مذموم عند ارباب الکمال لانا  
 رخصت علیہ فاما قرعہ سبک کما یستفاد من الحدیث اثنی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبد الحمی سبحا و ذی اللہ عن ذنبہ الجلی و الخ

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کوئی غیر  
 مذہب ہند کے کچھ روپیہ کو رنٹ سی پیا کر تاہی وہ قبل وصول کر نیکی اوس روپیہ کو  
 سب کر سکتا ہی یا نہیں اگر کوئی شخص کسی چٹھی کو ہبہ کر می جسکی ذریعہ سی وہ روپیہ ایک میا  
 حسین پر وصول کیا کر تاہی کیا اسکا اثر یہ ہو سکتا ہی کہ وہ روپیہ جسی وہ اوس میا  
 وصول کر لیا ہبہ ہو جاوی۔ اگر کوئی صرف استحقاق کسی شئی کا بلا بخشی کے ہبہ کرے

تو یہ جائز تصور کیا جائیگا یا نہیں

مذہب المصوب چٹھی کے ہبہ و بیع اور ایسی صرف حق و استحقاق کی ہبہ و بیع شرعاً  
 و قانونی استحقاق اور چٹھی کی ہبہ سی یہ اثر نہیں ہو سکتا ہی کہ وہ ہوب لہ وہ روپیہ وصول



اور ایسی یا پانہ یا سالانہ یا شش ماہی کی ہبہ و بیع نادرست ہی کیونکہ ایسی سخاوت قبل قبضہ وصول کی ملک میں داخل نہیں ہوتی ہی اور بیع و ہبہ غیر ملوک و معدوم کی باطل ہے خزانۃ الروایات میں ہی فی الجفیس من لا وظیفۃ فی بیت المال او اقسامہ فی حال حیاتیہ فقہت باطلہ لان بعد الموت یرد الی بیت المال و فی جواہر الفتاوی علوی المشاہرۃ من مال الخزان یوصل الی کل سنۃ فوہبھا لغيرہ و وکلہ بقبضہا لایجوز لان العلوی لایملکہا قبل القبض و لایجعلہا مہبۃ لغيرہ لانہ لم یملکہا و فی القفیتہ قال نجم الکتمۃ شری البردات انتی یکتبہا الیہ ان علی العمال لایصح انتی اور رسالہ احکام الاراضی میں ہی الاصل ان اللعدوم لایصح تملیکہ و الاصل فیہ انتی اور ہی او سمن ہی لایعلم لذلک ای للقول بالتمک فی غیر المقبوض من الوظیفۃ اصل من الکتب المشہورۃ المتبرکۃ و انداعلم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی و الخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۲۱ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بھنگی مسلمان کے گھر کا کھانا کھانا جائز ہی یا نہیں اور اسکی نزدیک سوا پائخانہ او ٹھانیکلی اجرت کے دوسر کوئی بیسیا نہیں اور وہ بیسیا مسجد کی تعمیر میں صرف ہو سکتا ہی یا نہیں بنو اور ہو **المصوب** حدیث کسب الحجام خبیث وغیرہ سی جو صحیح سستہ وغیرہ میں مروی ہیں یہ ثابت ہوتا ہی کہ ایسا کاروبار حیمین تلبس و اختلاط نجاسات کی ساتھ ہو کر وہ ہی اور اجرت اسکی خالی خباثت سی نہیں بنا و علیہ بھنگی کے اجرت مسجد میں صرف کرنا اور اسکی یہاں کھانا کھانا نہیں جائز ہوگا و انداعلم حمزہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز المد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۲ **استفتا** چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ سنی حجریریک وثیقہ مرقومہ انیسویں اپریل شمسوے اپنی بالکل جائداد میں بابت شفتت سب اپنی زوجات و اولاد کا حصہ بمقدار جداگانہ بنا مزد وقف کی لکھد یا لکھد ایک



اور سپر قبضہ اونکو یا اونکی متولی کو نہیں دیا ہی اور شرط بقای عین سعیت بحق اپنے  
 لکھا لیا ہی اور نہیں دو لڑکے میری حمد اسد و محمد اسد جو میری ایک عورت ہی جسکی  
 فاطمی تہی اولاد ہی کر دی گئی اور وہ مر بھی گئی ہیں وہی دونوں بہائی بزعم اوس تحریر کے  
 کہ باپ ہی جو کچھ ملتا تھا وہ لکھ ہی چکی اب اوسکی کیا غرض ہی براہ ناخلفی مجھسی منحرف  
 ہو گئی آزادگی و عیاشی میں مبتلا ہو رہی اپنی صورت و کمالات اور سیدھی بات کرنی کو  
 ہی روا دار نہیں میری نافرمانی اور توہین کرتے اور میری باتوں کو نہیں سنتی اور جواب  
 میری دل شکن دیتی رہتی ہیں اور اس انتظار میں ہیں کہ باپ مر جاوین تو اسکی سب جائیداد  
 قبضہ کر کے حد درجہ کی تماش مینی مثل اپنی نانہالی خاندان کی کر گزریں اب میں بھٹ  
 ذہبی اقرار کرتا ہوں کہ اون دونوں کی بی پروائی و بدینتی و دغا بازی و خیانت و خباثت کہ  
 میں سخت عاجز و بظاق ہوتا ہوں اور جب مجھسی ایسی ہونانی و کفران حقوق پرورش  
 وغیرہ کر رہی ہیں تو اپنے سوتیل ماؤں اور سوتیلی بھائیوں و بہنوں کو کہ ایسوں میں بطبع  
 خصوصیت رہتی ہی کب چین و آرام گھر میں لینے دینگے بلکہ ہی دونوں بہائی بد اطوار میری بعد  
 میری بالکل جائیداد و نکاح منافع بالا بالا بوٹ مار کر کے اپنی عیش و نشاط میں اوڑا یا کرینگے  
 اور میری بچی جو اون میں کوئی بھی بنے نہیں اور میری اور بیبیان جو پردہ نشین اور بی بیوش  
 و براد و بکیس میں جو کو مرینگے یا بھیکہ مانگنے گھر سے باہر نکلیا دینگے لہذا اون دونوں بہائی  
 حمد اسد و محمد اسد کی دست بردہی کی روکنی کے لیے اون دونوں کے نام جو حصہ اوس  
 وثیقہ میں نامزد کیا اوسکو پھر میں بطرف اپنی واپس کر لینا چاہتا ہوں کیسی کہ میں جائیداد  
 تو خود اوس وثیقہ میں میری ملکیت و دام کی لیے میری حقین قائم رہنی کو شرط ہو چکی  
 باقی بقدر منفعت قبضہ اونکا بحسب قواعد تکمیل و دفع کی اونکو یا اونکی متولی کو کہ اوس  
 حمد اسد کے نام تولیت لکھا تھا اب تک سپر نہیں کیا ہی نہ اونکا نام سرشتہ نہ سرکاری میں بطور  
 داخل خارج کے لکھا گیا اور نہ اپنے وصیت نامہ میں اوسکی تائید کیا بلکہ میں بدستور فریدم



اپنی طور پر اپنی نام میں بطور قبضہ ماکانہ سب کارروائی خانگی و عدالتی کر رہا ہوں اور  
 بارہا اونکی نسبت فقط بی پروائی بطور دست برداری ویسی دونوں بھائی  
 حمد اللہ و محمد اللہ نے اپنی دستخطی خطوط میں لکھتے رہی ہیں تو پس ایسی حالات میں مجھے  
 اصل مالک کے شرعاً اختیار و پس و سکی کا جو بنام اونکی و شیعہ مذکور میں لکھا تھا حاصل  
 یا نہیں اور اگر کسی دلیل پر مبنیاً تو جروا۔ الراقم محمد احمد اللہ خان ساکن محلہ عدم خان عرف محلہ اردو شہر  
 ہوا **المصوب** اس صورت میں واقف کو واپسی وقف کا اختیار  
 اس وجہ سے کہ شئی موقوف سی ملک واقف نہیں زائل ہوتی ہی جب تک کہ تسلیم  
 الی المتولی نہوا و لزوم وقف بعد تسلیم الی المتولی ہوتا ہی جیسا کہ تنویر البصائر  
 و ولایت حق قبض و یغز فاذا تم و لزوم لایملک و لایعار و لایمہن انتہی اور  
 و مختار میں ہی تسلیم کل شئی یا یلیق بہ ففی المسجد بالاقرارد فی غیرہ بنصب المتولی  
 و تسلیم ایاہ انتہی پس جبکہ واقف فی ہنوز جائد و موقوفہ پر قبضہ متولی کا نہیں کر لیا  
 بلکہ اپنا ہی دخل رکھا تو وہ جائد ادا و سکی ملک سی زائل نہیں ہوتی و اللہ اعلم  
 حمزہ الراحمی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذیل الجلی و لخصی

۴۴۴ **فتاویٰ میفرماید علماء دین اندرین مسئلہ کہ تعلیم کتابت بہ زنان درست**  
 یا نہ مبنیاً تو جروا

ہوا **المصوب** درست است روایات حدیث و عبارات فقہاء بر آن شامع  
 و تعامل اکابر علماء و مؤید جواز است در حیوة الحيوان زیر ذکر مل مینویس  
 اخرج ابو داؤد و الحاکم و صحیحہ ابن ابی شیبہ و سلم قال للشفابنت عبت  
 علمی حفصہ رقیۃ الخلة کما علمتها الکتابۃ و الخلة قروح یخرج فی الجنب من البدن  
 و رقیۃ شئی کانت تستعمل النساء انتہی ازین روایت صحیحہ و ضح است کہ شفا کہ ازین  
 صحابیات اند و کتابت مہارت می داشتند و آنحضرت ایشان را بہ تعلیم کتابت

کتابت العلم  
 یاہ مجاہد اعلیٰ علیہ السلام ہی کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم  
 ائمہ سیدہ و ائح مسجد مذکور با سیدہ طہیلہ بلکہ بلکہ



بام المؤمنین جفصه را تقریر فرمودند و در خزانه المفتین می آورد الحائض واجب اذنا  
 یکتبان الكتاب الذی فی بعضه سطوره آیه القرآن بیکره لها ذلک وان کان لا یقرآن  
 لانها منیان عن مس القرآن و فی الکتابه مس لانه یکتب بکلمه و هو فی یدیه و هو صور  
 المس انتهى و یجین است در شرح هدایه للعینی و بسیاری از کتب فقهیه و کفوس  
 و طبقات حنفیه و ترجمه مولف تحفه الفقهاء و علاء الدین محمد السمرقندی سے آرد  
 کانت له انبیه فاطمة الفقهیه زوجة ابی بکر صاحب البدائع و کانت لفقت علی ایها  
 و حفظت تحفته و کان زوجها یخطی فرده الی الصواب و کانت الفتوی تاتی فخرج  
 و علیها خطها و خط ایها فلما تزوجت بصاحب البدائع کانت تخرج و علیها خطها  
 و خط ایها و زوجها انتهى و آنچه در اذیان عوام اختلاج می شود که تعلم زنان کتابت  
 منجر الی المفاسد است پس لابد مکرره خواهد شد و نفس اینکه حکم کتابت درین باب  
 حکم سایر مباحات است و نفس حدوث مفسده از مباحی مورت که اہمیت آن مبلح  
 نیست آری اگر مباحی غالباً منجر الی المفاسد شود سد الذریعہ ازان امتناع لازم  
 و اما استدلال بر حرمت آن مطلقاً از حدیث عائشہ قالت قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم لا تریلوهن الغرف ولا تعلموهن الکتابه و علموهن الغزل و سورۃ البقرہ  
 اخرجه ابن مردويه و البیهقی فی شعب الایمان پس مردود است بچند وجوہ اول اینکه  
 این روایت ضعیف است چنانچہ در تصانیف بعض محققین سیوطی غیر مصرح است  
 پس قابل معارضه بحديث جواز نیست دوم اینکه نمی درین روایت بالاتفاق  
 محمول بر کراهت تنزیہیہ است کہ مرجع آن ترک اولی می شود پس ثبوت حرمت یا کراهت  
 تحریمیہ ازان نمی شود سوم اینکه اگر حرمت یا کراهت تحریمیہ کتابت برای زنان  
 ازین روایت ثابت گردد لازم می آید کہ تعلم زنان سورۃ یوسف را یا تمام قرآن را  
 کہ مشتمل بر سورۃ یوسف است ہم مکرره تحریمی یا حرام باشد چه در بعض کتب چنین است



منقول است کہ علمہ من سورۃ النور ولا تعلمون سورۃ یوسف و ہذا خلاف الاجماع  
تعم زمان کتابت راندہ حرام است نہ مکروہ تحریمی بلکہ بنظر رفع حوائج ضروریہ خالی از  
نقصا ہد بود الا اذا قضی الی مفسدۃ و اسد علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبد الحمی سجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی  
محمد عبد الحی  
ابو الحسنات

۲۲۱ گفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زن مفقودہ حنفیہ کے نزدیک  
ام مالک کی مذہب کہ بعد چار سال کے زمانہ فقدان سی نکاح ثانی جائز نہ کہتے ہیں  
اوس صورت میں کہ جوان ہو اور سامان اوسکی نفقہ کا نہ ہو عمل کر سکتے ہی یا نہیں  
اور بعد نکاح ثانی کے اگر شوہر اول آجا وی تو کیا حکم دیا جاوے گا بنیو تو ہر دو  
ہو المصوب عند الضرورۃ حنفیہ کے نزدیک تقلید مذہب غیر کی درست ہی  
اور اس مسئلہ میں ہی حنفیہ تصریح کرتے ہیں جیسا کہ جامع الرموز میں ہی و قال

مالک الی أربع سنین ولو افتی بہ فی موضع الضرورۃ لا باس بہ علی ما ظن انتہی اور  
ایسی رد المحتار وغیرہ میں ہی اور بر تقدیر یکہ زن مفقودہ بعد چار سال کے نکاح کر لی  
اور پھر شوہر اول آجا وی تو مالکیہ کے اس میں دو قول ہیں ایک یہ کہ وہ شوہر اول کے  
پاس جاوی اور نکاح دوم فسخ سمجھا جاوی اور دوسری یہ ہی کہ نکاح دوم موجب فسخ  
نکاح اول اوس صورت میں ہی پس وہ ثانی کے پاس رہیگی اور اول کو کوئی حق باقی  
نہی گا اور جمهور مالکیہ کے نزدیک ہی قول معتبر مفتی بہ ہی پس حنفی ہی عند الضرورۃ  
جب مالکیہ کے قول پر عمل کر لیا اسی قول کا اوسکی حق میں اعتبار ہوگا و اسد علم  
حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی سجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی

۲۲۲ گفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ایک پرانا مکان  
خرید کر کے عرصہ دس گیارہ برس سی او سمین ہو و بائش رکھتا تھا مکان مذکور چونکہ  
نہایت کٹہ اور بو سیسیدہ ہو گیا تھا لہذا اسکو منہدم کر کے از سر نو اوسکی تعمیر کرنا چاہا

کتاب النکاح

بہ ما جاری تا یہ مالک بنکاح اضلع کر و حکم اجتناب بریں تا کہ منسکول در سامان و اوی مجموعہ الاول و احادیث صاحب

کتاب النکاح

بہ ما جاری تا یہ مالک بنکاح اضلع کر و حکم اجتناب بریں تا کہ منسکول در سامان و اوی مجموعہ الاول و احادیث صاحب



چنانچہ اوسکی نوکھو دوائی اور اکثر جانب سی مکان قریب تیاری کی ہی ہو گیا اب ایکجا  
 جہد نیوین جو مکان قدیم کے صحن میں بڑی ہی کمین بیرون کی کچھ حڈی اور کمین  
 ہو بڑی برآمد ہوئی اور پہلے سی وہاں کچھ سطح سی قبر کے ہونیکا وہم و گمان نہ تھا کیونکہ خود  
 وہاں پر قبرستان ہی اور نہ اوسکی قرب رجوار میں اور نہ نوجو دین میں سی کوئی  
 جائز تھا تاہی کہ اسجگہ کوئی مردہ کبھی دفن ہوا ہی اب غرض یہہی کہ جانب مذکور میں مکان  
 بود و باش بنوانا اور اوسمیں بود و باش رکھنا جائز ہی یا نہیں اور بہ تمسک حدیث  
 جابر رض کے حیث قال دفن مع ابی رجل فلم تطلب نفسی حتی انزعجتہ فجدتہ فی قبر علی حدة  
 رواہ البخاری والنسائی اس صورت ضرورت میں اون ہڈیوں کو وہاں سی اوسٹھا کر  
 دوسری جگہ دفن کر دینا اور وہاں پر مکان تعمیر کرنا جائز ہی یا نہیں اور جو فتاوی  
 عالمگیری وغیرہ میں مرقوم ہی ہو علی المیت وصار ترا با جازہ دفن غیرہ فی قبرہ و نہ رجلا علیہ  
 اسکی اصل شرعی کیا ہی اور اس صورت میں حدیث ابو ہریرہ رض قال قال رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم لان یجلس احدکم علی جمرة فتقرق ثیابہ فخالص الی جلدہ خیر لمن ان  
 یجلس علی قبر رواہ الجماعة الا البخاری والترمذی اور حدیث عمر بن حزم قال رآی رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم متکئا علی قبر فقال لا تؤذ صاحب ہذا القبرا ولا تؤذہ رواہ احمد  
 اور حدیث بشیر بن المحصا صیۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم رآی رجلا یشی فی  
 الخلیل بین القبور فقال یا صاحب السبتین القبرا رواہ الخمسة الا الترمذی اور حدیث  
 جابر رض قال قال نبی اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان یخصص القبر وان یتعمد علیہ وان ینبی  
 علیہ رواہ احمد وسلم والنسائی وابو داؤد والترمذی وصحیحہ ولفظ نبی ان یخصص القبر وان  
 یتعمد علیہ وان ینبی علیہا وان تؤذوا فی لفظ النسائی نبی ان ینبی علی القبرا وینار علیہ  
 او یخصص او یتعمد علیہ کا کیا جواب ہی بنیوا تو جسہ واقف  
**ہو المصوب** ایسی صورت میں اون ہڈیوں کو دوسری جگہ دفن کر دینا



اور وہاں مکان کی تعمیر کر لینا جائز ہی اسوجہ سے کہ نقل میت واجزا میت بوجہ حقوق انسانہ کی بالاتفاق درست ہی درمختار میں ہی ولا ینخرج منہ بعد ہالہ التراب الحق آدمی کا ہونے کا ہونے الارض منصوبہ او اخذت بشفعۃ و یجیر الممالک بین الخراجہ ومساواتہ بالارض کیا جائز رہے والبناء علیہ اذ ابلی وصار ترابا انتہی اور ایسی کھرا لیں وغیرہ انہ الروایات نہیں اختلافی وغیرہ میں ہی اور حکم جواز تعمیر و زراعت وغیرہ کا مقام متبہ بہ درصورتیکہ اجزاء مردہ منقلب بنجاک ہو جاوین جو کتب فقہ میں مرقوم ہی اصل اسکی ضوابط انقلاب ماہیت ہیں کیونکہ بوجہ انقلاب ماہیت کی احکام شرعاً تبدیل ہو جاتی ہیں پس درہر ایک اجزاء انسانہ باقی نہ رہی بلکہ تبدیل بنجاک ہو گئی بالصبر و احکام تبدیل ہو جاوینگے اور وہ احادیث جنسی مخالفت قبر بیٹھنی اور طیک لگانی وغیرہ کی ثابت ہی وہ اس حالت پر محمول ہیں کہ اجزاء انسانہ موجود ہوں پس جب او کفای انقلاب ہو جاوے بالصبر و نقل کر دیا وین تودہ مقام مثل اور مقامات کی خالی قبور سے ہو جاوے لگا اور او سپر تصرفات درست ہو جاوینگے والہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز السعد عن ذنبہ الجلی والحنفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۲۴۶ **استفتا** کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ بعض رسائل میں لکھا ہی کہ اگر پہلی رکعت فرض ہی دوسری سنت تیسری واجب آیا یہ صحیح ہی یا نہیں بنوا تو جو ہو **ہو المصوب** یہ قول محض غلط ہی اسوجہ سے کہ وتر تین رکعت ایک نماز اسکی بعض رکعات کا فرض ہونا اور بعض کا واجب ہونا اور بعض کا سنت ہونا ممکن نہیں کتب معتبرہ میں اسقدر مذکور ہے کہ نماز وتر تین رکعت امام ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہی اور صاحبین کے نزدیک سنت ہی والہ اعلم حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبہ الجلی والحنفی

۲۴۷ **استفتا** چہ میفرماید علماء دین اندرین مسئلہ کہ نکاح ساتہ دختر مستیرہ زادی کی

کتاب الصلوۃ  
ما جزیہ شہدہ در مسئلہ شہادۃ سید عبد اللہ و صاحب شایخ از دارالاسیون ضلع ندر کربلا

کتاب النکاح  
ما جزیہ در مسئلہ نکاح و سید النبی عبد اللہ و صاحب شایخ از دارالاسیون ضلع ندر کربلا



درست ہی یا نہیں بیٹو تو جہر وا

هو المصوب نہیں درست ہی عالم گیر میں ہی و کذا نجات الاخ والاخت وان سفلن اتی والعد علم  
عفو رہہ الراجی عفو رہہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا المد عن ذنبہ الجلی والنجفی

بقراب الخط والاباۃ

۲۲۸ مستفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسیکے  
اہل بیت میں عقد نکاح و طعام ولیمہ وغیرہ کی دعوت آئی یا کہ وہ ان کی جانب سے کہا نیکی  
دعوت آئی مگر عورتیں اون و دونوں گھر و کی رسومات مکروہ و ممنوع شرعی میں مصروف ہیں  
تو اس دعوت میں جانا یا عورتوں کو اپنی گھر کی جانی دنیا کیسا ہے

هو المصوب اگر مقام دعوت و جلسہ نکاح وغیرہ میں امور غیر مشر و عمد ہوں  
تو وہاں جانا درست نہیں ہی اور نہ عورتوں کو بھیجنا درست ہی والعد اعلم حررہ الراجی

عفو رہہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا المد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات

بقراب الطلاق

۲۲۹ مستفتا کوئی جاہلہ اپنی شوہر کو بحالت غصہ باپ یا بیٹا کی اس نیت سے کہ طلاق  
باین لفظ ہوتا ہی یا کہ شوہر او سکا اپنی عورت کو مان یا بیٹی بنائی باین نیت کہ طلاق  
باین لفظ ہوتا ہی پس یہ داخل طلاق ہی یا نہ

هو المصوب عورت اگر ایسے کلمات کہی تو لغوی مگر شوہر اگر یہ کلمات کہے  
اور ارادہ طلاق کا کہی تو طلاق کا حکم دیا جاوے گی والعد اعلم حررہ الراجی عفو رہہ القوی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزا المد عن ذنبہ الجلی والنجفی ابو الحسنات

بقراب الخط والاباۃ

۲۳۰ مستفتا میں بدتہ اخیر میں میں دیکھا ہی کہ حضرت فی اپنی ابراہیم سیوم و دسوان  
و بیسوان و چیلیم وغیرہ میں چھوہاری پر فائزہ دیا اور اصحابوں کو کہلا یا پس فی زمانہ  
لوگ بھول پان وغیرہ کہنے لگے چیلیم و بیسوان و دسوان میں مانع ہوتی ہیں کیسا ہے  
هو المصوب یہ قصہ جو حدتہ اخیر میں میں لکھا ہی محض غلط ہی کتب معتبرہ میں  
سکا نشان نہیں والعد اعلم حررہ الراجی عفو رہہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی



کتاب الصلوۃ

تجاوز السعد عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا

ایک مسلمان نے نماز عمر بھر نہ پڑھی پھر بعد مدت دراز کے وہ مر گیا پھر غسل و جنازہ کے احکام میں یا نہیں

ہو المصوب او سکا غسل و نماز وغیرہ سب انتظام موافق مسلمانوں کے

ہو گا حدیث میں وارد ہی صلوا علی کل بر وفاجر والعدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

استفتا

والی جنائی کہ قوم رید اس یعنی چارسی ہوا و گوشت حقیقہ کا دینا کیسا ہی اگر دیا جائی تو کس قدر بنیوا تو جروا

ہو المصوب ایکہ ران بکری کی قابلہ کو دینا بہتر ہی کذا فی زاد المعاد فی ہی خیر

اگرچہ قابلہ چار ہو والعدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجاوز السعد عن ذنبه الجلی والخفی

کتاب الطہارۃ

کتاب الحقیقہ

استفتا

ایکے کے بال برابر چاندی وغیرہ حجام ہند و خواہ مسلمان یعنی نوٹنے والے

کو دینا جائز ہی یا کہ خیرات کرنا اور سر بکری عقیقہ کا نوٹنے والی کو دینا چاہی یا نہیں

ہو المصوب عقیقہ کا حکم قربانی عید الاضحی کا ہی او سکا گوشت ہند و کو بھی

دینا درست ہی پس سر بکری کا حجام کو دینا اگرچہ ہند و ہو درست ہی اور بال کی بار

چاندی خیرات کرنا بہتر ہی جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ کتب احادیث میں مروی ہی

والعدا علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی والخفی

استفتا

ان بپ دادا دادی پھوپھی بہن خالہ نانی نانا وغیرہ کو گوشت عقیقہ کا کھانا درست ہی یا نہیں

ہو المصوب ان سب کو کھانا درست ہی بقول معتبر کانی بنایہ الیمان والعدا

علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز السعد عن ذنبه الجلی والخفی

محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الحقیقہ



کتاب الخط والاباحه

۳۳۵ **فتاویٰ** موتا کی لیے قرآن پڑھوانا اور لوگوں کی جو لوگ قرآن پڑھنی کی اجرت لیتے ہیں اور روزی اپنی اسکو ٹھہر لیا ہی جن لوگوں کو جو کمال لوگ مولانا دجی بولتی ہیں جائز ہے یا نہیں  
**ہو المصوب** نہیں درست ہی قرآن پڑھنی کی اجرت لینا حرام ہے کما فی فتیح الفتاویٰ الحامدۃ  
 والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز المدین ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الخط والاباحه

۳۳۶ **فتاویٰ** موتا کی مکان میں مرنے کے روزی برابر طعام معمولی اوس مقام پر جہاں ہمیشہ پکا کرتا تھا پکنا جائز ہے یا نہیں  
**ہو المصوب** جائز ہی والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز المدین ذنبہ الجلی و الخفی

کتاب الاضحیۃ

۳۳۷ **فتاویٰ** یہ ہکری پر تہ بانے جائز ہی یا نہیں بینوا تو جہاں **ہو المصوب** جائز ہی بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سی ثابت ہی کما فی کتب الصحاح والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز المدین ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الجائز

۳۳۸ **فتاویٰ** موتا مرد کو تین کفن ازاد و لفافہ و پیراہن و موتا مونث کو سوا ہی تین کی و زائد اور ہستی و مسینہ بند جملہ پانچ کفن ہر کتا بولنی ثابت ہی پس علاوہ اسکی جو قی زمانا تہ و غیرہ دیا کرتے ہیں کیسا ہی اور محنت کو مرد کا کفن دیا جاو گیا یا عورت کا **ہو المصوب** خشی کو عورت کا کفن دیا جاو گیا اور عورت کو نکی واسطی جو پانچ کفن سنون ہیں اور مرد کی واسطی تین کپڑی اوپر زیادتی نہیں درست ہی والہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وز المدین ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

کتاب الخط والاباحه

۳۳۹ **فتاویٰ** اگر کوئی شخص مثل کافرون کی پشش شراب و گوہر کی کرسی اور اعتقاد رکھی کہ جو کچھ فلاح و بہبود دیکھو سی وہ بوجہ اسکی پشش کی ہی اور نماز فرض کافی ہے نہ پڑھا ہو مگر چہ عیدین کی نماز پڑھنا ہو یا نہیں اور جنازہ میں میت کی شامل رہتا ہو



پس اوسکی یہاں کا کھانا یا کہ اوسے قربانی دی ہو اور بکری کو کسی نمازی سی قربانی  
کر آیا ہو پس اوس گوشت کا کھانا یا نماز جنازہ ہی یا نہیں فقط

ہو **المصوب** ایسا شخص کافر ہی اوسکی ساتھ مسلمانوں کی برتاؤ نہیں کرنا چاہیے

واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا ولسعد عن ذنبہ الجلی وافی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں اگر کسی

عقیقہ میں دو بکر لیا احکام ہی اگر ایک بکر کوئی قربانی کر ہی کر چہ اوسکو سکت دو بکری

تو جائز ہی یا نہیں بنیوا تو جزوا

ہو **المصوب** بحالت عدم قدرت و ضرورت ایک پر ہی اکتفا درست ہے

نہایت البیان فی مکیل و حیرم من الحيوان میں ہی درکنز العبادت چوں فرزند تو لڑ شود

عقیقہ دہند و خیر ایک گو سفند و پسر را د و گو سفند و اگر یکی دہند ہم رخصت است

کذا فی کیمیاء السعادت واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی

تجا ولسعد عن ذنبہ الجلی وافی ابو الحسنات محمد عبدالحی

**استفتا** کیا فرماتی ہیں علماء کرام و فقہاء عظام اس مسئلہ میں کہ اگر بروز عید النضر

بوجہ کثرت بارش مسلمانوں کا اجتماع نہوسکی تو دوسری روز بھی نماز عید پڑھنا جائز ہی

یا نہیں اور اگر جائز ہی تو ادا کی کیا ہی یعنی سوچا جس نماز یونکی ساتھ جو اسوقت مساجد

جمع ہو جاوین نماز پڑھ لین یا دوسری روز بھر ہی مجمع کثیر مسلمانان شہر و حوالی شہر نماز

ادا کرین اور نیز دوسری روز جو نماز ہوگی وہ اپنی وقت پر ہوگی یا بعد وقت یعنی

ادا ہوگی یا قضا یا اختلاف ہی تو ترجیح کس قول کو ہی بنیوا تو جزوا

ہو **المصوب** یہ سب بعد مطر وغیرہ اگر اول روز نماز عید نہو تو دوسری روز پڑھنا

جائز ہی یا قضا اس باب میں دو قول فقہا کی ہیں جیسا کہ جامع الرواۃ میں ہے

واللہ اعلم علی اختلاف الراۃین و یؤیدہ ما فی زکوة النظم ان لصلوۃ یوما واحدا

ابو الحسنات محمد عبدالحی

ابو الحسنات محمد عبدالحی

از کاتب پیراہ شوال ۱۲۸۸ھ



فی الاصول ولو بین فی مختصر لکن فی انتہی اور در مختار میں کتاب الاضحیہ میں زمیعی وغیرہ سی  
 ضما ہونیکا قول نقل کیا ہی اور باب العیدین میں لکھا ہی کہ من قضاء الاداء کا سیجہ  
 فی الاضحیہ و حکم القہستانی قولین انتہی پس بوجہ اس اختلاف کی اولی یہی ہوگا کہ اول ہی روز  
 نماز عید ادا کیا وی اور تہید اسکی فعل ہو ہی ہی کہ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم  
 و جب بارش کی عید گاہ تشریف نہ لیا اسکی اور اول ہی روز آبی مسجد میں نماز عید ادا کی  
 و کتب المسرح فی کتب الحدیث والسیرة اللہ اعلم بہ و الراجعی عفو لہ بہ القوس  
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا و ز اللہ عن ذنبہ الجلی و النعمی محمد عبد الرحمن  
ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتی ہیں علماء دین اس صورت میں کہ تکرار جماعت ایک مسجد میں  
 درست ہی یا نہیں بنیاد و تبرؤا

**موضوع** اصل جو از جماعت ثانیہ کی بعد فراغت جماعت اولی کی یہ حدیث

بصرہ بجا یصلی وحدہ فقال لا رجل یصدق علی ہذا فیصلی معہ فقام رجل فصلی معہ او  
 کوید اسکی اثر حضرت انس رضی اللہ عنہ ہی جو حسن بقی و حسن ابو یعلی وغیرہ میں مروی ہے  
 اور صحیح بخاری میں ہی بطور تعلیق کے مذکور ہی انہ دخل مسجد بنی رفاعہ قد صلی فیہ  
 و اقام و صلی جماعتہ او ظاہر الروایۃ حنفیہ کی نزدیک اگرچہ تکرار جماعت کی کراہت  
 کثرتی بہ یہی ہے کہ جماعت اولی کی ہیئت و کیفیت پر اگر ثانیہ نہ ہو تو درست ہی بلا کراہت  
 و روایت کراہت ہی مقید و شرط ساتھ چند شرط کی ہی در مختار شرح تنویر الابصار  
 میں ہی یکہ تکرار جماعت باذن و اقامتہ فی مسجد محلی لا فی مسجد طریقی او مسجد الامام لہ و لا موزن

فی اور خواہش المسار شرح تنویر الابصار میں ہی یکہ تکرار جماعتہ فی مسجد ثانیہ باذان  
 قاتلہ الا اذا صلی بجماعیہ او لا غیر الہ او لہ کن جماعتہ الاذان ولو کر الہ بدو نہا او کان مسجد  
 طریقی جازا جماعا لکن فی مسجد لیس الامام و لا موزن و یصلی الناس فیہ فوجا فوجا لیسے اور

کتاب الصلوۃ  
 از سفید دان علامہ راجہ چند محمد راجہ نان مسجد کلان در سلسلہ شیخ مبارک علی جہری



منہج شرح مجمع بین ہی التقیید بالمسجد المختص بالجمعة احتراز عن الشارح وبالا ذل  
 الثاني احتراز عما اذا صلى في مسجد الجمعة جماعة بغیر اذان حيث یباح اجماعا انتهى اور الاحتراز  
 باب الاذان میں مسطور ہی فلو دخل جماعة المسجد بعد ما صلى الله فيه فانهم یصلون و  
 وهو ظاهر الرواية طبریه و فی آخر شرح المنیة وعن ابی حنیفة لو كانت الجماعة اکثر من  
 یکره التکرار والا فلا وعن ابی یوسف اذا لم تکن علی المیة الاولى لا تکره والا تکره وهو  
 وبالعدول عن المحراب تختلف المیة کذا فی البزازیة و فی التمار خانیه عن الولوجیة و  
 انتهى ان عبارات سی طاهر ہو گیا کہ جو لو کہ مطلقا جماعت ثانیہ کو مکروہ کہتی ہیں قول کا  
 غلط و مخالف قول مفتی بہ ہی اور یہ خیال کہ تکرار جماعت نہجرف نقیل جماعت اولی کی  
 خیال باطل ہی اسوجہ سی کہ یہ امر جب لازم آوے گا کہ کسی مسجد میں تکرار جماعت کر  
 کر دیا جاوی کہ ہر وقت دو جماعت یا تین جماعت ہو اگر بن اس حالت میں البتہ  
 اولی کی اہتمام میں فرق ہو گا اور جب تکرار ایک ہی جماعت ہو اور اتفاقا کچھ لوگ  
 او سب میں نبوی تو اولی جماعت کرنی سی کوئی مانع شرعی نہیں ہی خصوصاً جبکہ جماعت  
 ثانیہ کا امام مقام قیام اولی میں نہ کھڑا ہو اور یہ گمان کہ اگر شرعاً جماعت ثانیہ مشروع  
 ہوتی تو صلوة خوف حالت غزوات میں بہ تغیر انتظام مشروع نہوتی کیونکہ ممکن تھا کہ  
 طائفہ بعد طائفہ جماعت سی نماز پڑھ لیا کری محض لغو ہی اسوجہ سی کہ مقصود شرعی  
 صلوة خوف سی یہ ہی کہ سب عبادین ایک ہی وقت نماز سی فارغ ہو کی اور امور میں  
 مصروف ہو وین اور یہ امر نقد جماعت سی نہیں ہو سکتا ہی اس سبب سی انتظام جبکہ  
 صلوة خوف کیواسطی مقرر کیا خلاصہ یہ ہی کہ جماعت ثانیہ اتفاقاً کی گاہت کی کوئی وجہ  
 عند بن نہیں ہی علی الخصوص جبکہ جماعت اولی کی ہدیت پر نبوی و من ادعی علیہ  
 بواضع البربان والسد اعلم حرره الراعی عفوره بہ التقوی ابو الحسنات محمد حیدر الخ  
 تجاؤر السعد عن ذنبہ الجلی والنحی



استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیچگانہ نماز نہیں  
 صحت اور نہ رمضان کے روزی لکھتا ہی شاید تمام سال میں ایک دو روزہ اور  
 بیچ مرتبہ نماز کا اتفاق ہو جاتا ہو اور یہ ترک صوم و صلوٰۃ بلا اخفا اور بلا کسی سبب  
 و عذر شرعی کے محض بی پروائی اور بیباکی کی وجہ سے ہو مسائل شرع اور امور دین کے  
 ساتھ استخفاف اور سہمہ کرنا ہو جوٹ اور فریب اور غیبت اور سب و شتم مسلمانان  
 و فرشتہ کلام اور سحر این سی ہرگز اجتناب نہ کرتا ہو بلکہ اکثر اوقات اس میں مبتلا رہتا ہو  
 جمعہ و جماعت بلا عذر ترک کرتا ہو اپنی بیٹھنی بازی اور بدکاری اور ارکاب دیگر گناہوں  
 قصہ خوانی و جلسہ غین فخریہ بیان کرتا ہو مسلمانوں کا مال مار لیتا ہو مجموعی قسم کھینچ  
 وراثت مل نہ کرتا ہو نقص عہد اور خلف و جہد کرتا ہو بدعتی اور ارکاب امور خلاف رت  
 و تہذیب کی وجہ سے عموماً شہر والی اس سے ناراض ہوں اور برائے سمجھتی ہوں اور انہیں  
 بد اعمالیوں کی وجہ سے اوس کی خاندان والوں نے اپنی بیان اوس کا نکاح کرنا گوارا  
 کیا ہو ایسا شخص یا نہ کسی عورت صالحہ نہایت صالح یا فاسقہ نہایت صالح کا جسکی باپ  
 و امی تقویٰ اور صلاح اور عروت و تہذیب وغیرہ صفات حمیدہ میں مشہور ہوں  
 اور اوس کا ولی اس مرد کی ساتھ نکاح کرنے میں سخت عار سمجھتا ہو شرعاً کفو ہو سکتا ہو  
 یا نہیں اور اگر کفو نہیں ہی تو وہ عورت کبیرہ شبیبہ مطلقہ ثلاث بعد انقضای عدت  
 اگر بلا اجازت اور سر اسر بلا رضامندی اپنی ولی کے بعد علم اس بات کی کہ ولی اس فعل  
 سخت ناراض ہی خود نکاح کرے اور رنگ و عار اور اپنی اور اپنی تمام خاندان کی  
 عزت پر لحاظ نہ کرے اور ولی کی مخالفت کو نہ مانی تو یہ نکاح شرعاً درست ہی اور  
 قابل اعتبار ہی یا نہیں اور نکاح اگر تحلیل زوج اول کیواسطی کیا ہو تو اس نکاح  
 بعد ولی وہ عورت پہلی شوہر کیواسطی نکاح ثانی کی ذریعہ سی حلال ہو سکتی ہے یا نہیں  
 اور شرعاً یہ نکاح فاسد ہی اور بعداً اعتراض ولی حکم یا حاکم وقت کی تفریق ہوئی چاہی

باب الکفارات

در تحریر ابون صلیع مراد باد و در ہیکلہ مکان خانہ و لوی محمد علی صاحب مدرسہ ابوالحسن صاحب صاحب ماہ ذی القعدہ ۱۳۳۵ ہجری



یا نکاح باطل ہی اور اثبات اس نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہوا اور بنیہ تفریق قاضی بوجہ  
 انعقاد نکاح کے عورت خود اوس مرد سے جدا ہو سکتی ہی بنیوا تو جو  
**جواب** مطلق فسق کی ثابت ہونی سے مرد کی کفارت عورت بنت صلیح کی ثابت  
 شرعاً باطل ہو جاتی ہی خواہ عورت صالحہ ہو یا فاسقہ چہ جائیکہ فسق بالاعلان  
 اوس سے بطریق اولی باطل ہو جائیگی اور ایک امر جس سے مطلق فسق ثابت ہو  
 سقوط کفارت کی واسطی کافی ہی سوال میں بہت سی امور ذکر ہیں جن سے شہرہ فسق  
 بالاعلان ثابت ہوتا ہی اس وجہ سے کہ مطلق فسق کی تعریف فتاوی شامی کتاب الشہادۃ  
 میں یہ لکھی ہی والفسق من فعل کبیرۃ او اصر علی صغیرۃ اور فتاوی قاضی حاکم  
 لکھا ہی و نکملوا فی الفسق الذی ینتج الشہادۃ اتفقوا علی الاعلان کبیرۃ ینتج الشہادۃ و فی  
 الصغائر ان کان معلناً نوع فسق مستشفح لیسید الناس بذاک فاسقاً مطلقاً لا تقبل  
 شہادۃ ہدایہ میں لکھا ہے لا تقبل شہادۃ من یاتی با بامن الکبائر الی تعلیق بہا واللفظ  
 اس عبارت ہدایہ سے معلوم ہوا کہ صرف ایک گناہ کبیرہ کی اگر کتاب سے فسق ثابت ہو جائے  
 اور یہاں تو بعض امور مثل استخفاف اور استہزا کی مسائل شرع حد کفر تک پہنچاتی ہیں  
 پس لامحالہ یہاں کفارت دیانۃ باطل ہو گئی چنانچہ در مختار میں باب الکفارت میں لکھا کہ  
 و دیانۃ ای تقوی فلیس فاسق کفوار الصلۃ او فاسقۃ بنت صالح معلناً کان او اعلی ان  
 اور شامی فی لفظ معلناً کان اولاً کی پنجی لکھا ہی اما اذا کان معلناً فظاہراً و اعیر المعلن  
 بان یشہد علیہ بانہ فعل کذا من المفسقات و ہولایکہ فیہ فرق بینما یطلب الاولیاء اور  
 فتاوی عالمگیری باب الکفارت میں لکھا ہی و منها الدیانۃ تقبیر الکفارت فی الدیانۃ و حدھا  
 قول ابی حنیفۃ و ابی یوسف رحمہما اللہ و ہوا الصحیح کذا فی الہدایۃ فلما یکون الفاسق کفواراً  
 لصالحۃ او فاسقۃ بنت صالح کذا فی الجمع سوا کان معلناً الفسق او لم یکن کذا فی المحیط  
 اور ہدایہ میں لکھا ہی اسی مقام پر (و دیانۃ ای عندہا و ہوا الصحیح) ان روا یتون سے



جب کفارت باطل ہو گئی تو غیر کفو ہونا اوس مرد کا ثابت ہوا اور غیر کفو میں کبیرہ شیبہ کا  
 نکاح بغیر اذن ولی کی جائز نہیں ہوتا اور کفارت شرع میں دفع عا کیوں اسطیٰ مستحب  
 ہوتی ہی اور وہ حق اولیاء کا ہی پس عورت اگر فاسقہ ہو اور اسوجہ سی کفارت کی پورا  
 نہ کرے تو حق اولیاء کا جو ثابت ہی ساقط نہیں ہوتا اسوجہ سی کہ در مختار میں لکھا ہے  
 کفارت کی طر ف ضمیمہ بھیر کہ (وہی حق الولیٰ لاحقہ) پس اگر بغیر اذن صریحی ولی کے  
 عورت نے نکاح کیا ہی تو وہ نکاح فاسد نہیں ہی بلکہ باطل ہی اور تفریق قاضی کی  
 ضرورت نہوگی بلکہ ابتداء وہ نکاح کا عدم اور غیر منعقد سمجھا جاوے گا چنانچہ در مختار میں  
 کبیرہ شیبہ کی حقیقین بعد بیان حکم صغیرہ کی لکھا ہی دینی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً  
 و ہوا مختار للفتویٰ لقضاء الزمان فتاویٰ شامی باب الولیٰ میں اس قول کی شرح میں لکھا ہی  
 قولہ بعدم جوازہ اصلاً ہذا روایت الحسن عن ابی حنیفہ و ہذا اذا کان لہا ولی ولم یرض بہ  
 قبل العقد فلا یفید الرضی بعدہ بجزا کی اسکی شامی نے لکھا ہی و قول ابوہریرہ یرض بہ یثمل  
 ما اذا لم یعلم اصلاً فلا یزیم التصریح بعدم الرضی بل السکوت منه لا یكون رضی کما ذکرنا فلا بد  
 خیر فی صحیحہ العقد من رضاه صریحاً و عالیہ فلو سکوت قبلہ ثم رضی بعدہ لا یفید رضاه  
 قول دوم و ہوا مختار للفتویٰ کی نجی شامی نے لکھا ہی و قال شمس اللامۃ و ہذا اقرب الی الاقرب  
 لکذا فی تصحیح العلامة قاسم فتاویٰ عالمگیری میں لکھا ہی ثم انہ اذا زوجت نفسها من غیر کفو  
 صح نکاح فی ظاہر الروایۃ عن ابی حنیفہ و ہوا قول ابی یوسف آخر و قول محمد آخر ایضا صح  
 ان قبل التفریق ثبت فیہ حکم الطلاق و الظہار و الایلا و التوارث و غیر ذلک و لکن للامولیا  
 حق الاعتراض و رومی الحسن عن ابی حنیفہ ان نکاح لا ینقذ بہاخذتیر من مشائخ الکذا  
 فی الحیوط و الحنفیہ فی زمانہ للفتویٰ روایت الحسن و قال الشیخ الامام شمس اللامۃ السخری روایت  
 الحسن اقرب الی الاحتیاط کذا فی فتاویٰ قاضی ان فی فصل شرائط النکاح ان روایتی  
 معلوم ہوا کہ اوس عورت نے اگر بلا اذن صریحی ولی کے اوس شخص کے ساتھ نکاح کیا



تو وہ نکاح باطل ہی اور قول مفتی بی کی موافق بالکل نکاح کا انعقاد ہی نہیں ہو سکتا  
 بغیر تفریق قاضی یا حاکم وقت کی عورت اوس مرد سے خود جدا ہو سکتی ہی اور حکم  
 قاضی ہی بطریق اولیٰ ضرور جدا ہو سکی گے اس واسطی کہ یہ نکاح شرعاً نکاح اور منقض  
 باطل ہی اور یہ نکاح اگر تحلیل زوج اول کی واسطی کیا جاوی تو اسکی ذریعہ سی  
 وہ عورت شوہر اول کی واسطی بذریعہ نکاح ثانی حلال نہیں ہو سکتی چنانچہ درمختارین  
 قول دوفیتی فی غیر الکفوہ و بعدم جوازہ اصلاً پر تفریع کر کے اسکی لکھا ہی فلا تحل مطلقہ  
 ثلاً نا کھوت غیر کفوہ بلارضی ولی بعد معرفتہ ایاہ اور شامی نے اس قول کی شرح میں  
 لکھا ہی قولہ کھوت لغت مطلقہ و قولہ بلارضی متعلق بکھوت و قولہ بعد طرف للرضی والضمیر  
 فی معرفتہ للولی و فی ایاہ لغیر الکفوہ و قولہ بلارضی نفی منصب علی المقیدی الذمی ہو  
 رضی الولی والقیید الذمی ہو بعد معرفتہ ایاہ فیصدق بنفی الرضی بعد المعرفة و بعد ما  
 و بوجہ الرضی مع عدم المعرفة نفی هذه الصور الثلاثة لا تحل و اما تحل فی الصورة الرابعة  
 و ای رضی الولی بغیر الکفوہ مع علمہ بانہ لذلک روح ان روایتوں سے ثابت ہو گیا کہ اس نکاح کی  
 ذریعہ سی وہ عورت شوہر اول کی واسطی حلال نہیں ہو سکتی یعنی شوہر اول کی واسطی  
 اوس وقت میں حلال ہوتی جب یہ نکاح شرعاً جائز ہوتا جب نکاح مشہر عاماً کل  
 منعقد ہی نہیں ہوا تو تحلیل کہاں ہوگا فلا تحل بقول درمختارین جو تفریع ہوا اسکی  
 یہی معنی ہیں جب نکاح بالکل باطل ہوا تو زنا کا اطلاق شرعاً متعاقدین کی اوپری  
 ساقط نہیں ہو سکتا فقط والہ اعلم بالصواب

صح الجواب والہ اعلم بالصواب حررہ الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انحفی محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

استفتا تعلیم کتابت مرزبان را از شایع علیہ السلام مامور بہ است  
 یا منی عنہ مینو اتھ جروا عند اللہ



جواب از حدیث شریف ثابت که جناب سید المرسلین صلی الله علیه وسلم از تعلیم کتابت  
و انزال کلام خود اندوختن چنانچه امام بیهقی را روایت نموده قال رسول الله صلی الله علیه  
وسلم لا تعلمون ان کتابت الحدیث در باره ما مورد نهی و در تعلیم کتابت زنانه از حدیث  
کتابت نموده مگر از یک حدیث بنظر تعریف فرمودن جعفر بن سید المرسلین صلی الله علیه  
وسلم این فعل را که مفهوم شد چنانچه امام ابو داود و در وایت کرده الا تعلیم بنات رقیه لعل  
لا علمینها الکتابه الخ و این حدیثین مقتضای احتیاط و تحقیق در هر دو حدیث تطبیق  
فرموده اند و حدیث نهی را معمول به قرار داده اند و حدیث ثانی را بنا بر تعدد و چسبند  
احوال قابل استدلال ندانسته اند شیخ محدث دهلوی در اشعه اللغات بذیل ترجمه  
حدیث کما علمینها الکتابه فرموده اما تعلیم کتابت مرزنان را در حدیث نهی ملاحق آورده  
چنانکه فرمود و لا تعلموهن الکتابه و از حدیث که جواز آن مفهوم کرده این مگر پیش از  
این باشد و بعضی گفته اند که نساء آنحضرت صلی الله علیه وسلم مخصوص اند از آن و بعضی  
علماء که برای جواز بلکه ایه حکم کتابت برای ترجیح حدیث ثانی تضعیف بعضی راویان  
حدیث اول از بعضی کتب اسما و الرجال قایم مینمایند حجت تامه نیست که در بعضی روایات  
روایت ثانیه هم بعضی محدثین را کلام است مثلاً نسبت عبدالغفر بن عمر بن عبدالغفر  
یک راوی آن حکم مخطی بودن فرموده اند چنانچه در تقریب هم لفظ مخطی مصرح است  
بر حال بقاعده اصول حنفیه ترجیح خاطی بر صحیح باید نمود و نهی تا وقتیکه رجحان  
معارض او از اباحت ثابت نشود یا محمول بر حرمت است فی الغالب یا بلکه است  
تحریکی که هو مصحح فی الفقه و الاصول و حال از منتهای متاخره را بر از منتهای صحابه و دیگر  
مقدمین قیام نمودن بجایست پس اگر کسی که را از متقدمان حدیثی ترسیده و ثانیا  
بر محل بر یک احتمال که اسی فعل از ایشان بظهور آورده بود از آن فعل حجت تامه آوردن  
بر جواز کتابت و استنباط و اباحت آن در حق زنان برای همه زنان خطا است



پس اہل اسلام را بمقتضای احتیاط اسلامی احترام از ان کتاب ہائیکو امر لازم  
والہ تعالیٰ اعلم بالصواب و ہوالی کم فقط **اجواب صحیح محمد عبدالقیوم محمد عبدالقیوم**  
اصاب من اجاب محمد عبدالمقتدر مطبع الرسول عفا عنہ **مطبع الرسول محمد عبدالمقتدر**  
الحجیب مصیب محمد حافظ بخش **محمد حافظ بخش** اصاب الحجیب عبد الرسول حب احفظ

## ۲۲۵ مفتاح حالت

چند جائداد مورث کی مستخلص اور قبضہ میں تھی مورث کی اور چند جائداد مورث کی  
معرض زوال میں تھی اور اوپر قبضہ مورث کا نہیں تھا اور پسران اس کی تین بہن  
عہد مورث میں چھوٹا بیٹا خبر گیری خانہ داری و کشتکاری موروثی کرتا اور کبھی کبھی  
جائداد موروثی کی مقدمات کی خبر گیری کرتا منجھلا بیٹا اکثر خبر گیری مقدمات  
موروثی کی اور کبھی کبھی خانہ داری و کشتکاری موروثی کی بھی خبر گیری کرتا۔ بڑا بیٹا  
کسب کمائی میں مصروف رہتا۔ اس بڑی بیٹی کے کسب کمائی سی جو روپیہ آتا اور  
کارخانہ خانہ داری و کشتکاری و اخراجات مقدمات موروثی کا چلنا۔ جائداد  
موروثی جو معرض زوال میں تھی وہ بھی کمائی سی اور سی بڑی بیٹی کے مستخلص  
ورہا ہوئی علاوہ اس کی اور بھی جائداد خاص کمائی سی اسی بڑی بیٹی کے نامی و بیوی  
خریدی و حاصل کی گئی۔ بعد وفات مورث کی بھی چند زمانہ تک یہی حالت رہی  
اور اسی بڑی بیٹی کی کمائی سی اور جائداد حاصل کی گئی اور مکانات موروثی جو سمار  
ہو گئی تھی خاص کمائی اسی بڑی بیٹی کی آباد و تیار کی گئی اب منجھلا و چھوٹا دونوں  
جو خانہ داری و کشتکاری اور مقدمات موروثی کی خبر گیری میں مصروف تھے  
چاہتے ہیں کہ شرکت و شمولات کی وجہ کر جائداد مکسوبہ کو اس بڑی کی حصے

جائداد موروثی کی برابر تقسیم کر لین ۵

والہ اس جائداد مکسوبہ و مذکورہ کا منجھلی و چھوٹے کو مثل طریقہ ہندو کوئی

کتاب الوارثت  
انکشاف حقیقہ ہندی جامع گزرا سی خاصا سالانہ لین مکان ہندو سرسندہ دوی محمد سعید صاحبہ و زیدہ ششہ ۱۳۱۸



بر تقسیم کر لینا صحیح ہی یا یہ کہ جائداد مکتوبہ بڑی کی جو زمانہ حیات میں مورث  
 کے بعد وفات مورث کی مال کسب سی بڑی کے حاصل ہوئی ہو بڑی کی ہو بیوا اور جو  
 احوال چند برادران محمد مورث میں اور بعد وفات مورث کی ہر کھانا ہر طعام  
 اور نین اور نین سی بعض خانہ داری و کشتکاری موروثی میں و بعض خبر گیری مقداری  
 روثی کے و بعض کسب کمائی میں مصروف رہی اسی بعض آخر کی کمائی سی جائداد  
 موروثی کی مضبوطی کی گئی۔ اور بعض جائداد موروثی جو معرض زوال میں شہی خاص  
 کی تھیں کی گئی علاوہ اسکی بعض جائداد خرید کی گئی۔ اب وہ دو بعض جو کاروبار موروثی میں  
 موروثی عرفی تھی اس جائداد مکتوبہ کو بھی مثل ہندو کی تقسیم کرنی چاہتی ہیں تقسیم  
 مقداری سکتی ہیں یا نہیں۔ یا یہ کہ چند برادران محمد میں مورث کی اور بعد اسکی ہر طعام  
 ہر کھانا ہر نین سی زیادہ حاصل کیا اور بعض نے تھوڑا اور بعض نے کچھ نہیں۔ اب مال مکتوبہ  
 جائداد خریدی گئی آیا اس جائداد مکتوبہ کو ہر بعض برا تقسیم کر لینا کی بعض کسب سی بیوا کے  
 کے مکتوبہ المصوب اس صورت میں جائداد موروثی قدیم درمیان برادران کے  
 کے مال مکتوبہ تقسیم ہوگی اور جو جائداد کسب خاص مستقل سی حاصل ہوئی وہ اسکی ہوگی  
 اس کی کسب سی حاصل ہوئی ہی اور ایسی صورت اختلاف کسب میں جب مال مکتوبہ  
 وراثت ہو گا قلت و کثرت میں تو جائداد حاصل شدہ اس کسب سی ہی برا تقسیم ہوگی  
 ہر باقی کسب اپنی اپنی کے متفق الفتاویٰ الحامدیہ میں جلد دوم مطبوع مصر صفحہ ۱۱۰  
 و فی باب الدعوی میں مرقوم ہے ان قول فی الفتاویٰ الحیرۃ مسئلہ ابن کبیر فی زوجہ  
 کی سیال کہ کسب مستقل حاصل سببہ موالا و مات ابن ہی لوالدہ خاصۃ ام تقسیم میں ورنہ اجاب  
 اللابن تقسیم میں ورنہ علی خرافض المدحیث کان کہ کسب مستقل بنفسہ و اما قول علما  
 لابی ابن کیتسان فی صنتہ واحدہ ولم یکن لہا شیء ثم استع لہا مال کیوں کہ اللاب از کان لہ



فی عیالہ فو مشروط کما یعلم من عباراتہم بشرط ما سہلنا التام والصنعة وعدم مال سابق  
لہا وكون الابن فی عیال ابیہ فاذا عدم واحد سہلنا لا یكون کسب الابن للاب استتہ  
والمداعلم حرره الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تنجا وزامد عن زہبہ

الجللی والخفی  
محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۴۴ مفتا بقولکم رحمکم اللہ تعالی اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کی والدہ سید  
بیٹی تھیں اور والدہ کی شیخ صاحب تھی ابہ دعوی کرتے ہیں سید ہونیکا بلکہ اکثر  
دستخط کرینین اپنی نام کی بعد قرشی الحسنی لکھا کرتے ہیں۔ اب یہ دعوی کرنا حق ہی یا غیر  
نسب میں داخل ہوتا ہی اور اپنی نسب سی خارج ہوتا ہی ازرومی شرع شریف کی  
وہ شخص سید ہوگا یا شیخ بنیو یا تفصیل و الکتاب تو جردا لاجرا جمیل یوم الحساب  
ہو **المصوب** باب نسب میں اصل یہ ہی کہ انتساب باپ کی طرف سی ہوتا ہی  
نہ ان کی طرف سی پس جسکی والدہ سید کی بیٹی ہو اور باپ اسکا سادات سی ہوا  
اگرچہ میں وجہ تراثت حاصل ہوگی اور بہ نسبت اون لوگوں کی جسکی والدین غیر سادات  
ہوں کہ سید فوقیت ہوگی مگر وہ شخص اپنی کو سید نہیں کہہ سکتا اور نہ قرشی حسنی  
کہہ سکتا ہی غیر قبیلہ میں داخل ہونا اور اپنی آباؤی سلسلہ کو ترک کرنا سخت گناہ ہے  
بعض روایات میں ایسی شخص پر جو اپنی سلسلہ پوری کی طرف انتساب ترک کر کے  
دوسری فرقہ میں داخل ہو لعنت وارد ہوئی اور بعض میں فقہ کفر کا اطلاق آگیا ہی  
بمعنی کفر علی کی تفصیل اسکی کتاب الزواجر عن اقتراف الکبائر لابن حجر المکی وغیرہ میں  
موجود ہی در شرح غرر میں ہی الولد یبع الاب فی النسب لاء للتعلیف والام لاث  
وتبع خیر ما فی الدین رعایۃ بجانب مولد انتہی اور بحر الرائق میں شرح میں قول صاحب کفر  
الولد یبع الام فی الملک والحرۃ والرق والتدبیر والاستیلاء والکتابہ مرقوم ہی قید بالیقین  
فیما ذکرنا عن انتساب فناء الاب لان النسب للتعلیف وحال الرجال مشکوف وكون النسب

کتاب الخط والاب



حتیٰ تو نہ وچ ہاشمی امۃ انسان فانت بولد فو ہاشمی تبعالابیر رفیق تبعالامہ کما فی فتح القدیر  
وہذا احتراز عن الدین فانہ یتبع خیر الابوین دنیا لانہ انظر لانتی اور طحاوی حاشیہ در مختار  
لکھتی ہیں تو راہی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب ہذا نص صریح فی ان الشریفۃ لیس بشریف  
والنکانہ شرف جموی انتی اور ابن عابدین شامی رد المحتار میں لکھتی ہیں من کان امہا  
علویۃ وابوہ عجمی کیون العجمی کفۃ العماوان کان لہا شرف مالان النسب للآباء ولذا جاز دفع  
الزکوۃ الیہا انتی اور ہدایہ میں ہی لو اوصی لاہل نسبہ او بنفسہ فالنسب عبارة عن منسب  
الیہ والنسب یکون من جهة الآباء وجنسہ اہل بیت امیہ ودان امہ لان الانسان تجنس بامیہ  
انتی اور فتاویٰ خیر یہ میں ہی لاشبہہ فی ان لہ شرفا وکذا الاولادہ الی آخر الہر اما اصل  
النسب مخصوص بالآباء انتی واسد اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخنی محمد عبدالحی ابو الحسنات

۲۶۷۷ شفت کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ حضرت آدم علیہ السلام  
جس جنت سی نکالی گئی حساب و کتاب کی بعد اسی جنت میں مومنین داخل کی جاوے گی  
یا اسکی علاوہ کسی اور میں اور قبر میں جو جنت و نار کی درجہ کی ہو تو ہی اسی جنت کی ہو  
یا اور کوئی اسکی علاوہ کی ہی دفعات مندرجہ ذیل کا اعتقاد رکھنے والا کیسا شخص ہے  
اور اسکی اعتقاد کو کتاب و سنت کی ساتھ مطابقت ہی یا نہیں ہے

(۱) جنت دو قسم کی ہی ایک صغریٰ دوسری کبریٰ صغریٰ جبل یا قوت پر ہو سیکو  
جنت البرزخ ہی کہتی ہیں کبریٰ میں قیامت کی بعد تحقیق داخل ہوگی اور وہ بالفعل اسکی  
علم میں مدخر ہی ہے حضرت آدم علی نبینا علیہ الصلوۃ والسلام جس جنت سی نکالی گئی  
وہی جنت البرزخ ہی قیامت کی بعد لوگ اسکی علاوہ ایک اور جنت ہی جسکا نام کبریٰ  
اوسمین داخل کی جاوے گی (۲) قبر میں جنت و نار کا درجہ جو کھولا جاتا ہی یہی  
جنت و نار صغریٰ ہی کبریٰ تو قیامت کی پہلی سیکو نصیب ہی نہیں ہے

از دیور احاطہ عداس رسالہ مولوی محمد تقی صاحب  
باب صفہ الجنۃ



## ہو المصوب

اور شرح الصدور فی احوال الموتی والقبور لاسیوطی اور تفسیر سید علی حسینی بدرستہ میں آیا  
اور تفسیر ابن جریر طبری وغیرہ میں مبسوط ہیں اور کتب صحاح ستہ و مسانید و سنن و  
معاجم محدثین انکی تخریج سے معلوم ہیں بلکہ آیات قرآنیہ سے ہی یہ امر بالمشتبہ ثابت ہے  
کہ وہ جنت حسین اہل اسلام بعد حساب و کتاب کی داخل ہونگی وہی جنت ہی کہ جسے  
حضرت آدم و حوا اہی تھے اور بسبب صادر ہونے لگنا کہ زمین پہنچے گئی اور  
جنت کا دریچہ قبرستان کھولا جاتا ہے اور مقام اوکاسا توین آسمان کے اوپر ہے  
ولقد رآہ منزلاً اخری عند سدرة المنتی عند ما جنت الماموی اور جہنم ہی ایک ہی جہنم  
مقر فی الحال ساتوین زمین کی بنچی ہی اس میں بطور خلو کی اور اہل اسلام مناق داخل ہونگی  
اور اسکا دریچہ قبرستان کفار کیواسطی کھلتا ہے اور سوای اسکی دوسری جنت و جہنم کا  
قرآن و احادیث و آثار صحابہ و کتب علماء شریعت سے نشان نہیں معلوم ہوتا ہے اور  
یہ اعتقاد کہ جنت و نار دو قسم کی ہے اور مسکن آدم و حوا کا وہ جنت البرزخ تھی اور  
دریچہ قبرستان اس جنت و نار سے جو مقر جن والنس بعد حساب کی ہونگی نہیں کھولا جاتا ہے  
بلکہ صغریٰ سے جہالت ہی بلکہ بعد وضوح دلائل ضلالت ہو جان یہ قول بعض اہل کشف  
سے منقول ہے مگر چونکہ قرآن و حدیث کی بالکل مخالفت ہے بالضرورت خطا کشفی پر  
محمول ہوگا اور بقابل آیات و احادیث و آثار کہ جنہیں جبل یا قوت کا پتہ نہیں ہے اور  
نہ نار و جنت صغریٰ کا صراحت یا اشارت نہ ذکر ہے ہرگز مسموع نہوگا اور شاید اگر ایسے  
اعتقاد رکھنے والی کو اشتباہ عبد الوہاب شعلانی کی خاتمہ میزان کبریٰ سے واقع ہو کہ  
اؤین یہ مرقوم ہے ثم اعلم یا اشی ان الجنة التي كان فيها آدم ليست بالجنة الكبرى المدحمة  
فی علم السکما قد تبارا الی الاذیان وانا ہی جنت البرزخ التي فوق جبل یا قوت کذا قال  
اہل الکشف الخ تو اسکا رخ یوں سمجھنا چاہی کہ خود شعلانی کی نزدیکی یہ قول مستبرہ نہیں



اور نہ یہ قول جملہ ارباب کشف کا ہی بلکہ بعض کا۔ خود شعرانی اپنی تالیف کتاب الیواقیت  
 والجواہر فی بیان عقاید الاکابر میں لکھتی ہیں المبحث الاول والسبعون فی بیان ان الجنة  
 والنار حق وانما مخلوقتان قبل خلق آدم علیہ السلام لما تقدم بسطه فی المبحث الثاني من الكتاب  
 فی حدوث العالم وذكرنا هناك ان خلق الجنة والنار متاخر عن خلق الدنيا بتسعة آلاف سنة  
 ولذلك سميت الجنة بالآخرة لما خلتها عن خلق الدنيا وهما مخلوقتان مهيأتان لاصحابهم قبل  
 خلقهم وزعم اكثر المعتزلة انها مخلقتان یوم الجزاء ودلیلنا علیہم النصوص الصریحة الصحیحة الدالة  
 علی انما مخلوقتان قبل یوم الجزاء نحو قوله اعدت للمتقین واعدت للكافرين وقصة آدم وحوها  
 واسكانهما الجنة واخراجهما منها ونحو ذلك کدریث یفتح للؤمن فی قبره کوة فینظر منها الی الجنة  
 ویدخل علیہ من روحها ونعيمها ویفتح للكافر کوة الی النار فیدخل علیہ من حرها ومومها ونحو  
 لما خلق المدحیة عدن بیده ودلی فیہا ثمارها وشق فیہا انهارها قال لما تکلمی فقالت قد اخلق  
 المؤمنون رواها البخاری وغیره وقوله صلی اللہ علیہ وسلم رأیت الجنة والنار فی عدة احادیث  
 وكان الشيخ محی الدین بن عربی یقول الجنة والنار مخلوقتان لکنہما لا یکلبنایا وهما الابانتان  
 الدنیا والقضاء من الکلیف فمابثابة سور الدار الذی بناه الملك ثم بعد ذلك لیشق الجدران  
 ویبلی حتی یشتی البناء لانهما بینیان من اعمال المكلفین من خیر او شر فمن نظر الی السور من  
 خارج قال فرغ من بنائهما ومن دخل السور وجد ہما ناقصتین بقدر البقی من اعمال المكلفین  
 فی ہذہ الدار ویدل علی ذلك حدیث ان الجنة عذبة الماء طيبة التربة وانہا قیعان وغیر اسمہا  
 سبحان اللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ واللہ  
 ولا شجرة فی الحدیث ایضا من صلی کل یوم مئتی عشر رکعة بنی اللہ بیتا فی الجنة ومن قال سبحان  
 عزس الشجرة فی الجنة انتہی اسی کلام ابن عربی وقال المحرط لیس الجنة التي اخرج منها  
 آدم ہی الجنة الکبری المدخر فی علم اللہ تعالی فان تباک لا یصح فیہا معصية لا آدم لکونہا حضرة  
 الخاصة التي لا محاب فیہا وانما ہی جنة البرزخ التي ہی فوق جبل الیاقوت فاجنة الکبری



لا بد علی الناس الا بعد انتہاء الحساب والمرو علی الصراط قال وجنتہ البرزخ ہی المتی ترسہ  
فی الزیادہ وکذا لک ہمارا البرزخ فانہ صلی اللہ علیہ وسلم قال رأیت الجنة والنار فی مقامی صفا  
و ذکر انہ رأی عمرو بن لُحی الذہبی سید السوائب فی النار ورأی المرأة التي حبست البرزخ  
تحت جوعا ومعلوم ان ہونا لم یدخلوا النار الکبری الی الآن وانما ہم محبوسون فی البرزخ  
کما قال غلبتا مل و یحیر انتہی اس عبارت سی صاف واضح ہی کہ معتقد شعرائکا وہی ہے  
جو معتقد ال حق ہی اور حضرت محی الدین بن عربی اور مخیریطی کا کلام او سکی نزدیک  
مخدوش ہی کیونکہ یواقیت کی دیباچہ میں شعرائی نے لکھا ہی اعلم یا اخی اننی طالع من  
کلام ال الکشف لا یخفی من الرسائل و ما رأیت فی عبارتہم اوسع من عبارة الشيخ محی الدین  
بن العربی فانہ لک شیعہ ہذا الکتاب بکلامہ من الفتوحات وغیرہ لکنی رأیت فی الفتوحات  
مواضع لم یضہا ف ذکر تہا یظہر فیہا علماء الاسلام وحقیقہ الحق و یطلو الباطل ان وجودہ  
فلما یظن یا اخی انی ذکر تہا کوئی اعتقدہ صحیحہا وارضایا فی عقیدتی کما یقع فیہ المتورون فی ہذا  
الناس فیقولون لولا انہ لکنی ذلک الکلام ما ذکرہ فی مؤلفہ معاذ اللہ ان اخالف الجمهور فیکلم  
واعتقدہ صحیحہ کلام من خاتمہم من بعض ال الکشف الغیر المعصوم فان فی الحدیث یدلہم علی  
ذلک اقول غالباً عقب کلام ال الکشف انتہی غلبتا مل و یحیر و نحو ذلک اطہار التوقف فیہ  
علی صطلح ال الکلام وکان شیخنا شیخ الاسلام زکریا الانصاری یقول لا یخلو کلام ائمہ الصوفیہ  
عن ثلاثہ احوال لانی ان یوافق صریح الکتاب و اسنہ فہذا یجب اعتقادہ جزا واما ان  
یکالفت صریح الکتاب و اسنہ فہذا یحرم اعتقادہ جزا واما ان لا یظہر لنا موافقہ ولا مخالفتہ  
واحد احوالہ الوقف انتہی پس جبکہ کلام مخیریطی و ابن عربی کا انھوں نے نقل کر کے  
غلبتا مل و یحیر لکھ دیا معلوم ہوا کہ یہ قول او کی نزدیک قابل اعتبار نہیں ہی الحاصل فقہ  
و فارسی دلیل ہی ثابت نہیں بلکہ ادا شرعیہ صحیحہ تو میر و ولالت کرتے ہیں پس اعتقادہ  
میں ہی و اسرا علم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الح



تجاوز الدعن ذنبہ الجلی والخطی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

۲۶۸ فتا ایک شخص نے بحالت غصہ اور خفہ دست زدو چہی لگا کہ تو میری مان ہو اور بہن ہی اور تو چلی جا میں تجکو اپنی گھر میں نہ کھو لگا اور یہ بھی لگا کہ اگر تجکو رکھوں تو جیسی مان بہن کو رکھوں تو اس صورت میں کیا حکم ہے بنیوا تو جس روا ہو المصوب اس صورت میں اگر نیت طلاق کی کی ہی حکم وقوع طلاق کا ہوگا فتاوی عالمگیری میں ہے ولو قال العبدی عینی ولو می الطلاق یقع کذا فی فتاوی قاضیان ومن الکتابیات تنجی عینی ونحو منی کذا فی فتح القدیر والداعلم حمیدہ الراحمی عفوہ بقی

ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز الدعن ذنبہ الجلی والخطی

کتاب الطلاق

وہی ہے میری عورت ہے

کتاب الخطر والا یاض

۲۶۹ فتا کیا فرماتی ہیں علماء دین متین و مفتیان شریع مبین مسائل ذیل میں اول بموجب مذہب حنفی شرط کھیلنا جائز ہی یا نہیں اگر ناجائز ہی تو اسکا کھیلنے والا فاسق ہی یا کیا دہوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ کھیلنے والا شرط کذا فاسق ملین بموجب مذہب حنفی قرار پا سکتا ہی یا نہیں سوم عادت دائمی اور اعلان کی ساتھ شرط کھیلنے والا کے پیچھے جبکہ باوجود مانعت مسلمانوں کی وہ اس عادت کو ترک نہ کری بموجب مذہب حنفی نماز بلا کراہت ہو جاتی ہی یا نہیں اگر کراہت ہی تو کس قسم کی چارم ایک مسجد میں جو امام مسلمان کی طرف سی مقرر ہی وہ اوقات نماز میں شرط کھیلنا ہو اور نمازی جمع ہو کر بعد انتظار کسی اور شخص لائق امامت کو امام بنا کر نماز پڑھ لین تو ایسی صورت میں کوئی گناہ تو نہیں ہی بنیوا تو جروا

ہو المصوب در مختار میں مرقوم ہی و کرہ یا اللعب بالزود کذا الشرط و اباحہ الشافعی و ابو یوسف فی زہد ایتہ و خدا اذالم یقا مرو لم ید اوم ولم یخل ہوا جب والا فحرام بالاجماع انتہی موصفا اور رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہی قولہ الشرط معرب شد لیج و انما کہ لا لای من اشتغل بہ ذہب عنائہ الدنیوی و جاعل عنائہ الاخری منہو حرام و کبیرہ

وہی ہے میری عورت ہے



عندنا و فی اباحتہ اعانۃ الشیطان علی الاسلام و المسلمین کما فی الکافی انتہی اور  
 اوسمین ہی قولہ و ہذا الخ و کذا اذالم کثیر الحلف علیہ و بدون ہذا المعانی لا یسقط عدالت  
 للاختلاف فی حرمتہ انتہی اور مجمع البرکات میں ہی یکہ اللعوب بالشطرنج و الزرد و ثلثہ  
 عشر و اربعہ عشر و کل لہو ماسوی الشطرنج حرام بالاجماع و اما الشطرنج فاللعوب بہ حرام  
 و اختلفوا فی اللعوب بالشطرنج فرخص فیہ بعضهم و لکن ثبت شرطا ان لا یقام و لا یؤخر  
 عن و قہما و ان یحفظ لسانہ عن الجفاء و العجش فاذا فعل شیئا منہما فمردود و الشہادۃ و کذا  
 الشافعی کذا ہتہ تنزیہ لا تحریم کالزکاء فی مطالب المؤمنین و ذکر الغزالی فی خلاصتہ لکرہ  
 عند الشافعی ایضا فلعل ما وقع فی کتابنا ہو قولہ الاول کذا فی لصاب الاحساب و ذکر الغزالی  
 فی الاحیاء فی باب السماع اللعوب بالشطرنج مباح و لکن المواظبۃ علیہ مکرہ کراہتہ شدیدہ  
 کذا فی مطالب المؤمنین انتہی ان عبارات سی ہیدامرت ثابت ہوا کہ شطرنج کھیلنی و الا بطریق  
 و امی کی باتفاق حنفیہ و شافعیہ و غیرہم فاسق ہی اور اسکی فاسق معلن ہونی میں  
 کچھ شک نہیں ہی اور نماز فاسق کی بیجی مکرہ و تحریمی ہی پس اہل اسلام پر واجب ہی  
 کہ ایسی شخص کو امام نہ بنادین اور اگر امام کسی مسجد کا مرکب اس فعل کھو تو اسکو اکابر  
 مغرور کرین و اندام علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی  
 تبارک و تبارک عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

اور اسکا جواب دینا چاہیے کہ اگر اسکا جواب دینا چاہیے تو اسکا جواب دینا چاہیے

اور اسکا جواب دینا چاہیے کہ اگر اسکا جواب دینا چاہیے تو اسکا جواب دینا چاہیے



شروع میں بسم اللہ کہنی کو واجب لکھا ہی اور اس مقدمہ کو مرد و ذکر و بیاہی عبارت او کی فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں بعد تفصیل حدیث تسمیہ عند الوضوء یہی نامی نامی النظر الی وجوب التسمیۃ فی الوضوء و عنوان صحیحہ لا یتوقف علیہا لان الرکن انما یشیت بالقاطع و ما قیل من انہ لا یدخل للوجوب فیہ لانہ شرط تابع فلو قلنا بالوجوب فیہ لیاوی التبع الاصل غیر لازم اذا شتر کما ثبوت الواجب فیہا لا یتقضیہ لثبوت عدم المساواة بوجه آخر و ہوان الوضوء لا یلزم بالندۃ بخلاف الصلوۃ مع انہ لا مانع من الحكم بان واجبه اخطر رتبۃ من واجب الصلوۃ کفرضہ بالنسبۃ الی فرضہا انتہی اور زیادہ تفصیل اس بحث کی میری رسالہ احکام القنطرہ فی احکام البسمۃ میں موجود ہی جسکو مشوق ہوا و سکا مطالعہ کمری و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و النجفی محمد عبد الحمی ابو الحسنات

۲۵۰ مفت کیا فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ خطبہ عربی زبان میں پڑھنا چاہی یا فارسی اردو وغیرہ میں تاکہ سامعین جو عربی زبان ہی واقف نہیں ہو سکا مطلب سمجھ لیں اور اگر کچھ عربی کچھ غیر عربی یا عربی پڑھ کی اور سکا ترجمہ فارسی یا اردو میں کر ہی تو درست ہی یا نہیں

جواب مولوی صاحب خطبہ عربی میں پڑھنا سنت ہو کہ وہ ہی او سکو غیر عربی پڑھنا یا فارسی اردو وغیرہ اسکی ساتھ خلط کرنا نظم ہو یا نثر مکروہ ہی اور عوام کی تفہیم کیواسطی و عطا مقرر ہی خطبہ کو طریقہ ماثورہ سی بدکنی کی کوئی ضرورت نہیں تفصیل اس مسئلہ کی میری رسالہ احکام النفائس میں موجود ہی جسکو مشوق ہوا و سکا مطالعہ کمری اعتراض اول مولوی صاحب آپ فرمائی ہیں کہ اردو خطبہ پڑھنا مکروہ ہی معلوم نہیں کہ یہ کہاں اور کس مقام میں لکھا ہی شیخ وقایہ عربی اور کنز فارسی میں تو صاف لکھا ہے کہ درست ہی کیونکہ اس میں اختلاف ہی اسکی علاوہ مفتی میان جان احمد صاحب

بازر بیع اول گشتہ از دوا سیوان ضلع نادر گرجستان دکن محلہ شایخ سید عبدالقادر شایخ کتاب الحق



اپنی قوی میں فرما میں کہ بیشک اردو خطبہ پڑھنا درست ہی بالاتفاق۔ اب اس وقت  
مولوی صاحب آپ فرمائی کہ سکو یقین جا میں کہ ایک تو پڑھنے کا حکم دیتا ہی اور ایک  
نہ پڑھنے کا حکم دیتا ہی اب ہم جاہلوں کا کیا حال ہو آپ ہی خیال منہ مائی بقول شریف  
(زری مسلماناں او میں ہی آناکانی)

**اعتراض دوم** مولوی صاحب جب لوگ عربی زبان سی واقف نہ ہوں تو ہندی زبان  
جس میں مسلمان زبان کئی ہیں خطبہ پڑھنا کیوں درست نہیں اگر خطبہ زبان اردو میں خوا  
نظم یا خواہ شہ خواہ فارسی میں پڑھنا درست ہوتا تو اس آیت کا نزول کیوں ہوتا۔  
وہاں مسلمانوں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کوئی دلیل قوی اور متبصرہ مع تقدیر و صفحہ سی ثابت فرمائی

**اعتراض سوم** مولوی صاحب خطبہ سی مقصود اصلی کیا ہی اور خطبہ کس واسطی مق  
کیا گیا ہی اگر خطبہ پڑھنے سی یہ مقصد ہو کہ اس سی احکام دینی کا پہنچانا ہی تو بیشک  
اردو میں پڑھنا درست ہی کیونکہ زبان عربی میں پڑھنے سی یہ مقصد حاصل نہیں ہو  
**ہو المصوب** جواب اعتراض اول اتمام کتب فقہ میں خطبہ پڑھنا زبان

عربی فارسی ہو یا اردو جائز لکھا ہی بعضوں نے اسکو متفق علیہ امام ابو حنیفہ اور حاکم  
لکھا ہی اور بعضوں نے عاجز عن العربیہ کی حق میں جواز اتفاقاً اور قاصر علی العربیہ کے حق میں  
جواز صرف امام اعظم کے نزدیک لکھا ہی لیکن اس حکم میں اور حکم کہ است میں کچھ منافات  
نہیں ہی صد ہا جگہ فقہاء مجوز و صحیح لکھتی ہیں اور عرض او کی نفس اجزاء و کفایت و جواز

بالضی للاعم ہو تی ہی نہ اباحت مطلقہ خالیہ عن الکرہت چند عبارات بطور غونہ پیش کی جا  
ہیں کہ جنسی معلوم ہو جاوے کہ فقہاء کا صرف کسی فعل کو درست یا صحیح لکھ دینا اسکی کرہت  
نہی نہیں کرتا ہی عبد الباقی بن ملا عبد القدوس لکھو ہی رسالہ در صلوة فقال میں بحث  
تکبیر بالفارسیہ میں لکھتی ہیں لم یثبت دلیل قاطع علی اشتراط العربیہ فی التکبیر المقصود

الاصلی من التکبیر بالفارسیہ ہو تحصیل بای لغتہ کان و مع ہذا ذکر السفناتی انہ مجوز و کرہ



فی حقیقتہ انتہی اور محمد امین شامی رد المختار علی الدر المختار میں بحث دعا تبار العربیہ میں لکھتے ہیں  
 ان کے بعد ان کیوں الدعاء بالکراهیۃ مکروہاً تحریماً فی الصلوۃ و تنزیہاً خارجاً فلیتأمل و یراجع  
 ان الظاہر ان الصحیح عند الامام لا تنفی الکراہیۃ عندہ انتہی اور در مختار میں کتاب البیوع میں  
 ان کے بعد ذکرہ تحریر جامع الصحیح عند الاذان الاول انتہی اور جمہوی حاشیہ اشباہ والنظائر میں  
 ان کے بعد کتاب الشکر میں تحت تفصیل شرکت مع الکفار کی لکھتے ہیں قال فی البدایہ بکرمہ للمسلم  
 ان لا یشارك الذمی ولو شارك کثر کثرتان جائزاً لو کلا انتہی و قولہ جائزاً ہی صحیح الکراہیۃ انتہی اور رسالہ  
 صفیہ آداب المغتیبین میں مرقوم ہی قد ینکر الجائز و یراد بہ جواز نفس الفعل لا صحۃ الفعل انتہی  
 اور ہی اوسمیں دوسری مقام میں مرقوم ہی فی النہایۃ الکراہیۃ یطلق علی الجائز و غیرہ و فی  
 النہایۃ فی کتاب الطلاق الاباحۃ و اجواز شیان مختلفان الا تری ان ضد الاباحۃ الکراہیۃ  
 و ضد اجواز الحرۃ فیضند ہاتبین الاستیاء و ینفک احدهما عن الآخر الا تری ان البیوع  
 وقت الفداء جائز و لیس بمباح و ذلک لان الاباحۃ لما كانت عبارة عن عدم الکراہیۃ احل  
 ان یتناول الشئ جائزاً مع الکراہیۃ انتہی الاباحۃ و نہ اکثر النظم فان جمیع صور النفی من الافعال الشریعۃ  
 ذلک کالصوم یوم النحر و غیرہ و فی خزائن المغتیبین طرح القلم سباح و لکن بکرمہ من طریق الادب  
 انتہی اور ہی اوسمیں دوسری مقام میں مرقوم ہی قد یطلق الجائز علی النافذ لا ضد الحرۃ انتہی  
 ان عبارات سی اور الیہی اور عبادان فقہیہ صاحب علم وسیع و فہم صحیح پر مخفی نہ ہی گا کہ کتب  
 فقہ میں کسی فعل پر مجوز یا صحیح موجود ہو ہی سی او سکی کراہت تحریمیہ کی نفی نہیں ثابت ہو  
 ہی پس اس بیان سی خوب واضح ہو گیا کہ خطبہ غیر عربیہ کی کراہت کا حکم مخالف اقوال  
 فقہاء کی کسی طرح سی نہیں کیونکہ مراد او انکی حکم جواز و صحت سی اس بحث میں صحت  
 اس قدر ہی کہ خطبہ جو نماز جمعہ کی واسطی شہ طاہی و زبان عربی کی ساتھ مقید نہیں  
 غیر عربی میں اگر پڑھیکا نفس او می شرک کی واسطی کافی ہو جائیگا اور اس سی یہ ثابت  
 نہیں ہوتا ہی کہ غیر عربی میں پڑھنا بالکلیہ مباح ہی کراہت سی بالکلیہ نہ سب



اور وجہ کراہت ظاہر ہی کہ مواظبت نبویہ و صحابہ کی خلاف ہی پس اسکی خلاف سنت  
و بدعت ہونی میں کسکو شک ہی اور سنت موکدہ اور بدعت ضالہ کا مکروہ تحریمی ہونا  
احول فقہ میں مقرر ہی اگر یہ شبہ ہو کہ زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ میں  
تبدیل خطبی کے ضرورت نہ تھی بوجہ اسکی کہ اہل اسلام عرب تھے تو اسکا دفع یہ ہی  
کہ بلا و عجم زمانہ صحابہ میں فتح ہوئی یہاں تک کہ شہر کابل حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں مفتوح  
ہو گیا تھا جیسا کہ سنن ابو داؤد وغیرہ میں روایت اسکی موجود ہی اور پر ظاہر ہی  
کہ ان بلاد میں صد ہا بلکہ ہزار ہا عجم و ہ تھے کہ زبان عربی نہیں سمجھتی تھے پس با انہم صحابہ  
تبدیل زبان خطبی کا اہتمام نہ کرنا دلیل مستحکم اس امر پر ہی کہ خطبہ عربی میں پڑھنا سنت  
موکدہ ہی اور غیر عربی میں بدعت و خلاف سنت ہی

(جواب اعتراض دوم) یہ آیت ما ارسلنا من رسول الا بالسان قومہ کو مانع فیہ سی  
کہ تعلق نہیں ہی اسوجہ سی کہ اس آیت کا مفاد اسقدر ہی کہ ہر رسول پر جو کتاب نازل ہو  
وہ اسکی قوم کی زبان میں نازل ہوئی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اگرچہ بعثت آپ کی عام  
اور عام انس و جن آپ کی امت میں داخل ہیں مگر قوم آپ کی عرب ہی اسی وجہ سی کتاب آپ پر  
زبان عربی نازل ہوئی تفسیر بیضاوی میں مرقوم ہی و ما ارسلنا من رسول الا بالسان  
قومہ الالبانہ قومہ الذی ہونہم و بعث فیہم لیسین اہم ما امر و ابہ فیفقوہ عنہ شیعیر و سہرہ  
ثم یقلوہ و یرجموہ الی غیرہم فانہم اولی الناس الیہ بان یدعوہم و احق بان ینذرہم و لذلک  
امر البنی صلی اللہ علیہ وسلم بانذار عشرتہ اولاد لو نزل علی من بعثت الی امم مختلفہ کتب علی السقم  
استقل ذلک بنوع من الاعجاز و لکن ادی ذلک الی اختلاف الکلمۃ و اضاعۃ فضل اللہ  
فی تعلم الالفاظ و معانیہا و العلم المنشعبہ انتہی او تفسیر ابن کثیر میں مرقوم ہی قد قیل فی ہذہ  
الآیۃ اشکال لان البنی صلی اللہ علیہ وسلم ارسل الی الناس جمیعاً بل الی الجن و الانس و لافاقم  
متباہتہ استہتم مختلفہ و احسب بانہ وان کان مرسل الی العقلمین لکان مرکن لما کان قومہ العرب



کان انحصار بہ واقرب الیہ کان ارسالہ بلسانہم اولیٰ من ارسالہ بلسان غیرہم و ہم  
 کان انحصارہ لمن کان علی غیرہ لسانہم ویوضوحنہ انتہی اور اسی طرح اور تفاسیر معتبرہ میں موجود  
 ہے اگر قوم سی اس آیت میں مطلق امت مراد لیجاوی جیسا کہ بعض مفسرین کی رائے ہی  
 ہے یا وجود اسکی کہ وہ قول ضعیف ہی اگر ثابت ہوگا اس سی تو اسبقہ ثابت ہوگا کہ  
 حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو ہر زبان پر قدرت تھی اور ہر گروہ کو آپ اسکی زبان میں  
 بجا سکتی تھی اور اس سی یہ نہیں ثابت ہوتا ہی کہ جو اذکار و شعائر اسلام کہ منجملہ  
 اسکی خطبہ ہی ہی زبان عربی میں منقول ہوئی اسکی تغیر اور لوگوں کو جائز ہو اور اگر  
 ایسی تغیر کا جواز ہو تو پہلی قرآن کی تغیر لازم ہوگی اسوجہ سی کہ مقصود اسکی انزال  
 ہر ایت عامہ ہی پس لازم آتا ہی کہ اسکا ترجمہ بڑھنا نماز میں درست ہو جاوے  
 جواب اعتراض سوم مقصود اصلی خطبہ جمعہ وغیرہ سی نفس ذکر الہی ہی نہ تعلیم  
 احکام دینیہ اس وجہ سی قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہی اذ انذری للصلوة من یومئذ  
 ذکر اللہ اور ہدایہ و درمختار بلکہ تمام کتب فقہ میں بحت خطبہ میں و کفت تحفید  
 و تہلیلہ و تنبیہ موجود ہی کہ جس سی ثابت ہوتا ہی کہ امام اعظم کی نزدیک اگر خطبہ  
 صرف سبحان یا الحمد یا لا الہ الا اللہ وغیرہ پر کفایت کر لیا کافی ہوگا مگر اگر اہل لازم  
 در صاحبین کے نزدیک لابد من ذکر طویل تفصیل اسکی جسکو شوق ہو وہ درمختار اور  
 ہدایہ اور اسکی حواشی میں مطالعہ کریں اگر مقصود اصلی خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ  
 میں احکام شرعیہ ہوتا تو صرف ادنیٰ ذکر یا مجرد ذکر طویل سی کیونکہ خطبہ ادا ہو جاتا اور  
 اللہ تعالیٰ صرف الی ذکر اللہ کی لفظ پر کیونکہ کفایت فرماتا ہے ظاہر ہی کہ اگر کوئی واعظ  
 غرض وعظ و امر بالمعروف و نہی عن المنکر منبر پر چڑھی اور صرف ذکر کر دی اور آدمی کوئی  
 و سکھ و اعظمت کسی گا اور نہ اسکی ذکر و فکر کو اگرچہ طویل ہو کوئی شخص وعظ نہ کرے گا اور  
 سیو بہ سی فقہاء خطبہ میں تعلیم احکام دینیہ کو مندوب نہ کہتی ہیں جس میں ذکر خلفاء راشدین



و دعا و منقبت صحابه و غیره کونه شرط خطبه خلاصه یہی کہ مقصود اصلی جہان تعلیم  
 احکام ہو وہاں معلم کو زبان متعلمین میں تعلیم کرنا درست ہوگا اور خطبہ کا اصل مقصد  
 تذکرہ ہی اور وہ زمان آنحضرت و صحابہ و تابعین و غیر اہم میں زبان عربی ثابت ہی  
 اور باوجود ضرورت و احتیاج کی کسی سی اسکی تغیر بقول نہیں ہی پس خطبہ پر احسان  
 غیر عربی میں بالضرورت بدعت و خلاف سنت مودکہ و مکر وہ ہوگا اور جو شخص اسکی عدم  
 کراہت کا مدعی ہو اس پر لازم ہی کہ کوئی دلیل معتد بہ اسکی بیان کری اور اسناد اوسکا  
 فقہاء کی قول بخور یا یصح و غیرہ سی محض لغوی و اللہ اعلم و علمہ احکم ہر رہ الراحمی  
 عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحمی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی عمدہ ابو الحسنات

**استفتا** چہ میفرماید علماء دین در باب تعلیم کتابت بر زنان بنیوا تو جسروا  
**ہو المصوب** در باب جواز کتابت برای زنان حدیث شفا شافعی و دانی  
 است کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بایشان فرمودہ علی حصۃ رقیۃ النکاح علیہا  
 الکتابۃ اخبرہ ابو داؤد و الحاکم و احتمال خصوصیت حصہ رضی اللہ عنہا چنانکہ شیخ  
 عبدالحق دہلوی در شرح مشکوٰۃ نوشتہ تعلیم کتابت مرد زنان را در حدیثی دیگر نہیں از ان  
 آمدہ چنانکہ فرمودہ و لا تعلم الکتابۃ و ازین حدیث جواز آن معلوم میگردد این اگر پیش از  
 نبی باشد و بعضی گفته اند کہ نساء آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مخصوص اند از ان بہ بعض احکام  
 و فضائل نہیں از کتابت محمول بر نساء عامہ است کہ خوف فتنہ در آنجا تصور بہت دور نبی  
 چنین نیست انتہی و ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ می آرد قال الخطابی فیہ دلیل علی ان  
 تعلیم النساء الکتابۃ غیر مکر وہ قلت یحتمل ان یکون جائز للسلف دون الخلف لفساد النساء  
 فی ہذا الزمان ثم ایست قال بعضهم خصت بہ حصۃ لان نساءہ صلی اللہ علیہ وسلم خصصن  
 باشیاء قال تعالی یا نساء النبی لستن کاحد من النساء و خبر لا تعلم الکتابۃ یحتمل علی عامۃ النساء  
 خوف الا فتنا لہن علیہن اتی پس عید و ش بہت باینکہ در فتح الباری و غیرہ مشہور

و فی بعض النسخ  
 بآہ عادی نایہ از بنی ام سلمہ و بی حدیثی صحیحی صاحب



صحیح بخاری و غیره کتب حدیث بواسطه متعدد مذکور است الخصال لا یشک بالاحتمال  
پس محرم و احتمال برای ثبوت خصه صیت جواز تعلیم با جهات المؤمنین کافی نخواهد بود و اما اینکه  
نقص بران دلالت ندارد و اگر تعلیم کتابت و اشتغال بدان مطلقا بر این غیر جهات المؤمنین  
مردود بودی آنحضرت صلی الله علیه و سلم نسبت عبد الله را هم منع فرمودی و از لیس فلس  
خلاصه کلام درین مقام این است که حدیثی که دال بر جواز است حاکم و غیره تصحیح آن  
و حدیث نبی ضعیف است پس عموما اثبات حرمت یا کراهت تحریمیه از ان مقصور بر ثبوت  
صحت آن اگر ثابت خواهد شد صرف کراهت تنزیهیه که بر حش ترک اولی است ثابت خواهد شد  
و حدیث نبی اگر چه در کتب مختلفه با الفاظ مختلفه یافته میشود و در ترجمه شیخ عبد الحق لفظ لا تعلیم الکتاب  
ذکر کرده و ملا علی قاری لفظ لا تعلم الکتاب نوشته و از تعالیه الواعظ مفتی بغداد و سید  
بن محمود مشهور با توسی زاده مذکور است اعلو ان سیوطی قد روی فی کتابه الجزلی فی التفسیر  
عن عایت قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم لا تسکون من الغرف ولا تعلم من الکتابه  
و علو من الغزل و سورة النور انتی لیکن این اختلاف نه بسبب تعدد روایت است بلکه بسبب  
اختلاف نقل ناقلین اصل حدیث بمجون لفظ است که سیوطی در رساله بجزل فی التفسیر و تفسیر  
و مشهور بر روایت عایشه ذکر کرده و اخیرا جیش بسوی بیعتی و ابن مرویه منسوب کرده و از معتبر  
کتب توابع و غیره واضح است که در ازمنه سابقه بسیاری از زنان کتابت آموخته اند  
و برایشان انکار می از علماء عصر واقع نشده سیوطی در رساله خود و ترجمه المجلسی فی اشعار  
و ترجمه شنده بنت احمد وینوری بغدادی می نویسد کانت ذات دین و ورع و عبادت سمعت  
الکثیر و عمرت و کتبت الخط المنسوب علی طریقه الکتابت و اما کان فی زمانها من یکتبت مثلها  
و کان لها الاسماء العالی ماتت سنة اربع و سبعین و خمس مائة انتی و در ترجمه عایشه بنت احمد  
قرطبی می نویسد قال ابن حبان فی المقتبس لم یکن فی زماننا فی حوائج الناس و من یبذلها علما  
و فها و ابوا و شعرا و فضا حقیق لمولانا لیس و شاططه یافیه من لها من صاحب و کانت و کانت



کتبه المصاحف مات عذراء لم تلک سنة اربعاً انتی و تحین کتابت را در ترجمه ولادة بنت مستکفی بالله محمد المروانی و در ترجمه مریم بنت الی یعقوب الانصاری القیصوی غیرها ذکر کرده و علامه عبد القادر عیدروس در نور سافر فی اخبار القرن العاشر در حوادث سنة ٩٨٧ می نویسد و فی عشیة یوم الاربعاء فی ربيع الاول توفیت السيدة صاحبة السانیت الفقیة العظيمة کمال الدین موسی بدر نینه زبید و كانت عابدة صاحبة قارية القرآن تقر کتبه التفسیر و احادیث و تتبع النساء و تعظم و کان لقولها وقع فی القلوب و ربما کتبت الشفاة الی السلطان و القاضي الامیر فقبل شفاعتها انتی و در حوادث سنة ٩٨٧ می نویسد فیها توفیت فاطمة بنت القاضي محمود بالانقاهرة و لدت تقریها سنة خمس و خمسين فتماتت و فترات فعملت الکتابه و ما تیسر انتی و ابن قیم در زاد المعاد بعد ذکر حدیث شفا گفت و فی الحدیث دلیل علی جواز تعلیم النساء الکتابه انتی حالا کیفیت حدیث نبی بایشنید که مسانی از و قد ارجع و رتبه و ک و ضعیف خالی نیستند و بعض محدثین حکم کرده و بعض بر حکم ضعف الشفا ساجده و بر حاکم البیهقی نقل کرده علامه ابن الجوزی در کتاب الموضوعات بسند خود از ابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان محمد بن عمر و ابنا محمد بن عبد الله بن ابراهیم حدیثنا یحیی بن زکریا بن زید الدقاق حدیثنا محمد بن ابراهیم ابو عبد الله الشافعی حدیثنا شعیب بن اسحق التمیمی عن هشام بن عروة عن ابیه عن عائشة قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم لا تسکونوا العرف و لا تسکونوا الکتابه و علموهن الغزل و سورة الفجر انتی بعد از ان ابن جوزی گفته لا یصح محمد بن ابراهیم الشافعی قال یضع الحدیث و قد ذکر الی کم هذا الحدیث فی صحیح و العجب کیف غفی علی امره انهم بسند خود بلابن حبان روایت ساخته قال ابن حبان حدیثنا جعفر بن یهل حدیثنا جعفر بن شعیب حدیثنا حفص بن غیاث عن ابیه عن ابیه عن جابر عن ابن عباس و رفوعه لا تعلموا النساء کم الکتابه و لا تسکونوا العرف و قال فی اول المومن السباة و خیر لود المرة الغزل انتی بعد از ان گفت لا یصح جعفر بن شعیب حدیثنا عن الثقات بالبو اطلیل انتی و سیوطی در لآلی المصنوعه فی الادب و الفقه



باب النكاح بعد نقل كلام ابن جوزي في حديث عائشة في نويسيد قلت الى حكم  
 من طريق هذا الوضاع حتى يشجب من قبل قال ابنا ابو علي الحافظ حدثنا محمد بن سليمان  
 بن عبد الوهاب بن الضحاك حدثنا شعيب بن اسحق فذكره وقال صحيح الاسناد واخرجه  
 سليمان بن ابيان عن الحاكم من هذا الطريق ثم قال ابنا ابو نصر بن قتادة ابنا ابو الحسن محمد بن  
 السراج حدثنا مطيع بن محمد بن ابراهيم الشامي حدثنا شعيب بن اسحق فذكره باسناد  
 صحيح وهذا الاسناد منكر في كلام البيهقي فاذا وان طريق محمد بن ابراهيم هي المنكرة وانه  
 في هذا الاسناد وليس يمكن ان قال الحافظ ابن حجر في الاطراف بعد ان قال الحاكم هذا حديث صحيح  
 اسنادا بل عبد الوهاب متروك وقد تابعه محمد بن ابراهيم الشامي عن شعيب بن اسحق وابراهيم  
 بن ابراهيم بالوضع انتهى وانما يحتاج واضح شك في احتمال خصوصية خصمه بجواز تعلم كتابته  
 في شيخ دهلوي وقاري ذكر كرهه اندبا وجوده عدم وجود نص والبراهن خاصه  
 في كونهت چه بناه آن بر ثبوت نهى است وحديث نهى بجمع طرقة قابل احتجاج ليست هذا  
 في علمه ما عند غيره احسن ما عندى واسد اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب  
 ابو القوي ابو الحسنات محمد عبد الحمى سجادة عن ذنبه الحلى

والخفي  
 محمد عبد الحمى  
 ابو الحسنات

باب الصلاة

باب الصلاة في الكسوف في مجلس الاربار في صلاة العشاء اذا دخل وقت الصلاة صلى  
 بالناس ركعتين بلا اذان واقامة كبر اول الالاف فتاح ثم يضع يديه تحت سترته ثم يثني  
 يديه تحت سترته ثم يكبر ثلث تكبيرات يعضل بين كل تكبيرتين بقدر ثلث تسبيحات لانها تقام بجمع عظيم  
 في الصلاة يشبه على من كان بعيدا ويرفع يديه عند كل تكبيرة ويرسلها في انما من ثم يضعهما  
 في الصلاة الثالثة ويقرأ الفاتحة وسورة ثم يكبر ويقرأ الفاتحة وسورة ثم يكبر ويقرأ الفاتحة وسورة  
 في الصلاة الرابعة ثم يكبر بعد ان ثلثا يعضل بين بقدر ما ذكرنا في الفاتحة ويرفع يديه ويرسلهما عند  
 كل تكبيرة وليس بهنا وضع ثم يكبر ويقرأ الفاتحة وسورة ثم يكبر ويقرأ الفاتحة وسورة



يقول عبده العاصي بالواع العاصي ابو الحسنات الكهنوي محمد بن عبد الله  
 الانصاري الايوبى الخنفي حى الله قلبه بالعلم الخفى والجلى قد كنت مضطربا فى حكم وضع  
 بعد التكبيرة الثالثة من التكبيرات الزوائد فى الركعة الثانية من صلوة العية فى ان بل  
 وضع ام ارسال وقد سألت عنه علماء زماننا فلم يأت احد منهم بما يشفى العليل ويروى الغفل  
 الى ان اطلعت على هذه العبارة فى مجالس الابرار فحزرت الله على ذلك لوجود النص  
 فيها ان لا وضع هناك فتايد ذلك عندى ببليل قوى وهو ان القيام الذى بعد التكبيرة  
 فى الركعة الثانية قيام ليس فيه ذكر مسنون وكل قيام ليس فيه ذكر مسنون فبذلك لا ارسال  
 فبذلك القيام ايضا فبذلك لا ارسال اما الصغرى فلما ذكره انه لم ينقل عن رسول الله صلى الله  
 عليه وعلى آله وسلم وعن اصحابه ذلك قال العلامة الهمام ابن الامام فى فتح القدير ليس  
 تكبيرات العيدين ذكر مسنون عندنا لانه لم ينقل انتهى وقال العلامة بدر الدين العيني  
 النهاية شرح الهداية يرسل بين تكبيرات العيدين والمراد بها التكبيرات الزوائد التى لا  
 فى ما بينها ولا قراءة فلا يضع يديه عنها باتفاق علمائنا الثلاثة ولا ذكر بين التكبيرات ذكر  
 ولا استحباب لانه لم ينقل وبه قال محمد وقال الكرخى التبيين اولى ذكره فى القنية وقال الشافعى  
 محمد ويهمل بين تكبيرتين انتهى اقول عدم سننية ذكر فيما بينها لا ريب فيه واما عدم استحباب  
 كما ذكره العيني فلا يكتفى بالصحة وعدم النقل لا يدل على عدم الاستحباب بل على عدم سننية  
 فقهاء الله اعلم واما التكبرى فقد صرحوا بها فى مواضع وصرحوا عليها فى تعريجات  
 واستثنوا منها القنوت فانه مع كون الذكر فيها مسنونا صرحوا بارسال العيد فيها قال  
 جامع المضمرات المصلى اذا حرم الصلوة ورفع يديه لا يرسلها بل يضع لان هذا قيام  
 ليس فيه ذكر مسنون وكذا فى القنوت وصلوة الجنازة يضع اليمنى على اليسرى وكذا كل  
 قيام فيه ذكر مسنون فالجنازة فيه الوضع وما بين الركوع والسجود ومختار فيه لا ارسال انتهى  
 وفى النفاية وشرها صاحب الرموز ويرسل عند الجمهور خلافا لاصحاب الفضلى فى قوله



الركوع وتكبيرات العيدين وفيه دلالة على ان ليس فيها ذكر مسنون انتهى وقال البرجندى في  
 شرحها ويرسل في قوته الركوع كانه استثناء مما تقدم فان فيها ذكر مسنون ومع ذلك  
 من فيها الارسال وقيل ان الذكر الذي فيها سنة الانتقال لاسنة القومة وبين تكبيرات  
 العيدين اى في بابنها وانما ذكرها في غير الاستثناء مع انه ليس فيها ذكر مسنون على ما هو  
 المختار اشارة الى ما ذكره صاحب القنية عن عيين الائمة انه قال التسبيح بين تكبيرات العيدين  
 اولى انتهى واذا قد ثبتت الصغرى والكبرى بتصرحا تم فلا مرية في صدق النتيجة بالشكل  
 الاول الذي هو ابين الاشكال فلو قلنا بسنية الوضع هناك لظهر اثر الكذب على الكهنة  
 المصرفة في كلامهم فاليعول على الارسال والتوكل على العزيز المتعال هذا اما حضرة البال  
 والسما اعلم بحقيقة الحال

كتاب الصلوة

**استفتا** چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئله که رفع یدین  
 دره عائی که بعد از ای نماز کرده میشود چنانکه معمول ائمه دیار است از احادیث قولیه  
 یا فعلیه ثابت است یا نه هر چند که فقها این را مستحسن میدانند و احادیث در مطلق رفع یدین  
 دره عانیه دارند لیکن درین خصوص مسلم حدیثی وارد است یا نه بینوا توجه و  
**هو المصوب** درین خصوص نیز حدیثی وارد است چنانچه حافظ ابو بکر احمد  
 بن محمد بن اسحق بن السی در کتاب عمل الیوم واللیله می نویسند حدیثی احمد بن حسن  
 حدیث ابو اسحق یعقوب بن خالد بن یزید الباسی حدیثا عبد العزیز بن عبد الرحمن القرشی عن  
 خفیف عن النش عن النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم انه قال ما من عبد لبسط کفیه فی دبر کل حلة  
 ثم یقول اللهم انی و آله ابا یم و اسحق و یعقوب و آله جبرئیل و میکائیل و اسرافیل اسئلك ان تستجیب  
 دعوتی فانی مضطرب لضعفنی فی دینی فانی مبتلی و تنالنی برحمتک فانی مذنب و تنفی عنی العقاب  
 متمسک الاکان حتی علی الله عز وجل ان لا یرد یدیه خابعین اگر گفته شود که در سفین رفت  
 عبد العزیز بن عبد الرحمن است و آن تکلم فیہ است چنانچه در میزان الاعتدال و غیره مصحح است



گفتہ خواهد شد کہ حدیث ضعیف برای اسباب استحباب کافی است چنانچہ ابن عباس  
در فتح القدر در کتاب الجہاد می نویسد والاستحباب ثبت بالضعیف غیر الموضوع  
والمد اعلم حرره الراعی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تبار و زادہ عن  
الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبد الحی  
نذیر حسین محمد  
حفظ اللہ حسنا  
الجواب صحیح والرای صحیح و یویدہ مارواہ ابو بکر بن ابی شیبہ فی المصنف عن الامام  
العامری عن ابیہ قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العجر فلما سلم انصرف  
ورفع یدیه ودعا الحدیث فثبت بعد الصلوۃ المفروضۃ رفع الیدین فی الدعاء عن  
سید الانبیاء واسوۃ الانقیاء صلعم کما لا یخفی علی العلماء الاذکیا حمزہ السید شرف حسین  
عفا اللہ عنہ فی الدارین

حسین شرف سید	محمد نذیر حسین	حسنا حفظ اللہ	محمد عبد الرب	احسن احمد سید
--------------------	----------------------	---------------------	---------------------	---------------------

استفتا بھو تعالی کیا ارشاد فرمائی ہیں محققین علماء شریعت محمد بن اسود  
کہ ایک شخص کو ایام سرما میں بوقت صبح کی آب سردی غسل کرنا ضرر کرتا ہی اور  
پانی گرم کرنا فوت کرتا ہی وقت نماز کو اس وجہ سے کہ وہ شخص اتنی رات سی نہیں  
بیدار ہوتا ہی کہ پانی گرم کری اور غسل کری اور پھر وقت نماز کا باقی رہی یا اسوۃ  
کہ اس وقت اگر ٹایان وغیرہ بوجہ بند ہونے دکان کی نہیں مل سکتیں یا قیمت او کو پاس  
نہیں رہی کہ اگر ٹایان خرید کری پس بوجہ ان وجوہات کی اگر اس وقت تیمم غسل کر لے  
اور وضو کر کے نماز صبح ادا کری اور دن چڑھے دھوپ میں غسل کری تو نماز صحیح  
ادھو جائیگی یا نہ کہ بعد غسل کر نیکی اعادہ کرے اور اس وقت غسل کی عوض تیمم  
کرے نماز صحیح ادا کرنا بہتر ہوگا اور یا قضا کرنا بہتر ہوگا کہ دن چڑھے جب غسل کری  
جس ہی چاہے بحوالہ کتاب محمد بن فرماسے ۵ بنیوا تو جہروا

کتاب الصلوۃ



ہو المصوب ایسی صورت میں تمیم کر کے نماز پڑھ لی اور پھر اعادہ ضرور نہیں  
دن چرچے غسل کرنا ضرور ہوگا و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو رہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا وز المدعن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۵۶ مستفتی کیا فرماتی ہیں علماء کرام اس مسئلہ میں کہ ابلیس لعین قراءت  
قرآن پر قادر ہی یا نہ ھ

ہو المصوب کتاب لفظ المرجان فی اخبار الجان میں جلال الدین سیوطی

کتبی بن سئل ابن الصلاح عن رجل ليقول ان الشيطان يقدر ان يقرأ القرآن ويصلي هو  
وجنوده فاجاب ظاہر المنقول یعنی قراءتہم القرآن وقوعا و یزعم منه انتفاء الصلوۃ منهم

اذمنا قراءۃ القرآن وقد ورد ان الملائكة لم يعطوا فضیلة قراءۃ القرآن وہی حریصۃ لذلک  
على استماعہن الا ان قراءۃ القرآن کرامۃ اکرمہ اللہ بها الا ان غیر ان المؤمنین

من الجن بلغنا انہم یقرؤنہ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراحمی عفو رہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا وز المدعن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

۲۵۷ مستفتی کیا فرماتی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ طریقہ اعطای منصب نبوت کا

کسی شخص کے ساتھ اس طور پر ہی ہو اہی کہ ایک بنی کسی شخص کو خرقہ اپنا عطا کرے اور محض  
اعطای خرقہ سی وہ شخص بنی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کہی کہ بنی منصب نبوت تکو

عطا کیا اور محض اس کہنی سی وہ شخص بنی ہو جاوی یا کوئی بنی کسی شخص سی کہی کہ میری بعد  
حاصل میری نبوت کی تم ہو اور محض اس کہنی سے وہ شخص بعد اس بنی کے بنی ہو جاوی

یا ایک شخص خواب میں دیکھی کہ کوئی کتابی کہ آج سی تکو منصب نبوت عطا کیا گیا اور محض  
اس خواب سی وہ شخص بنی ہو جاوی یا کسی شخص کو القاعطای منصب نبوت کا ہوا و

محض اس القاسی وہ شخص بنی ہو جاوی۔ اگر یہ طرق اعطای منصب نبوت کی رہی ہوں  
فہما ورنہ شرائط اعطای منصب نبوت بالاستیجاب مرقوم منہ مائے جائین ھ

کتاب النوادر

کتاب النوادر



ہو **المصوب** حصول مرتبہ نبوت کے یہ طریق نہیں ہیں اور نہ ان طریقوں سے

کسی نبی کو نبوت ملی ہی بدون اسکی کہ حضرت پروردگار کی طرف سے کوئی فرشتہ مامور

آوی اور وہ خبر رسالت و نبوت کی پونہاومی و اللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی

ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابوالحسنات**

صحیح الجواب و اللہ علیم حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ **محمد عبدالحی**

**استفتا** کیا فرمائی ہیں علماء محققین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص کسی رسول

رسالت کا ایمان رکھتا ہو یعنی تصدیق قلبی و اقرار لسانی و دونوں ہوں لیکن بائید

بوجہ کسی معاملہ دنیوی کے خاص اسی حیثیت سے اس رسول کا عہد ہو جاوے

اور کوئی موقع پا کر ایذا رسانی کری یا بوجہ شدت عداوت اور کثرت غصہ کی اس

رسول کو قتل کری تو اس صورت میں وہ شخص مومن رہیگا یا کافر ہو جاویگا

جواب اسکا بحجت کتاب و سنت مرقوم ہوئے

ہو **المصوب** عداوت رسول کی اور قتل او سکاد و ایذا رسانی اور امانت

او سکی جس حیثیت سے ہو موجب کفر ہی قال اللہ تعالیٰ ان الذین یؤذون اللہ و

لنعم اللہ فی الدنیا و الآخرة و اعد لہم عذابا مہینا و قال تعالیٰ فی شانہ نبی اسرائیل

و تقبیح شانہم و ذکر طعنیا تم و یقتلون الانبیاء بغیر حق ای بغیر حق شرعی و اللہ اعلم

حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ

الجلی و الخفی **محمد عبدالحی**  
**ابوالحسنات**

**استفتا** ہو الحاکم کیا ارشاد فرمائی ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی مجتہد

کسی مسئلہ میں خلاف کری اور کہی کہ اسپر اجماع نہیں ہو اکیونکہ اجماع تو نام ہی

ایک زمانی کی جمیع مجتہدین کا کسی مسئلہ میں اتفاق کرنا اور میں ہی ایک مجتہد ہوں

اس زمانی کا کہ یہ مسئلہ میری رائی کی خلاف ہی پس یہ مسئلہ کہ حسب اکثر مجتہدین

کتاب الزوار

کتاب الفتاوی



وافق ہوسے ہیں اس مجتہد کے حق میں اجماعی ہی یا نہیں کچھ الگ کتاب پر قوم فرمائی ہے  
 ہو المصوب اس مجتہد کے حق میں جو اپنے اجتہاد کی وجہ سے مخالفیت  
 رہا ہی وہ مسئلہ اجماعیہ ہوگا ولسا علم حررہ الراجی عفو رہ القوے

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی والنفی

مفتی ہوا الحاکم کیا ارشاد فرماتے ہیں علماء محققین و مفتیان مدققین  
 اس مسئلہ میں کہ زید اس امر کا قائل ہی کہ جتنی فرقی متمسک بالقرآن میں  
 کوئی فرقہ بہ نسبت کسی امر مختلف فیہ غیر قطعی کے اگر یہ دعویٰ کرے  
 ہمارے مذہب کا حق ہونا یقینی ہے اور علم باری تعالیٰ میں ہمارا ہی مذہب  
 حق ہے تو دعویٰ اس امر کا غیر صحیح ہی بلکہ یقینی ہونا تو کجا اگر اپنی مذہب کی  
 طنی ہونیکا دعویٰ کرے تو ہی نہیں صحیح ہے اور عند اللہ کسی فرقی کا دربارہ امور  
 مختلف فیہا کی حق ہونا اسکا علم ہوگا کیونکہ ہو سکتا ہی ولسا علم دربارہ امور غیر قطعیہ  
 دن فرقہ حق پر ہی کیونکہ حق تو ایک امر دائرہ ایس اس قول میں زید صادق ہی  
 کا ذب ہی اور امور قطعیہ کون کون ہیں ہا جسہ کم علی اللہ سبحانہ  
 ہو المصوب زید صادق ہی لیکن ظنیت امور مختلف فیہا غیر قطعیہ یعنی ظنیت  
 لال پر ہی اگر دلائل ظنیہ میں مدلول ہی ظنی ہوگا ورنہ نہ اور امور قطعیہ وہ ہیں جو  
 قطعیہ سے ثابت ہوں جیسی آیات قرآنیہ غیر ماوہ بتاویل صحیح و احادیث متواترہ  
 لفظ او المعنی و اجماع امت محمدیہ علی صاحبہا الفضل الصلوٰۃ والتحیۃ ولسا علم  
 حررہ الراجی عفو رہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزائد عن ذنبہ الجلی  
 والنفی

محمد عبدالحی  
 ابو الحسنات

اصاب المحیب نفعہ محمد امان الحق عفی عنہ ہ فی الواقع  
 یہ صادق ہی اور تفصیل جو مجیب فی کی وہ نہایت صحیح ہی حشرہ الرای  
 الی رحمۃ رب الفلق محمد لمعان الحق عفا عنہ ہ

نکات فقہ



کتاب الصوم

استفتای ابوالمکارم: اقولکم فی ذہ المسئلة اگر زیاد در شهر رمضان المبارک بحال  
 ذکر صوم قبل از وقت افطار قیام کشی نماید در نیت صورت صوم او فاسد خواهد بود و یا  
 اگر نه فهو المراد اگر خواهد بود پس بریل آیه کریمه یا حدیث صحیح است ثابت فرمایند  
 که امی الامم ابوبکر رحمة الله نقل نمایند من هذا آیه یا حدیث را که آن امام این مسئله  
 از دستخرج ساخته مع وجه استخراج به تقریر غیر عید الفهم حوالا قلم که است رقم فرمایند  
 نوکر نیز خامه فیض شمامه گرد و که بر ذمه زیاد فقط از صوم آنها خواهد بود یا کفار و حر  
 اجرکم علی الله سبحانه ان الله لا یضیع اجرکم لعلین

هو الموفق در نیت صورت صوم او فاسد خواهد بود و صاحب در مختار تحریر نموده اند

حلقه لدرخان افطاسی و خان کان بود اگر انتی مختصراً صاحب رسائل الارکان از

فرموده و داخل درخان کما یقیناً و الیوم فی اکثر الناس فینبغی ان یغیبوا الصوم خصوصاً

و خان التنباک لانه یورث الفرج و یحصل التسلین للعتادین انتی و کفار هم لازم خواهد

اگر بطن نفع و وضع شہوت بطن قد کشی نمود فی زده المختار علی الدر المختار و یزید

لوطن بافقا یکنزاد افشاء شہوات بطن حر و یا انتی و الله علیم حرره ابو الاحیاء محمد بن

غفر له العلی الرب الحکیم

واقعی درین صورت روزه فاسد خواهد شد چه در حدیث شریف بروایت ابویعلی

وارد شده است الفطر مما دخل پس از عموماً ما دخل ثابت شد که هر چیزیکه از بیرون

بدرون رود اگر چه در خان باشد که داخل کرده شده باشد قصد آن چیز مفسد

والله اعلم حرره الراعی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجا و از الله

ذنبه الجلی و انفعی ابو الحسنات محمد عبد الحی

استفتای ابو الیختم کیا فرماید بین علماء و شریعت محمدیه اس مسئله بین که

زیر کسی عورت بالنسبه سی اس طرح بر حقد کر می که بزبان غیر معلوم عورت که



کہ بینی نکاح اپنا بعض اسقدر صبر کے تیری ساتھ کیا اور اسی زبان میں عورت ہی ایسا لفظ کہلاوی کہ معنی قبول کر دم کے رکھتا ہو اور ایسی دو شخصوں کو گواہ عقد کہ وہ ہی اوس زبان سی واقفیت نہ رکھتی ہوں یا رکھتی ہوں پس دونوں صورتوں میں کسی صورت میں نکاح زید کا اوس عورت سی صحیح ہو گا یا نہ اور حکم بحوالہ اسم کتاب تحریر فرمائی اللہ تعالیٰ سی داریں میں اجر پائی ۵

**ہو المصوب** ایسی صورت میں اختلاف فقہاء کا ہی خلاصۃ الفتاوی میں

نقشت المرأة زوجت نفسی بالعریۃ وہی لا تعرف بشئ من هذا و قبل فلان وذلك بمحض من الشهود والشهود یعلمون اولاً لیلکون صح النکاح کالطلاق وقیل لا یصح کالبیع اتے پس ایسی صورت سی کہ جبین برای یک جماعت فقہاء کی اگر کتاب حرام ہوتا ہی احتراز واجب ہی واللہ اعلم حررہ الرا جی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

**۲۹۳ مفتا** ما تو لکم فی هذه المسئلة اگر کوئی شخص یہ عقیدہ رکھی کہ حضرت غوث اعظم رحمہ کو یہ فوت حاصل ہی کہ جس مقام سی کوئی اونکو پکاری اوسکی مذاکو وہ سنتے ہیں اور اوسکی حال کی طرف متوجہ ہوتے ہیں تو موافق قواعد شرعیہ کے یہ عقیدہ کیسا ہے ۵

**ہو المصوب** یہ عقیدہ خلاف عقائد اہل اسلام بلکہ منجر الی الشریک ہی ہر شخص کی مذاکو ہر جگہ سی ہر وقت سننا خاص ہی پروردگار عالم کے ساتھ کسی مخلوق میں یہ صفت نہیں واللہ اعلم حررہ الرا جی عفور بہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تبار و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات

**۲۹۴ مفتا** ما تو لکم فی هذه المسئلة زید کہتا ہی کہ جو اشیاء از قسم غلہ و شیرینی و ترکاری وغیرہ کہ شوالوں میں یا قبروں پر چڑھائی جاوین یا قفسہ بون اور



علمون کی سہانی رکھی جاوے جیسا کہ ہندوستان میں ان امور کا دستور ہی  
اولیٰ کلی استیلاء کا کھانا حرام ہی پس قول زید کا صحیح ہی یا غلط حکم یہ  
بنقل عبارت و حوالہ اسم کتاب معتبرہ مفصلاً تحریر فرمائی ہے

**ہو المصوب** غلہ و شیرینی وغیرہ جو عوام شوالون اور تھیون اور قیون

وغیرہ پر چڑھات ہیں مقصود اوں کو نذر غیر اللہ ہونی ہی اور فقہار نے اس  
امر کی تصحیح کی ہی کہ نذر غیر اللہ حرام ہی اور اوس چیز کا کھانا بھی حرام ہے

بحرائق شرح کنز الدقائق میں ہی قال الشیخ قاسم فی شرح الدرر اما النذر الذی یذکر

اکثر العوام علی ما ہو مشاہد کان کیون الانسان غائب او مریض اولہ حاجت

ضروریہ فیاتی قبر بعض الصلحاء فیجعل سترہ علی راسہ ویقول یا سیدی فلان

ان رداسہ غائبی او عوفی مریضی او قضیت حاجتی فلک من الذہب کذا ومن لفضۃ

کذا ومن الطعام کذا ومن المال کذا ومن الشیخ کذا ومن الزیت کذا هذا النذر

باطل بالاجماع لوجہ مہانتہ نذر المخلوق والنذر للمخلوق لا یجوز لہ عبادۃ والعبادۃ

لا کیون المخلوق وسمان المنذور لہ میت لا یمک ومنها انہ ظن ان المیت یتصرف

فی الامور دون اللہ واعتقادہ ذلک کفر الہم الا ان قال یا اللہ انی نذرت لک

ان شفیت مریضی ہذا اور دوت غائبی او قضیت حاجتی ان اطعم الفقراء الذی

باب السیدۃ نفیسہ والفقراء الذین باب الامام الشافعی والامام ابی الیث

واشری حصیر المسجد اوزیتا لو قودہا او دراہم لمن یتیم بشعارہا الی غیر ذلک یمک

فی نفع الفقراء والنذر للہ تعالیٰ وذلک الشیخ انما ہو محل صرف النذر لستحقہ الفقراء

برابطہ اوسیدہ فہو بہذا الاعتبار اذ مصرف النذر الفقراء وقد وجد مصرف

ولا یجوز ان یصرف ذلک لغنی ولا شریف منصب لانه لا یحل لہ الاخذ ما لم یکن محتاجا

فقیرا ولم یشیت فی الشرع جواز الصرف الی الاغنیاء والاجماع علی حرمتہ المنذر



للمخلوق ولا یستعمل الذمۃ بہ وانہ حرام بل سحت ولا یجوز قادم الشیخ اخذہ ولا اکملہ  
ولا انصرف فیہ لوجہ من الوجوہ الا ان یکون فقیرا اولہ عیال فقراء عاجزون عن الکسب  
وہم مضطرون الیہ فی اخذہ علی سبیل الصدقۃ المبتدأۃ واخذہ ایضا مکروہا لم یقصد  
بہ النادر التقرب الی اللہ وصرفہ الی الفقراء ولقطع الفطر عن نذر الشیخ فاما علمت  
ہذا فاما لو اخذ من الدراہم والشمع والزیت وغیرہا ونقل الی ضارح الاولیاء لقربا الیہم فحرام  
باجماع المسلمین لم یقصدوا بصرفہا الفقراء الاحیاء قولہ واحد انتہی واللہ اعلم  
حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد زائد عن ذنبہ الجلی واخفی

محمد عبدالحی  
ابو الحسنات

فی الواقع نذر غیر اللہ کا لکنا حرام ہی واللہ اعلم کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ھ

۲۶۵ **استفتا** کیا حکم شریعت ہی اس مسئلہ میں کہ اگر کوئی شخص عاقل بالغ حالت  
مرض موت اپنی مین زوجہ اپنی کوجو کہ دوسری شہر میں ہو رہو بہر و چند امتخاص کے  
طلاق دیوی تو طلاق واقع ہوگا یا نہیں اگر ہوگا تو زوجہ اسکی مستحق ارث ہوگی  
یا نہ اگر ہوگی تو یہ امر کسی نص صریح سے ثابت ہی یا نہ اگر ہی تو تصریح اوس نص کے  
کیا وی اگر نہیں ثابت ہی تو صحابہ کرام کی راہی سے یہ مسئلہ ثابت ہوگا پس کل صحابہ  
اسمین متفق رہی ہین یا بعضی نے خلاف اسکی پر فتویٰ دیا ہی چہر ائمہ اربعہ کی راہی  
اس مسئلہ میں کیا ہی اور آخر الامر تحقیق کیا ہی تفصیل جواب مرقوم ہو ھ  
**ہو المصوب** اس مسئلہ میں صحابہ اور تابعین و ائمہ مجتہدین کا اختلاف  
واقع ہی عینی کے شرح ہدایہ میں چند قول اسمین تحریر کئی ہین الاول انہ لا یقع طلاق  
ای المریض مرض الموت خطاہ ابن حزم عن عثمان الثانی یقع و ترجمہ بشرط قیام العدۃ  
وہو قول عمرو ابنہ وابن مسعود والی بن کعب و عایشہ قویہ قال المیزۃ والنعمی وابن  
سیرین و عروۃ و شریح الثوری و حماد بن ابی سلیمان واصحابنا الحنفیۃ الثالث

نکتۃ ب الطلاق



ترشہ الم تزوج زوجا غیرہ والقصت عدتها و هو قول ابن ابی لیلی واحمد و الحق الرازی  
 ترشہ وان تزوجت عشرة ازواج و بہ قال مالک واللیث فی روایۃ الخیثم ترشہ ویرثہا  
 و بہ قال الحسن البصری الشافعی ان صح منہ ومات من مرض أحسن لا ترث عندنا  
 وقال الثوری والزهیری والاوزاعی واحمد و الحق ترشہ ان مات قبل القضاء عدتها منہ  
 السابغ ترشہ ویرثہا فان کان لها محل او قصد المصادق و هو قول عروۃ الثامن ترشہ  
 وتقتل عدتها فی حدة الوفاة الم تلک و بہ قال الشیبی التاسع تعد باعد الاصلین من ثلاث  
 حیض واربعة اشهر وعشر العاشر ترشہ قبل الدخول وعلیہا العدة و هو قول الحسن و الحق  
 الخیثمی عشر لا ترشہ اصلا لا قبل الدخول ولا بعده و هو قول الظاہریة والجدید للشافعی  
 و فی القديم عنہ الزوج فارو فی الیراث ثلثہ اوال الاول مثل قولنا الثانی مثل قول  
 الثالث مثل قول مالک انتی لمخصا اور موطا امام محمد بن ہی اخبرنا مالک اخبرنا الزہری  
 عن طلحة بن عبد اللہ بن عیون ان عبد الرحمن بن عیون طلق امرأته و هو مریض فورثا  
 عثمان منہ بعد ما انقضت عدتها اخبرنا مالک اخبرنا عبد اللہ بن الفضل عن الاعرج عن  
 عثمان انه ورث نساء ابن مکمل منہ کان طلق نساء و هو مریض قال محمد یرثہ ما و من  
 فی العدة فاذا انقضت العدة قبل ان یوت فلا میراث لہن و كذلك ذکر ہشیم بن بشیر  
 عن المغیرۃ الضبی عن ابراہیم النخعی عن شریح انه کتب الیہ عمر بن الخطاب فی رجل طلق  
 امرأته ثلاثا و هو مریض أن ورثہا ما دامت فی عدتها فاذا انقضت عدتها فلا میراث  
 لہا و هو قول ابی حنیفۃ والعماد من فقہائنا انتہی واللہ اعلم حرره الرازی عفو ربہ القوی  
 ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی و النسخۃ محمد عبد اللہ  
 و اقمی طلاق و لاق ہوگا اور زوجہ اندر عدت کی مستحی ارث ہوگی اور ائمہ اربعہ  
 رای اس مسئلہ میں مختلف ہی اور حضرات حنفیہ کرام فی امر مذکور پر فتوی دیا ہی او  
 ہی قول ہی حضرات عالی درجات عمر بن خطاب اور ابن عمر اور ابن مسعود اور ابی ہریرہ



ایستاده او غیره او یعنی او را بن سیرین او عروه او شرح او و توفی او رحا دلی سیرین  
 رضوان الله الرحمن کا و الله علیه حمده ابو الایه محمد بن عیسی عنه السلام  
 بحساب و الله اعلم بالصواب حرره نظام الدین احمد عفا عنه الله الاصل **الحکم**  
**تفتت** ابو العلیم البکیری علمای دیندار و حکمای حق شعار اندرین معنی پیوسته می آیند  
 یعنی بکثرت آنحضرت صلی الله علیه و سلم نام خود ابو القاسم دارد پس حالا او را بحسب  
 پیشی که در کتاب الاستیذان داریم شریف باین اسناد واقع است اخیرا سید بن  
 حسن بن عثمان بن محمد بن سیرین عن ابی هریره قال قال رسول الله صلی الله علیه و سلم سموا  
 بالاسماء ولا تکنوا بکنیتی - تبدیل اسم خود باید یا نه بنیو ابان تفصیل تو جرابا لاجرا الجزیل و  
 الایه المصوب درین مسئله در میان علماء امت اختلافی است کثیر و هر یک را  
 الامدی است از حدیث بشیر و نذیر چنانچه طحاوی در شرح معانی الآثار مذاهب مختلفه را  
 بر آنان ساخته و دلیل هر یک را مسند کرده مذهب اول اینکه کنی بابی القاسم جایز نیست  
 ابوی نام کنی محمد باشد یا دیگر و حسن آن حدیثی است که ابو هریره و جابر و غیره روایت  
 کرده اند قال رسول الله صلی الله علیه و سلم سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی و در روایت دیگر  
 سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانی ابوا القاسم و نیز ابو هریره روایت کرده سموا باسمی ولا تکنوا  
 بکنیتی ابوا القاسم الله یعطی و اما قسم و نیز جابر روایت کرده ولد لرجل من الانصار  
 نام شاه محمد فقال ابی صلعم احسنت الانصار سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی و اما القاسم  
 بن حکم و نیز بر روایت جابر دارد است سموا باسمی ولا تکنوا بکنیتی فانما جعلت قاسما  
 و من است مذهب محمد بن سیرین و مخنی و غیره مذهب دوم اینکه نه مجرد کنی منسوب  
 است بلکه جمع منع است پسند اینکه بر ابن عازب رضی الله عنہ روایت رسول الله صلی الله علیه و سلم  
 من اسما و کنیه و جابر روایت میکند من سمی باسمی فلا یکنی بکنیه و من کنی بکنیه  
 من سمی باسمی مذهب سوم اینکه تمسید بقاسم نیز ممنوع است چنان صفت از مختصات



حضرت نبوی است چنانکه حدیث سابق بدان اشاره میکند و نیز تسمیه القاسم بطرف تکیه بر باب القاسم  
رسد آن حدیث جابر است و در اصل مناعلام فیما القاسم فقلت لما تکنیک ابا القاسم ولا تنمک عینا  
قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم هذا ذکرک قال سمی ابنک عبد الرحمن فذهب چهارم اینکه کنی بابی القاسم  
یا مع و بر و و منفعت برای هر کس و ناکس بدلیل حدیث علی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
ان ولدک بعدی ابن تسمی با سمی و کنه کنیتی و ہی اک خاصه و ان الناس فذهب پنجم اینکه کنی بابی القاسم  
و جمع بین التکنی و التسمی بر دو جائز است بدلیل حدیث علی که بروایت دیگر آمده و در آن لفظ خاصه  
نموده و همین مذهب را طحاوی مختار ساخته و طیبی در خواصی مشکوٰۃ می نویسد اختلاف  
فیه علی وجوه احدى الایحل التکنی بابی القاسم سوا کان اسمہ محمد او غیره و ذلک لما کان  
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کنی ابا القاسم لانه یقسم بین الناس من قبل اللہ ما یومی الیہ  
و لم یکن احد یشارک فی هذا المعنی منع ان کنی به غیره و هو مذهب الشافعی و اهل الظاهر  
و ثانیما ان هذا الحكم کان فی بدء الامر ثم نسخ فیما یح التکنی الیوم بابی القاسم لكل احد سوا  
کان اسمہ محمد او غیره و يدل علیه تنبیہ فی حدیث انس عقیب ما سمع رجلا یقول بابا القاسم  
فالتفت الیہ رسول اللہ فقال انی لم اعنک و ما رومی عن علی انه قال یا رسول اللہ ان ولدا  
بعدک و لا حدیث و هذا مذهب مالک قال عیاض و به قال جمهور السلف و فقهاء الامصار و ثانیما  
انهم یمنون بنبوٰۃ و ان کان النبی للتنبیہ و الذب لا التحریم و هو مذهب جمهور و راغبما ان النبی للنبوٰۃ  
و لا یاس بالکنیة و حدیث و هو مذهب جماعة من السلف و خامسها انه منی عن التکنی بابی القاسم مطلقا  
و اراد الحقید و هو المنی عن التسمیة بالقاسم و قد غیر مروان لما بلغه هذا الحدیث اسم ابنه فسمی  
عبد الملك و کان اسمہ القاسم و سادسها ان التسمیة بمحمد منوعة مطلقا و جاء فی حدیث  
تسمون اولادکم محمد اثم تلعنونهم انتی مخصوص و در مختار است من کان اسمہ محمد لا یاس  
کنی یا القاسم لان حدیث سمو باسمی و لا تکنو بکنیتی قد نسخ لان علیا کنی ابنه محمد بن الحنفیة  
ابن ابی القاسم و لا یمنون بکنیة محمد بن الحنفیة و لا یمنون بکنیة محمد بن الحنفیة و لا یمنون بکنیة محمد بن الحنفیة



## فهرست مضامین مجموعه الفتاوی جلد دوم هجته برآوردن مسائل مندرجه استفتاحا

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲	استفتا در باره استواء علی عرش	۳۶	مقدمه نکاح
۱۱	در باب شهادت قصاص	۴۲	تحقیق قرب مخرج ضابط
۱۲	قبول بنیه نفی متواتر	۴۵	عدم جریان وراثت در وصایت و ولایت
۱۳	حرمت منکوحه جدا فاسد	۴۸	مسئله بین ابرت بر تقدیر عدم قبض همون مستاجر
۱۴	بنای مکان خرد قبرستان که آثار قبور در آن یافته شود	۵۱	در باب خلفا و اثنا عشر
۱۵	سوالات چارگشت احتیاطی بر روز جمعه و دعا	۵۲	در لوازم سجاده نشینی
۱۶	در میان جلسه مابین خطیبین بنگار حالت خطیب	۵۴	در باب گواهان ابراهیم
۱۷	هر دو دست را مثل نماز بنده و یا در رفع سبابه و التحیات	۵۶	عدم جواز نکاح به بنت ابن از الزوجه
۱۸	خریدن گوشت از کافر در جای که یقین باشد که زایج	۵۷	بحث ایام حج در جاهلیت
۱۹	مسلمان است و بحث کفر و اسلام فرقت کنندگان	۵۸	رفع شبهات طاعنین امام ابو حنیفه رحمه الله
۲۰	در بحث اذان دوم بر روز جمعه کیفیت احوال	۶۰	نسبت نشستن اتفاق سفر از کوفه حضرت امام
۲۱	اذان و بودنش در مسجد یا نماز مسجد	۶۱	مرد شدن شریعت قانون انگیزی می اهل اسلام بنیالافت
۲۲	تحقیق نام نهادن به عبد البنی و عبد الرسول و غیره	۶۲	در باب تصرفات مالیه مثل حسن بیع و غیره
۲۳	در تحقیق لعن زید و کفر خوارج	۶۳	در مال طفل صغیر به مادرش و ولایت میسر
۲۴	مسئله رویت پروردگار عالم در حالت بیداری	۶۴	پوشیدن پاپیوکل انگیزی جائز است و خیال
۲۵	مقدمه نکاح و عدم قبول شهادت نکاح خوان غیره	۶۵	بعضی که در باب مالیت است محض خیال خام است
۳۶	رد استفتای مولوی ارشاد حسین صاحب	۶۶	طلاق که در حلیه و احادیث و بصورت گمان میسر بقصد
	از مولوی لطف الله صاحب		انفراق بین الزوج و الزوجه اگر واحد قرار یابد جائز است



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۶۷	مردمان بارات را طعام خوردن و دعوتش	۱۱۵	گوشت آن و پیش شدن بجهت نبوی صلعم
	قبول کردن نزد ولی عروسه جائز است		مسئله متعلقه وظیفه مقدره
ایضا	مسئله نزد فقها متاخرین بر تعلیم است آن		منجانب سلطان و غیره
	اجرت گرفتن جائز است نه به قرأه	ایضا	تکفیر فرقه محدثه که انکار ولادت آنحضرت
ایضا	ذکر او در غیر مشروطه در جاسه کفاح		می کنند و سوره اخلاص اوصاف نبوی می بیند
۶۸	استفتا در مقصد شهادت قتل	۱۱۹	تصرف در سبیه کیلی یا ذری بعد قبض و در دست
۶۹	مسئله متعلقه هندسه		و قبل قبض در دست نیست
۷۲	حاکم در تقریرات مولوی محمد حسین لاهیجی	۱۲۰	دفع خدشات مستفتی در عبارات صلیبی
	و مولوی عبدالعزیز لودی	۱۲۲	لنگ زرد و ورامی کسم و زعفران درست است
۹۵	نماز جمعه و عیدین در قریها	۱۲۳	شبیه کشی مقام متبرک غیر مشروع و بدعت است
۱۰۵	مسئله متعلقه وصی و وقف	۱۲۴	جواز نماز جمعه در عدة مواضع موافق مذہب مذکور
ایضا	ایضا در باب وصی	۱۲۹	تطبیق میان قول اسپجانی و عبارات محیط
۱۰۷	در استعمال خزام که در صند نخته گویند		و غیره در باب تیمم
۱۰۸	تحقیق ما اهل غیر اسلام و حکم جانوریکه منبذ است	۱۳۴	اولویت ادای نماز جمعه در مسجد واحد
	بنام گنگا بدری می اندازند	۱۳۹	در معنی لایرفع لوجه اولی و وجه شعی سید علی
۱۰۹	تحقیق طعام خوراندن اولیا عروس اهل بارات را	۱۴۲	در حالات حجرا سود که چیست و از
۱۱۱	در باب قنات مصدر		کجاست که غیر ذلک
ایضا	در باب ذبح گاؤ و عدم تعلیم وی	۱۴۵	در رویت بلال
ایضا	تحقیق اولویت قنات مهر در نکاح	۱۴۹	استعمال دندان گاؤ ذبی خلال نماز نافه باشد
۱۱۳	غیر نظم بودن ماهه گاؤ و خوردن صحابه		نادر است و بتمام صدف جائز است



مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء	صفحه
ظهور جنات بر کسی چنانکه واقع می شود شرعا	۱۶۷	در احکام شرعی بر قواعد حسابیه و امور ریاضیه	۱۶۷
کما حقہ بر ثبوت رسید و این ظهور عام است		نیست و اعتبار اینها عند الشرع کفیه نیست	
شیاطین علیهم السلام از آنها و تصدیق وقوع این امر		کفار و صرف در صیام رمضان است نه در قضا	۱۶۸
از انبیا و اولیا مورد اشتباه ممکن بالذات هست		رمضان و غیره آن -	
قول قائل مبتدع بودن وجودیه و وجودیه	۱۶۸	گاو کشی واجب نیست تا رکش آنم نخواهد	
غیر معتبر و دام ایقائیان سزاوار ملاست		و اگر کتاب آن بقصد انا و فتنه نباید جائیکه	
در اینکه تفصیلیه کیست الی غیر ذلک	۱۶۹	در ارتکاب آن فتنه و فساد و فتنون است	
در معاش مشروط و مقر از جانب سلطان	۱۷۰	احترام از بدستی اعتقاد باید که اولی است	
رهن و بیع و همه ناجائز است -		در اخصیه شتر بهتر است از گاو	۱۷۱
در صورت ثبوت رضای زوج بعد رسیدن خبر	۱۷۲	گاو کشی طریقه قدیمه و متفق علیهاست	
با و ثبوت خلوت صحیحگیل کفاح می شود		اگر از ارتکابش هنوز به نظر تعصب مانع آیند	
ثبوت حرمت و ملی فی الدبر از احادیث کثیره	۱۷۳	ممنوع نباید بود بلکه در اجرای این طریقه	
و عدم صحت افتساب علت آن بطرف		قدیمه در مجموع حالت سعی بلیغ در کار است	
امام مالک رحمہ اللہ بر ثبوت رجوع شان ازان		ایضا	۱۷۴
مصارف مدرسه از اوقاف مسجد ناز و اوقاف	۱۷۵	شهادت شخص واحد مستور الحال در محال	
خطبه بربان خراسانی بذهب امام اعظم روا		در مقام این بوالهول ابرائفا مقبول است	
باین معنی که شرط ساقط می شود و نماز جمعه		در بحر قاضی که بول در مسکن رویت پیدا	
صحیح اما محال اذکر است و فی الفت سنت نیست		از مولوی سلطان محمود صاحب -	
جواز تخمین غله و ثمرات قبل حصه بفرز طینان	۱۸۰	در انحاء و اختلاف مطان	۱۸۱
و دریافت اجمالی نه بذریع از دم حکم بر آن		و متانت داشته اند بر اینها و کج سوالات و جوابات	۱۸۲



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۸۱	تجارت غلام و محرم و احتکار نیست	۱۹۹	استفتاء در حق الجوار
۱۸۲	حرمت ذبیحه در صورت قصد تقرب الی غیر	۲۰۲	در سیرک از سیر بری و بحر می متوسط آن سیر
	اگر چه وقت ذبح بسم الله گفته شود	۲۰۳	بیان مورد قول شامی بر در مختار (و)
۱۸۵	تفصیل اسامی مجددین و شروط و علامات		الشرع بلایه عن الخانیة آه
	مجددیت و مراد از اسامی که واقع است در حدیث	۲۰۶	در فتح کفاح بخیر بلوغ قصاص قاضی شرع
۱۸۷	مسئوئیه مصافحه بدو کف دست عند الفقها	۲۰۷	ابطال قول قائل بحلت ذبیحه مشترک و کافر
۱۸۸	در اینکه نفس روح شئی واحد است یا نفس شئی دیگر و روح شئی دیگر	۲۰۹	بدون مصافحه عند الملقاة امر متواتر
۱۹۰	ابطال دلائل زید در اثبات توحید و جود		و سنت قدیمه اما بعد نماز فجر و جمعه و عید
۱۹۳	در کفایت	۲۱۰	صحت کفاح در صورت عدم ذکر هر دو
ایضا	مسجد که ازان مقصود و تغریق و فساد است		و مؤجل و الکفا بر بیان تعدد
	لا حق است بمسجد ضار	ایضا	صحت کفاح باین شرط که بعد مدت
۱۹۵	در دعوی دین متروکه مورث		ایقاع طلاق خواهم کرد و پراهر است
۱۹۶	بلای و صندیه دارا الحرب نیستند بهر سبب		بدل داشت یا با منکوحه گفت
	امام و نه بهر سبب صاحبین	۲۱۱	بنای مائتالی یعنی چوپره و احتساب آن بفرقه
۱۹۸	ملازمست که در ان پابندی اجرامی احکام		التقلین و خلاف پوشیدن آن اینهمه بدعت
	غیر شرعی و احکام ظلم باشد درست است	ایضا	در صورت مندرجه استفتاء و کفر پسندگان
	و مجری احکام غیر شرعی فاسق است نه کافر		هنود کلام نیست بعد توبه بعد یک کلام لازم
۱۹۹	در یون کرناوی و ساعی در ادای دین است		و شرکت انجمنی کسان تا هنگام تجدید اسلام
	اگر قبل از ادای دین در روز شنبه بفضل الهی نجات خواهد یافت		بر مسلمانان روا نیست



صفحہ	مضمون استفتا	صفحہ	مضمون استفتا
۲۱۱	شخص ناخواندہ کہ قادر بر فہم مطالب صحیحہ نیست حق خط اصلا با و رسد و اگر خط کو بداند نمی خواند	۲۲۹	جواز خرید مال از کفار باین نحو کہ ادب و وقت خرید بقدر قیمت معینہ است و بعد از نقصان درت معینہ مع شے زیاد
۲۱۲	در تسویر رویت آنسر و در ظلمت و لوز و از	۲۳۱	نزدیک و دور الی غیر ذلک من الاسوئۃ و طبقہ مقرر قبل وصول ملوک نیست
۲۱۴	دخول سجد در حق تالیفی نوشیدہ ممنوعست اگر چنانکہ هنوز نیاشد	۲۳۳	تقبیل اہل مین را در کتب معتبرہ نفع نشانی نیست در بعض غیر معتبرہ مستحب نوشتہ و احادیث منقولہ در نیاب تحقیق محدثین از پایہ صحت ساقط اند
۲۱۶	قول عمر و خط است و مخالف احادیث	۲۳۴	در حکم دہانم و دنانیر و غیرہا کہ از زوج قبل کناح از او لیا و مرأہ میگیرد
۲۲۰	در صورت مذکورہ استفتاد عمومی بگوید	۲۳۵	در نیکو کردام کدام از حیوانات بجز یہ نجس ماکولات اند و علامت سمک چیست الی غیر ذلک
۲۲۱	در حجبہ	۲۳۶	شش سوالات متعلقہ باب الماکت
۲۲۴	آنها کہ پیرو احدی از مجتہدین نیستند و تر اجتہاد ندارند و بکجوف تقلیدین یا بوجہ آخر بمساجد اہل سنت رفیع یدین و غیرہ نمیکند	۲۳۷	چون شخصی از فرقہ مسلمانان شخصی از فرقہ کفار و مجوس باتش سوختہ چنانکہ احتیاجی نمی توان کرد پس در وسط خصلت یاد او دفن معلومہ جایز و مخفی نیست
۲۲۵	انرا بچہ اہل سنت رفیع یدین و غیرہ نمیکند	۲۳۸	بعد اسلام کسی را بکفر سابقین با لغات ناملاہم یا د آوردن حرام است
۲۲۶	انرا بچہ اہل سنت رفیع یدین و غیرہ نمیکند	۲۳۹	عدم جواز تحریف و تغیر و معانی قرآن برای زبرد و دفع از ادب معاند بودن انتساب باین امر بافتخت الیاد و تزریق
۲۲۷	انرا بچہ اہل سنت رفیع یدین و غیرہ نمیکند	۲۴۰	عدم جواز تحریف و تغیر و معانی قرآن برای زبرد و دفع از ادب معاند بودن انتساب باین امر بافتخت الیاد و تزریق



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۴۱	مسئله متعلقه طلاق	۲۵۵	چهار سوالات متعلقه مسئله رضاعت و غیره
۲۴۴	عطیة سلطانی بعد و خل در ملک معطله	۲۴۰	در صورت مذکوره بنای مسجد جدید جائز است
۲۴۵	زن صاحب زوج کثیر مطابق بعض روای	۲۴۶	تالیف اشعار به جوید و خواندن و شنیدن آن حرام است الی غیر ذلک
۲۴۶	در جنت مخیر است هر که را خواهد از آنها اختیار نماید	ایضا	تحقیق معنی قول صاحب در غنای و فنها
ایضا	مطلق بعض روایت با تشریح بر آن خود پیش خواهد	ایضا	اذا سلک آه و فی موضع آخر فی ابیات
۲۵۰	در صورت تحسین اعمال کفار و شرکت در آنها	۲۴۱	ابن المبارک فقد قال ابن ادریس آه
۲۵۱	آنها فقها حکم کفر می نویسند	۲۴۳	در مسئله رضاعت
۲۵۲	بیع نیلای مذکوره استفتا بلا ترا ضعیف مثبت	۲۴۴	در مسئله خرید و فروخت نوٹ در وج
۲۵۳	ملک مشتری نیست	۲۴۵	برکم و بیش جائز است یا نه
۲۵۴	از فتن اولیا رنکو حه از تلک و مخاطب پیری	۲۴۶	ایضا
۲۵۵	از ماکولات و نقدیات و رای در مهر غیره	۲۴۷	بودن نوٹ مال و شمن
۲۵۶	بر وجه شتر طرعا جائز نیست	ایضا	در بیع و شراء نوٹ بر کمی و زیادتی
۲۵۷	خروج زنان شبانه در مجلس ولیمه که مداخلت غیر ذی پرد	۲۴۸	منوعیت استعمال بسکت وادویه انگری
۲۵۸	و مانع شرعی و غیره در آن نباشد بعد از آن شوم و شوم نیست	۲۴۹	که اختلاف خمر در آن متیقن یا مظنون است
۲۵۹	هر مسجد یک بقصد تفریق جماعت مسجد تدبیر	۲۵۰	در صورت عدم تیقن و ظن لغش جوان
۲۶۰	تیار کرده بشود در حکم مسجد ضار خواهد بود	۲۵۱	بطور فتوی و اجتناب بطور تقوی
۲۶۱	در عین فروع و جود چنین دلالت حالیة یا تقابل	۲۵۲	عدم جواز اکل بسکت و نان پاد و غیره که مخم
۲۶۲	که موجب تعقیب مطلق و تنقیص عام باشد ضرورت	۲۵۳	بخیر ناطوی باشد بسبب حرمت و نجاست آن



مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه
شعبه مکارم و بیات دین که فرست در حلال است و ناکح با واد است مست بر مضمونی به واضح	۲۹۳	منجد شرائط وقف انیت که موقوف در ملک واقف قبل از وقف یا بعد از وقف با جازت مالک باشد	۲۸۲
مسجدی برای رضایندی غیر از مسجد حرام شرعی ندان	۲۹۴	خوردن حیوانات متروکه که هنوز قطع عضو	۲۸۳
مشروعیت تلاوة قرآن بی استماع از او و تاجی بسند و اجازت آن	ایضا	باشد یا غیر آن بدون اجازت مالک حرام است و است یا نیک از آن مقصود و نذر غیر از نیت	۲۸۴
در تسبیح و تلیل و تلاوت قرآن و غیره	۲۹۵	بلکه ایصال ثواب است حلال است	۲۸۵
اجرت گرفتن و دادن درست نیست		مستحقه شرکت فی الکسب	۲۸۶
در نیکه و نه نیکه به عربیه و رجمه بغرض تذکره سامعین جائز است یا نه	۲۹۶	ترجیح قول از قال بر قول شیخ دهلوی خواندن چهار رکعت ظهر بعد از جمعه احتیاطاً	۲۸۷
جواز نفس غنا و ممنوعیت جرم مزامیر سوئی	۳۰۹	جائز است نه واجب	۲۸۸
دف که در نکاح جائز است		هندوستان دار الاسلام است نه دار الحرب علی الامم	۲۸۹
اباحت دف بغرض اعلان نکاح	ایضا	استحباب سفر بقصد مسجد نبوی و جواز آن	۳۰۹
اندر تمیعی	۳۱۰	بقصد زیارة قبر نبوی و صلح	۳۱۰
اندر تمیعی	۳۱۱	در اجابت اذان قولیه و فعلیه	۳۱۱
اندر تمیعی	۳۱۲	افطار صوم محض بر یک خبر یا دو خبر نباید	۳۱۲
مستحقه بلوا	۳۱۴	بصورت افطار قضا لازم بود نه کفاره	۳۱۴
خلع و حکم طلاق است پس عدت او	۳۱۸	جواز تسلیم اگر زیمی بشرطیکه نجرالی تحمل	۳۱۸
عدت طلاق خواهد شد		فیه الدین نباشد	
عدم کراهت است جبرائلی قصاب با جرت بلوق	ایضا	عدم کراهت و نسو که از پس مانده آب استخرا کرده خفته است	۳۱۹
کسب عدم ممنوعیت اخذ اجرت بر ذبح شاة		عدم کراهت نماز در پیش طافه که دست راست از فرق ندان	۳۲۰



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۳۱۸	ذات بجهان قدیم است و ماده نیست برای	۳۵۲	سخن تورات و انجیل در جمله احکام نیست
	ذات نبی و ذات نبی حادث است	ایضا	بروز عیض اطفا با چه چیز محض امر و اجبی است
۳۲۰	ایضا	۳۵۳	در نیک نماز جمعه در قری جائز است یا نه
ایضا	خیار بلوغ به نیت صغیره نمیرسد در صورت	ایضا	منشاء اختیار سه حیض در برادر است در
	نزوح و کین محصور پیر آن	ایضا	حرمت اخذ مال زکوة علماء اغنیاء و جوار
ایضا	در نیک خطبه جمعه بفارسی یا هندی به نثر		آن بروایتی سادات را
	یا به نظم جائز است یا نه	۳۵۴	خصوصیت عقیقه بر دروازۀ مسجد اصلی ندارد
۳۲۴	استفتاء در میراث	ایضا	حکمت در بودن عده متوفی عنها و جوار
۳۳۴	اصل در باب دفع سجده زنان حدیث		اربعه اشهر و عشره
	نیزیدن بانی محسب است	ایضا	طریقه استخاره
ایضا	جواز اطعام اجداد و اعراف و ساکنین و غیره	۳۵۵	دفن کردن سر و پای و بیجه عقیقه شرعاً اصلی ندارد
	بشکرا نه کفایت مهم		و ناشکستن استخوان بغرض فال نیک نوشته
۳۳۴	ثبوت نفق بر بین در نماز جنازه و در تکلیف عیدین	ایضا	ثبوت صلت استعجال فیه برای زنان
ایضا	عدم صیغیات شهادت بر عوی زن پرده نشین عادت		بر و آیات صحیح و جواب از احادیث نسخ
	دادن یویر خود بگریه بر ساطت زن دیگر بگریه نشین نیست	۳۵۶	مستعلق عطا یا
۳۳۸	اندر نیمی	۳۵۸	لیل جواز لقاول از مصحف قرآنی صراط
۳۴۱	اندر نیمی		در کتاب و سنت یافته نشده و علماء درین
۳۵۱	منجاری طلاق ثلاثه اگر از تطایق تین اخیر تین		مسئله بر سه قول مختلفه
	تا کید مقصود نیست پس بذهب جمیع صحابه	۳۵۹	در مسئله شهادت
	و بالبعین و ائمه اربعه سه طلاق واقع خواسته	۳۶۲	جواز تلفح در صورت مفروضه مذکوره مختلفه



صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۴۳	منوعیت تعلیم و تعلیم علم در سن	۳۴۳	در مسئله شهادت
۳۴۴	که است بختن حرام و غیره در شب بارات	۳۴۴	در صورت استتلاک مال بعد حلال الحول
	بما نظایا بندی رسم		زکوة بر سر او باقی خواهد ماند
۳۴۵	جواز تعیین جلسه بیوم و مقام معین بفرض	۳۴۵	طه بقیه نزول وحی
	و عطف و تذکره دینی و اطعام طعام یا تقسیم	۳۴۶	رفتن بعمره در نماز عیدین منت نموده است
	شیرینی در رمضان المبارک در شب ختم قرآن		بر قول معتبر
۳۴۶	بر بنیاء جواز تعدد جماعت جمعه در صورت مذکور	ایضا	صحت سلم در قیاس بذهاب امام و عدم آن بقول امام
	خطبه و جمعه بجماعت ادا کردن لازم است	۳۴۷	پسبب ظواهر و اولاد شاه صاحب موقوفه را
	پس آیندگان را - اگر چه در آن مسجد باشد		اختیار و توقف کردن خادمین نزد شاه صاحب موقوفه
ایضا	جماعت متتابع اگر بدرجه کفر نرسیده باشد مکمل آن	ایضا	در مسئله عطایا
	شرکت در زود جماعت علیحد و قائم نکند	۳۴۸	اختلاف در بطلان شفعه اگر بطلب خصوصه و ریاض
۳۴۷	برای قصر نماز سفر صاف نشسته روز پر ضرورت	۳۴۹	چنانکه در اکثر بلاد و قریه بر وظیفه آبانی خود
۳۴۸	برای اصحاب اشتغال و معاملات و ارتقاء بر فرائض		یعنی بر امامت و خطابه و تعلیم ایجاب و قبول
	و واجبات دون المسن مضائقه نیست		و غیره مقرر است قضاء نیستند
ایضا	حرمت نذر و منت غیر الله و حرمت منذور	۳۸۰	در تحذیر فرسخ و میل
	غیر خدا بهر امر و فقیه	۳۸۱	در مسئله ناکردن آنحضرت که قول علماء
۳۵۰	جواز ضیافت احباب سر		اهل سنت و الجماعت مستحب صحیح است
ایضا	جواز ضیافت و تقسیم شیرینی وقت حصول صرحت	۳۸۵	خروج الی الجبانه برای نماز عیدین منت نموده است
۳۵۱	قول مخبین و ارباب توقیت غیر معتبر است و بصورت	۳۸۶	لغویت قول بکر که قائل بکفره نیز است
	کفرت اخبار تمار یا خطوط در روایت علم این است		که حقه کشیدن را حرام نمیگفت



صفحه	مضمون استفتاء	صفحه	مضمون استفتاء
۳۸۸	دست داری در طریقه وضع غیر اسلام و نیز از اهل وضاع اهل اسلام فاسق و فاجر است	۲۲۸	حالت قنبر و لشکر که صفای کرده شده است
۳۸۹	شرکت آنها که با کفار موافق دستورشان	۲۲۹	توبه کلمات مذکوره استغفار کند و کافر است
	بازی بازند حرام است	۲۳۰	نبوت رجوع امام از تقدیر وقت ظهر بمشایم
۳۹۰	فحیح حیوان متروکه میخوردند درست است	۲۳۱	ذبح عورت و غشی و جنب درست است
ایضا	در عطا یا	۲۳۲	اجرای کلمه اکر کفر است سوای حالت اگر
ایضا	تحقیق مسأل اگر بنویسد	۲۳۳	قطب شمالی جنوبی ادای صوم و صلوات چنانچه
	که با وجود اختلاف اصحاب قرون ثلاثه در	۲۳۵	جواز خریدیم از مال کافر اگر بگوید که این
	در مسائل بنییه بدون انکار یکی بدیگر		از اهل اسلام خریده ام
	اقتصادیک و خارج از حقیقت نخواهد شد	۲۳۴	صحت ضمیمه جلد مراد از ضامن ذی الیه است
۳۹۴	در بنای دکان در مغل مسجد	۲۳۶	جوانا کل خمر برورد و از شیر خمر برنج
۳۹۸	در فوج	۲۳۸	جواز نفس تعلیم زبان انگریزی
۴۰۰	ارتفاع باعث و مناشی شریعت احکام	۲۳۹	جواز تعلیم انگریزی مع تقدیم خیال بین
	شرعی مستلزم ارتفاع احکام شرعی نیست	ایضا	نعمت بیع و هبه صرف حق و استحقاق
ایضا	در نیکه خوردن تاژی سکر و نان پا و کفر	۲۴۸	که است اکل طعام سرگین کش و خجین صرف اجرت
	به خمیر تالای باشد حلال است یا حرام	ایضا	مشافقه و تف
۴۰۸	در شغل برزخ و تصور صورت شیخ	۲۴۲	جواز تعلیم کن است بر زنان
۴۱۲	حرم گرفتن مدعی صرفه کپری از مدعا علیه	۲۴۴	بوقت ضرورت تقلید از پیر غیر و خفیه است
ایضا	ایضا	۲۴۶	در صورتیکه تعمیر مکان قریب است اگر استخوان مردگان
۴۱۳	اندر نیمی		برگردد و دیگر عاودن کند و در سابق تعمیر عمارت کند



مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
تکفیر بستن شراب و سرکین و معتقد	۴۵۰	اطمان قول فرضیت رکعت اولی و ثانی
فلاح و فوز از ان		رکعت ثانی و وجوب رکعت ثالثه از وتر
وقت عدم قدرت انکار بر یک گویند	ایضا	انکار بابت بنت الناح و الاخت درست نیست
در عقیقه درست است		رفتن در مجالس که خالی از امور غیر مشروع
بعد از بارش اگر بر دزد و بدین نماند کرد و خود	ایضا	نباستند نار و است
جائز است و اختلاف است اندر یکدا و خواه شد یا نه		گفتن زوجه زوج را ب و این شمر نیست
در مکار جماعت	۴۵۱	قصه مذکور حدیث الحرمین غیر معتبر است
در کلمات	۴۵۳	تجزیه تکفین مسلمان که در مدقه العرگاهی نما
تعلیم کتابت مرزبان را منعی عنه است	۴۵۴	نه ادا کرد و هم مسلمانان دیگر باید کرد
در میراث	۴۵۸	قابله را اگر چه از قوم ریداس باشد یکسان
مسئله متعلقه نسب	۴۶۰	و بیجه عقیقه باید داد
در صفت جنت و غیره	۴۶۱	سزدی عقیقه بخام داوان اگر چه بند و باشد
بجالت غصه اگر زوج زوجه را ماد گرفته پس	۴۶۵	درست است و تصدق نقره هموزن
اگر اراده طلاق کرده طلاق واقع تر باشد		موسی طفل بهتر است از اینکه پسر زده داده شود
لاعب زود و شطرنج بطور عادت و الهی فاسق است	۴۶۶	خودن گوشت عقیقه با در و پر و غیره درست است
در یک در و ضو و اجبی است یا نه	ایضا	استجاره بر تلاوت قرآن
مسئله قرائت خطبه بزبان فارسی یا هندو	۴۶۷	جواز بخت طعام بدام در آن مقام که
و اعتراضات و جوابات		پیش از موت نیست می بخت
در باب تعلیم کتابت مرزبان	۴۷۲	جواز قربانی بر حدیث گویند
نقل عبارت مجالس الا برار	۴۷۵	ایضا



صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۴۷۷	در دعا بعد از ادا سه نماز پنجگانه	۴۸۱	بیان امور قطعی
۴۷۹	در صورت مذکوره تیمم غسل کرده نماز	۴۸۲	مسئله متعلقه صوم
	ادا کند و احاده ضروریست	۴۸۳	اختلاف فقها در مسئله متعلقه کفایت
ایضا	در نیکه ابلیس لعین بر قرات قرآن قادرست یا نه	ایضا	عقیده سماع ندان از هر مقام نسبت غوث علی
۴۸۰	طریقه حصول نبوت		خلاف عقائد اهل اسلام و منجاری الشریک
ایضا	عداوت رسول و قتل آن و اذیت او امانت موجب کفر است	ایضا	نذر و هم منذور لغیر الله حرام است
۴۸۱	در حق آن مجتهد که با جهتا خود مخالفت کرده	۴۸۵	مسئله طلاق
	مسئله مختلف فیها اجماعیه نخواهد شد	۴۸۷	اختلاف علماء امانت در تسمیه کفایت آنحضرت صلعم

بسم الله الرحمن الرحیم

تاریخ وفات لانا و مرشدنا ابوالحسنات جناب مولی محمد عبدالحی صاحب لکنوی نورالدین  
از شیخ اوجا جناب نواب محمد علی خان صاحب تخلص قمر باشند که لکنوی محله است  
خلف نواب عثمان خان صاحب مرحوم بنیر حافظ الملک نواب حافظ رحمت خان بهادر مرحوم مغفور  
والی روهیلکندیشاگرد حضرت مژدر الملک تبهیرالدوله سید مظفر علی خان بهادر مرحوم متخلص به

فنان است ای چرخ دایم بزم	که شد کشف آفتاب معلوم	فرنگی محل است چون دار علم
شرف از بود دین پاک بوم	سبق بر و بر عالمان زمان	از ایشان که بدقت بنانی نجوم
نصایف است صد با کتب	زم معقول و منقول و جمله علوم	همان که جنیت کمال است اما
ز هندوستان رفت تا شام بوم	درینا که آن گلبن مسلم را	به پیر مرد و دوران زیبا و شوم
بپرده چو اوجان بجان آفرین	شرف یافت جنت فیض قدوم	بر ختم چو در فکر تاریخ فوت
غم و درد کرد بر دل نجوم	بگفت این بمن ای قمر آسمان	خود درین جنب بحر العلوم



۲

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

احمد رضا کراچی فادات مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحی نوزاد مرقدہ

مجموعہ

مجموعہ فتاویٰ

جلد نمبر

حسنیہ امین اجازت جناب مولوی محمد یونس صاحب برادرزادہ مولانا فاروق  
مطبع انوار محمدی لکھنؤ قلمی جامعہ اسلامیہ دارالافتاء  
۱۳۰۰ھ







فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

احمد شکر این افادات مولانا ابوالحسنات محمد عبدالحق نورانی

مجموعہ فتاویٰ

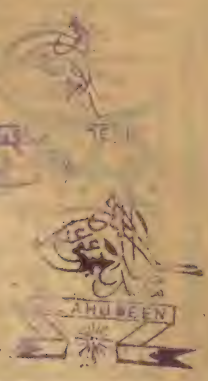
مجلد اول

محکم دلائل سے مزین و متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

مطبع انوار کتب کتب خانہ جامعہ اسلامیہ



# باب العقائد



بسم الله الرحمن الرحيم

سوال طعام یا پارچه یا چیزی دیگر مد کسی داد یا نماز نفل خواند یا حج نفل گذارد و در آن  
آن بروج کسی رسانید یا میرسد یا نه جواب ثواب عبادت مالی باشد خواه بدنی خواه  
مرکب از هر دو اگر کسی بخشیده شود یا و می رسد سوال برای فائمه حضرت شاه باو  
سومنی را خاص کرده اند و همچنین برای دیگری دیگر پس در وصول ثواب تخصیص طعام  
است که بدون آن ثواب نمی رسد یا نه جواب در ایصال و وصول ثواب تخصیص طعام  
معین نیست ثواب هر چیزی که داده می شود می رسد آید و هر کس که رساند میرسد سوال  
شفاعت پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم برای گناهکاران است خواه بدین یا نه جواب  
شفاعت آنحضرت صلی الله علیه و سلم حق است مقرر بوقوع خواهد رسید و وعده قبول  
از جانب پروردگار گردیده است و آن هم تردیفست و انکار شفاعت بدست و ضلالت  
چنانچه خوارج و بعض معتزله بدان رفته اند هر وقت شفاعت آنحضرت صلی الله علیه و سلم  
حمد کنان بسجده خواهند رفت و خواهند ماند تا آنکه ارشاد ربانی خواهد شد امر فرمود  
مسئل تعطیه اشفع تشفع یعنی سر خود را بر دار و بخواه عطا خواهد شد و شفاعت کین  
شفاعت تو خواهد گردید آن زمان پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم شفاعت خواهد داشت

ایصال ثواب  
بدرج  
نعمت  
تفاوت اخلاص



ارجاء فی الاحادیث الصحاح و کذا فی کتب الکلام و در حدیث شریف وارد شده که وقتیکه  
یونسون یعیطیک ربک فترضی نازل شد آنحضرت صلی الله علیه و سلم باصحاب ارشاد  
مردند که من هرگز رضای نشوم تا آنکه یک یک کس از امت خود پیر بهشت داخل نکند  
وانی فتح العزیز و در حدیث شریف وارد شده است شفاعتی که اهل الکبایر من امتی  
و اه احمد و غیره و فی کتاب الوصیة للامام الاعظم ابی مینفقه رح و شفاعة محمد حق لكل من اهل الجنة  
ان کان صاحب کبیره انتهى سوال اهل خیر و محو علمار و شهدا و غیرهم هم باذن اشفاق  
و اینند شد یا نه جواب شفاعت اهل خیر هم حق است فی القصیده الامالیه و مرجو  
شفاعة اهل خیر و الاصحاب الکبار کما بحال سوال بربریمی خداوند تعالی اعطاء کرده  
به خوف شدن و یا غضب و تعالی و قهرش تصویریده تا امید شدن چه حکم دارد جواب  
نرسد ایمان میان خوف و رجاء است در حدیث شریف وارد شده که لو وزن خوف المؤمن  
رجاء و کذا معتد که در کتب عقائد مصرح است الیاس من الله کفر و الا من من الله کفر  
سوال اگر کسی تمام عمر نازنگذارد و ایمان قلبی که عبارت از تصدیق باجاء البقی صلی الله  
علیه و سلم است می دارد و امری متانی ایمان از و صادر نشود و بر ایمان مرد و حالش چه خواهد شد  
جواب او مؤمن است و باختیار پروردگار تعالی است اگر خواهد عفو نماید قال الله تعالی  
و ان الله لا یغفر ان یشکر به و لیغفر ما دون ذلک لمن یشاء و اگر خواهد بسزای اعمال رسانیده  
خرد و اخل بهشت نماید فان الاجماع علی ان المؤمنین لا یجحدون فی النار کذا فی کتب العقائد  
سوال وقت غزوه که وقت خوف است و مشاهدۀ ملائکه می شود اگر کافر می دران هنگام ایمان  
و یا مسلم گناهکار در آنوقت تا بیایم معاصی شود و مقبول خواهد شد یا نه جواب ایمان  
اس مقبول نیست و ظاهر حدیث که آنرا نزدی و ابن ماجه روایت کرده اند مقتضی آن است که  
بجز از معاصی وقت غزوه مقبول نیست و احادیثی که آنرا ابن جریر و بخاری و تاریخ و حاکم  
و غیر ایشان روایت کرده اند حاکم اند بر این معنی که تا بقا روح تو به مقبول است و همین  
است در قبول تو به باس اختلاف واقع شده است و امام زاهد گفته که ایمان باس مقبول نیست  
و اما تو به باس و شیت لو تعالی اگر فضل نماید قبول نماید و اگر عدل نماید بسبب تقصیر تو به باس

جواب سوال

استدراج

جواب سوال

توبه



مقبول سازد و ملا علی قاری در شرح فقه اکبر میفرماید فی الخلاصه ایمان لباس غیر مقبول و توبه الباس  
 المختار انما مقبولة انتهى ولا يخفى ان هذه الرواية مخالفة لظاهر الرواية حيث ورد قوله عليه السلام  
 السيد يقبل توبة العبد ما لم يغفر له النص الصحيح في قوله سبحانه تعالى وسميت التوبة للذين آتتة انتهى ودر  
 مشکوٰۃ می آرد عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان السيد يقبل توبة العبد ما لم يغفر له  
 الترمذی و ابن ماجه انتهى و شيخ عبد الحق محدث دهلوی در شجرة المعاني می نویسد غرره آمدند که در  
 آواز در گلو و جان در طلق و ظاهر این حدیث آنست که توبه نزد حضور مروت خواه از کفر یا از معصیت مقبول  
 نمی افتد و ظاهر کرمیه انما التوبة الآية نیز همینست و لیکن بعضی علما بر آن رفته اند که توبه از معصیت صحیحست  
 نه از کفر پس نزد ایشان ایمان باس غیر مقبول است و توبه باس مقبول نهی و در منشوری آرد و خرج  
 ابن جریر عن الحسن قال بلغنی ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان الباس لما رأى آدم اجوف  
 قال وعزمتك لا اخرج من جوفه ما دام فيه الروح فقال الله تبارك تعالى وعزني لا حول بينه وبين  
 التوبة ما دام الروح فيه و اخرج ابن المنذر عن ابن عمر قال ما من ذنب ما يعمل بين السماء والارض  
 يتوب من لعبه قبل ان يموت الا تاب الله عليه و اخرج احمد و البخاری فی التاريخ و الحاكم و ابن  
 مردويه عن ابی ذر ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال ان السيد يقبل توبة عبده او لعقه لعبده  
 ما لم يقع الحجاب قبل ما وقع الحجاب قال تخرج النفس و هي شركة انتهى و تفسیر احمدی می آرد  
 قد اختلف فی قبول ایمان الباس عن الكافر و توبة الباس عن العاصي و لم يفصل احكامها احد من الفضلاء  
 الامام الزاهد حث و ردها كلا ما طوليا ما صله ان ایمان الباس يكون غير مقبول بالاجماع و توبة الباس  
 مفسية الله تعالى ان شاء قبل لشره ایمانه و كان فضلا منه و ان شاء لم يقبل لتقصيره و ان شاء كان عدلا و ان شاء من  
 الا و يتوب عند الباس من المعاصي كما انه ما من كافرا الا و يتوب عن كفره و توب الباس لقوله تعالى و ان من  
 اهل الكتاب الا ليوثون به قبل موته و ایمان الباس هو الذي لا يكون مطلقا و لا حتى توسع منه فی تلك الحالة  
 لا يكون ایمان باس بل يكون ایمان اختيار و لكن مع هذا الايتميت كونه من اهل الجنة لانه تعالى اعلم باطنه  
 و ظاهره و فان وافق بالباطن ظاهره يقبل و الا لا و ان راى الملك عيانا و ارفع عنه خطاب الملك  
 لا يقبل ایمانه لانه اخرج ایمان الباس فلا يقبل لقوله تعالى فلم يك تفيعهم ایمانهم لما راوا باسنا و ما اشتد  
 من ان عبرة فی الايمان و الكفر بائنة فليس ذلك باعتبار الباس بل باعتبار حاله و الاختيار

در مقامه  
 بعضی  
 اختلاف  
 می  
 است  
 در  
 این  
 حدیث



توبه لباس ان قلنا لم نقبل كما ذهب اليه اهل فرسان اطلبنا حمة الايمان وان قلنا تقبل سونيا  
 من حاله الاختيار والاضطرار واثبتا الايمان لكل فاسق من الهند اب فيقول الى مذهب المرجع فالأحو  
 التعليل بمشيئة الله تعالى كما قلنا انه حاصل كلامه انتهى سوال اگر کسی عقدا دارد که ارواح  
 شایع حاضرند و هر چیز میداند بحق او چه حکمست جواب او کافرست فی البرزخیه من قال ارواح  
 حاضرند یعنیون کفر انتهى سوال اگر کسی مرتکب کبیره را کافر عقدا کند و نماز پس او  
 داخل دار کسبست یا خارج از ان جواب خارج از دایره تسننست  
 عقائدنا ان الکبیره لا تخرج العبد المؤمن من الايمان وقد قال النبي صلى الله عليه وسلم  
 كل بر وفاجر سوال از وحی که آنحضرت صلی الله علیه وسلم انصر ایشان انتقال فرمود  
 شدند چند بودند و چه نام دارند جواب که بودند شصت و هفت زمره  
 سوال سینه نجاه و چهارم از هجرت بمدينه منوره انتقال کرد و ثانیست بنت ابی بکر صدیق رضی الله  
 عنه نکاحش در یک موعده پیش از هجرت بدو سال و بروایتی ثانیست سال سباه و سوال شد و وی فوت  
 شد سال بود و هم سینه شد با آنحضرت صلی الله علیه وسلم در مدينه منوره و وی نه سال بود و وفات  
 بمدينه منوره هجرتهم رمضان سینه نجاه و ششم وز و بعضی نجاه و هفتم و در بعضی مدفون شد و بعضی  
 عمر فاروق رضی الله تعالی عنهما نکاحش بسال سوم از هجرت شد و انتقال کرد بسال چهل و پنجم از  
 ابن حجر استینه بنت ابی سفیان و او وقت نکاح در حبشه بود و هر او چارصد و بیستار از  
 آنحضرت صلی الله علیه وسلم سینه نجاهی با و شاه حبشه او نمود و وفات یافت بسال چهل و چهارم از  
 بمدينه منوره ام سلمه و فاش بسال شصت و دوم از هجرت واقع شد و او آخرین از فوج آنحضرت  
 در وفات وز و بعضی انتقالش بسال نجاه و نهم کردید که اقال ابن حجر زینت بخش وفات یافت  
 سینه بسال ستم از هجرت و او اولین از اوج آنحضرت صلی الله علیه وسلم است که بعد آنحضرت انتقال  
 کرد و جزیره بنت حارث و فاش نجاه و ششم از هجرت صفیه در غزو خیبر اسیر شده آمده بود و حضرت  
 در آن روز از او کرد و از او کرد و در آن مخرج ساختند وفات یافت سال پنجاهم از هجرت بمدينه منوره وفات  
 بسال نجاه و یکم از هجرت و دفن شد در بن سوال از وحی که روبروی آنحضرت صلی الله  
 علیه وسلم بعد معاشرت انتقال کردند چند بودند جواب که بودند صد و یک نفر که آنحضرت

خدا را حاضر و غایب

کسی که نیست

امانت بودن که بعد آنحضرت بودند

امانت بودن که آنحضرت انتقال کردند



مطابق آنست

اجتهاد و تقلید

تأیید

صلی الله علیه وسلم در میان نکاح یا ایشان پس بخت پنج سال و دو ماه و ده روز بودند و فاتیما  
قبل از هجرت گردید بخت بنت خرمیه که نکاحش بسال سوم از هجرت شد و نزد آنحضرت زنده نماند  
از یکی دو ماه یا سه ماه بخت ایشانت وی مرد پیش از آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بوسی نزدیک  
شوند سوال از وجبه آنحضرت صلی الله علیه وسلم بحیوة خود او شان احد ساخت چند بودند جواب  
هشت بودند فاطمه بنت خمال حضرت صلی الله علیه وسلم وی را مخیر فرموده اند که در محبت آنحضرت باشد  
یا دنیا اختیار کند وی دنیا را اختیار کرد پس آنحضرت صلی الله علیه وسلم او را احد ساختند شرافت خواهر  
و حیه کلبی خوله بنت نهیل استخوان خونیة عمره بنت زید زنی از غفار قالیه بنت علیان و انیمه آنحضرت  
صلی الله علیه وسلم علقا دادند قبل دخول زنی دیگر چون آنحضرت خواستند که نزدیک شوند فرمود  
نفس خود بمن ده گفت هیچ زن پس نفس خود را بازاری بنید پس آنحضرت او را احد ساختند  
سوال اجتهاد و تقلید را محمود باید داشت یا مذموم جواب اجتهاد که عبارتست از انزال  
و من طاعت و استنباط احکام شرعیه امر است که سرور کائنات علیه الوفاء من الطیحات است ازین است  
سجاری روایت کرده قال رسول الله صلی الله علیه وسلم من اجتهد وصاب فله اجران و من جهل وخطا  
فله اجر واحد انتهى و اجله اصحاب هجر ابو بکر صدیق و عمر فاروق و عبد الله بن مسعود و معاذ بن جبل  
و غیرهم اجتهاد میکردند و تقلید عبارتست از اتباع و پیروی کردن غیر خود در اقوال و افعال  
او با تمسک حقیقت آنها بغیر تامل و نظر در دلیل و این امر نیست که او تعالی و رسول او بدان  
فرموده قال الله تعالی طيعوا الله و طيعوا الرسول و اولی الامر منکم و فی التفسیر الاحمدی و  
ان المراد کل اولی حکم اما ما کان او امیرا سلطانا کان او حاکما عالما کان او مجتهدا فامینا کان  
او مفتیا علی حسب مراتب التامع و المتبوع لان النص مطلق فلا یقیّد من غیر دلیل مخصوص  
و روی الترمذی و احمد انه علیه السلام قال و طيعوا اذا امرکم و قال الله تعالی فاسئلوا اول الذکر  
لکنتم لاعلمون سوال اصحاب مذاهب اربعه تابعی بودند یا تبع تابعی و عمل بذهب دیگر است  
مذاهب اربعه مذموم است یا نه جواب امام مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل از اتباع است  
اند و امام ابو حنیفه پس نزد بعضی تابعی اند قال فی التبعی و المرید مع ان ابای حنیفه روح کان  
التابعین روی من عدة من الصحابة انتهى و بعضی بران فیه اند که بعضی امام حنفیه صحابه زنده بودند



لکن امام را ملاقات ایشان نمیشد و باطله ائمه اربعه کمال جد و جهد نموده سائل را از قرآن و حدیث و  
اجماع برآورده چنانکه نص صریح نباشد بارعایت شراط یا اجتماع و پرداختن کسی از ائمه اربعه چنان کرده  
که حدیث صریح یافته آنرا گفته باشد برای خود رفته باشد و حال امام دوم و او برین جزو زمان بغیر از تعلیم نمیشد  
و چنانچه نیست و اجماع منعقد شده است برینکه عمل برین سبب مخالفند اهل اربعه نموده شود فی الاشهاد و احکام  
الائمه الا اربعه مخالف للاجماع و ان کان فیه خلاف غیرهم فقد صرح فی التحریر ان للاجماع انعقد علی عدم  
عمل برین سبب مخالف للاربعه لانضباط اندوخته و انتشار و کثرت اتباع ائمتی سوال که فصل است  
یا مدینه جواب فصل است که بر مدینه یا علی لکن مختلف فیه است آنانکه مدینه را برکه افضل میدانند یا علی  
جلیل می آرند از آنکه حدیثی که روایت کرد آنرا بخاری و مسلم از انس که فرمود پیغمبر صلی الله علیه و سلم اللهم  
جعل بالمدينة منعمی خلعت بکة من البرکة انتی و حدیثی که آنرا شیخین از عائشة روایت کرده که فرمود  
پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم اللهم حبیب الینا المذنبه کتبنا کما او اشد انتی و آنکه که بر مدینه افضل  
میدانند استدلال میسازند بوجوه از آنکه حدیثی که روایت کرد آنرا از زندی و ابن ماجه از عبد الله بن  
مسری که پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم مخاطب بکشته فرمودند و الله انک خیر ارض الله الی الله و اب  
رض الله الی الله و لولا انی اخرجت منک ما خرجت انتی و در فتح الغزیه است بر شهر انواع مردم  
و سپاهی و تاجر و اهل حرفه و غنی و فقیر و زن و مرد و دیگر اصناف جامع می باشد و پادشاه و عالم  
و کائنات متبرکه که از شاه شهید او قبور اولیا و انبیا و معابد بزرگان و مساجد خیر نیز در وی میباشد  
اقسام نباتات و انواع جانوران از طیور و بهائم و در ان پرورش می یابند لیکن در هیچ شهر خانه خدا  
بسطه قلبی دائمی مستقر باشد و قبله عبادت خلایق افتد و در مکر این شهر یعنی که معظمه که این منتهی  
از ادب نصیب شده و باین سبب او را جامعیت اتم میسر آمد و با ائمه مولد و معیش خاتم الانبیا است  
و جامع اسرار و می محمد صی است انتی سوال در حق یزید چگونه افتاد باید داشت جواب بعضی  
ایشان وی بر اه افراط و موالات رفته سیلگونه که وی بعد از آنکه با اتفاق مسلمانان امیر شد اظهار  
امام حسین واجب شد و نداشتند که وی با وجود امام حسین امیر شود اتفاق مسلمانان کی شد  
حق از صحابه و اولاد صحابه خارج از طاعت او بودند و برخی که حلقه طاعت او گردان انداختند  
در حال او از شهر بخارج و ترک صلوة و نماز و استعمال محارم معاشه کردند بعد مدینه مسوره باز آمدند و طاعت

فصل است

فصل است



کردند و بعضی گویند که وی امر تقبل امام حسین کرده و نه بدان رومی بود و نه بعد از قتل وی و اهل بیت  
 و میستثنی شد و این سخن نیز باطل است قال علامه انفتازانی فی شرح العقائد النسفیة و استی ان  
 و نمازید بقتل حسین و استبشاره بذاک و امانت اهل بیت البنی علیه السلام مما تواتر معناه و ان  
 کان لغا صیلة احادیثی و بعضی دیگر گویند که قتل امام حسین گناه کبیره است نه کفر و لعنت مخصوص کفار  
 است و نماز بر فطانت ایشان ندانستند که کفر یک طرف خود اندازی رسول ثقلین چه ثمره میدارد  
 قال الله تعالى ان الذين يؤذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا و الآخرة واعد لهم عذابا عظاما  
 دیگر گویند که حال خاتمه وی معلوم نیست شاید که وی بعد از ارتکاب این کفر و عصیت توبه کرده باشد  
 و نفس اخیر وی بر توبه رفته باشد و میل امام غزالی در احیاء العلوم باین طرف است و مخفی بسیار که احتمال  
 توبه و رجوع از معاصی احتمالی است و الا آن بے سعادت آنچه درین است کرده هیچ کس ندانده باشد  
 بعد از قتل امام حسین و امانت اهل بیت لشکر تجزیه بدنه مطهره و قتل اهل آن فرستاد و در دروازه  
 حرم ناسه روز مسجد نبوی بے اذان و نماز ماند و من بعد لشکر کشی بجهنم که عظمه کرد و شهادت علی  
 ابن الزبیر درین معرکه در عین حرم که واقع شد و همچو مشاغل شغل میداشت که مرد و انجمن را با یک  
 کرد و سپهرش معاویه بر منبر نشستی حال پدر خود بیان کرد و بعد علم بانی انصار و بعضی بی باکان  
 آن شقی تجویز میسازند از سلف و اعلام است امام احمد بن حنبل و انشال ایشان بروی لعنت کرده  
 و ابن جوزی که کمال عصیت و حفظ سنت و شریعت میدارد و در کتاب خود لعن ویر از طرف مفتوح  
 کرده و علامه انفتازانی کمال جوش و خروش بروی و بر نهاده و جوان وی لعنت کرده اند و بعضی  
 توقف کرده اند و بر اهکوت رفته اند و مسلک اسلام است که آن شقی را بخت و ترحم هرگز یاد نمایند  
 و بعضی آن که در عرف منقص کفایت زبانه خود را آلوده نباید کرد و کف لسان از لعن اهل بیت حسین یا از  
 منصوبیت کفرش هم هیچ خطر نیست فعلا من نریه ایلید صاحب قصیده با مایه میفرماید  
 لیمن یزید بعد موتہ سوره التبار فی الاغراغال سوا ال شب قدر که فضیلت آن منصوب  
 و بعضی از محدثین شب میلاد و شریف را از شب قدر افضل نوشته اند که مکی را ازین هر دو  
 دیگری افضل باید دانست چو اب فضیلت شب قدر بر سایر ایامی مخصوص است و ثابت است  
 بچند وجوه اول نزول ملائکه و ارواح بر زمین درین شب دوم غلبه او تعالی درین شب از

فضیلت شب میلاد  
 و شب قدر



صحیح بر آسمان اول سوره آنکه نزول قرآن مجید از لوح محفوظ با سنان اول و برین شب شد و از آنجا که این  
 فضیلت است که برای شکیب و تسلی است محمدیه عبادت این شب باعث ثواب عبادت زانکه از هزار راه  
 است قال الله تعالی لیلة القدر خیر من الف شهر انتی و در احادیث نبویه تا کید بر جای شب قدر  
 و آورده و بعضی از محدثین که شب میلاد شریف را بر شب قدر فضیلت داده اند مراد آن نیست که  
 در عبادت شب میلاد باعث ثواب عبادت زانکه از هزار راه شود چرا که امر ثواب و عقاب تو قیاسی است  
 و قیاسی که از شارع نصی در نیاب نیافته شود چگونه امری را باعث ثواب قرار داده شود مگر فضیلت  
 شب میلاد شریف بر شب قدر عبارت از افتخار ذاتی است پیش رب العالمین بر شب قدر فی القصد  
 الخیر فی احوال خیر البریه بتباهی یک تصور و قال الشیخ عبد الحق المحدث الدهلوی رح فی باب  
 استقامت هم اذ قلنا انه ولد لیلا فملک اللیلة افضل من لیلة القدر بلا شبهة لان لیلة المولد لیلة ظهور  
 صلی الله علیه وسلم و لیلة القدر معطاة له و ما تشرق لظهور ذات المشرق من اجله شرف مما شرف  
 سبب ما عطیه و لان لیلة القدر تشرق بنزول الملائكة فیها و لیلة المولد تشرق بظهوره صلی الله علیه  
 وسلم و لان لیلة القدر وقع التفصیل فیها علی امته محمد صلی الله علیه وسلم و لیلة المولد اشرف تحت  
 التفصیل فیها علی سائر الموجودات انتی و قال الشیخ المحدث الحافظ ابن حجر الازرنه و الاکثر تشرق  
 المشرق من ینا و ما یکن فیما من المزیایا و الکمالات و لذ اقال بعضهم ان لیلة مولده صلی الله  
 علیه وسلم افضل من لیلة القدر انتی سوال امامت چیست و امامت چیست و حدیث من لم یعرف  
 امام زمانه فقد مات میتة جاهلیة چه معنی دارد و آنچه واروده که بر سر هر صد شخصه مسجد دوین خواهد  
 درین زمانه مصداق آن کدام است جواب امامت عبارتست از خلافت رسول در اوقات  
 و درین و حفظ نظام دنیا که اتباع او بر کافه زمانه واجب باشد که فی المواقف و شرح پس امیر ناحیه  
 و درین بلده امام نباشد و بیاید که امام ظاهر باشد تا مقصود از نصب آن حاصل شود و تحقیق و تشریح  
 از تشریح شد و آنکه اگر امامت و شرط نیست که معصوم بود یا آنکه افضل اهل زمانه نباشد و نصب چنین امام  
 بر عامه مسلمین واجب است و وقت لزوم ضرر عام و تاراه فتنه عظیم فاقه شر و طهم امام می تواند شد  
 و امور ناشر و غلط است و لازم نیست لقوله علیه السلام لا طاعة للمخلوق فی معصیة الخالق فی شرح  
 المسایرة لابن الامام و اذا قضینا تقیو و قضا یا اهل البغی فی بلادهم التي غلبوا علیها عیسای الحاکم

امامت و جبر و  
 امامت و جبر و



لا نقضی لصیحة الامامة مع نقض شرط عند لزوم الضرر العام انتهى و فی المرقاة الفصح خلافة العبد لولا  
 الامة من قریش قلت لیکن لصح امارته مطلقا و کذا خلافة تسلطا کما ہو فی زماننا فی جمیع البلدان  
 مراد از امام در حدیث من لم یعرف الخ یعنی است که اذکر الحیاتی یا کتابت زیر پرچم امام زمان بود  
 بود و امام زمان نصاری بخیل بود و امام زمان است محمدیه قرآن است و بعضی از تکلمین معنی حدیث چنان  
 نوشته اند من لم یعرف امام زمانه مع انه فی ظل امامته فقد عاش عیش الجاهلیة فیموت میتة جاهلیة  
 و بعضی چنان نوشته اند من لم یعرف امام زمانه ای الامام الذی باقیه المسلمون و اهل الحل والعقد  
 امامان من لم یعرف انه امام و انک امامته و خلف عن بعثة فقدمات میتة جاهلیة انتهى و سمر بعد محمد و دین  
 محمدی پیدا میشود مصداق قطعی و در اعالم الغیب میداند هر سیکه بابرکات باشد و از امور دین  
 برپا شوند و عالمی فیض پیدا تواند که مصداق محمد و دین او باشد سوال کلام باری که صفت باری  
 و قدیم است و اورا کلام نفسی میگویند تنزیل و نزول آن چگونه شد جو اب کلام نفسی از جنس حرف  
 صوتیت و نزول این صفت قدیم محال است یعقوب بنیانی در شرح تهذیب الکلام می آورد و ب  
 اهل الحق الی ان کلامه تعالی لیس من قبیل الاصوت و اطروف بل بی صفة از لیتة قائمة بذات احد تعالی  
 منافیه لاسکوت و الالة انتهى و اما کلام لفظی که قاریان و اولاد می کنند و حافظان و انجیل  
 خود میدارند و کاتبان نقوش و الاله او بکتابت می آرند و با اصطلاح علماء اصول معروف ثریف  
 قرآن میگویند غیر کلام نفسی است و دال است بر کلام نفسی که صفت الهی است و روح الایمن یعنی جبرئیل  
 علیه السلام همین را آوردند و خوانند و بگوش هر در عالم صلی الله علیه و سلم رسانیدند و آنحضرت و اورا  
 تذکر کرده یا داشتند و خوانند و شنوایند فی التفسیر البیبر اذا قلنا لنمذه اطروف المتوالية و الاله  
 المتعاقبة انها کلام الله کان المراد انها الفاظ و الاله علی الصفة القدیمة القائمة بذات الله تعالی و اذا  
 قلنا کلام الله تعالی قدیم لم یزده الا نکل الصفة القدیمة انتهى و در طریق نزول چند احتمالات نوشته اند  
 اول آنکه او تعالی جبرئیل علیه السلام را کلام خود شنوایند و قادر کرد و اورا بجای تکیه تعبیر همان کلام قدیم  
 نماید دوم آنکه او تعالی در لوح محفوظ کتابت این نظم را خلق ساخت جبرئیل علیه السلام و اورا خوانده یا  
 که و آوردند سوم آنکه او تعالی اصوات و الفاظ مقطعی پیدا ساخت جبرئیل از آن گرفت و اورا علم و در  
 حاصل شد بدین معنی که همین عبارت مودی و دال است بر کلام قدیم قال الامام الرزی ان جبرئیل علیه السلام

بیت قریش



فی السماء کلام اللہ تعالیٰ فنزل علی الرسول فان فیہ لیس فیہ جبرئیل علیہ السلام کلام اللہ وکل اللہ لیس  
 طوفان و الا صوت عندکم فلما تمثال ان خلق اللہ تعالیٰ سما کلام اللہ ثم اقرہ علی عبارة یعبر بہا عن کل  
 کلام اللہ ثم یجوز ان یكون اللہ تعالیٰ خلق فی الموح المحفوظ کتابہ ہذا اللہ فقروہ جبرئیل فقط و یجوز  
 ان یخلق صوتا مقطعة لہذا اللہ ثم یفصل فی خلق علماء فریادہ ہو العبارة المودیہ المعنی  
 بکلام اللہ اللہ ثم یقول انما فی البیضاء و فی الانزال نقل لشیء من علی الی اسفل و ہوا  
 انما فی توسط کوفہ الذوات بحالہا لہا وعل نزول للکتب الالہیہ علی الرسل بان تلیقہ الملک  
 اللہ لفقار روحانیا و کفیظہ من الموح المحفوظ و فیہ فیلیقہ علی الرسول انتمی سوال ارواح  
 بنین و کفار بعد خروج از بدن و ارگاہ انما کجاست جواب در فتح الغریزی آمد مقام علیین بالا  
 ت آسمان است و یابین آن متصل سدرہ المنتہی است و بالای آن متصل بہ پایہ رست عرش مجید و ارواح  
 ان بعد از قبض در آنجا میسرند و مقربان یعنی انبیاء و اولیاء در آن مستقر می مانند و عوام صلحاء بعد از  
 می آیند و رسیدن نامہائے اعمال بحسب مراتب در آسمان و نیایا در میان آسمان و زمین یا در چاہ  
 عم قرار میدہند و تعلق بہ قبر نیز ارواح را می باشد وزیر ہفت زمین شکی سیاہ افتادہ کہ از بوی بد  
 و دومی بر آید و البس و یاطمین دیگر چون انداد کار و انوار قرار میگیرند ہم آنجا مستقر میشوند روح کفار  
 اول بعد از قبض تا سمان میبرند در بانان آسمان برای او درنی کشانند و در آمدن نمیدہند بانبا لا  
 بین سے آرنہ و بیچ مکان قبول میکنند کہ آن روح را در آنجا بگذارند آخر نیز ہفتم زمین زیر آن سنگ میزند  
 جان ارواح در آن مقام مستقر میباشند و بانواع عذاب معذب میشوند انتمی لخصا و فی خزائن الروایات  
 قلائع العقیدہ المعنیہ المنفیۃ اما ارواح الانبیاء علیہم السلام فخرج من جسدہم و تصیر مثل صور تنہا  
 لیساک و الکافور و کون فی الجنة و تامل و تنعم و ماوی باللیل الی قنابل معلقہ بالعرش و اما ارواح  
 اللہ فخرج من جسدہم و تدخل فی اجواف طیر صغری فی الجنة و تامل و تنعم و ماوی باللیل الی قنابل  
 معلقہ بالعرش و اما ارواح المومنین فی ربض الجنة لا تامل و لا تنعم و لکن یظفر فی الجنة و اما ارواح  
 اصحاء من المومنین فی ما بین السماء و الارض فی اللہ و اما ارواح الکفار فی اجواف طیر سود  
 جبین تحت الارض با بقعہ انتمی و فی القنادل السینۃ فی منہاج اعمال ان ارواح المومنین فی آسمان و  
 مخلوقون الی سائر النعم فی الجنة انتمی سوال کسے را بعد از حیات او ہستی یا دوزخی عقدا و کرون یا دہانہ

فراگاہ ارواح

فراگاہ ارواح  
 کسے را بعد از حیات او ہستی یا دوزخی عقدا و کرون یا دہانہ



جواب احوال باطن هر کس و خاتمه او هیچ کس انحرار علام الغیوب معلوم نیست و لهذا اعتقاد بنمایم  
 که فلان بهشتی بود یا دوزخی نمیتوان گفت که فلان کار بهشتیان میکرد و فلان کار دوزخیان  
 سوال در عقیده اهل سنت است اصحاب کلام عدول مراد از علالت چیست جواب این عقیده  
 در کتب قدیمه عقائد است و نه در کتب علم کلام بلکه این فقره را محدثین در اصول حدیث بمقام بیان  
 تعدیل طبقات رواه می آرند و کسیکه آزاد عقائد درج کرده است از همانجا آورده باشد و مراد او  
 عدالت برپا کردن از قصه کذب در روایت و فی الحقیقت تمام اصحاب معتصفت بعد از آنکه کذا فی بود  
 و کذب علی انبی را اندگناه می پنداشتند سوال درباره اصحاب کتب عقیده اهل سنت  
 جماعت چیست جواب مذہب مشهور و مجمع علیہ همین است که ایشان اجماعاً اند و همراه امام  
 خواهند برخاست و در بعضی از طرق ضعیفه وارد است که شب اسماء آنحضرت صلی الله علیه و سلم  
 جماعه گذاشته دعوت فرموده اند و ایشان اجابت کرده باز جواب رفته اند سوال دعا برای  
 خدا صلی الله علیه و سلم واجب القبول است یا نه جواب دعا نیکی بامر الهی و الهام او شده باشد  
 یا از تهنه و لوازم و تعلقات نبوت باشد واجب القبول است و الا واجب القبول نیست سوال  
 روافض را کافر اعتقاد باید کرد یا سلم جواب این سئله قدیماً و حدیثاً مختلف فیه است و تحقیق  
 نیست که کسیکه فضیلت و در حضرت علی مرتضی را بر حضرت ابوبکر او مبتدع است کافر نیست و کسیکه  
 منکر خلافت صدیق اکبر یا منکر استحقاق جناب ایشان برای خلافت یا حلال دانسته سبب  
 شیخین باشد در اکثر کتب فقه و کافر نوشته اند فی الخلاصه و الرافضی ان فضل علیا علی غیره  
 قوی مبتدع و لو انک خلافتہ الصدیق فوق کافر است و در بعضی از کتب فقیه ارند و روافض و عدم قبول  
 توبه ایشان بحجت عدم اعتنا بسبب اعتقاد فقیه نوشته اند و بعضی میل بطرف اسلام روافض کرده اند  
 لزوم کفر و انزاع آن فرق کرده اند یعنی اگر مدلول نص را مدلول نص اعتقاد کرده بے تاویل انکار  
 نماید و گوید هر چند که نص وارد شده است اما من این معنی را قبول ندارم این التزام کفر نیست  
 و اگر نص را تاویل نموده اگر چه تاویل دور از کار باشد مدلول ظاهر آنرا انکار نماید لزوم کفر نیست  
 و لزوم کفر نیست بلکه التزام کفر نیست و روافض التزام کفر کرده اند زیرا شیخین را محبوب  
 رسول و وزیر او و خلیفه او دانسته سبب و شتم نمیکند از مذبح شیخین را مخالفت وصی رسول و حامدان

مذہب صحابه

جماعت

و شریعت

و شریعت



تجوید کفر و ایمان

معنی کفر

نجات اهل ایمان

جود عالم

والدین کفر و ایمان

و بعد اهل بیت نبوت اعتقاد کرده و مخصوص را تاویل نموده سب و شتم می نمایند پس از دم کفر شدن  
 انترام کفر سوال ایمان چیست و کفر چیست و کفر چند اقسام دارد و جواب ایمان عبارتست از  
 تصدیق بما علم علیه صلی الله علیه و سلم بنور و کفر عبارتست از عدم ایمان همانسانه الا ایمان و ادا جارح  
 است تا اول کفر جعل یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه و سلم با اذعان کاذب بودنش در دعوی نبوت همچو کفرانی قبل  
 دوم کفر خود و خدا یعنی تکذیب نبی صلی الله علیه و سلم با اذعان صادق بودنش در دعوی نبوت همچو کفرانی  
 کتاب قال الله تعالی و جدد و اهلها و یقینتها انفسهم کفر شک چنانچه اکثر منافقین ابو و چهارم کفر  
 تاویل یعنی کلام نبی صلی الله علیه و سلم بر غیر حمل یا بر بقیه یا بر مرعات مصالح و غیره محمول کرده باشند  
 سوال نعمت ا قائل شده اند تکفیر آنکه قائل خلق قرآن یا سب شیخین باشند بعضی تکفیر معتزله  
 رفته اند و از قواعد اهل سنت است لایکفر احد من اهل قبله پس این قاعده چه معنی دارد و جواب  
 شمس الدین خیالی بنا و ایل این قاعده رفته می نویسد معنی نه القاعده ان لایکفر فی السائل الا بها  
 اول انزع فی تکفیرین اگر ضروریات الدین اتقی و بعضی نوشته اند که مراد از اهل قبله درین قاعده  
 سائیکه منکر ضروریات دین نباشند و کسانی که منکر ضروریات دین باشند از اهل قبله نخواهند بود پس  
 تکفیر ایشان خواهد شد سوال فرق ضاله مبتدع را نجات خواهد شد یا نه جواب اگر ضلال و بدعت  
 است از آنها جدا کفر و انکار ضروریات دین نه رسیده باشند توقع نجات آنها باید داشت سوال عالم که  
 عبارت از ما سوامی ذات و صفات الهیست قدیم است یا حادث و بر تقدیر ثانی قول شیخ اکبر  
 دلائل العلم للعالم مدیه چه معنی دارد جواب عالم حادث است مخلق بعد ان لم یکن و قول شیخ اکبر  
 ثانی فی حدوث عالم نیست زیرا که مدت معینه از ابتداست خلق عالم تا حال معلوم و ندان کسی نیست  
 و نیز میتوان گفت که عالم قبل از ظهور و بروز خود در علم او تعالی بود و تمام عالم من حیث وجود علی  
 قدیم است اگر چه بحیثیت وجود خارجی و بروز می حادث باشد پس بنظر همین وجود علمی مدت عالم  
 معلوم نیست و قول شیخ اکبر یعنی برین قدم است سوال در باب والدین انقضت صلی الله  
 علیه و سلم عقیده علماء اهل سنت و جماعت چیست جواب بعضی بطرف کفر ایشان و ناری  
 بودن ایشان رفته اند و برخی قائل نجات ایشان شده اند و درین باب سه سلاک است اول آنکه  
 ایشان بر کفر و شرک مردند لیکن معذب نخواهند شد مثل صبیان و مجانین لعنت آنکه در زمان فترت



پیش از بعثت نبی آخر الزمان درگذشتند قال الله تعالی و ما كنا معذبين حتى نبعث رسولا  
دوم آنکه بر کفر و شرک مردند و برای آنحضرت صلی الله علیه و آله و سلم زنده ساختند و اینها را  
آورند سوم آنکه ایشان بعقل خود یا بسماع از ملت ابراهیم قبیح شرک در یافتن ترک آن کرده  
توحید را معتقد شده از صنایع کناره کشیده بعثت آنحضرت شنیده انتظار قدم و تولد  
جناب رسالت تاب بوده غم مصمم داشتند که اگر زمان بعثت جناب پیغمبر در یابند با طاعت  
قدم ننهند پس ایمان اجمالی ایشان را متحقق بوده تفصیلی و قول امام عظیم کوفی برج در فقه اکبر و اول  
رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و ائمه معصومین علیهم السلام است که احتمال است که عدم ایمان فیهما را  
تغییر بکفر کرده باشند سوال تصرف شیاطین در بدن آدمی که آزار با سبب تغییر میکنند  
حق است یا نه جواب از دو اکثر فرقی اسلام مسلم است و معتقد را درین مسئله خلاف است  
در تفسیر نشانی پوری در تحت آیه تخیطه الشیطان من الیس مذکور است و اکثر المسلمین علی ان  
الشیطان قادر علی الفزع و القتل و الا نذا بتقدیر الله تعالی سوال انسان بعد از  
موت در بدن آدمی تصرف بایجاد و قتل و غیره می کنند یا نه جواب علمای اهل سنت  
درین مسئله اختلاف دارند بعضی منکر شده اند بدلیل آنکه انسان اگر صلاح است این اند  
منافی صلاح اوست و اگر فاسق یا کافر است پس از موت موکلان عذاب چه طور حاضر  
شده فرصت ایذا یافت و مجوزین و ذوق شده اند طائفه می گوید که انسان کافر یا مومن  
طالم موفی بازانی معلن یا مرتد غیر تائب بعد موت در عالم برزخ بار آورده الهی مسخ شده  
جن میگرد و علی الخصوص هنگامیکه موت اینها بر جنابت شود پس جن شده تصرف در  
بدن آدمی میکند و مسخ است روحیه محمدیه در عالم شهادت بپرکت نبی صلی الله علیه و سلم اگر  
مفقود شده لکن در عالم برزخ بطریق تعذیب ملتو اند شد و سبب این معنی که هر کافر یا  
مهر مومن بدکار مسخ شود بلکه هر آنکه او را خداوند تعالی خواست مسخ میشود و علمای اقیان  
اگر چه بر جنابت بمیرند مسخ نمیشوند ملائیین در شرخ برزخ مفقولا این معنی بیان فرموده  
و فرقه دیگر میگویند که نه انقلاب میشود و نه مسخ بلکه نوعی است در افعال و حرکات که انسان  
مختلفه را با هم بهم میرسد و حکم من تشبه بقوم فهو منهم همچون آنرا که کافر جن میکند و معرف

تغییر شیاطین

سعدی



مراد و میزان

بهوت نمی مانند سوال وضع میزان در روز کمتر قبل مرد و صراط است یا بعد آن جواب  
قبل از مرد و صراط است زیرا که وضع میزان برای معرفت استحقاق دخول در جنت و ناست و مرد و  
بر صراط وسیله دخول جنت و ناست که در علم دخول است و حدیث حضرت عایشه صدیقہ فنی است  
غنا که ان لم تجدنی عند الصراط فاطلبنی عند المیزان مخالف این معنی نیست زیرا چه غرض سرور  
عالم نیست که مراد یکی ازین موطن ثلث طلب کن پس آنحضرت صلی الله علیه و سلم را چند بار  
آمد و رفت بر صراط و میزان برای تخلیص است خود خواهد بود پس صورت این خواهد بود که اول  
آنحضرت نزدیک میزان حاضر خواهد شد چون جماعه از است از دار و گیر وزن اعمال خلاص  
خواهند یافت و بسوی بهشت روانه خواهند شد و در آنشای مرد بر صراط لغزش یا خواهد گشت  
آنحضرت برای تخلیص آنها و سبلاست گذرانیدن تشریف خواهند برد چون از اینجا فارغ خواهند  
شد باز نزدیک میزان خواهند آمد و بقیه است را از دار و گیر آن خلاص خواهند کرد چون آنها را  
مرد بر صراط پیش خواهد آمد باز تشریف خواهند برد و علی هذا القیاس چند بار همین قسم واقع  
خواهد شد همچنان که در اضطراب و بیوی مثل جنگ و تیه تبادلی و غیر ذلک حالت ریسان و اوج  
الامر ملاحظه میکنیم همین قسم تردد و آمد و رفت لاحق ایشان میباشد و انیمه مقتضای ریاست  
مردم داری است و تفقد مهم ذمه الشان است

## کتاب احوال الجنة

زن یکبار شوهر  
خواهد رسید

بزرگوار خواهد رسید

سوال زنیکه در دنیا مرده بعد از مردی و شوهر کرده بود و در بهشت یکدم زوجه داده خواهد شد  
جواب نزد بعضی مختار خواهد شد هر شوهری که پسند او شود و زوجه او خواهد بود و نزد بعضی  
شوهر آخر داده خواهد شد فی الغرأب تنكف الناس فی المرأة التي يكون بها زوجان  
فی الدنيا لا یهاکون فی الآخرة قبل تكون لآخرهما و قبل تحیر مختار ایما شاء انمی سوال  
زنیکه قبل نکاح مرد و در بهشت حواله که هر کس خواهد شد جواب هر آدمی را که پسند خواهد کرد  
لکاحش با و خواهد گردید و اگر رضی کسی از آدمیان نخواهد شد او تعالی مردی را از خود پیدا  
خواهد ساخت و نکاح او با و خواهد کرد فی الغرأب و لو مات قبل ان تنزوج تحیر ایضا ان  
رضیت با آدمی زوجه منته و ان لم ترض فامد خلق ذکر امن المحرمین فی زوجهاتهن



# کتاب القرآن

سم الخطر ان

سوال در رسم خط قرآن مجید بعد صیغه مفرد الف می نویسند چنانچه در سورة رعد است  
 بدعوا و الیه تاب و یحیی بن در سورة جمعه رسولاً یتلو علیهم و در بعضی جا و او را ندست چنانچه  
 در اول کتاب و بعضی جا یا زائد می نویسند و از قاعده سخا مخالف است پس تغییر باید و او را  
 همچنان که رسم خط مصحف عثمانی است همان طور باقی باید داشت جواب در رسم خط قرآن  
 مجید موافق مصحف امام رعایت باید کرد و تغییر دادن درست نیست علامه جمال الدین سیوطی  
 در اتقان می نویسد القاعدة العربیة ان اللفظ کتیب بحروف هجاء مع مراعاة الابداء  
 والوقف علیه و قد تعد الخا له هو لا وقواعد و قد خالفها فی بعض الحروف خط مصحف الامام  
 وقال شهاب مثل مالک هل کتب لمصحف علی ما حدثه الناس من احواء فقال لا الا علی الکتاب  
 الاولی رواه الدانی فی المقنع ثم قال ولا مخالف له من علماء الامة وقال فی موضع آخر  
 سئل مالک عن الحروف فی القرآن مثل الواو والالف الا ترى ان یغیر اذا وجد فی کذا  
 قال لا قال ابو عمر یعنی الواو والالف المزیین فی الرسم اعداد و متین فی اللفظ نحو الواو  
 وقال الامام احمد یحرم مخالفة خط مصحف عثمانی فی واو و یاء و الف و غیر ذلک وقال  
 البیهقی فی شعب الایمان من کتب مصحفاً فینفی ان یحافظ علی احواء الذی کتبتوا فیہ مالک  
 المصاحف ولا یجوز فیہ ولا یغیر ما کتبه شیخا فانهم كانوا اکثر علما و هم قد قبلوا و لسانا  
 و عظم امانة منا فلا یغنی ان یظن بالنفس استدا کا علیهم انتهى و در موضع آخر می نویسد و قال  
 الکرمانی فی العجائب كانت صورة الفتح فی المخطوط قبل الخط العزنی الف و صورة الضمة و  
 صورة الکسرة یاء فکتب لا و ضعوا بالالف مکان الفتح و ایتا ذی القرنی بالباء مکان  
 الکسرة و اول کتاب و نحوه بالواو مکان الضمة فربما هم بالخط الاول انتهى سوال سیکه  
 حرفی از قرآن بحرف دیگر بدل نماید یا کم کند یا زائد سازد کافرست یا نه جواب کافرست  
 فی اشتقاق للقاضی عیاض قد جمع المسلمون علی من نقص من اقران حرفاً قاصد الذلک  
 او بدله حرف آخر مکانه او زاده حرف آخر تمام شمل علیه مصحف الذی وقع الاجماع علیه

تبدیل حرف قرآن



من  
مجلس

و اجماع علی انه ليس من القرآن عامدا لكل هذا كافر انشی سوال قرائت صحیح چیست و ضعیف و فساد  
و باطل کدام است جواب در نشر این جزری مرقوم است که هر قرائتی که موافق حرمت باشد و لو بود  
و بایک از مضامین عثمانیه مطابقت داشته باشد و لو احتمالا و سندش بصحت رسیده باشد همان  
قرأت صحیح است انکار آن درست نیست خواه از قرائت سبعه منقول باشد یا از عشره و اگر در یکی از این  
شروط ناشی خللی گردد همان قرائت ضعیف یا شاذ یا باطل خواهد گردید که اقال الله تعالی و ابوشامه  
و الکواشی و غیرهم کذا فی الاتقان سوال تلفیق قرائت یعنی تخلیط یک قرائت بقرائت دیگر مثل  
قرأت حفص با قرائت ابن عامر در یک آیه یا یک سوره درست است یا نه جواب این صلاح و درود  
گفته که اگر قرائتی از قرائت قرا سبعه بل عشره شروع کرد و اولی آن است که تا تمام مجلس بر همان قرائت  
خواند و اگر تا یک جمله تا سه همان را خوانده و در جمله ثانیه قرائت دیگر شروع کرد و هم جائز است و بعضی  
ایته مطلقا تلفیق را منع کرده اند و این خبری گفته که صواب آن است که اگر تلفیق دو قرائت آنچنان  
کلامی پیدا شود که در حرمت و لغت مهمل گردد و همچنین تلفیق جائز نیست چنانچه در تفسیر آدم من  
رب کلمات رفع آدم از قرائت غیر این کثیر و رفع کلمات از قرائت ابن کثیر بگیرد کلام مهمل نخواهد شد  
پس این درست نیست و الا اگر بسبیل روایت است پس قرائت هر راوی و قاری را که  
انترام نموده است بخواند اگر خطی خواهد کرد کذب در روایت لازم خواهد آمد و این ممنوع است و اگر  
بسبیل تلاوت است پس تلفیق مطلقا جائز است فان الکل قرآن کذا فی الاتقان سوال  
قرائات سبعه متواتره است یا مشهوره و جواب بعض قرائت بدرجه توانسته رسیده اند که تا تعلیل  
آنها جمعی هستند که اتفاق ایشان بر کذب محال است و از مبدع زانندی همین صفت پیدا است  
و بعض قرائت مشهوره است که سندی صحیح دارد و موافق حرمت و رسم عثمانی است و مشهور عند القراء است لکن بدرجه  
توانسته رسیده کسی از قرا و او را غلط یا شاذ گفته همچو قرائتی که با خطاطی نقل از قرا سبعه منقول شده اند که بعضی ناقلین  
بطوری روایت میسازند بعضی بطوری دیگر و در کتب قرائت در فرش حرمت اثنال آن بسیارند و درین چنین  
قرائت بسیاری از کتب تصنیف شده اند و تخریص روانی و تفسیه و شاطبی و اودیه و نشر و تقریب  
نشر و غیره و لکن بعض قرائت احاد اند که سند صحیح دارند لیکن خالف رسم یا حرمت هستند یا  
شهرت نیافتند کذا فی الاتقان نقل من ابن حجرری و از اینها ثابت گردید که هر جزئی جزئی

من  
مجلس

من  
مجلس



قرائت که از این سبعة منقول باشد خواه ناقلین آن مختلف باشند خواه تنفیق متواتر نیست بلکه قرأت  
تقله آن از قرأت سبعة باتفاق نقل میسازند و بدین ترتیب متواتر رسیده اند البتة متواتر اند و الفاظ مختلفه که از قرأت  
سبعة نقل شده اند متواتر نیستند کذا قال ابو شامه و در کتبی در برهان گفته که تواتر قرات سبعة  
از قرأت سبعة مسلم است اما تواتر آنها از انحضرت صلی الله علیه و سلم غیر مسلم است زیرا چه نقل قرأت سبعة  
قرات سبعة در کتب قرات از انحضرت صلی الله علیه و سلم نقل واحد از واحد است پس تواتر خطبه  
صورت خواهد بست و بعضی از جهات که من قابل نبواتر شده اند مطلقا سوال شاطبی و سایر  
قرات سبعة متواتر است یا نه جواب شاطبی و صاحب تیسیر الزم متواتر است نیست بلکه قرأت  
مشهور هم بیشتر درین کتب مندرج اند و نیست انحصار قرات مشهوره درین کتب و آنکه قرات  
الکثره شد بیکرده اند بر آنکه دعوی انحصار قرات مشهوره درین کتب نبوده است کذا فی الاقان  
سوال عالمی یا حنفی که قرات یکی از قرأت عشره خواند او را خاطی و غلط گفتن درست است یا نه  
جواب درست نیست زیرا چه هرگاه قرات مشهوره عشره ثابت است و صحیح الروایت شد بدست  
خط و خطای طرف شد و الاخطیئه صحابه و تابعین لازم می آید سوال قول او تعالی لا تأمنوا که در سوره  
یوسف واقع است درین دیار هندوستان با دوام صریح مشهور شده و بعضی از قرات بفصل نونی از نون  
آخر جمع میگویند حق چیست جواب لا تأمنوا که در سوره یوسف واقع است و صیغه نفی با ضمیر متکلم  
مع الغیر است ادغام با اظهار چند احتمال دارد اول اظهار صریح یعنی بفک ادغام بضم نون اول  
علمه و از نون ثانی و یکس از قرأت سبعة بلکه عشره بدین قرات نزف و بفک ادغام نخواهند است  
آنکه برخلاف رسم خط است و قبیل تر میشود مگر از قرأت اربعه عشره اعمش و فک ادغام باظهار صریح خوانده  
الذانی مفتاح رحمانی نقل از مجمع السور و ملا علی قاری در مرقا شرح مشکوٰه می نویسد الا ادغام فی کلین  
اتفق علیه القرائی لا تأمنوا انتهى و در اتقان می آرد اجمع الائمة العشرة علی ادغام ماک لا تأمنوا علی  
یوسف انتهى و دوم آنکه بفصل هر دو نون بلا ادغام بدین طور نخواهند که حرکت نون اول را با خفت  
خوانده شود بحدیکه شبه ساکن گردد و همین اخفای سیوطی در اتقان بر و م تعبیر کرده و صاحب  
تیسیر باشام و حقیقت اشام همین اخفای نوشته قال کلمه قر لا تأمنوا با دوام النون الاولی فی التثانی  
و اشامها الضم و حقیقة الاشام فی ذلک ان یشار بالحرکه الی النون لا بالعوضه لیهما فیکون کل اخفا



لا ادعانا صحیحاً لان الحركة لا تسكن را سابل یضف بصوت یفصل بین النعم والمدغم فیه لذلک هذا قول عامته  
 ائمتنا وهو الصواب لتأكيد دلالة وصحة فی القیاس کذا نقل المحقق الشرعانی فی حاشیة تفسیر البیضاوی  
 وشاطبی وقصیده خود میگویدیم وماننا للکل خفی مفصلاً یعنی همه قرا سبعة تا منارا باخفا حرکت نون اول  
 بفک ادغام بخوانند شیخ ابوالقار علی بن عبدالمدر بن عثمان بن محمد احمد بن الحسین القاصح شرح قصیده  
 سسی به سراج القاری المبتدی و تذکرة المقرئ المنتهی صی آر و اخرج ان کل القرا یعنی السبعة قرا و اما لک  
 لا تا منارا باخفا حرکت النون ای باظهار النون الاول و اخلاص حرکتها تم قال مفصلاً یعنی ان الاخفا فی  
 احدی النونین عن الاخری بخلاف الادغام انتهى و محقق شروانی در حاشیة تفسیر بیضاوی نقلاً عن الجعیری  
 شاح قصیده ایرادی کرده که حاصل کلام قصیده آن است که تمامی ناقلین اخفا را مع فصل از قراء  
 سبعة نقل کرده اند و در واقع چنان نیست زیرا چه عراقيین اتفاق و از مدبر خلاص آن و در مفتاح نقل  
 جبین مصرع تعریفاً نوشته است و این وجه را اولی گفته اند چرا که مذہب اکثر است قال الشرعانی قال  
 الجعیری شاح القصیده یرید بقوله اخفا الحركة و اخلاصها یعنی مفصلاً فصل احدی النونین عن الاخر  
 و هو حقيقة الاظهار و هذا معنی قول ابی علی الفارسی و یجزان یبدین ولا یدسم و خفی الحركة و هو ان تخلیسها  
 و منضم هذا البيت ان کلاماً من النقطه روده عن السبعة و لیس کذا لک لاطباق العراقيین علی خلافه انتهى  
 سوم آنکه نون اول را در نون دوم ادغام کرده با شتام ضم و عین حالت ادغام بخوانند و این را بعض  
 اهل ادب همچو این مجاهد از قراء سبعة روایت کرده و همین وجه را بیشتر از اهل ادب و اجبت آسانی اختیار کرده اند  
 کذا فی مفتاح رحمانی و این وجه در تیسیر مذکور نیست و حقیقت این اشتام آن است که هر دو لب را با هم ضم  
 سازند و بهم آرند بجز پیدا کردن آوازی و حرکتی فقط اشاره عضوی شود که گویاید و لب اشاره بضمه  
 نون میکنند و اینجا حرکتی نگردد و کذا قال الشرعانی نقلاً عن الجعیری شاح القصیده و در کنز المعلن  
 می آرد و هذا الاشتام ان یضم شفیتک من غیر صوت انتهى و شاطبی و قصیده میگوید و ادغم مع اشتام  
 البعض عنهم و این قاصح شاح او می نویسد ثم اخرج ان بعض اهل الادب کابن مجاهد ادغم النون الاول  
 فی الثانیة مع اشتام یضم عنهم ای عن السبعة و هذا الوجه لیس فی التیسیر و هذا الاشتام کالاشتام السابق  
 فی الوقف و مضموم الشفتین من غیر حدوث شیء فی النون انتهى چارم آنکه نون اول را در نون  
 دوم مدغم ساخته با دغام محض صریح بدون اشتام و اشاره ضمه بخوانند از قراء عشره ابو جعفر یمن



را انجا بگوید که کذا فی القرآن و این وجه هم در تفسیر مذکور نیست و صاحب مفتاح رحانی مینویسد قرائت  
در کلمه لاتا مائتا او غام محض برای آن نکرده اند که بلازمی که از حروف جائزه است القباس می آید  
انتهی ولیکن صاحب سراج القاری مینویسد که او غام صریح بدون اشغام هم قرائت قرار سبعة است  
بهم اخفاء او غام با اشغام این هر سه وجه قرائت قرار سبعة است عبارت که کذا فی کلام الانظم اشاره  
الی وجه ثالث و هو الاو غام الصریح بدون اشغام لانه لما قال و ادغم مع اشغامه البعض عنهم دل علی  
ان البعض ادغم من غیر اشغام فنه ثلثة اوجه قراة لكل واحد من سبعة و هذا الوجه الثالث الحسن  
التیسیر فیضارخص ابن جبارة علی الاوجه الثلثة انتهى اجماع کسبیه لاتا مائتا او غام صریح بدون اشغام  
و روی خواند ملام نیست سوالی وقت فتح قرآن سه بار سوره اخلاق خواندن مستحسن است یا نه جواب  
مستحسن است و شرح فیدی آمده قراة قل هو الله احد ثلاث مرات عند فتح القرآن لم یستحسنها افضل المشایخ  
و قال الفقیه ابواللیث نیشابری استحسن اهل القرآن و الله الامصار فلا بأس به الا ان یرکب الختم فی الکتاب  
فلا یریدہ علی مره انتهى سوالی در تفسیر جلالین مرقوم است کان مزارجا ما تخرج به کافورا و صاحب  
کمالین مینویسد بریدانه اسم کالام لما یؤتم به انتهى و ابن جبارت صحاح تفاسیر شافعیه است و یستحسن

سراج القاری  
نیز  
نیز

هو المصوب

مزاج را یعنی مزج به اشی در کتب تفاسیر و لغت آورده اند فی تفسیر الکواشی مزارجا ما تخرج به انتهى و محمد  
بن ابی بکر رازی در تفسیر غرائب القرآن مینویسد مزاج اشرا ب ما تخرج به انتهى و در فیه صفات الله  
می آرد المزاج ما یخرج به انتهى و در تفسیر کشاف می آرد مزاج ما تخرج به انتهى و اشال ابن لفظیم  
این معنی دارند میجو توأم یعنی ما یقام به اشی کذا فی الفیه صفات الله و جوامع یعنی ما یختم به کذا فی تفسیر  
الکواشی و سراد آنچه بدان و در نزد اویم را کذا فی منشی الارب و تفسیر ابی نعینی که مزاج اسم آله است  
و در کتب حاضر و بنظر نیامده اما موزون به آن از اوزان اسم آله شمار گردیده رضی و شرح شافعی  
و جاز الفعال ایضا لانه کما یحی و النظام انتهى و تعریف اسم آله هم برایین لفظ صاق می آید زیرا  
استعانت در حل منروج به میشود و یعنی و شرح شافیه مینویسد هو هم مشتق من فعل یتوان یعنی  
و کذا فعل انتهى و جاز بر وی و شرح شافیه می آرد لانه کل اسم مشتق من فعل ما لا یتعاق و کذا فعل کما لفتح  
فانه اسم لما یفتح و یقدر علی الفعل و یزاد کان ما یتعاق فی اشی کما یحل یعنی تبار علیه مزاج را هم آله می توان گفت و الله اعلم



باب العلم و العلماء

سوال اول و تعالی میفرماید انما یخشی الله من عباده العلماء و درین زمانه بسیاری از علما بیخون  
ندارند و میایکانه هر چه میخوانند میسازند پس معنی ایت چیست جواب علما که به عمل باشند در  
نظر شارع درجه قبولیت ندارند و بحقیقت معدود در زمره علما نیستند اگر چه بطاهر علم دارند فی  
حقیقه ابی الیث عن ابی الدرداء قال یل الذی لا یمیزه و یل الذی یعلم و لا یل سبع مرات فی الیمیزه و یل الذی  
یعلم الناس و لا یفعله بمنزله الاعی یضی السراج و لا یستغنی به و اما علما با عمل که بحقیقت در نظر شارع  
در زمره علما محسوب اند از او تعالی می ترسند و همین علما که با عمل باشند مراد آید در آیه انما یخشی الله  
من عباده العلماء و مروی است که کسی از شعبی سوال کرد که عالم کدام است او فرمود عالم همان است  
که از او تعالی ترسد سوال آموختن علم انگیزی چه حکم دارد جواب تعلم لغت انگیزی می خواندن  
طریق خط و کتابت ان اگر بقصد مشابست و محبت و واداد انگیزان باشد مشروع است و اگر بغرض  
اطلاع بر مضامین کلام ایشان یا خواندن خطوط ایشان باشد مضایقه ندارد در شکوه شریف دوم  
که آنحضرت صلی الله علیه و سلم زیدین ثابت را تعلم خطی بود امر فرمودند و زیدین ثابت آنرا بر سر  
قرب آموختند -

معنی انما یخشی الله  
عباده العلماء

معنی انما یخشی الله  
عباده العلماء

کتاب الحدیث

سوال علمی تقا و براسه شناخت حدیث موضوع قاعده نوشته اند که نقل قلیل و حدیث ثواب  
کثیر باشد یعنی در وید و وید از حد تجاوز باشد حال آنکه امام غزالی رح در احیاء حدیث نقل میکنند  
کل حسته بعشر اشاه الی سبعمائة صدق الا لصوم یعنی محدثین حدیث دیگر نقل میسازند من صیام یوم  
سبعة و عشرین من رجب کتب الله صیام ستین شهر آتش حال این دو حدیث چیست و تحقیق  
قاعده چیست جواب حدیث اول را بخاری و مسلم از حضرت ابو هریره رضی الله عنه روایت  
کرده اند علامه ترین الدین ابوالفضل عبد الرحیم العراقي در کتاب المغنی عن حمل الاسفار فی  
تخریج النانی الاخبار من الاخبار و در شان این حدیث تحریر میفرماید از جهاه من حدیث ابی هریره رضی الله عنه  
عنه انتهی و حدیث دوم اگر چه در صحاح سته نیست اما بعضی محدثین آنرا روایت کرده اند و در اثبت  
من استه می آرود فی خبر ابی معاذ الشاه المرزبی فی فضائل رجب بعد النریز من طریق غیر

علامت حدیث  
موضوع



عن مطر الوفاق عن شهر بن حوشب عن ابی هریره موقوفاً من صام یوم سبع وعشرين من رجب  
کتب الله له عیام تسین شهر او یوم الذی به طیفه جبریل علی محمد صلی الله علیه وسلم بالرسالة و هذا  
اشمل ما ورد فی هذا المعنی اتقی وقاعدہ مذکوره اگر چه شرح شریح و غیر هم بدان تصریح کرده اند اما در  
حدیثی که آنرا نقاد من حدیث روایت کرده اند ساسی نیست البته حدیثی که آنرا نقاد من حدیث  
روایت نموده اند و دفعه گوشت زد ما بر من حدیث شد از هیچ تو اعد همان ما بر من کیفیت چنین حدیث  
در بابت یتوان ساخت و الله اعلم سوال کل دخان حرام من اکل من النبیج لقمه فکانما زلی بانه  
حدیث ست یانه جواب در کتب معتبره حدیث بنظر نرسیده و کسیکه این را حدیث نوشته باشد مجرد  
نوشتن آن قابل اعتبار نیست اعتبار بر قول محدث معتبرست که حدیث را با سند بیان نماید بعض  
و عا ط احادیث غیر معتبره را برای تحریف و ترغیب ذکر میکنند و از حال آن احادیث مطلع نمیشوند  
سوال اذ اتخیرتم فی الامور فاستفتوا باصحاب القبور حدیث ست یانه معنی آن چیست و جواب  
حدیث نیست قول کسی ست معنی آن این ست که وقتی که تمیر شوید در حل و حرمت بعض اشیاء بنظر  
دلائل متعارضه پس اجتناب خود را ترک نموده تقلید اصحاب قبور یعنی قدامائیکه در قبر نجسند باید کرد و متوجه  
که معنی آن چنین باشد و فقیه تمیر شوید و امور دنیوی و دل تنگ شوید پس نظر کنید بطرف اصحاب قبور  
که دنیا را ترک کرد و سفر آخرت کرد و در دوزخی باشد که شمار اہم سفر کردنی ست و دنیا را گذشتنی ست و  
تیر بسند اہم محمول یتوان شد یعنی وقتی که تمیر شوید در امور دکار بر آری شما نشود پس عامی اجماع  
مرا م بوسیله اصحاب قبور سازید و ایشان را وسیله گردانیده از جناب باری دعا سازید تا برکت ایشان  
بدرجہ قبول رسد نه اینکه ایشان را حلال مشکلات منتقلایا شریک کا خانه تدبیر عالم دانید که این عین  
شُرک ست -

### باب فی تقض الوضوء

سوال مشہورست کہ نوم ناقض وضو برائے آنحضرت صلی الله علیه وسلم نبود پس آیا این امر مخصوص  
آنحضرت بود یا بانبیاء دیگر ہم چنین حکم داشت کسی از امت محمدیہ از اولیاء و غیرہ ہم شریک آنحضرت  
درین حکم هستند یا نہ جواب عدم تقض وضو از نوم از خصوصیات آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام  
اما این خصوصیت نسبت امت ست نہ نسبت دیگر انبیاء یعنی دیگر انبیاء ہم شریک این حکم هستند کسی

بنا بر حدیث معتبر

بنا بر حدیث معتبر

بنا بر حدیث معتبر



از امت شریکین حکم نیست قال العلامة جلال الدین السیوطی فی نمودن البیاب فی خصائص الحلب  
فی فصل الثالث من الباب الثانی فی الخصائص التي تخص بها عن امته وانه لا ینقص وضوءه بالنوم  
انتمی قال العلامة فی المسائل فی المواهب ما خص فی ایضائه لا ینقص وضوءه بالنوم مضطجعا انتمی قال  
العلامة الرزقانی فی شرحه والانبیاء مثله فی ذلك ان قلوبهم لاتنام فیه خصوصیتہ لعلی الامم لا الانبیاء انتمی  
وفی الدر المختار والعنه لا ینقص كنوم الانبیاء علیهم صلوة وسلام انتمی والسؤال از گوش یا چشم  
یا تات یا پستان یا غیره ایہلہ انچه خارج شود ناقض وضوست یا نہ جواب اگر درین مواضع در دست  
لا محاله مرضی خواهد بود درین صورت انچه خارج شود ناقض وضوء است و اگر غیر در دست ناقض وضوست  
قال الحلبي فی شرح المینة روى عن محمد انه قال الشيخ اذا كان فی عینیه مدیول لدرج منها می عن عینیه  
امرہ نعل مضاع عن مقولی محمد بالوضوء بوقت كل صلوة ای کسیار اصحاب لا اغذار لانه اخاف ان يكون  
ما یسئل صیدر انیکون صانجب عند ولا فرق فی ذلك بین الشيخ والشاب لانه ذکر الشيخ باعتبار  
الاكثر ولا فرق بین لرد وغیره من لا وجاع بل كل ما یخرج من غلته مع وجع سواد کان من العین والاذن  
او السرة او الشد می او نحو ما فانه ناقض علی الاصح لانه صیدر بخلاف ما اذا کان بدون وجع استی

### باب المسح علی الخف والجودب

سوال مسح بر جوب چه حکم دارد جواب اگر جوب رقیق باشد مسح بر آن جائز نیست و اگر ضخیم  
و سطح بود باین طور که ثابت اند بر ساق وقت رفتن بآنکه بچترے چون ریمان مثلا بسته شود و ماتحت  
او نظر نیاید و آب در آن جذب شده سربت تا قدم نکند خواه از کرباس باشد یا از چرم یا از ابریشم  
یا از مو یا غیر آن بهر تقدیر مسح بر آن نرد و صاحبین جائز بود و حکمش حکم موزه است و نزد امام اعظم  
مسح بر آن جائز نیست مگر وقتیکه مجلد یا نعل باشد و نعل آن است که در ساق آن چرم باشد مانند نعل و  
مجلد آن است که در اعلی و نعل آن چرم باشد و مردی شده است که امام اعظم رجسومی قول صاحبین  
رجوع نموده در رد مختار می آورد و جوبیه لومن غزل و شعر و تخمین بحيث یسفی فرخاد ثبت علی ساق  
بنفسه و لا یرسی ماتحه و لا یثیف المار انتمی و قاضی خان می آورد آن مسح علی الجوبین فهو علی وجوه ان  
کما یقعین فیر شعلین لا یجوز المسح علیهما فی قولهم وان کانتا تخمینین منغلین جاز المسح علیهما فی قولهم  
والتخمین ان یقوم علی الساق من غیر شد و لا یسقط و لا ینشف و قال بعضهم لا یثیف و معنی قوله لا

نسخه از کتاب  
مجموعه فتاوی جلد دوم

نسخه از کتاب  
مجموعه فتاوی جلد دوم



ای لایجاوز المام الی القدم یعنی قوله لایشف ای لایشف بالجورب المار الی نفسه کالایم + وان کان  
 تخمین غیر متعین لا یجوز المسح علیها فی قول ابی حنیفه رج و فی قول صاحبیه یجوز وعن ابی حنیفه  
 انه رجع الی قولها قبل موتہ انتهى مسئلہ یجوز المسح علی الجوربین ولو من غزل او شعر او کانا تخمین بحسب  
 بیشی فرسخا و اکثر قیمت علی الساق بنفسه من غیر شد و لایبری تا تحتہ و لایشف المار الی نفسه سوار کانا  
 ای یكون علی اسفله جلدہ او مجلدین ای یكون المجلد علی اعلاوه و اسفله بحيث یتتو عب الجلد جمع الی الشرقة  
 او یكون محل المسح و هو ظهر القدم مجلدا مع اسفله و اما لو کان محل المسح و هو طیر القدم خالی عن الجلد بالکلیه و  
 الجلد علی اسفله مع مواضع اصابع الازل لا یجوز المسح علیه او کانا غیر متعین و غیر مجلدین و کانا کثیفه لایجوز  
 راما الامام فقال اولاته لیسرطنی جواز المسح علی الجورب لثخن ان یكون متعللا او مجلدا ثم رجع الی قولها قبل  
 الموت بسمه ایام اولثمه کذا فی المصنعات و قال صدر الشریعہ و عنه انه رجع الی قولها و یفتی فی الیه  
 شیخ الفرز کان الامام لا یجوز اوله و یجوز صاحباه ثم رجع الی قولها و یفتی فی المداة و عنه انه رجع الی قولها  
 و علیه الفتوی و فی شرح حمید الدین البیان انه صح ان مسح علی جوربیه فی مرضه و قال فعلت ما کنت ارفع  
 الناس عنه و لما رجعت الی قولها و قال قمس الایة اسئلوا فی هذا الکلام یحتمل ان یكون رجوعا الی قولها و  
 یحتمل ان لا یكون رجوعا و یكون اعتذارا باخذ بقول المخالف للضرورة فلا ثبت الرجوع بالشک -

### وقت الظهر والعصر والمنوب والعشاء

مسئله وقت الظهر انما الی یخرج من کل شیء شلیه سونی الزوال و یصرف الی تعرف هذا ظاهر الروایة عن الامام  
 کذا فی النهایة و قال فی البدایع و المحیط و البیضا انما هو الصحیح و فی النیایة انه هو المختار و اختاره الامام المجتوب و عمل  
 علیه النفس و صدر الشریعہ و اختاره اصحاب المتون کالکفر و القدر و رسی و الوقایة و قالانها و لم یعمل کل کس  
 شلیه و هو مبید العصر و هو رواته عنه و یقال ان نزول الایة الثلثة و قال الامام الطحاوی و یبناخذ و فی غیر  
 الا و کار و هو اما مخو و فی البرهان و هو الاظهر لبيان جبریل و یوئس فی الباب و فی الفیض و علیه  
 عمل الناس ایوم ای فی کثیر من البلاد و فی خزائن الروایات ان الامام رجع آخر الی قولها و کذا فی النهایة  
 التفسیر و فی رواته عن الامام انه بالمثل یخرج وقت الظهر و لایدخل وقت العصر الا بالثلثین و ذکره الزیلعی  
 و غیره و عمل بها فابین ان الی الثلثین وقت محض و فی السراج عن شیخ الاسلام ان لا یصیطان لا  
 یخرج الا لیل و ان لا یصلی العصر حتی یملغ الثلثین لیکون مودیا للصلوة من فی وقتها بالاجماع



مسئله وقت المغرب من غروب کار الی غروب اشفق ومنه یبندی وقت استسقاء و قالوا ان من غمره  
 و به قالت الایمة الثلاثة و به روایتی مرصحة الیهما من الامام کفای شیخ المجمع و غیره بان کان بر المذهب کما  
 فی الدر المختار و کان الامام یقول اولاً ان اشفق هو البیاض بعد الحمرة ثم رجع الی ما قاله الاطباء ان البیاض  
 علی ان اشفق هو الحمرة و حمل عامته الصحابة اشفق علی الحمرة کذا فی المد فی شرح الغفر و کان البیاض بعد ما قاله  
 کذا فی الوقایة و النقایة و الغفری و المواهب و شر صاحبها ان لکن قال بالعامة کما سمع فی تصحیح القدر  
 ان رجوع الامام ثبت لما نقله الکاظم من لدن الایمة الثلاثة الی الیوم من حکایة القولین و دعوی  
 عمل الصحابة بخلافه خلاف المنقول قال فی الاختیار اشفق البیاض و هو ذهب الصدیق و معاذ بن  
 جبل و عایشة رضی الله عنهم و رواه عبد الرزاق عن ابی هريرة و عن عمر بن عبد الغفر و لم یرو البیاض  
 و اشفق الاحمر الا عن ابن عمر کذا قال فی رد المحتار و فی السراج ان قولها اوسع و قوله او طو کذا فی لم یرو

### کتاب الغسل

سوال بموجب قول حضرت امیر المومنین علی مرتضی کرم الله وجهه تحت کل شعرة جنبات شستن تمام  
 مو یا س بدن و رسانیدن آب و برین مو یا هنگام غسل جنابت مرد و واجب است و هرگاه که روغن  
 در و یا بدن مالیده باشد ازاله آن هم از بیهین و غیره ضرور باید یانه جواب تحت کل شعرة جنبات  
 قول حضرت جدر کرار رضی الله عنه نیست ابو داود و ترمذی و ابن ماجه از ابو هريرة رضی الله عنه روایت  
 کرده فرمود ابو هريرة که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه و سلم تحت کل شعرة جنبات فاعسلوا الشیر و انقوا الشیر  
 و حضرت امیر کرم الله وجهه معنون اینجیث را در یاقته عادت خلق راس می داشتند و کتایه عن  
 خلق الراس فرموده اند فمن ثم عادت راسی فمن ثم عادت راسی فمن ثم عادت راسی کذا روایت ابو داود  
 و فی الواقع مرد را ضرورت که بین هر مو آب رساند و هر مو هم آب گذارد و می سر باشد یا مویش  
 یا غیره و بدون آن غسل جنابت ادا نمی شود و فی رسائل الارکان و بغیر من علی الرجل غسل الغفیر  
 ان کان له غفیرة و ایصال الماء الی البشرة تحت الشعر بل الشعر ایضا یجوز لایقی شعر لم یر علیه الماء  
 و هذا عام فی کل شعر الراس کان او شعر اللیحة او غیره اما لا یجوز غسله بدون ذلک اشقی بالماء و عن  
 بر بدن یا موی که مالیده باشد ازاله آن از بیهین و غیره ضرورت ندارد و معالج و الشقة بر همان بدن  
 و موی روغن مالیده اگر امر آب ناید کفایت خواهد شد فی الدر المختار و لا ینع الطهارة و من و سقوة



در این باب

در احکام غسل

انتهی لمخاض فی شرح اوقاتیه المتعبر فی هذا المخرج فاذا اوهن فاحرم الماء فلم یصل بخبر من انتهى وفي الاشياء  
 المشتقة تجلب التیسیر انتهى و ابو المکارم گفته و فسر الشقة بالاجلجج الى انشی آخر كما لصاحبون انتهى سوال  
 نسار که می راندند آن ریخته میگفتند جائز است یا نه و بوقت وضو غسل تحلیل استنان بر صورت استنشاق  
 واجب است یا نه جواب ریختن نفس می نسار را بدندان شکنی نیست که جائز است برای تیزین و بوقت  
 وضو تحلیل ضروریست چه مضمضه در آن فرض نیست باقی ماند غسل پس حال آن باید شنیدنی مجمع  
 الا نه شرح ملتقی الا بحر و بوقی العین فی التطهر فاعتسل الا کیفی و فی الدرر و الطین کیفی لان المار  
 یغفر و کذا الصنع و احکام انتهى ازین تحریر معلوم شد که هر شی که مانع وصول آب شود و غسل از آن آن  
 ضروریست و الا فلا تمعین در خزانه الروایه می آرد فی الذخیره قال النقیه ابو الیث قد قبل فی القواعد  
 یکون فی طفره شیء انه یجوز وضوه و غسله و فی المدنی لا یجوز لان القروی یکون فی اطقاره و الطین لا یمنع  
 وصول المار فاما المدنی یکون فی اطقاره و سوسمه و انما لفته وصول المار انتهى و فی تنویر الابصار فی احکام  
 مع الرد المحتار و لا ینع الطهارة و نیم اسے جزو ذیاب و بر غوث لم یصل المار تحت لان الاخر از غیر غیر  
 ممکن علیه و خدا و لوحه بلفتی صح به فی المئینه عن الذخیره فی مساله الحما و الطین الدرر محلا بالنظر  
 قال فی شرح ما دلان المار یغفر لتمامه و عدم لزومیه و صلابته و المتعبر فی جمیع ذلک نفوذ المار و وصول المار  
 و چون و منع عطف تفسیر و کذا و من در سوسمه و تراب و طین و بونی طفره مطلقا اسے قرویا و بدینا  
 علی الاصح بخلاف نحو عین امی که لک و شمع و شکر شک و غیر مضغ متلبه بوسره لکن فی النهر و فی غفار  
 طین و عین فاعتوی علی انه متفرق و یا کان او بدینا انتهى نعم ذکر الخلافات فی شرح المئینه فی العین  
 و استظهر المنع لان فیہ لزومیه و صلابته منع وصول المار و لا ینع ما علی طفره صلیع و لا طعام بین استانه  
 و فی سنه البحر به یعنی و قبل ان صلیع و هو الاصح صح به فی شرح المئینه و قال لا تمنع نفوذ الماء  
 مع عدم الضرورة و المخرج انتهى و در مرآت الفلاح شرح نور الایضاح می آرد و لابد من زوال مانع وصول  
 الماء بالجسد کشف و عین انتهى پس اگر چه می در دندان بسیار ریخته شده است و بعد گردیده که مانع  
 نفوذ و وصول آب با جسم دندان شده غسل او نخواهد گردید و المرام سوال اگر شخصی را قتل شده  
 و بعد دو چار روز زنده است پس نماز این قدر بدست قضا خواهد کرد یا نه جواب اگر دانست که احکام فلان  
 روز است حکم جایز است از آن روز جاری خواهد شد و اگر تبیین روز معلوم نشد حکم احکام از آخر نوم که







سوال در یکم سج هر دو دست تا بند دست نزدیک کسی از ایما بر لبه جایست یا نه جواب نه و اما  
 اگر کسی در عرض یکم سج هر دو دست تا بند دست است و از اندازان داخل اختیار است یعنی کوشش باید  
 می آورد قال الا انه انما انتم ضربان ضربته للوجه وضربه للیدین الی الکوعین والفرض عند مالک الی  
 الکوعین والاخذ بالی الی الرقیقین انتهى

باب البیض

سوال جنب اگر برکناره چاه از چاه آب کشیده غسل میکند و قطرات در چاه می افتد آب چاه  
 نجس میشود یا نه جواب نجس نمیشود فی شیح النبیة نقل عن الذخیرة جنب منج من البیض و نجس  
 علی رأسه ثم استقی ولو آخره فقاطر من جسده فی البیض لا یختص اے علی تقدیر نجاسته الماء المستعمل  
 ایضا للضرورة لان التفرغ عن مثله متقدر او متعسر انتهى سوال تمام آب چاه کشیدن چه معنی دارد  
 جواب آب چاه کشیده شود تا اینکه دوز را که از نصف پر شده نه بر آید درینوقت حکم طهارت داده  
 خواهد شد و تمام آب چاه کشیدن همین معنی دارد فی القیة و منج البیض ان ینزع حی لا یختص من دلوها  
 الا انه فی سطر استی

باب الخوض

سوال در عرضی که ده در و معتبرست بدراع کرباس یا ذراع مساحت جواب بحسب روایت  
 فقهاء و منی بدراع کرباس معتبرست اگر چه بعضی ذراع مساحت را هم اعتبار کرده اند فی فتاویٰ قاضی  
 رعایت المشایخ قالوا ان کان عشرانی عشر فیکبر بعینیه ذراع المساحة لا ذراع کرباس بوجهی لان  
 ذراع المساحة بالمسوحات ایست انتهى و فی العالم کیة المعتبر ذراع الکرباس کذا فی التعلیمیه و علیه الفتوی  
 کذا فی الهدایة انتهى و فی الهدایة قدروا بالمساحة عشرانی عشر بدراع الکرباس توسعة للاحتمال علی الناس  
 و علیه الفتوی انتهى و فی الدر المختار بدراع الکرباس انتهى و فی جمیع البرکات نقلا عن الخزانة هو المختار  
 انتهى سوال فرق میان ذراع مساحت و ذراع کرباس چیست جواب ذراع مساحت عبارت  
 از هفت قبض مع یک انگشت قائم و قبضه ستم و نه و یعنی عبارت است از هفت قبض مع یک انگشت  
 قائم و سه قبضه و نصف عبارت است از چهار انگشت مضبوط دست پس ذراع مساحت بر قول اول سبت  
 و هشت انگشت مع یک انگشت قائم شد بر قول ثانی سبت و هشت انگشت مع هفت انگشت قائم



که در بر جندی و شرح نقایه بنویسد ثم ذراع المساحة سبع قبضات مع سبع قائمته فی القبضة سبعة  
 قبضات و قبل سبع قبضات مع کل منها اصبع قائمته انتهى و موضع دیگر بنویسد و المراد بالقبضة اربع اصابع مضمومة  
 اصبع بزرگ فی شرح الهدایه انتهى و در عالمگیری به بعضی ذراع کر باس بنویسد و هو ذراع العامة هست  
 قبضات اربع و عشرون اصبعاً کذا فی التبيين انتهى سوال حوض اگر در در باشد مساحت و عرض چه قدر  
 باید که مساحت ده در ده پیدا شود جواب نزد بعضی چهل و شصت در ده و نزد بعضی چهل و چار و بعضی  
 سی و شش اعتبار کرده اند و همین است صحیح و وقتی به و موافق قواعد حساب رسائل ارکان می آرد و فی المده  
 فی غیره ثانیه و اربعون مساحت ده در ده و قبل اربع و اربعون قبل سته و ثلثون قال الشيخ عبدالحی الاول  
 حفظه و الاخر موافق بقواعد الحساب انتهى و ابوالکلام شرح نقایه گفته و ان کان مدور انفی الملقطه انه  
 یعنی ان یكون حوله ستا و ثلثین ذراعاً فی الخزانة هو اصح و علیه قوی الدنیاری و فی الخلاصة ثانی  
 و اربعین ذراعاً و فی الکبری قدر بعضی اربع و اربعین فصل الاول کیون قطره احد عشر ذراعاً و نصفها تقیر  
 و علی الثانی خمس عشر ذراعاً و یقربها و الاول همد و جسد یصل مساحت عشری عشری مع زیاده و علی الثانی  
 یفاحش الزیاده و ذکاب الماعرف من ان حوال المد و ثلثه اشال قطر مع سبعة انه اذا ضرب نصف القطر  
 فی نصف حوله فالبلغ الحاصل مقدار مساحت المد و یقلید برانتهی سوال اگر حوض ده در ده بود  
 آب او کم شد و نجاسات در آن او قنادر پست آب در آن حوض مد و حوض پیر شد و چیزی از آب از آن حوض  
 روان نشد و ضرر از آن درست است یا نه جواب ندر و بعضی درست است و ندر و بعضی درست است  
 فی الشرح البصیر للمنفیه حوض کبیر فیه نجاسات فامثلات قبل نهجس المنجس المار شیا فیها قبل نهجس  
 نهجس لکونه کبیر و به اے بعد نهجس خدش شایخ بخاری و کرده فی الذخیره انتهى و فی مجمع البرکات حوض  
 عشری عشر قبل ماؤه فوقع فیه نجاسته ثم دخل المار حیثی متلاً احوض لم یخرج منه شیء لا یجوز التوضی منه  
 لانه كلما دخل المار نهجس کذا فی کنز العباد انتهى سوال اگر حوض در ده بدو دارد که نجاست معلوم  
 نیست و ضرر از آن درست است یا نه جواب درست است فی العالمگیری نهجس التوضی فی احوض الکبیر  
 المنتهین اذا لم یعلم نجاست کذا فی فتاویٰ قاضیخان انتهى

باب الاستنجاء

سوال در استنجاء رجل اگر اتقا بر آب کرد و کلنج و مانند آن گرفت فانه یس او و جائز است یا نه جواب

در استنجاء

در استنجاء

در استنجاء



کلنج گرفتن بعد بول نه فرض است و نه وجوب است در سائل الارکان می آرد پس این سخن بول  
والغالب بالجماعتی و جمع کردن بیان آب و کلنج مرتبه علیا و افضل گردید پس اگر کسی کتفا بر آب گرد  
اطمینان قلب بر اقطاع عود حاصل گردید طهارت حاصل خواهد شد فان الماء قلیل للجنازة کذا فی الجمیع  
الرائق پس نماز پس اوجائز است سوال بعد بول اگر کلنج نگرفت و کتفا در طهارت بر آب کرد  
نازنین صحیح است یا نه جواب صحیح است در کفایه می آرد ثم الاستنجاء بالاحجار سنة موكدة عندنا حتی لو ترک  
وصلی بغیر استنجاء بخبره مسلمة وقال الشافعی ح یا بنی فرفیقه لو ترک بالاحجار لم یقلعوا علیهم صلاة و لم یسئلوا  
عنهم مسلمة اخرى و هو ان الجنازة اذا كانت علی قدر الدبر لم یقلعوا فی فرض الا انها جواز فیه مسلمة  
اولا فنه لا یفرض و عندنا ففرض کما لو كانت فیه الجنازة علی موضع آخر الا ان فی هذا الموضع یطهر بالجمیع  
والمدرونی سائر الموضع لا یطهر الا بالماء انتهى و در رد المحتار می آرد ثم اعلم ان جمیع بین الماء و الجمیع  
و یلیه فی الفضل الاقتصار علی الماء و یلیه الاقتصار علی الجمیع و حاصل سنته بالکل ان تفاوت افضل گسا  
افاده فی الادلاد و غیره انتهى سوال در برابر بول کلنج گرفتن و کتفا بر آب کردن از خصائص  
روافض است پس درین فعل مشابعت آنها لازم خواهد آمد جواب تشبیه بجایز دین فعل مذموم یا  
بقصد تشبیه منوع است و بغیر این صورت مضائقه ندارد و طحاوی می آرد قال فی الجمیع ان تشبیه  
بالم کتاب لا یکره فی کل شیء فانما تامل و تشبیه کما یفعلون انما احرام تشبیه فیما کان مذموما و فیما یحب  
به تشبیه انتهى سوال استنجاء کردن از کلنج و بعدش از آب بعد بول چه حکم دارد و جواب بعد بول از  
استنجاء کردن از کلنج و مانند آن که تخف و شقی باشد سنت موكدة است در کفایه می آرد الاستنجاء من کل  
حدث غیر النوم و الرجیح نحو حجر حتی یقینه سنة انتهى و بعد استعمال کلنج مثل آن استعمال آب و شستن آن  
نزول بقصد سنت است و نعمت آن است که آب است و افضل اهل مسجد قبا بعد بول استنجاء بجمیع ساخته  
طهارت از آب میساختند و تعالی جل شانہ مع ایشان فرموده آیه فیه رجال یحجون ان یتطهروا فانی  
فرموده با ثبات رسیده که ساکنان مسجد قبا بعد بول هم استنجاء بجمیع ساخته آب میگردانند چنانچه از رویا  
ذیل واضح خواهد شد و تفسیر احمدی می آرد ولما انزل الله هذه الآیة و کان فی منہم بالطهارة بصیقة  
المبا لقة مشی رسول الله صلی الله علیه و سلم معه المهاجرون حتی وقفوا علی باب مسجد قبا فافاقوا لار  
جلوس فقال رسول الله صلی الله علیه و سلم امونون انتم فمکت القوم ثم اعادوا ثانیاً فقتال



عمر رضی الله عنه انتم المؤمنون وانا منهم فقال عليه السلام اترضون بالقضایا فقالوا نعم فقال عليه السلام  
 اتعصرون علی البهار قالوا نعم قال علیه السلام اتشکرون علی الرضایا قالوا نعم قال علیه السلام انتم  
 المؤمنون وربنا لکعبة فجلس ثم قال یا معشر الانصار ان الله تعالی قد انشی علیکم فما الذی نقصون عند الوضوء  
 وعند الغائط فقالوا یا رسول الله شرب الماء الا ان شرب الماء الا ان شرب الماء الا ان شرب الماء الا ان شرب الماء  
 علیه وسلم فیه رجال یحبون ان یتطهروا کما ذکره المفسرون انتهى وکذا فی تفسیر القاضی البیضاوی غیره  
 وروى ابن ماجه والدارمی عن ابی هریره رضی الله عنه قال قال رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 انما انکم مثل الوالد لولده اعلمکم اذا ایتکم الغائط فلا تقبلوا الغائط ولا تستدبروا وادمر ثلثه اجماع انتهى  
 وروى ابو داود والنسائی عن عائشه رضی الله عنها قالت قال رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا ذهب  
 احدکم الی الغائط فلیذهب معه ثلثه اجماع انتهى ودر هدایه می آرد الاستنجاء سنه لان النبی علیه الصلوٰه  
 والسلام واطب علیه ویزویه البحر واما مقام مقامه و غسله بالماء افضل بقوله تعالی فیه رجال یحبون ان  
 یتطهروا و انزلت فی اقوام یتبعون الحجارة الماء ثم هو ادب قیل یوسنه فی زماننا انشی و در کفایه می آرد  
 الاستنجاء بالماء و ادب لان رسول الله صلی الله علیه وسلم کان یسبی بالماء مره و تیر که اخری و نه او الاول  
 انشی و در فتاوی قاضی خان می آرد و الاستنجاء بالماء بعد الاستنجاء باجر و ادب عندنا انشی سوال  
 طرح گرفتیم و بعد آن استعمال آب کردن بعد بول چه حکم دارد جواب صراحتاً ثابت نشده که آنحضرت  
 صلی الله علیه وسلم بعد بول استنجاء بجزء مانند آن ساخته بلکه ابو داود و نسائی حدیثی از حکم بن بیان  
 روایت میکنند قال کان رسول الله صلی الله علیه وسلم اذا بال قوضاً و نفج فرج یعنی چون بول میکرد  
 و وضو می ساخت و آب می پاشید فرج خود را و گفته اند که مراد موضع فرج است از آنرا بعضی گفته اند  
 مراد بیاستئین آب فرج را استئین فرج نیست بآب استنجاء یعنی چون بول  
 میکرد استئین میکرد آب و وضو می ساخت کذا قال شیخ الدلوی رح و اگر گوی که در احادیث حفظ  
 استنجاء بجزء جایز واقع شده و آن اعم است که بعد بول باشد یا بعد براز گویم که مراد از استنجاء طلب طهاره  
 بعد براز است نه طلب طهاره بعد بول بمقام حشفه که آنرا استبرائی نامند که ایقیم بن بعضی مصنفات شنبه  
 علیه و الدین نقله صاحب التفسیر الاحمدی و بیشتر فقهاء بعد بیان این معنی که استنجاء از حدیث بطریق و ما  
 آن سخت و که است تفصیل استنجاء بعد براز تفصیل بوسم گریاد مر بایان می سازند و می نویسند



المرّة تدبیر بالحج الاول و قبل بالثانی و تدبر بالثالث فی کل حال و کذا فیصل الرجل ان کان له  
 صیفا و یکس ان کان شتاء انتهى پس این تحریر هم مؤید این معنی است که مراد از استنجا طلب طهارت بعد  
 بر اوست نه بعد بول اگر چه میتوان گفت که استنجا بعد بر ابرو گاه محتاج تفصیل بود مفصل بیان کرده شد  
 و استنجا بعد بول حاجت تفصیل نداشت لهذا بیانش ترک کرده شد و تفسیر احمدی می آورد و ذکر اهل  
 الاصول بول علی ان یقیم التطهیر الذی بعد البول و التطهیر الذی بعد الغائط و احتیج ان مراد فقهاء  
 ایضا اعم گماید علی قولهم و الاستنجا من کل حدث ای خارج من سبیلین سته غایه مانی الباب  
 ان الاستنجا بعد الغائط لما احتاج الی زیاده تفصیل عقبه بقولهم بدبر بالحج الاول و قبل بالثانی من  
 غیر اظهار ان نه طریق الاستنجا ان مخصوص انتهى اما سبقی روایت کرده که حضرت عمر رضی الله عنه بعد  
 بول استنجا بحج و مانند آن میکردند مولانا عبدالحی رح در رسائل ارکان میفرماید و کس ان استنجا  
 للبول و الغائط بالحج اذ لم یخف تجا و الزیاضه عن قدر الدرهم و لم یستنج و اذا خاف فک یفترش  
 الاستنجا بعد بالحج بالمار و قدر روی البقی عن مولی امیر المؤمنین رضی الله تعالی عنه قال کان عمر  
 اذ ابال قال ناولنی شنبه استنجی به فاناوله العود او بالحج او یاتی حائط المسح به او یمیه الارض قال البقی  
 لما صرح مانی الباب کذا نقل الشیخ عبدالحق و یقیم منه جواز الاستنجا بالعود و لعلمه لیکون بعض الاعواد کثیف  
 لیکون عذبا یا انتهى بالخصه و طهرانی در اوسطه و البقی در حلیه هم مانند این روایت کرده کذا فی فی فتح المنان  
 فی تأیید نه سبب النعمان للشیخ عبدالحق المحدث الدیلمی رح سوال در شستن موضع استنجا بعد بول  
 یا بعد بر ابرو عددی بعین است یا نه جواب عددی منون نیست فموضع بر استنجا است بشوید  
 تا اینکه طهرانی شود بحول نظافت گم آنکه و سوس و شسته باشد که در حق او بعین سه بار است علامه طهرانی  
 در شرح فیه می آورد و بعین فیه ای فی التفصیل عدد منون من الثلث او اربع او غیر ذلک و منهم من شرط  
 الثلث و منهم من شرط اربع و منهم من شرط العشر و منهم من عین فی الحلیل الثلث و فی المقعد الشمس و الصبح  
 انه مضمون الی رابعه حتی یقع فی قلبه انه قد طهر ان لیکون موسوسا فیکدر فی حق بالثلث کما فی  
 من نجاسة غیر مرتبه قبل اربعه انتهى سوال لیکه الکتاب کلوح و مانند آن نماید و بعدش از آیت استنجا کند بول بشوید  
 کافی است یا نه جواب کافی است اما تارک ادب خواهد شد ابو عیسی ترمذی در جامع خود می آورد اکثر  
 اهل العلم من اصحاب البیضاء علی الله علیه و سلم و من بعد هم را و ان الاستنجا بالحج باسجاده تجزئ ان لم

در شستن موضع استنجا بعد بول

در شستن موضع استنجا بعد بول



استنج با الماء اذا انقضى اخر الغائط والبول انتهى ودر بحر الرائق می آرد و هو القياس فی محل الاستنجاء بالاناء  
 نیزه لورود النفس علی خلاف القیاس فلا یبعد اه انتمی و در موضع دیگری می آرد و اذا قصر علی الجمح کان  
 فیما لم یستنج و اذا قصر علی الماء کان یقیما لها ایضا و هو بفضل من الاول و اذا جمیع بینها کان بفضل من کل  
 منی سوال استبرأ یعنی طلب برات از شی خاج بر فشار چند قدم یا تنجیح یا مسح ذکر و جذب آن سه بار  
 یا نه آن چه حکم دارد جواب اول و مندوب است و بعضی فقهاء بلفظ وجوب تعبیر کرده اند و طبع مردم  
 غفلت اند و هنگامیکه اطمینان قلب با قطع آمد قطراب بول شود استنجای نماید و سبب و سوس داشته باشد  
 و عمل کند و در شرح غیه می آرد و منجی ان استنجی بعد از خطا خطوات و هو الذی سبی استبرأ از منی و در شرح  
 هر می آرد و سبب الاستبرأ بالمشی از التنجیح و النوم و الاضطجاع علی شقه الایسر حتی یتفرق علیه القطع العود  
 لذاتی الطیریه و میل کیفی یصح الذکر و اجند ابه ثلث مرات و یصح ان طبع الناس و عاداتهم مختلف فمن فی طایفه  
 من صراطها راجع الیه ان استنجی لان کل احد علم بحاله کذا فی التشارع انتمی سوال اگر کسی نفس استنجاء  
 ترک نماید یعنی نه از کلنج و مانند آن سازد و نه از آب و بر موضع حدث یعنی مقعد و سبب احلیل نجاست  
 مانع نماز نباشد اگر وضو کرده نماز خواند نمازش صحیح است یا نه جواب نمازش صحیح است اما بسبب ترک سنت  
 مکرره ملامت خواهد شد و در بحر الرائق می آرد و لو ترک صحه صلاته قال فی الخلاصه بنار علی ان النجاسته اقلیله  
 فلو غلبه ناء علما و نافصلوا بین النجاسته التي علی موضع الحدث والتي علی غیر موضع الحدث اذا ترکها  
 بکراهه و فی موضع اذا ترکها لایکره انتمی سوال اگر نجاست از منجیح شلک اسل احلیل حلقه و بر تجاوز کرده  
 باطراف آن رسید از آن آب باید کرد یا چه جواب این تجاوز از دو حال بیرون نیست یکی آنکه هر قدر  
 که تجاوز کرده است از اندکست بر قدر در هم از آن آب کلج و مانند آن کافی نیست بلکه فرض است که این  
 نجاست مجاوز را آب بشویند تا طهارت حاصل شود و بدون آن بسبب بقا قدر نجاست مانع صلوته  
 نماز جائز نخواهد شد و هم آنکه هر قدر که تجاوز کرده است کم است از قدر در هم از آن آب نیست است  
 و اگر آب نشوید نماز درست است مگر کرده بکراهت تحریمی اگر وقت باقی است اعاده آن نماید و در سائل  
 ارکان می آرد و احاصل آن ان لم یجاوز النجیح فالما بعد الجح مسنة مندوبه و ان جاوز دکان اسل  
 من قدر الدرهم فالما بعد السج مسنة واجبه لکن لو لم یقع الماء بجوز الصلوة معه و یعاد ان بقی الوقت  
 كما جوا حکم فی النجاسته اقلیله من مقدار الدرهم و ان جاوز البول و الغائط اکثر من قدر الدرهم

در صورتی که در این کتاب طبع و غیره

نکته

نکته



بخیزی الا حجاب بل لابد من غسل فلا يجوز اصلوه بدون انتی و در موضع آخری آمده و اذا جازا البول  
 المخرج ولم يجاوز الدرهمین استعمال الماء بعد التیمم الظاهر عندنا بعد ان مرادهم بالاستیة اطلاقه  
 الواجبه لما قد عرفت ان النجاسة ان كانت اقل من قدر الدرهم یکره اصلوه معها و یجب الاعادة فی  
 و نیز یوون بان الکراهیه کراهیه التیمم فان النجاسة اقلیة یجب ازالتها انتی و در جبراق می آرد و یجب  
 غسل المخرج بالماء ان تعدی النجاسة المخرج لان للبدن حرارة جاذبة لاجزاء النجاسة فلا یزالها  
 باکثر و هو القیاس فی محل الاستنجاء الا انه ترک فيه لورود النقص علی خلاف القیاس فلا یعتقد و در  
 بالماء و ان یكون اکثر من قدر الدرهم یمح فالمراد بالوجوب الفرض انتی و در ذخیره می آرد و ان کان  
 ما جاوز موضع التیمم اقل من قدر الدرهم او قدر الدرهم الا انه اذا ضم فی موضع التیمم کان اکثر  
 قدر ما قلنا الماء باکثر و لم یفسلها فیصله قول ابی حنیفة و ابی یوسف مع سوال اگر بعد استنجاء باکثر  
 مستحبی بوی بدانی ماند بدنش پاک است یا نجس جواب بزوال عین نجاست و جرمش طهارت  
 یشود و اثر نجاست یعنی رنگ و بوی پس باید که آب شسته این را زایل نماید و از همین نجاست که پیشتر  
 خدا صلی الله علیه و سلم دست مبارک خود را بعد استنجاء می شویید و بعد یو ایما لید تا آخری باقی نماند و اگر از  
 آن دشوار بود یعنی محتاج صابون و غیره باشد بقا دان لا باس به است شارح ابوالکلام و در شیخ نقایه  
 می آرد و یطهر الشیء بدنا کان او ثوبا او مکانا او غیرهما من نجس بالفتح مرئی و هو بالجرم و غیره غیره زوال  
 عینته و ان بقی اثر الشیء زواله بدل علی ان لا اثر ان لم یبق زواله زایل انتی و بوضع دیگری می آرد و اگر  
 باطلون و الیج و المشتقة بالاحتیاج الی شیء آخر کما لصابون انتی سوال قطرات باریک انبول  
 اگر بر بدن یا ثوب او قند چه کرده شود جواب عفواند و در شیخ معجم بخاری آورده اند که ابو موسی  
 اشعری رضی الله تعالی عنه در بول تشد بسیار میکرد که حلیل خود را در قاروره داخل کرده  
 بول میکرد و بخت آنکه قطرات بول به بدن یا ثوب رسند و خدیفه رضی الله تعالی عنه بر ابو موسی  
 انکار کرد و گفت و یدیم غیره خدا صلی الله علیه و سلم را که بول فرمود ایستاده و شک نیست که بول  
 ایستاده منفذ رسیدن قطرات است سوال سنت استنجاء بکلوخ و اجار منحصر است  
 باستعمال آب هم ادا میشود و حکم عدو استنجاء و دیگر متعلقات آن چیست جواب  
 استنجاء کردن از سنگ و کلخ و مانند آن که محض و منقی باشد سنت ماکده است و در کفر می آرد

مجموعه فتاوی محمد سلیم

مجموعه فتاوی محمد سلیم

مجموعه فتاوی محمد سلیم



[illegible]



و طهرانی در اوسط و الوعیم در حلیه هم مانند این روایت کرده که زانی فتح المنان فی تأیید نهی است  
 لاشیخ عبدالحق الدهلوی راجع ششستن موضع استنجا از آب بعد استعمال کلنج و غیره احب فضل است  
 است فی الله شرح الغرر و غسل بعده ای البحر اولی انتهى و فی فتاوی قاضیان و الاستنجاء  
 بالبحر ادب عند انتمی و در ششستن موضع استنجا عددی مسنون نیست مفوض است برای مستنجی بشود  
 تا آنکه مطمئن شود بحصول طهارت و تنطیف اگر آنکه وسوسه داشته باشد که ورق اوعین سه بار سه  
 علامه حلی در شرح فیه می آورد و لیس فیه ای فی الغسل عدد مسنون من الثالث و السبع و غیره و لکن  
 ششم من شرط الثالث و ششم من شرط السبع و ششم من شرط العشر و ششم من عین فی الا حلیل الثالث  
 المقعد الخمس و اصحیح انه مفوض الی رائه فیغسله حتی یقع فی قلبه انه قد طهر الا ان یکون موسوس  
 فیکدر فی حقه بالثالث کما فی کل نجاسته غیر مرئیة و تبیل سبع انتهى و فی البحر الرائق المراد بالاشبه  
 الا شراط فی حصول استنجه و الا فرک الکل لا یفرغند هم و کسیکه اکتفا بر کلنج و مانند آن نماید و بعد  
 از آب استنجا نکند او را کفایت است اما تارک ادب خواهد شد قال ابو عیسی الترمذی فی جامع  
 اکثر اهل العلم من اصحاب ابنی صلی الله علیه و سلم و من بعدهم را و ان الاستنجاء بالبحر احب و غیره  
 و ان لم یستنج بالما اذا انقی اثر الغائط و البول انتهى فی البحر الرائق و هو القیاس فی محل الاستنجاء  
 الا انه ترک فیه لورود النص علی خلاف القیاس ظاهرا و انتهی و کسیکه کفنی باشد بر آب استعمال  
 کلنج و مانند آن نه نماید سنت او میشود علامه حلی در شرح فیه در آداب وضوئی نگار و ان لفیل  
 منخرج النجاسته بعد الاجار او و نهما بانه فی التنطیف و الغسل بالما و ان کان او با لکن قد اوتی  
 بهنثه الاستنجاء انتهى و بعضی از محققین اختصار بر آب را افضل میدانند از اقتضای هر کلنج  
 و مانند آن و جمع میان هر دو افضل است از همه صور فی اکثر و غسله بالما احب انتهى فی البحر الرائق  
 ای غسل المحل بالما افضل لانه قانع بالنجاسته و البحر محقق لها فکان المار اولی که ذکره اشباح  
 الرمیعی و ظاهره فی کتاب یدل علی ان المار مندوب سوار کان قبله البحر لم یفما حاصل انه اذا  
 اقتصر علی البحر کان قیما للسنه و اذا اقتصر علی المار کان قیما لما فیما هو افضل من الاول و اذا  
 جمع بینما کان افضل من الکل انتهى مخصانی و اما متاثر علم ان الجمع بین المار و البحر افضل و علیه  
 فی الفضل الاقتصار علی المار و علیه الاقتصار علی البحر و حصل استنجه بالکل و ن تفاوت الفضل



افاده فی الامداد و غیره انتی اخذت که ترک کرده کلون از خصائص رخصه فجره است پس در ترک  
 مذکور مشابیه تامه با ایشان لازم می آید و فی الحدیث من تشبه بقوم فهو منهم تنبیه است  
 بخلاف دین و فعل مذموم و در چیزی که قصد تشبه باشد ممنوع است و بغیر این دو صورت  
 تشبه مضائق ندارد و قال الطحاوی قال فی البحر اعلم ان التشبه باهل کتاب لایکون فی کل شی  
 فانما ناکل و تشرب کما یفعلون انما الحرام تشبه فیما کان مذموما و فیما یقصد به التشبه انتی و  
 استبر یعنی طلب برأت از شی خارج بر فرار چند قدم با تمنع یا بسم ذکر و جذب آن سه بار اولی و  
 مندوب است و بعضی قضا بلفظ وجوب تعبیر کرده اند و طباع مردم مختلف اند هنگامیکه اطمینان  
 قلب بانقطاع آمد قطرات بول شود استنجای نماید و کسیکه وسواس داشته باشد اعتمادی ندارد  
 فی شرح المنیه و ینبغی ان تنجی بعد ما خطا خطوات و هو الذی یسمی استبراء انتی و فی الدرر فی شرح  
 العز و یجب الاستبراء بالمشی او التمتنع او النوم او الاضطجاع علی شقه الایسر حتی یستقر قلبه  
 علی انقطاع العود که انی الظهوریه و قبل کتبی بسم ذکر و اجتناب به ثلاث مرات و الصبیح ان طلع  
 الناس و عاداتهم مختلفه فمن فی قلبه انه صار طاهر اجاز له ان یتنجی لان کل حد اعلم بحاله  
 که انی التبارخانیه انتی و فی فتاوی قاضیخان و ینبغی ان یمشی خطوات ثم یتنجی انتی و بعضی قضا  
 نوشتند که نفس استبراء تا آنکه قلب مطمئن شود بزدال تقاطع فرض است و اما استبراء بتمتع و مانند آن  
 پس مختلف فیه است و وجوب او مذابانی الدر المختار یجب الاستبراء بتمشی او تمنع او نوم علی شقه الایسر  
 و مختلف بطباع الناس انتی و فی رد المحتار قوله و یختلف الحدیث و هو الصبیح فمن وقع فی قلبه انه صار  
 طاهر اجاز له ان یتنجی لان کل حد اعلم بحاله انتی و هرگاه نفس استنجاست موقوفه و شستن  
 موضع استنجاء از آب بعد آن از قبیل آداب و اکتفا بر یکی ازین هر دو جایز است پس تا کسیکه گفتا  
 بر یکی ازین هر دو نماید جایز است و اما مست او هم رواست بلکه اگر کسی نفس استنجاء هم ترک نماید  
 از کلنج و مانند آن یا آب و مانند آن استنجاء سازد و بر موضع حدث یا حوالی آن نجاست پانچ نماز  
 نباشد اگر چه بسبب ترک سنت موقوفه مستحق ملامت خواهد شد لکن نماز او درست است و قضا فیصیل  
 آن کرده اند که اگر نجاست قلیل بر موضع حدث باشد و از آن نه ساخت نماز آن جائز است بلکه اگر است  
 فان ما سے المخرج ساقط و ان کثر فلا یرک که انما قال الحاکمی فی حاشیه شرح الوقایه و اگر غیر موضع



حدیث باشد پس در حالی ترک آن کراهت در نماز پیدا خواهد شد فی البحر الرائق ولو تركه صحت  
 صلاته قال فی الخلاصة بناء على ان النجاسة القليية عفو عندنا وعلما وناقصا لو بين النجاسة  
 التي على موضع الحدث والتي على غير موضع الحدث اذا تركها كبره في موضعه اذا تركها لا كبره انتهى  
 این است حکم نقص استنجاء هنگامیکه نجاست از مخرج مثلاً راس احویل تجاوز نه کرده باشد و اگر نجاست  
 از مخرج تجاوز کرده باطراف آن رسیده باشد از دو حال بیرون نیست یا آنکه هر قدر که تجاوز  
 کرده است زیاده است بر قدر دریم یا از حد نیست بر قدر دریم بر قدر اول کلوخ و مانند آن بر  
 طهارت آن کافی نیست فرض است این نجاست تجاوز را که باب پیشویند و بدون آن بسبب بقا  
 قدر نجاست مانع صلوة نماز جایز نخواهد شد و بر تقدیر ثانی شستن باب بعد استعمال کلوخ غیر  
 سنت است و بدون آن نماز درست است مکره بکراهت تحریمی اگر وقت بانی است اعاده نماید  
 فی رسائل الارکان و الحاصل آنکه لم یجاوز المخرج فالما بعد المخرج منه مذموم و ان جاوز و كان اقل  
 من قدر الدرهم فالما بعد المخرج منه واجب لکن لو لم يتبع الما سجدة الصلوة معه و يعاد ان بقي الوقت  
 كما هو الحكم فی النجاسة القليية من مقدار الدرهم و ان جاوز البول و الغائط اكثر من قدر  
 الدرهم فلا يجزئ الا حجار بل لا بد من غسل فلا يجزئ الصلوة بدونته انتهى فی موضع آخر و اذا جاوز  
 البول و البراز المخرج و لم يجاوز الدرهم لم یستعمل الما بعد المخرج ثم الظاهر عندنا العبد  
 برادریم بالنسبة الطريقة المساکنة الواجبة لما قد عرفت ان النجاسة ان كانت اقل من الدرهم  
 كبره الصلوة معها و يجب الاعادة فی الوقت و هذا يؤيد بان الكراهية كراهية التحريم فان النجاسة  
 القليية يجب ادائها انتهى فی البحر الرائق و يجب غسل الحمل بالما ان لغت النجاسة المخرج  
 لان البرزخ جاذبة لاجزاء النجاسة فلا يزيلها السج بالبحر و هو القياس محل الاستنجاء الا انه تركه  
 لورود النص على خلاف القياس فلا يعبده و اراد بالمجاوز ان يكون اكثر من قدر الدرهم و  
 قاله ابا الجوب الفرض انتهى مختصا و فی الخلاصة ولو اصاب طرف الاحليل من البول اكثر من  
 قدر الدرهم لا يجزئ صلاته هو الصحيح انتهى فی الدر المختار و يجب ای یفرض غسله ان جاوز المخرج  
 نجس مانع و یعتبر التقدر للمانع الصلوة فيما و از موضع الاستنجاء لان ما على المخرج ساقط شرعا  
 و ان كثرة و لهذا لا تكره الصلوة معه انتهى و فی الذخيرة ثم الاستنجاء بالاحجار انما يجزئ اذا اقتصر



مجموعه فتاوا جلد سوم

موضع الحشر واما اذا تعدى عن موضعها بان جاوزت النوح اسم على ان ما جاوز النوح  
 من النجاسة اذا كان اكثر من قدر الدرهم انه يفرغ من غسله بالمارغلا كيفية الازالة بالحجر او كذا اذا  
 اصاب طرف الا حليل من البول اكثر من قدر الدرهم بحسب غسله وان كان ما جاوز موضع الشبر اقل  
 من قدر الدرهم او قدر الدرهم الا انه اذا ضم في موضع الشبر كان اكثر من قدره فانما لها بالحجر  
 ولم يغسلها فعلى قول الشيخين في ماء يوسف يجوز ولا يكره وعلى قول محمد بن لا يجوز الا ان يغسله بالمار  
 وهكذا روى عن ابى يوسف رحمه الله ان كان النجاسة على موضع الاستنجاء اكثر من قدر الدرهم  
 واستنجى بثلاثة اجار وانما لم يغسلها بالمار كان الغلبة اليك يقول لا يجوز وعن ابن شجاع انه  
 يجوز وهكذا عن الطحاوي رحمه الله قال الفقيه في الفوائد بنافذ استترة +

باب احكام المسجد

سؤال زانية از كس زنا يا مغنية از كس غنا مسجدی بنا ساخت حكم مسجد خواهد شد یا نه  
 جواب نه مسلم از ابو هريرة رضى الله عنه روايت کرده ان الله طيب لا يقبل الا طيبا سؤال  
 مغنية يا زانية اگر فرض گرفته مسجد بنا ساخت پستتر از اے فرض از مال كسوبه خود كه حرام است نمود  
 چه حكم دارد جواب آن مسجد مسجد خواهد شد و ادای دين هم خواهد گردید در ترجمه می آرد المغنية  
 اذا قضى دينها من كسبها اجر الطالب الى اخذ انتهي سؤال غير متكفرا خواب کردن و كلام  
 و نیز می در مسجد نمودن چه حكم دارد جواب مكرهه است و در مختاری آرد و يكره في المسجد اكل و نوم  
 الا لتكف و الكلام المباح قيده في الظهيرية بان يجلس لا جله لكن في النهر الاطلاق و حاشا  
 سؤال مسجدی را شكس تابیانی آن مستحكم كرده شود درست است یا نه جواب اگر خفت انهدام  
 مسجد باشد اهل محله را جائز است نه غیر آنها را في السراج المنير و لا بكل ان يهدم المسجد لينبأ بحكم  
 الا ان يخاف ان يهدم فيجوز الدليل نه المحلة لا الغريم اذا بنو من مال انفسهم لا من مال الو  
 الا بامر القاضي كما في ابراهيم شاهي انتهي سؤال اگر مسجد بر اهل محله نهی گردد و از بابا مسجد بوسعت  
 ایشان نیست و بعضی حیران مسجد خوانسته كه مسجد را داخل خانه خود نموده عوض آن مكانی چینی  
 و هم پس اهل محله این معارضه درست است یا نه جواب در عالم گیر می آرد لو كان مسجد في محله من  
 على اهل ولا يهدم ان يزيروا فيه فسالهم بعض الجيران ان يجعلوا ذلك المسجد ليدخل حوشه داره

مسجد كسب زنا و كسب

اولی فرض و دوم

جواب و كلام در مسجد

مسجد شكس تابیانی

مسجد در مسجد



و اینست که ما عوضا ما هو خیر لکم فی اهل المحلة قال محمد بن اسمعیم ذک کذا فی انه خیر و انتی سوال  
 اگر راه وسیع است و اهل محله قدری اذان را مسجد کردند و هیچگونه بگذر خلایق ضرر نیست درست است  
 باین جواب درست است در حدادی می آرد فی فتاوی ابی الیث الطریق اذا کان واسعاً فینی اهل المحلة  
 مسجد الا یضر ذلک بالطریق فلما یس بانتهی و طحاوی می آرد اطلق فی الطریق نعم النانذ و غیره و فی  
 عبارتم با یوید ذلک انتی سوال اگر طریق بگذر کنند گان ثلثی مینماید مسجد واسع است قدری زیاده  
 مسجد را امر و گذرگاه ساختن درست است باین جواب درست است در اشباه می آرد لو ضار  
 الطریق علی المارة و المسجد واسع فلیم ان یوسعوا الطریق من المسجد انتی سوال سلمان که دیوار  
 مسجد و ویران کردن آن باشد در حق او چه حکم است جواب تعظیم معبودست تارم تعظیم عبادت  
 او است و تعظیم عبادت او مستلزم تعظیم عبادت گاه او پس خراب کردن عبادت گاه او دلیل  
 انکار عبادت است و انکار عبادت علامت انکار معبود و چون کار ایشان مخالف گفتار ایشان  
 برآمد و غ نفاق بر ایشان ثابت گشت قال الله تعالی و من اعظم من منع مساجد الله ان یدرک  
 فیها اسمه و سعی فی خرابها انتی سوال کسیکه فکر آبادی مسجد میکند در حق او چه حکم است جواب  
 آن کس مومن است بکمال ایمان و عادل است با یقین ترمذی و ابن ماجه از ابو سعید خدری  
 روایت کرده اند که فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله و سلم اذا رایتهم الرجل یعبده المسجد فاشهدوا  
 بالایمان فان الله یقول انما یمسجدا فانه من آمن بالله و الیوم الآخر انتی و مراد از تعظیم  
 تعقد کردن مسجد و خبر گرفتن از وی و ملازمت نمودن او و بجا قسط نمودن و مرمت کردن و  
 دادن و نماز گذاردن و عبادت مشغول شدن و ذکر کردن و درس علوم دینی گفتن و غیر آنها که  
 شرح المشکوة للشیخ عبدالحق المحدث الدهلوی سوال اگر مسجد بسبب بستی خراب شده قابل نماز  
 مانده یا آنکه محله که آنجا مسجد بود و ویران شد و از مسجد متعینا حاصل گشت پس آن مسجد ملوک خوان  
 شد باین جواب نزد شیخین تأقیات حکم مسجد دارد و نزد امام محمد بملک بانی یا و نه او عود خواهد کرد  
 و برداشتی از ابو یوسف آنکه او را باذن قاضی بسوی مسجد دیگر نقل باید کرد فی الدر المختار و لو خرب  
 ماحوله و استغنی عنه بیتی مسجد اعند الامام و الثانی ابی الی قیام الساعة و بیتی حادی القدسی و  
 الی الملک الملک البانی او و نه عند محمد و عن الثانی یقتل الی مسجد اخر باذن القاضی انتی طحاوی

راه را مسجد  
گذراندن

مسجد را راه نمون

معمود کردن

معمود کردن مسجد

مسجد را بملک ملوک  
باید



می نویسد قوله ولو ضرب ماحوله او ضرب نفسه معادى انتهى سوال او تعالى در کلام مجید میفرماید  
 انما یمرس جده الله من آمن بالله والیوم الآخر و اقام الصلوة و اتى الزکوة و لم یخش الا الله و ین  
 جهان وجود و بجز کسی محال است زیرا چه از سبب و سمیات هر کس میباید میترسد جواب مراد از کلمه  
 الا الله آنکه نمی ترسد در امر دین از غیر الله و بعضی گفته اند که مراد آن است که نسبت گذارد و او امر الهی  
 بسبب خوف غیر او تعالى پس بهر تقدیر خوف و خشیت از سبب و سمیات هیچ مترسد ندارد

باب الصلوة

سوال او تعالى میفرماید ان الصلوة تنهى عن الفحشاء و المنکر با وجود آنکه بسیاری از اهل  
 اسلام نماز پنجگانه میخوانند و بعضی را رفق و رفیق هم میگویند معنی این است چیست  
 جواب مراد از صلوة درین قول قرآن مجید است و این عنوان غرض بوده که مراد این است  
 که نماز منع میکند مصلی را از فحشاء یعنی اعمال قبیحه و از منکر یعنی اعمال غیر معروفه فی الشیخ  
 ما دامیکه مصلی در صلوة است و بعضی گفته اند که نماز یکبار با وضو و باطن و با شوق قلب  
 و با احسان که در حدیث جبرئیل تصریح آن واقع است و اگر کرده شود مانع میشود از فحشاء و منکر و اما  
 نمازیکه ارکان ظاهر بر آن ادا شده و از توجه و التفات باطن عاری باشد اگر باشد از فحشاء و منکر  
 شده و باشد برای برادرت فسد کافی است اما مانع از فحشاء و منکر نخواهد شد و همچنین نماز شتر ثواب  
 و موجب قرب حق و علو درجات نخواهد گردید کذا قال ابن مسعود و ابن عباس رضی الله عنهما

باب ما يتعلق بالاذان

سوال ناخنهای هر دو دست چه کنیم نهادن هنگام شنیدن نام آن سرور صلی الله علیه و آله و سلم  
 در اذان چه حکم دارد جواب بعضی نعم استجب نوشته اند و حدیثی هم درین باب نقل بسیارند مگر  
 صحیح نیست و در امر مستحب فاعل و تارک هر دو قابل طاعت و تشیع نیستند در جامع الرموزی اگر عالم  
 اند استحب ان یتقال عند سماع الاول من الشهادة صلی الله علیه و آله یا رسول الله و عند سماع  
 الثانية فرة عینی یک یا رسول الله ثم یتقال اللهم تعنی بالسمع و البصر و بعد و وضع ظفر الیدین علی  
 العینین فانه صلی الله علیه و آله و سلم کیون قائم الاله الی الجحیم کذا فی کتبه العباد انتهى

مومن اگر

صلوة مانع است

در بیان سبب پاک الحفص



باب اوقات الصلوة

مجلس

سوال ابتدا و انتهای ظهر و عشاءین چیست و کراهت آنها بکدام وقت است جواب  
ابتداء وقت ظهر زوال آفتاب است از نصف النهار و انتهای آن رسیدن سایه برشی بر  
سوائه سایه اصلی که وقت نصف النهار میباشد و اینست مذهب امام ابوحنیفه و نزد صاحب  
والمم مالک و امام شافعی و امام احمد بن حنبل و زفر و ربوایتی از امام اعظم رحم الله علیه آن رسیدن  
سایه برشی بیک مثل سوائه سایه اصلی صاحب بدائع مذهب امام را حجت نوشته و صاحب غنی  
مختار گفته و در برهان مذهب صاحبین را اظهر نوشته و امام طحاوی و امام ماخوذیه گفته فی الدلائل  
و وقت الظهر زواله ای میل کار عن کبد السماء الی بلوغ الظل مثلیه و عنه مثله و هو قولهما و زفر  
و الایمة الثلاثة قال الامام الطحاوی به ناخذ فی عز الاذکار و هو لما خوذ به فی البرهان و هو  
الظاهر لبيان جبرئیل و هو نقص فی الباب و فی الغیض و علیه عمل الناس الیوم و یفتی سوائه فی  
المشایر قبیل الزوال انتهى و اجزاء وقت عصر بتمام انتهای وقت ظهر است علی اختلاف القولین  
المذکورین و انتهای آن غروب آفتاب است و هرگاه بافتاب تغییری رسد و نگاه بافتاب قرار  
گیرد نماز عصر کرده میشود فی الخلاصة اول وقت العصر من یخرج وقت الظهر و آخر وقتها حين یغرب الشمس  
و یکره التأخیر الی تغیر الشمس و اختلاف فی التغیر قال بعضهم التغیر فی ضوء الشمس الذی یکون علی رأس الجبلان  
و قال بعضهم هو التغیر فی قرصها و انما یعرف التغیر بان یطر الناظر الی قرصها ان اکنه ان یطر الی القرص  
و لم یخرجیناه علم ان الشمس قد تغیرت و ان لم یکنه علم ان الشمس لم تغیر انتهى و فی البحر الرائق و المحکات  
فی آخر وقت الظهر جاری اول وقت العصر انتهى و روایتی است از امام اعظم رحم الله علیه که رسیدن سایه  
هر چیز سوائه سایه اصلی آن وقت ظهر خارج میشود و وقت عصر داخل نمیشود و اما اینکه رسد سایه چیزی  
بدون مثل پس مابین آخر وقت ظهر و ابتداء وقت عصر وقت ممل است و بنظر بعض اختلافات بعض  
فقهائ نوشته اند که قبل مثل نماز ظهر ادا کرده شود و بعد مثلیین نماز عصر تا بالاتفاق هر دو نماز وقت  
خود ادا شود فی المصنعات شرح القدوری و روی السعدی بحیثیفة انه قال اذا صار ظل کل شیء  
مثله نفع خرج وقت الظهر و لا بدخل وقت العصر حتی یصیر الظل مثلیه و مینما وقت ممل نیست و وقت  
الغرض کالوقت الذی بین طلوع الشمس و بین الزوال انتهى و فی البحر الرائق و ذکره شیخ الاسلام



ان الاجتياض ان لا يؤخر النظر الى المثل وان لا يصل الى العصر حتى يبلغ الثلثين ليكون هوذا الصلوة  
 في وقتها بالاجتماع كذا في سراج النور اما قولنا انما كذا في حكاية محض فعله مست  
 في كتبه احاديث چنان استفاد است که در باب تعمیل صلوة و ادائی ناول وقت طلاقا احادیث  
 در جمیع ورود یافته اند اول حدیث ترمذی که از امام فروه روایت کرده قالت سلمی البیاضی  
 علیه وسلم ای الاعمال افضل قال الصلوة لاول و فیها استحب کذا قال الحنفیة لاول و فیها  
 در روایت ابن حدیث عبد الله بن عمر عن رسیست عا لکرمه بن سعید و حفص و صفوان  
 موم کرده و ترمذی در باب او نوشته و لیس هو بالقوی عندنا فی الحدیث اما متروک الحدیث نیست  
 روایات او در صحاح سته سوا صحیح بخاری موجود اند و این حدیث را احمد و ابوداؤد و ترمذی روایت  
 کرده اند و این ملک نقل کرده که ابن حدیث صحیح است کذا فی الزکاة دوم حدیث ترمذی که از ابن  
 عمر روایت کرده قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم الوقت الاول من الصلوة رضوان الله  
 و الوقت الاخر عفو الله و جملة رواة ابن حدیث یعقوب بن ولید مدنی است امام احمد بن حنبل و حفا  
 و کذب او کرده اند کذا فی تقریب التہذیب شرح النفاية ما این حدیث بدرجہ حسن نمبره است  
 قال ابن جبر و ہشیم من سائر طرق علی حین من حسن علی ان حسن نمبره کذا فی المرقاة سوم  
 حدیث ترمذی که از امیر المومنین علی بن ابی طالب روایت کرده ان البیاضی سلمی علیه وسلم  
 قال لا یأ علی ثلث لا تؤخر یا الصلوة اذا أتت و الجنازة اذا حضرت و الا لیم اذا وجدت لها کفوا و  
 لا علی قاری و در مرقاة میفرماید رواه الترمذی بسند رجالہ ثقات قالہ میرک اتقی و میفین خفیب  
 و اول ابن حدیث قد جازوه اند و در انصاف داده اند چنانچه شرح آن در شرح کتب احادیث  
 است اما لفظ محض فعله محل خدشه خصم و مورد گفتگو و خواہد کرد دید اگر ایمانے باب احادیث  
 و روایات آنها ہم شود خوب است لیکن نقل منقول از شافعی رح معارض این نقل است  
 انجہ ترمذی در باب ما جاء فی تأخیر النظر فی شدۃ الخ از شافعی رح نقل کرده کہ حدیث ایراد محمول  
 بر وقت است مگر سانی را کہ از سافعت بعیدہ و سجده می آیند و بسبب شدت حرارت مشتقمان نمی شد  
 انجہ ترمذی در باب ما جاء فی الوقت الاول من افضل من آخره اختیار البیاضی سلمی علیه وسلم و  
 من الصلوة افضل و مما یبدل علی فضل اول الوقت علی آخره اختیار البیاضی سلمی علیه وسلم و



والابی بکر وعمر فلم یکنوا یختارون الا ما هو افضل ولم یکنوا یدعون الفضل وکانوا یصلون فی اول الوقت حدیثنا بذاک ابو الولید المکی عن ایشافی رح قوله فی مشکوٰۃ عن انس الخ بخاری مثل این حدیث روایت کرده و اورا مقید بنماز جمعه ساخته فی مشکوٰۃ فی باب خطبة الجمعة و الصلوة وعن انس قال کان ابنی صلی اللہ علیہ وسلم اذا اشتد البصر دیکر بالصلوة و اذا اشتد البصر ابر بالصلوة یعنی الجمعة رواه البخاری انتهى و این روایت که در باب تعجیل صلوة در مشکوٰۃ مرویست اگر چنانچه ہر نماز بعد از احوال جمعہ باشد یا ظہر کند فی المرقاة لکن ملاحظہ کردنیست کہ بزبان بکت نشان چہ قدر ابر او جمعه میگردد و ی رودی اشجان عن سهل بن سعد قال کاننا نقیل ولا نقعدی الا بعد الجمعة انتهى و فی الجملة النفوس شرح مختصر البخاری اما التاخیر فشی لیسیر کما جا عن اصحابہ انہم کانوا اذا رجوا من صلوة الجمعة یقبلون قائمۃ الفصحی فذلک علی انہ لا یكون تاخیرا کثیرا کثیرا انتهى و همچنین ابر او ظہر اہم مدی خواهد بود تا نصف وقت یا بعد نصف وقت و در صورت اخری لازمست کہ وقت مختلف فیہ کہ در آخر ظہرست ز سہ تفصیل این امور ذکر کردنیست و الا عموم مغرور شدہ بعد مثل اداسہ ظہر خواهد ساخت کہ کمال ابر او شود و اللہ اعلم و بر قول حسن بن زیاد وقت عصر خارج میشود و بزودی آفتاب فی الجہر الراق و فی آخرہ خلاف ایضا فان الحسن بن زیاد یقول اذا مضت الشمس خرج وقت العصر و لما دایۃ الصبحین من ادک رکعة من العصر قبل ان تغرب الشمس فقد ادک العصر انتهى و از امام شافعی رح بروایتی آنکہ ہر گاہ سایہ ہر چیز بد و مثل آن رسد وقت عصر خارج میشود و بروایتی آنکہ اصل وقت بغروب آفتاب میرود لیکن وقت سجب عصر تا رسیدن سایہ ہر چیز بد و مثلست فی المصنعات شرح القدوری یوشافی فیہ قولان فی قول اذا صار ظل کل شے مثلیہ بخروج وقت العصر و لا بد ظل وقت المغرب حتی تغرب الشمس فیکون بینما وقت ظل کل شے مثلیہ بخروج وقت اذا صار ظل کل شے مثلیہ بخروج وقت السجب یتقی اصل الوقت فی غروب الشمس

**باب شروط الصلوة**

سوال اگر طلارہ و اذیر عضوی بمالند و در آن طلاء جملة اجزاء دیگر شراب ہم باشد و شوبیدن آن عضو بقایات منفرد دارد و درین صورت در بارہ نماز چه صورت کرده شود ببنو او و جو جواب در صورت غرض شوبیدن آن عضو بمقتضای ضرورت تبیع لمخطورات بغیر شوبیدن آن مناز

در این کتاب



کند و فی الاشباہ و النظائر و قد تراعى المصلحة بعلینتها علی المفسدة فمن ذلک اصوله مع قتل  
 شرط من شرطها من الظهارة او السرا و الاستقبال فان فی کل ذلک مفسدة لما قبله من الاطلاق  
 کما قال الله تعالی فی ان لا یتاجی الا علی کل الاحوال و منی تعذر علیه شی من ذلک جازت  
 الصلوة بدونہ تقدیرا لمصلحة الصلوة علی هذه المفسدة اننی سوال نماز بغیر طهارت ادا کردن  
 و همچنین سجده تلاوت و سجده سو و سجده شکر چه حکم دارد جواب جائز نیست بلکه ز و بعض اوقات  
 نماز بغیر طهارت کفرست و عا لمکیر می آرد من مثل بغیر طهارت فقد کفر اننی و در کشف و بیان  
 سجده تلاوت می آرد و هو سجده بین کبیرین بشرط الصلوة من الظهارة و غیره اننی و در  
 آثار خانیه می آرد و قال اکثر من انہا نیست بقره عندہ بل ہو مکروه لاشباہ علیه و ذکر که اولی  
 و قال هو قره ثیاب علیه و ثمره الخلاف تظهر فی انتقاض الظهارة اذا نام فی سجود الشکر استی  
 سوال نیست عدد رکعات در نماز شرط است یا نه جواب نه فی العا لمکیر و لا بشرط  
 نیت عدد رکعات بلکه انی شرح الوقایه است

نماز و طهارت

نیت عدد رکعات

باب واجبات الصلوة

سوال بر زمان هم در فجر و مغرب و عشاء و وجوب نیت یا نه اگر جماعت سازند چه کند جواب  
 واجب نیست فی رسائل الارکان ثم انظر فی الصلوة الجبریه للرجال و الاختلاف فی صلوة الجن  
 واجب و اما المردة فنجب علیها الاختفاء فی الصلوة کلها لان و نه مخوذة اننی

نیت بر زمان

کتاب سنن الصلوة و آدابها

سوال سنن دست زیر ناف رجال را و تسبیح را از یسینه بندش کدام حدیث است جواب  
 در باب سنن دست تسبیح از یسینه حدیثی منکر گذشت و فقها و مجتهدین متراجمین معنی را تجویز نموده اند  
 و شرح منیه می آرد و اما المرأة فانها تضعها تحت ثیابها بالاتفاق لانه استر لها اننی و اما سنن  
 دست زیر ناف که در فقه برای رجال سنت نوشته است حالش نیست که الوداد و حدیثی درین باب  
 از امیر المومنین علیه رضی الله عنه نقل می کند فرمود غایب است وضع الاکف علی الاکف تحت  
 السرة و زین این حدیث را باین لفظ روایت کرده است وضع الکتف علی الکتف فینعما تحت السرة  
 لیکن امام نووی فرمود که این حدیث ضعیف است و شرح منیه می آرد و قال النووی اتفقوا علی

نیت بر زمان و یسینه



علیٰ بنی صفیہ لایہ من روایت عبد الرحمن بن ابی الواسطی و ہو مجمع علی ضعیفہ انتہی وقال بحر العلوم  
مولانا عبد الحلیم نور احمد قدہ فی رسائل الارکان ناقلاً عن شیخ ابن الہمام لم یثبت حدیث  
صحیح یوجب العمل فی کون الوضع تحت صدر و کونہ تحت لہرہ فی حال قصد ایتم اقامہ ہو و ہو کونہ تحت لہرہ

### باب سنن اہل بیت

سوال رفع سببہ در شہد سنت یا چہ جواب بعینہ انہرہ و نوشتہ اند ہجو صاحب  
غنیۃ الفتی و بعضیہ حرام چنانچہ در غلامہ کیدانی مصرح است و بعضیہ مستحب چنانچہ در غرر الحقائق از شہد  
منقول است و بعضیہ می نویسند کہ مختار عدم شمارہ است چنانچہ در عالمگیری بہ از غلامہ نقل کردہ و انہم  
بر اہ تحقیق زلفہ اند صحیح نیست کہ سنت است و از احادیث صحیحہ ثابت شدہ و امام محمد و زوطا نوشتہ  
کہ ہمین قول من و قول ابو حنیفہ است و از صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین و علماء اہل سنت و ائمہ اربعہ  
بیچ خلافی در نیاب منقول نشدہ و سیکہ سنت را حرام یا مکروہ گوید عامی است و لا علی قاری روح  
در نیاب سائلہ نوشتہ و نقیب صاحب غلامہ کیدانی بسیار کردہ جزاہ استدغہ و عن جمیع المسلمین  
قال لم یعلم من اصحابہ و لا من علماء اہل سنت خلاف فی ہذہ المسئلۃ و لانی جواز ہذہ الاشارة بل قال  
یہ اما سنا الاظم و صاحبہ و کذا الامام مالک و الشافعی و احمد و سایر علماء الامصار و الامصار  
اجمعین علی ماوردہ صحاح الاخبار و الآثار و قد نص علیہ مشائخنا المتقدمون و المتأخرون فلا غبار  
لما علیہ الخالفون و لا عبرۃ لما ترک ہذہ السنۃ الا اکثر من سکان ماوراء النہر و اہل خراسان  
و العراق و الروم و بلاد الهند انتہی و فی البحرانی و رجح فی فتح القدر القول بالاشارة و انہر و  
عن ابی حنیفہ کما قال محمد فالقول بعد ما مخالفت للروایت والدراۃ وروانا فی صحیح مسلم من غلہ  
صلی اللہ علیہ وسلم و فی المجتبی لما انفقت الروایات و علم من صحابینا جمیعاً کونہا سنۃ و کذا  
عن الکوفیین و المدینیین و کثرت الاخبار و الآثار کان العمل بہا اولی انتہی سوال کہ ام  
وقت شمارہ سببہ ساز و جواب وقت نفی لالہ بردار و وقت اثبات الالہ نہد ملا علی  
قاری میفرماید قال و یرفع المسجۃ عند قولہ لا الہ و فیضہا عند قولہ الا الہ لنا سببۃ الرفع للنفی  
و طائفۃ الوضع للاثبات حتی یطابق القول بالفعل فی التوحید و التفرید انتہی و ہذا فی البرہان  
و الکفایۃ و غیر ہما سوال ہر گاہ اشارہ سببہ نماید اور حرکت دادہ باشد یا نہ جواب

در شہد سنت

در شہد سنت

در شہد سنت



بود او از عبد السدین الزبیری روایت کرده که بود آنحضرت صلی الله علیه و سلم نمی چنانند از او آنچه  
 در بعضی روایات وارده شده است که می چنانند گشت خود را در آن بر داشتن اوست بر آن  
 اشارت که مسلم چنانند اوست از مکانش سوال وقت اشاره کردن نظر بر گشت دارد  
 یا رجاء دیگر جواب آنحضرت صلی الله علیه و سلم نظر وقت بر داشتن و اشاره کردن بر گشت  
 شد گشت و بجانب دیگر نمید روی بود او و ابن عبد السدین الزبیری کان السنی صلی الله علیه  
 و سلم بشیر با صبیحه اذ او عا ما یجر کما ولا یجوز بصره اشاره منتهی سوال در بقیه اشاره بسیار نیست  
 جواب چند طریق اند اول آنکه قبض کند خضر و خضر را و بنده سر ابراهیم بصره گشت بسیار و حلقه  
 بند و بسط کند مسجد او اشاره سازد در کفایه از فقیه ابو جعفر همین طریق را نقل کرده و در سائل از کما  
 الم و مختار نوشته و قال الشیخ فی شرح النقایه ذکر ابو یوسف فی الامالی انه یعتقد الخضر و الاصح ان  
 لم یما و یخلق الوسطی و الابرار و بشیر با صبیحه منتهی و قال البرجندی فی شرح النقایه و قد جاز من  
 علمائنا فی بعض الروایات انه یفعل کما یفعل الشافعی روح و هو ان یعتقد الخضر و الخضر و یخلق من الوسطی  
 و الابرار برهما و بشیر با صبیحه عند التلکف بالثما و همین منتهی و دوم آنکه گفت دست راست بر آن  
 نهاده انگشتان را متوجه قبله دارد و وقت اشاره بسیار خود اشاره نماید نه قبض خضر و خضر سازد  
 و نه میان وسطی و ابراهیم حلقه بند و صاحب برمان همین طریق را پسند ساخته و فی الدر المختار  
 نقل فرمود در الحجار و شرحه غر الافکار الحنفی به عندنا انه بشیر با صبیحه کلها منتهی سوم آنکه  
 قبض نماید خضر و خضر و وسطی را و بنده طرف انگشت زوایج مسجبه بجانب کف دست و مسجد بسط  
 نموده اشاره سازد و همین دست مذکور امام شافعی روح و روایتی از احمد که فی شرح مشکوٰۃ  
 و فی الکفایه و فی قول المحدثین یجب ان یعتقد الثلث و الخمسین و بشیر با صبیحه منتهی چهارم  
 آنکه قبض کند همه انگشتان دست راست را و بسیار بسط کرده اشاره نماید امام مالک روح در  
 موطا این طریق را روایت کرده سوال عقده و قبضی که برای اشاره گردیده است او را مستمرد  
 یا تمامه انگشتان را بسط نماید جواب مستمرد دارد ملا علی قاری روح میفرماید و الاصح المختار عند  
 جمهور صحابنا انه ینفع کفیه علی فخذیه عند وصوله الی کلمة التوحید یعتقد الخضر و الخضر و یخلق الوسطی  
 و الابرار و بشیر با صبیحه را فعلا لما عند النقی و و منها لما عند الاثبات ثم یتبرع علی و لک لانه

منه

منه

منه



ثبت انعقد عند الاشارة بلا خلاف ولم يوجد غيره فالاصل البقاء الشئ على ما هو عليه يستحق الجواب  
انتهی سوال هنگام قعود هر دو دست را بر هر دو در آن بنویسند چه جواب بر هر دو در آن بنویسند فی الجمله  
ووضع یدیه علی فخذیه بوسط اصابعه کذا فی المداویه ولا یأخذ الركبة فی الاصح کذا فی الخلاصة  
انتهی سوال آیین بر مقتدی بجزر گوید یا با خفا جواب آیین گفتن سنت است و زود آمد  
شافعی جبر آن ثابت شده است و امام عظم رح با خفا حکم میفرماید

### باب ما یفسد الصلوة وما لا یفسد

سوال اگر مقتدی غیر حافظ سماعت قرائت امام مصحف دیده میکند و بعد از آن لقمه میدهد نماز  
صحیح است یا فاسد جواب نزد امام عظم رح نماز مقتدی بسبب تلقی از مصحف فاسد خواهد شد  
و اگر امام لقمه گرفت نمازش هم فاسد گشت علامه زلمی در شرح کثر بذیل قول مصنف و قرائت  
من مصحف می نویسد یعنی تفسد الصلوة عند بحیثیفة روح و قال لا یفسد بل یکره لما روی ان کول  
سولی عائشة انما فی رمضان و کان یقر من مصحف الا انه یکره الصلوة لما فیہ من التشبیه بالکتاب  
ولا بحیثیفة روح ان حمل المصحف و وضعه عند الركوع و السجود و رفعه عند القيام و تعلیب اوراقه  
و النظر الیه و فمه عمل کثیر و یقطع من داه انه لیس فی الصلوة و لانه یلق من المصحف فاشبه بالتلقین  
غیره و اثر ذکو ان محمول علی انه کان یقر قبل شروع فی الصلوة انتهی و در جبر الحق می آرد و روح  
الثانی و قال انها تفسد کل حال تبعا للشرعی انتهی سوال اگر غیر مصلی از باد کش مصلى را بگوید  
و مصلى راضی باشد نمازش فاسد خواهد شد یا نه جواب فساد نماز در بعض فتاویٰ مرقوم است  
در مجمع البرکات می آرد و لو روح غیر المصلى مصلیا و رضی تبرؤ لفسد صلوة عند مشایختها  
و هو الاحوط لانه یصیر روحا فی الصلوة کذا فی الطرانة الجلالية انتهی اما این روایت موافق  
در آیت نیست و دلیل هم مطابق دعوی نیست و الارضا مصلى بر هر فعل غیر مصلى مفسد نمازش  
گر دو لبس کند لک سوال هنگام سجده اگر بر زمین قدم برداشت بلکه از زمین برداشت در سجده  
نماز فاسد شد یا نه جواب اگر بر دو قدم از زمین برداشت نماز فاسد شد و اگر یک قدم  
برداشت نماز مکروه میشود فی العالمکیرة لوسجد ولم یضع قدیه علی الارض لا یجوز و لو وضع  
احدهما جازع الکراة ان کان غیره کذا فی شرح سننه المصلى لا یمیر احکام انتهی سوال



سوال اگر مقتدی از رکعت خارج نماز گرفته باشد و امام مقتدی را ندیده و او را مقتدی گرفته روان شد نماز فاسد خواهد شد یا نه جواب نماز امام مقتدی فاسد نخواهد شد فی الحقیقه لو سمع المومنین من لم یس فی الصلوة فتقه علی امام یجب ان یقبل صلوة کل لان التلقین من الخارج انتهى

باید داد  
باید داد

### باب مکروهات الصلوة

سوال اگر بعض سورة در کتبی و بعض آن در کتب دیگر خوانده کرده است یا نه جواب نه بعضی کرده است و صحیح است که مکروه نیست لکن اولی آنست که پنجین نکلند در عالم کبر می آید و قریب بعض السورة فی رکعة و بعض فی رکعة قبل مکروه و قبل لا مکروه و هو الصلوة فی التیمیم و لکن لا یشیع ان یقبل و یقبل لا یاس به کذا فی الخلاصة انتهى سوال مقتدی را در بنایک الحمد و تکبیرات انتقال یا نه باید گفت یا جبر جواب مقتدی اگر تسبیح است جبر کرد نش جائز بلکه مستحب است اما بشرط حاجت و الا مکروه است لما فی حاشیه الخطا وی علی الد را مختار اما التسبیح من الامام و التمجید من التسبیح و تکبیرات الانتقال منها اذا قصد بما ذکره الاعلام فقط فلا فساد للصلوة انتهى و بعد از آن است اعلم ان التسبیح عند عدم الحاجة الیه و یجوز بدفعه منکره فی هذه الحالة اتفق علی ذلك الآیة الاربعة و اما عند الاحتیاج الیه مستحب انتهى و در جبر برقی می آید و قید لم یصنف بالقرائة لان ما عدا ما من الاذکار فیه تفصیل ان کان ذکر واجب للصلوة فای جبر تکبیرة الافتتاح و الیس فی بعض النماذج للعلامة فای جبر تکبیرات الانتقال عند کل خفض و رفع اذا کان اماما لا منفرد و مقتدی فلا جبر ان به و کذا فی السراج الوهاج شرح العقود سوال بر زمین مغضوب نماز ادا کردن چه حکم دارد جواب مکروه است اما نماز از ذمه ساقط خواهد شد کذا فی شرح المسلم لما لا نظام الملک و الدین رح سوال در نماز جبری امام یا منفرد را در هر رکعت بر سر سورة فاتحه بسم الله جبر گفتن چه حکم دارد جواب نه در امام شافعی سنت است و نه در غیره و مکروه است آیه باید گفت در شرح سیبویه می آید و مکروه للصلوة ان جبر بالتیمیم و التاتین و کذا بالتناء و التعود لمخالفة السنة انتهى سوال مصلی را در عین صلوة اگر باو کش یا از استین خود جدا کردن چه حکم است جواب مکروه است مادام که عمل کثیر نشود و اگر عمل کثیر شد نماز فاسد خواهد شد کذا فی التمام المکیرة و غیره سوال امام عمامه بر سر و بر مقتدی یا

باید داد  
باید داد

باید داد  
باید داد

باید داد  
باید داد

باید داد  
باید داد

باید داد  
باید داد



صرف کلاه پس نماز نکرده است یا نه جواب نه زیرا چه با عمامه ادا می نماز مستحب است در نمازخانه  
می آرد و المستحب للرجل ان یصل فی ثلثة اثواب قمیص وازار و عمامه انتمی پس امام ترک مستحب  
نساخت و مقتدیان ترک مستحب ساختند و مخالف امام و مقتدی در عمامه موجب کراهت  
نماز می شود سوال در مقام شکر و بت پرستی که هنگام و قصا و پر نهاده باشند نماز درست است  
یا نه جواب بر تمام روست زمین که طاهر باشد نماز درست است و تصویر جان دار اگر در روی مصطفی  
یا یسین و سایر باشد نماز نکرده میشود کذا فی الدر المختار و آتش اگر روشن باشد و در روی مصطفی  
بود در نماز کراهت میشود و بشما هست آتش پرستان کذا فی اسراج السیر و مجرب بودن آن مقام  
مقام شکر مانع نماز نیست سوال اگر بالای مصطفی یا یسین است آن تصویر باشد نماز نکرده میشود  
یا نه جواب میشود فی رسائل الارکان قال فی الهدایه اشهد ما کراهته ان یکون امام المصلی ثم  
من فوق رسم ثم یمینه ثم شماله ثم خلفه انتمی سوال اگر در روی مصطفی تصویر سی سر بریده باشد  
یا انجمنان خرد باشد که استاده نظری آید نماز نکرده میشود یا نه جواب نه فی رسائل الارکان  
وان کانت بصورة صغیرة بحیث لا تبدوا و نحوه الراس و علی و سادة او بساط مفروش لایکراه  
انتمی سوال بجانب قبله یا دراز کردن مکره است یا نه جواب مکره است فی السراجیه بکره مدراج  
الکة اقبله فی حالة النوم و غیره لانه ساءة فی الادب انتمی

### باب القراءة فی الصلوة

سوال از سوره و الضعیفی تا آخر قرآن بعد ختم هر سوره تکبیر گفتن یا تابت ذکر جنات آرزو است یا  
تابت ذکر دوزخ پناه از آن جناب یا بر وقت تلاوت سج اسم ربک الاعلی سبحان ربی الاعلی  
گفتن و اشغال آنها در نماز فرض و نفل یا خارج آن هنگام تلاوت قرآن مجید بمذاهب حنفیه  
و شافعی چه حکم دارد و بنیوا توجروا جواب احمد و ابو داود و انان بن عباس رضی الله عنه روایت  
کرده که بود بنی صلی الله علیه وسلم وقتیکه قرات میفرمود سج اسم ربک الاعلی میفرمود سبحان  
ربی الاعلی و علامه جلال محلی در تفسیر خود آورده که هرگاه نازل شد سوره الضعیفی تکبیر گفت پیغمبر خدا  
صلی الله علیه وسلم و ام فرمود تکبیر گفتن تا خراش سوره و تا ختم سوره که بعد از آنست و علامه  
سیوطی در اتقان احادیث درین باب آورده و سلم در صحیح خود از خدیجه آورده که شبی با پیغمبر



خدا صلی الله علیه وسلم نمازی خواندم در یک رکعت سورة بقره و سورة آل عمران و سورة نساء خواندم  
 و هر گاه می گذشت باینکه که در آن تسبیح است تسبیح می گفت و قیله می گذشت باینکه که در آن سوال  
 است سوال می فرمود و سیکه می گذشت باینکه تسبیح می ساخت و اشال این امور در احادیث  
 و کتب تفاسیر بسیار وارد شده اند پس حال اینها باید شنید که بعضی از شافعیه این را مستحب و بعضی  
 مسنون نوشته اند و نزد ایشان نماز و خارج نماز درین حکم مساوی است علامه سیوطی در اتقان  
 میفرماید تسبیح تسبیح من ایضاً الی آخر القرآن و هی قراة المکین و سوانی التکبیر الصلوة و خارج  
 صرح به التحدوی و ابوشامه انتی لمخفا و علامه سلیمان جبل در حاشیه التفسیر جلالین می آرد و التکبیر  
 پس بعد بنده السور و اقرء القاری فی الصلوة او فی خارجها انتی و امام نووی و شرح منہج  
 میفرماید و نه هینا استجاب بنده الامور کل قاری فی الصلوة او غیره للامام و الماموم و المنفرد  
 انتی محصلاً و اما نزد حنفیه پس در فرائض و واجبات و تراویح هم امام را و هم مقتدی را گفتن این  
 کلمات مکروه و خلاف سنت است نه از آنحضرت صلی الله علیه وسلم ثابت شد و نه از صحابه رضوان الله  
 علیهم جمیعین و اما در نوافل دیگر سوای تراویح همچو نوافل شب که در آن یک کس یا دو کس مقتدی  
 باشد اگر گفتن این کلمات بر مقتدی گران سنت امام را گفتن آن نشاید و اگر بر مقتدی گران  
 نیست ترک آن اولی از فعل نیست نیست حال جماعت و اما منفرد پس در فرض نگوید و حکم است  
 تراویح زیرا چه درین هر دو ثابت نشده است و در نفل دیگر مختار است در در مختاری آرد و کند  
 الامام لا یشغل بغیر القرآن و ما ورد حمل علی النفل منفرد انتی و شامی در رد المحتار می آرد و قوله حمل  
 علی النفل منفرد افاد ان کلام الامام و مقتدی فی الفرض او النفل سواء قال فی الحلیة اما  
 الامام فی الفرائض فلما ذکرنا من انه صلی الله علیه وسلم لم یفعله فیها و کذا الایمة من بعده الی  
 یومنا هذا کان من الجذات و لایة ثقیل علی القوم فیکره و اما فی التطوع فان کان فی الترتیب  
 فکذا و ان کان فی غیرها من نوافل اللیل الی اقتدی به فیها و احدا و اثنان خلا تم ترجیح لهرک  
 علی الفعل لما عن خدیفة رضی الله عنه انه قال صلیت مع رسول الله صلی الله علیه وسلم ذات ليلة  
 الی ان قال و امام بآیه رحمة الاوقف عند فیسأل و لایأته عذاب الاوقف عند ما و نفوذ الملم الی  
 او کان فی ذلک ثقیل علی مقتدی و اما الماموم فلان و طیفه الاستماع و الانصات فلا یشتغل



بما یجوز لکن قد یقال انما یمکن ذلك فی مقتدی فی الفرائض والتراویح اما مقتدی فی النافله فلیکن  
 اذا کان امامه یفعله فلا عدم الاخلال بما ذکر فلیجمل علی ما عدا هذه الاحوال انتهى وخطاوی در عاشیه  
 در مختار می آرد قوله وکذا الامام السج اما المنفرد یعنی الفرض کذلک و فی النفل یأل الجنبه و یعوذ من  
 النار عند ذکره یا نه استی و علامه ابن همام در فتح القدر می نویسد وکذا الامام لا یثقل غیر القراة  
 سوا ادم فی الفرض او النفل اما المنفرد یعنی الفرض کذلک و فی النفل یأل الجنبه و یعوذ من النار  
 عند ذکره یا نه نظر فی آیه اثل و قد ذکر وافیہ حدیث خدیقه مصیبت مع رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 صلوة اللیل فما من آیه فیها ذکر الجنبه الا وقفت و سأل الله تعالی الجنبه و ما یطریه فیها ذکر النار الا وقفت  
 و یعوذ من النار و هذا یقتضی ان الامام یفعله فی النافله و هم صرحوا بالرفع الا انهم علوه بالتطول علی  
 مقتدی فعله الوهم من علم منه طلب ذلک یفعله انتهى و آنچه شیخ عبده الحق محدث و بهی در کتاب  
 من لسته میفرماید و یسئلون احوال علیه فی اطربین و سائر دیار العرب التکبیر عند الختم من و یسئل  
 اسی آخر القرآن و المختار فیہ لا اله الا الله و الله اکبر و لو کتفی بالله اکبر صح انتهى بحول ست ختم  
 خارج صلوة بقرینه تصریحات فقها و حنفیه که سابق گفته شد و در اقم حروف باده مضان باشد و بجز  
 در مکة معظمه بودم در تراویح مصلا سی خفی ابن عمر را بنافتم آری در مجالس مولده شریف که از سوره  
 و بعضی تا آخر میخوانند البسته بعد ختم هر سوره تکبیر میگویند و اقم شریک مجالس منبر که بوده این امر را  
 مشاهده کرده ام هم در مکة معظمه و هم در مدینه منوره و هم در جده و الله اعلم بالصواب و الیه المرجع  
 و المآب سوال سوره فاتحه خواندن مقتدی را چه حکم دارد و جواب نزد امام شافعی رجح فرض  
 است و حنفیه میگویند که من کان له امام فقرأه الامام قراة که دلالت بر کفایت قراة امام میکند  
 و قبایس بر قراة سوره نیز دلایل است بر کفایت قراة امام و حدیث لا صلوة الا بقائه کتاب  
 بقراة امام معمول به گشته و آیه اذا قرأ القرآن فاستمعوا له و انصتوا دلالت بر منع قراة مقتدی  
 میکند و صلوة جهیه و کذا فی السیره اذ لا قائل بالفصل سوال خواندن سوره فاتحه در نماز فرض  
 است یا واجب جواب شافیه بقرینیت آن قائل شده اند و حدیث لا صلوة الا بقائه کتاب  
 و حنفیه بوجوب آن قائل اند و حدیث مذکور صحیح است امام را در اینجا نفی صلوة کامل است و نیز عموم  
 آیه فاقرأ و ما یسر من القرآن معارض این حدیث است و عند التعارض دلالت این حدیث

فرائض و تراویح

فرائض و تراویح



فنی باشد قطعی نماید و فرضیت بدون دلیل قطعی ثابت نمیشود و نقلنا بالوجوب

باب زلزله القاری

سوال  
در زلزله

سوال بعضی در زلزله القاری مجرد تغییر معنی را اعتبار میسازند و بعضی تغییر معنی که بودی الی کفر باشد معتبر میسازند پس قول فصل حبسیت جواب فی مینه اصلی الاصل فیه انه ان لم یکن مثله فی القرآن و المعنی بعد تغییر تغییر فاذا شایسته ملوته اتی از آنکه کتب فقه چنان مستفاد است که مجرد تغییر معنی معتبر نماز است و اگر خطا در اعراب شود که تغییر معنی هم در نظر بشفت عوام بعضی فقها منازرا فاسد معنی گویند که ان فی احوال الملکیه و غیره

باب احکام الجماعه

سوال  
در جماعت

سوال در بیت یا مسجد یا محراب میان امام و مقتدی چه قدر فاصله جائز است جواب اگر امام در محراب و مقتدی باقصای مسجد باشد نماز جائز است زیرا چه مسجد با وجود تباعد حرات مکمل بقعه واحد دارد و بیت هم مانند مسجد است و در محراب اقتدرا باید که گنجایش و وصف دارد فی اسراج المبرر قدر ما یشغی ان یکون بین الامام و القوم فی المحراب و البیت فی صف و علیه الفتوی کما فی النبیائیه و البیت کما المسجد مع تباعده اطرافه کبقعه واحد و فی حق الاقتدار و هو الاصح کما فی القیئنه و خزانه المفتین انتهى و در قیئنه می آرد و قبل المسافه التي تمنع الاقتدار فی المحراب منغنه فی البیت و الاصح انی يجوز فی البیت کما المسجد انتهى و در سر اجیه می آرد و لو اقتدی من اقصی المسجد بالامام و هو عند المحراب جائز انتهى سوال میان صفوف چه قدر فاصله باید جواب در اصل کتب نبویه تاکید اتصال صفوف و قرب آنها با هم بسیار است از آنجمله حدیثی که ابو داؤد و درایت انس رضی الله عنه روایت کرده که آنحضرت صلی الله علیه وسلم فرمود من و صفوفکم یعنی یکسو و استوار کنید صفوفات خود را و قاروا بینهما یعنی نزدیکی کنید میان صفوف و شراح حدیث قرب صفین را چنین کرده اند بدین نظر که میان دو صف گنجایش صف دیگر نباشند سید در شرح مشکوٰۃ وینوید قاروا بینهما یعنی صفوف یکسو و صفات اخر حتی لا یقدر الشیطان ان یمیز بین یدیه انتهى

سوال  
در صفوف

باب من یجوز الاقتدار من لا یجوز

سوال  
در صفوف

سوال نماز کسی که تابع نماز جماعت باشد و خود را محذی گوید و دشوی عمل بالمحذی



کند جائز است یا نه جواب مبتدع یعنی صاحب بدعت محرمه اگر بدعتش اورا بکفر میرساند مانند انکار  
 صحیحیه سیدنا صدیق اکبر رضی الله عنه اقتدا با وجائز نیست و اگر بدعتش اورا بکفر نمیرساند همچو  
 رویت امامیه او کرده است بکراهت تنزیهی کذا فی الدر المختار و فی التنبیه و کیره امامیه مبتدع  
 لا بکفر به و ان کفر به فلاح الاقتدار به معلایه و الله اعلم سوال اقتدا یعنی بشافعی درست  
 است یا نه جواب محققین درین باب دو فرقه شده اند فرقه اولی را سی مقتدی را اعتبار  
 بسیارند و شامی و همین را اصح نوشته و بنابر علییه و رجحان مقتدی را یقین باشد  
 که امام مراعات موضوع خلاف بسیار و محتاط است اقتدا او کرده نیست و اگر شک باشد  
 نکرده است و اگر یقین عدم مراعات باشد جائز نیست و انقدر هم دشمن ضرورت که مراد از  
 مراعات مراعات شرط دارکان است نه مراعات واجب و سخن مرتبه شامی و فرقه دوم را  
 امام اعتبار می سازند و جماعتی باین طرف مائل است و صاحب نهضت این ااقبیس گفته نقل  
 الشامی و بنابر علی اگر امام شافعی مذنب مختلط بهم نباشد اقتدا او درست است مادامیکه مفسد و مبتدع  
 و راسی او متحقق نشود و مؤید نیست اقتدا امام ابو یوسف رح با مارون رشید که بعد از قصد  
 امامت کرده بود و علامه عینی مائل بدین طرف است و شرح کنز یگوید و بطریق فی هذا القول  
 يجوز اقتداء الخلفی بالشافعی و الشافعی بالخلفی و کذا المالکی بالحنبلی و الحنبلی بالمحقق من امامه و یفید  
 صلوته فی اقتفاده انتهى و الله اعلم سوال اگر زنی بشوهر خود اقتدا نماید جائز است یا نه جواب  
 در صورتیکه زنی باشوهر خود نماز گذارد اگر مرد و قدم او عقب قدم شوهر باشد نماز جائز است  
 و اگر محاذاة خواهد شد نماز هر دو فاسد خواهد گشت و رجحان مقتدی آرد المرءة اذا صلت مع زوجها  
 فی البیت ان کان قدما یسجد و قدم الزوج لا یجوز صلوتهما انتهى و در مقام دیگر می آرد و فی  
 الحائض و الطهره المرأة اذا صلت فی بیتها مع زوجها ان کانت قدما یا خلفت قدم الزوج الا  
 انها طوبیة یقع راسها فی السجود قبل راس الامام جائز صلوتهما لان العبرة بالمقدم انتهى  
 سوال شخصی قل هو الله اکل هو الله میخواند می گوید که آنچه اهل هند از افاق بخوانند حرف  
 ترکی است عربی نیست و در عربی این شکل گاف است و تمام عرب گاف بخوانند پس مقبوله اش  
 صحیح است یا نه و نماز پس او جائز است یا نه جواب مقوله او صحیح نیست و نماز پس او جائز نیست

اقتدا یعنی بشافعی

اقتدا از انچه خود

بجز از انچه



بر اربع حرف قاف با اتفاق فراوان است و در باب ادب و لغات حرف عربی است ابو محمد علی قنیه  
مقری در کتاب الرعاية تلخیص القراءة می آورد القاف تخرج من المخرج الاول من مخارج الفم فمما  
يخرج من أقصى اللسان ومن فوقه من الخنك والقاف حرف متحرك قوي لانه من حروف المعجمة الشديدة  
العلية ومن حروف المتعلقة قريبة من مخرج الكاف فيجب على القاري ان يفتح الكاف تفتحها بالفتحة اذا  
كانت بعد ما انت كما يفعل بها اذا احكاما في الحروف فقال قافان وذلك نحو قوله تعالى قالوا و  
قاموا وكذا لم يفتحها بيا ناهي الصاوي فخرجها اذا انفردت مفتوحة او مضمومة نحو قليل وقد ساء وقد ورد قولوا  
بفتحها فاذا وقعت الكاف بعد ما او قبلها وجب بيانها السلاشي بها شئ من لفظ الكاف لقرنها  
بشيء الكاف شئ من لفظ القاف نحو خالق كل شئ وخلقكم ووزعكم انتهى وظهرت له صفات  
المرکوره در کات فارسی یافته میشود اما آنچه احوال در زبان سوریان و سکان بلاد مشهوره عرب کات  
فارسی بجای قاف متعارف شده موجب اختلاف عجیبان است و گاهی در قرآن یا حدیث بجای  
قاف کات میخوانند و جا بلان و بادیشینان که حروف را از مخارج میخوانند اعتباری ندارند  
و تبدیل حرفی بخرنی در قرآن مجید با تغییر معنی در حروف ممکن الا تمیاز بدون مشقت مفید نماز است در  
الحال کبریة اردان غیر المعنی فان لمن الفصل بین الحرفین من غیر مشقة كالصاويح اعطاء فقره  
الصالحات مکان اطاسحات تصد صلوة عند الكل انتهى سوال اگر اقتدا ابو جهمی صحیح نشد مقتدی  
از همان نیت نماز خود تمام نماید او خواهد یا نه جواب نزد امام محمد او نخواهد شد و از شیعین  
او خواهد شد بر جندی و شرح نقایه می آورد اعلم ان فی کل موضع لا یصح الاقتداء بالبیبر المقتدی  
بشارعانی صلوة نفسه فی رواة باب الحدیث حتی لو تفتة لا یتقیض شارة و فی روایات باب الاذان  
بصیر شاعر انتهى سوال شخصی نماز فرض یا واجب مسجدی خواند و مسجد دیگر در همان فرض  
واجب داشت کرد و گمانیکه فسه آنها هنوز مشغول است اقتدا کردند نماز مقتدیان صحیح خواهد شد  
یا نه جواب نه فی العلم الکبریة الاصل فی هذه المسائل ان حال الامام ان کان مثل حال المقتدی  
و فوقه جاز صلوة الكل وان کان دون حال المقتدی صحیح صلوة الامام ولا یصح صلوة المقتدی  
لذا فی الحیط انتهى سوال اقتدا شیعی درست است یا نه جواب اگر شیخ او تافیر صاحب کبار و  
مؤثرین و دیگر امور موجب کفر نرسیده باشد بلکه محض بزرگ خصب و جور استقامی کند باقتدا او عند ظهور

بعضا و اقتدا بخدا  
و نیت نماز  
عنه قبل و بعد  
قول محمد و اوردی  
باب الاذان و اوجا

باب التکبیر و التلاوة  
و نیت

اقتدا بغيره



مضانة نیست لیکن بشیر علیکه در ارکان مصلوة و وضوء اخلال نمند و الا درست نیست در حدیث صحیح دارد  
 است که مردم خدمت جناب عثمان رضی الله عنه بجاییکه او معصوم در خانه بود عرض کردند که امامت  
 حق جناب است و درین بلا مبتلا هستید و امامت نماز میکنند امام فتنه پس فرمود عثمان رضی الله عنه  
 هرگاه مردم به نیکوکاری مصروف باشند همراه آنها نیکوکاری باید ساخت و قتیکه بدکار شوند از ایشان  
 اجتناب نموده در بدکاری ایشان شریک نباید شد

باب اسبوق

سوال اگر اسبوق قبل امام از احتیاج در قعدة اخیره فارغ شد چه کند جواب اسبوق را از  
 آنست که در اوقات احتیاج ترسل نماید تا فریب سلام امام فارغ شود و اگر قبل از سلام امام فارغ  
 شد در بعضی سالک نشینند و نزد بعضی مکرر نماید و نزد بعضی بقراءت مصلوة و دعا مشغول شود و بعضی  
 شرح مینه می آرد و از فرغ اسبوق من انشء قبل سلام الامام بگیرد من اوله و قبل بگیرد گفته اشهاد  
 و قبل بیکت و قبل یانی بالصلوة والدعاء و الصبح انه ترسل لیفرغ عند سلام الامام انتهى سوال  
 اگر اسبوق با امام هو سلام داد و بعد توقف قدری بختی با گفت که رکعت بقیه خود ادا کن و او را  
 کرده نمازش صحیح شد یا به جواب نماز او فاسد شد لانه تعلیم غن اشیر که انیم من الدر الثمار سوال  
 اگر اسبوق با امام سلام کرد و سوا یا بعد نماز او فاسد خواهد شد یا به جواب در صورت هو نماز  
 نخواهد شد و در صورت عمد فاسد خواهد شد فی مجمع البرکات و لو سلم اسبوق لا یفسد صلاته لانه  
 اساهی فلا یخرج من حرمة مصلوة کذا فی فتاوی عالمگیری ناقلا عن شرح الطحاوی و ان سلم مع الامام  
 علی ظن ان علیه سلام مع الامام فهو سلام عمد افسد کذا فی النظیر به انتهى

فمن عتدی از احتیاج تمام

باب السهو

سوال زید بعد تشهد قعدة اخیره سوا برخواست و قبل بیکت یا کرده استاده سلام گفت  
 حکم نمازش چیست جواب می باید که استاده سلام گوید چه سلام استاده در شریعت مشروط نیست  
 بدعت است بلکه نشیند سلام گوید کذا فی اجبر الرائق و اما اگر استاده سلام گفت نمازش صحیح است  
 حاجت اعاده نیست در وقت نماز می آید و ان تعد فی الراجحة مثلا قدر تشهد ثم قام عاد و سلم و سلم  
 قائما صح انتهى و در چندین شارح مختصر می گوید و سلم قائما کما هو جاز لکن لا یغنی ان سلم قائما انتهى

بعد تشهد قعدة اخیره سوا برخواست



وال در قعدہ اولیٰ بعد شد اگر در وقت خوانند سجده سهو لازم خواهد آمد یا نه جواب لازم خواهد آمد  
 ماضیہ اخطاوی ذکر فی البدایع انہ یجب علیہ السجود و عندہا لایجب لانه لو وجب لوجب  
 انہ یفقدان و لا یقبل نقصان فی الصلوۃ علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و وجہ قول الامام انہ  
 یجب السجود بالصلوۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بل بناخیر الفرض و ہوا القیام الا ان التاخیر  
 فصل بالصلوۃ و فی القیام فی عن الرضی و یقول اصحابہ انہ یجب اہل زمانہ و فی الخطا مستغفر  
 و روح السجود لاجل الصلوۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم و نعم ما قال روح اللہ و ہوا لکن فی  
 غیرہ انہ یفتویٰ علی قول الامام انتہی سوال تبرک بکبریات عبیدین ہوا سجده سهو لازم  
 یجوز یا نہ جواب لازم میشود فی مختصر القدوسی وجود السجود لم یرد و انہ فی صلوۃ فاعلم انہ  
 یس منها و ترک قراۃ فاتحۃ الكتاب او الفاتحۃ او کبریات عبیدین انتہی و فی  
 کبریات و منها بکبریات عبیدین قال فی البدایع اذا ترکما او نقص منها او را علیہا و انی  
 یس فی غیرہما فایہ یجب علیہ سجود السجود کذا فی البحر الرائق و یتوی فی الزیادۃ و النقصان  
 فیقل و کثیر قد روی عن الحسن عن اہل بیتہ روح اذا سجد الامام عن کبریۃ واحدۃ فی صلوۃ  
 عبید یسجد للسجود کذا فی الذخیرۃ انتہی و فی فتاویٰ قاضی و لوسی من کبریات عبید یلزمہ السجود  
 انتہی و فی تنویر الابصار و السجود فی صلوۃ عبید و المکتوبہ و المنطوق سوال انتہی سوال  
 تبرک بکبریات عبیدین ہوا سجده سهو لازم می آید یا نہ جواب نہ فی البحر الرائق ذکر فی الظہیریۃ انہ لو ترک کبریۃ  
 الفاتحۃ فانه لا رواتیہ لہذا و قبل یجب سجود السجود اعتبار بکبریات عبید و قبل لا یجب انتہی و یشی  
 ترجیح عدم الوجوب لانه لا اصل و لا دلیل علیہ بخلاف کبریات عبید فان دلیل الوجوب الموانع  
 مع قولہ تعالیٰ اذکر و اسم اللہ فی ایام معلومات انتہی سوال سجده سهو بعد سلام باید یا سلام  
 بر ای سجده سهو منور و نہ در جواب سلام قبل سجده سهو منور است اگر سجده بدون سلام  
 کہ ہم جائز است فی مختصر القدوسی وجود السجود نہ فی رواتیہ الحسن واجب عند غیرہ و ہوا یلزم فی  
 الزیادۃ و النقصان بعد سلام نہ و لو سجود قبل سلام یجوز عندنا و لا اعادۃ علیہ است  
 باب صلوۃ المسافر

سجده سهو بعد از  
 قعدہ اولیٰ

تبرک بکبریات  
 عبیدین

تبرک بکبریات  
 عبیدین

سجده سهو بعد از  
 سلام

سجده سهو بعد از  
 قعدہ اولیٰ

سوال مسافر اگر چار رکعت عمدہ و قعدہ ادا کرد و حکم نمازش چیست و او می خواهد بشد یا نہ







اهل القرآن و آئمة الامصار فلا بأس الا ان يكون الختم في المكتوبة فلا يزيد على مرة انتهى قوله  
 كتاب بجای دیگرست بکرة تکرار قراة السورة فی الغرض و لا بکرة تکرار السورة فی اطلوع لان  
 باب النفل اوضح انتهى مختصا سوال بسم الله که در سوره نمل است جزو قرآن است و سوائ آن اگر  
 حافظی که ختم قرآن در تراویح می کند بسم الله بخواند ختم قرآن کامل شد یا نه جواب نه بر این  
 بسم الله ایست از قرآن مکرر کرده خبر بر سر هر سوره برای فصلی است بکلام ختم قرآن در تراویح  
 یک مرتبه بسم الله خواندن ضرورت بر سر هر سوره که خواهد بخواند اگر ترک کرده شود در ختم قرآن  
 قصور است در توفیر الهامی از و خفیه بر آنند که بسم الله آیت واحد است و شمر شده برای فصل بیان  
 سوره پس قرآن عبارت است از مائة و چهار سوره و یک آیت پس در ختم قرآن یکبار بسم الله  
 ضروری است بر سر هر سوره که خواهد خواند نیست جز بر هر سوره چنانچه مذکور است امام شافعی است که بسم الله  
 مائة و سیزده آیت است در قرآن بر سر هر سوره سوائ سوره براءة و اگر در یک جا ترک کرد ترک کرد  
 ختم را نهی سوال بعد هر چار رکعت تراویح که در تراویح میگوید چند قدر آرام گرفتن باید جواب  
 بعد یک تراویح آرام گرفتن مستحب است پنج کند یا قرات قرآن نماید و در بفرستد با سبک است  
 نشیند یا نماز نقل بخواند و که امی دعا خاص ما توفیر نیست شیخ عبد الحق محدث دهلوی سج در  
 مائت با سبک تحریر میفرماید مستحب آن یکس بن کز بختین مقدار ترویج و کند این ایست  
 و التور و هو المروی عن ابي حنيفة سج و هو المروی عن السلف و اهل الطرین و كانوا یجمعون على ذلك  
 و اهل مكة فانهم یطوفون بسبع و اربعین المدة یصلون اربع و اربعین و اهل كل بلد من بلاد المسلمين  
 یسبحون و یخیران شایع او اهل او صلی او قرا القرآن او سکت و لو ترک الاستراجه بین کل رکعة  
 فقیل لا بأس به و قیل لا تجب لانه یخالف اهل الفریقین الشریفین و اهلها و الله شر فاولو هتراج  
 مقدار اربع رکعات بقرا و چندله و در قدر ماضی الترویج و لکنی ان شاء الله تعالی و زوجه من  
 القبول نهی سوال خفیه است رکعت تراویح سوائ و ترس خوانند و در حدیث صحیح از عائشة  
 صدیقه وار شده ما کان یزید فی رمضان و لانی غیره علی احدی شرة رکعة پس سند است  
 رکعت است جواب روایت عائشة صدیقه محمول بر نماز است که در رمضان و غیر رمضان  
 یکسان بود و غالباً بعد دوازده رکعت مع التوریر سید و ذیل برین حمل است که او می بخیدش

بسم الله  
 در تراویح  
 و در نماز  
 و در هر سوره

در تراویح  
 و در نماز

در تراویح  
 و در نماز



ابو سلمہ است در تہمتہ این حدیث گوید کہ قالت عائشہ فقلت با رسول است تمام قبل ان توتر قال  
یا عائشہ ان عینی تمامان ولا ینام قلبی کذا رواہ البخاری و مسلم و نماز تراویح را در وقت آن وقت  
قیام رمضان می گفتند و در صحاح ستہ بروایات صحیحہ مرفوعہ الی ابی ہریرۃ علیہ السلام و سلم عین عدد  
قیام رمضان مصرح نشده اینقدر است کہ قالت عائشہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقرب  
فی رمضان ما لا یجہد فی غیرہ رواہ مسلم لیکن در مصنف ابن ابی شیبہ و سنن بیہقی بروایت ابن شہاب  
وارد شدہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان فی غیر جماعۃ بعشرین رکعۃ والوتر وروی ابی ہریرۃ  
باسناد صحیح عن اسباب بن زید قال کانوا یقوون علی عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ فی شہر رمضان یشرک

کتاب القنوت

سوال شایع جمعی بذیل قول اشباہ و منت الامام فی صلوة النحر گوید کہ براتقول یعنی ان کون  
قبل الركوع فی الركعة الثانیة ویکبر لہ انتہی درینجا تکبیر چنان گوید یعنی بدین بابی رفع یدین بخواب  
قنوت رفع یدین است می نویسد کہانی خیر لا البصار ولا الیس فی یدہ لانی تکبیرہ لا اقتباس قنوت و عین  
انخ اما در حال وقوع نماز کہ خواندن قنوت یعنی فقہاء در معراج ہم جائز داشته اند کہانی الاشباہ  
باثبات نہ رسیدہ کہ در حال تکبیر این قنوت رفع یدین ہم بودہ باشد بلکہ از بیشتر احادیث تقدیر  
ثابت میشود کہ بغیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم رکوع کردہ بعد تسبیح و تحمید قنوت می خوانند و  
و کہ تکبیر ہم نیامدہ تروی البخاری عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا  
اراد ان یدعو علی احد او یدعوا لاحد قنوت بعد الركوع فربما قال اذا قال سمع اللہ من حمد  
ربنا لک الحمد اللهم انج الولید بن الولید الخ وروی ابو داؤد عن ابن عباس قال قنوت رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وسلم شہر اثنی عشر فی الظہر والعصر والمغرب والعشاء و صلوة الصبح اذا قال سمع اللہ  
لمن حمدہ فی الركعة الاخرہ یدعو علی اجداد من نبی سلیم الخ و کہذا جاء فی الروایات الاخری

باب صلوة المريض

سوال اگر کسی را چون شد نماز ساقط خواہد شد یا نہ جواب اگر چون متہست و زامد ماند از یک  
شعبانہ روز نماز زومہ او ساقط شد فی المنار و حد الاشد و فی الصلوة ان یزید علی یوم و لیلۃ  
فی الصوم باستغراق الشہر و فی الزکوۃ باستغراق الحول انتہی سوال اگر قادر بر رکوع و سجود

قنوت شایع است

جواب درینجا رفع یدین

موقوف نماز در چنان  
سجدہ



ہست و چیزی را برداشتن یا پیشانی او بر بند و او سر خود را بران چیز نهد سجده ادا نخواهد شد یا نه جواب  
اگر سر خود را جنبش داد و راسته آنجا متحقق شد سجده ادا خواهد شد و الا فلا فی شرح محمود بن الیاس  
علی التکفایہ و ایریغ البیہقی للسیح و علیہ فان فعل ذلک و ہو یقفض رکعہ للکرم و لا یجوز جازنا کا  
لا یوضع الرأس علی ذلک البشی و ان لم یقفض رکعہ لیکن یوضع شیء علی جہتہ لم یجز انتہی سوال  
اگر تکبیر بر زمین ننهد مقام سجده را بلند نموده بعد از بران سجده نماید جائز است یا نه جواب  
جائز است فی التکفایہ و لو وضع بین یدیه و ساند فاصق جہتہ علیہا و وجد ادنی الاخذ جائز عن  
ذلک الایما و الا فلا انتہی و فی شرح التکفایہ لمحمد بن الیاس فان کانت الوسادة  
موضوعة علی الارض و ہو یسجد علیہا جائز انتہی

سجده بر زمین یا بر چیزی  
جائز است

### باب قضاء القنوت

سوال اگر شخصی ببرد و در نماز و در رکعت کفاره آن چه قدرت جواب بعضی هر نماز  
نصف صاع از کندم و فرض و واجب بر اوست و یک روزه در حکم یک نماز است پس اگر میت  
و میت ادای کفاره ساخته است ادای آن از ثلث مال او واجب است و اگر وصیت نکرد بعضی  
در تبرع و احسان کرده ادای کفاره است ساختند جائز خواهد شد در جمادی می آرد اذامات و علیہ  
صلوات فائتہ و اوصی بان یعطی کفارة صلوة یعطی بكل صلوة نصف صاع من بر و لثو نصف صاع  
و الصوم یوم نصف صاع و نما یعطی من ثلث مال انتہی و در عالمگیری می آرد و ان لم یوص لورثہ تبرع  
بعضی لورثہ بخود انتہی سوال هر کس کفاره صوم و صلوة یا بنا مسجد و تباری شرک و غیره  
که در ان تمسک تصدق علیہست جائز است جواب از تحریر ابوالککرام جواز معلوم میشود و از  
تحریر صاحب بر بیان عدم جواز و نزد امام شافعی در کل صدقات و کفارات تمسک علیہ  
شرط است ابوالککام می نویسد و جائز له الباقی فی الکفارات کلمہا و انصافہ ان کلمہ و یلفظ الاتار  
والاد و شرط فیہ التملیک و ما و یلفظ الاطعام بشرط فیہ الالباقہ و عند الشافعی بشرط التملیک و ان  
انتہی و صاحب بر بیان و شرح قریۃ تعالی انما الصدقات الخ می گوید انما للفقیر فقیر یعنی فقیر  
علی الاصناف بعد و در خصصا صہا بهم کانه قبل انما ہی لهم لا لغيرهم انتہی و در تفسیر احمدی می آرد  
بہ الاية فی بیان مصارف الزکوۃ لان المراد من الصدقات المرفوضہ منها و ہی الزکوۃ و علیہا

کفاره نماز و صوم و زکوة  
در حدیث آمده است

صلوات فائتہ و اوصی بان یعطی کفارة صلوة یعطی بكل صلوة نصف صاع من بر و لثو نصف صاع



الله تعالیٰ فی الآیه ثمانیه مذکوره مع الترتیب و مصر فیها جمله المناسبت

### باب معلومة المجمعة

سوال برای ادای نماز جمعه مصر شرعاً است تعریف مصریت جواب در تحدید مصر اختلاف است نزد بعضی فقها مصر عبارت از آن است که هر صاحب پیشه در آن تمام سال بسراوقات سازد و او را حاجت به اختیار پیشه دیگر نه افتد در بر جندی می آرد و فی بعضی اوقات بعضی همون بعیش کل محرق بقرقه فیه من سنه الی سنه من غیر آن بختاج الی حرفه اخری انتی و ابوالمکارم در شرح خود می آرد و قال بعضی همون بعیش فیه کل صانع لبعینه انتی و نزد بعضی مصر آنست که هر روز در آن مولودی پیدا شود و بعضی بمیرد و بعضی گفته اند مصر آن است که شمار اهل آن شاق باشد در بر جندی می آرد و فی کثر العباد قال بعضی همون یولد فیه کل یوم ولد و یوئث فیه انسان قال بعضی همون لا یوئث البله الا بکفنه و شقته انتی و نزد بعضی مصر آنست که در آن ده هزار مرد باشند که آن فی شرح ابی المکارم انتی و نزد بعضی مصر آنست که در آن مفتی و قاضی باشند و تنفید احکام نمایند در شرح ابی المکارم می آرد و قال قاضی خان لا یكون الموضع مصر الا ان یكون فیه مفتی و قاض ینفذ الاحکام انتی و اختیار بمی آنست که مصر آنکه اکبر مساجد او اهل آن از آنجا نش سازد که آن فی الهدایه و حضرت بحر العلوم مولانا عبد العلی نور الله مرقدہ در ارکان تحریر می نمایند که نزد اهل بزرگوار یعنی مولانا نظام الدین قدس سره مصر عبارت از موضع است که در آن حوائج کمزوری انسان روا باشد یعنی تنجایع و شرار و کولات و طبومات می شده باشد و هم در اینجا اهل حرفه حاجت با آنها اکثر می افتد باشند و بقره اختلاف تعریف مصر هر جا که مصریت شعبه باشد احتیاط مقتضی آنست که بعد نماز جمعه چار رکعت در هر رکعت که امی سوره و فاتحه بکثرت نوبت آن صلی آخر الظهر الذمی او رکعت وقت و لم یسقط بعد غشی الخ گفته اند و در دستم صغیری آرد و غشی لا یخلو فی مصر قالوا فی کل موضع وقع الشک فی جواز اربعه یعنی ان یصلی اربع رکعات بینه آخر الظهر او رکعت وقت و لم یسقط بعد غشی انتی و در حاشیه دیگری آرد و یعنی ان یقرأ السوره مع الفاتحه فی الاربع الیه بینه آخر الظهر فان وقع فضا فاسوره لا یقرأ و ان کان نقلاً فقرة السوره واجبہ انتی مختصاً و بکذا فی العالم المکیه و حال عیدین را بر جمعه قیاس باید کرد و لا اتحاد لعیدین

تفاوتی جلد سوم



والمجته فی اشتراط المعصروا بعد العلم وعلامة ثم سوال بسبب نبودن ولایت اسلام و دین و یار  
عالم متورخ که مردم اورا مرجع امور خود ماکرده باشند در افتاست جمعه در غلبه و امتثال ذلک  
حکم قاضی دارد و باین جواب دارد و در بجزرائق نقلی عن الملا صدیقی آرد و الی مصداق و لم یصلح الخلیفة  
موت حتی مضت بهم جمع فان یصل بهم خلیفة لم یست او صاحب الشرط او القاضی اخر اسم و لم یضمت  
العامة علی تقدیم رجل لم یأمره القاضی ولا خلیفة لم یست لم یجز و لم یکن جمعة و لو لم یکن جمعة قاض  
ولا خلیفة لم یست فاجتمع العامة علی تقدیم رجل جاز للمعصرة انتهى و در مختار می آرد و نصیب  
العامة الخطیب غیر معتبر علی وجود من ذکر امام مع عدم یجوز للمعصرة انتهى و در عالمگیری می آرد  
و معتبر الاستیذان من الامام فاجتمع الناس علی رجل یصلی بهم الجمعة جازکذا فی التمهید  
انتهی سوال در مفتاح اصوله نوشته است که در جمعیست اقطاع فرض ظهر نماز جمعه کند و الا  
فرض او نیست و انتهى پس این روایت درست است یا نه جواب مخالف کتب معتبره است صاحب  
در مختار بر ای محکم جمعه هفت شرط و برای وجوب آن نه شرط ذکر ساخته و نیست اقطاع ظهر مذکور  
نساخته و نه در متون ازین شرط تعرض است سوال بیک شهر جمعه درست است یا نه جواب در کتاب  
روایات مختلفه از امام اعظم و صاحبین منقول شده اند یکی آنکه خبر یکجا درست نیست قال الشیخ فی  
شرح النقایه و ما ینها عن اجمیفة لا یجوز فی اکثر من وضع واحد لان الجمعة من اعلام الدین  
لا یجوز تقلیل جوامعها و فی جوامعها فی مکانین یقلیلها انتهى دوم آنکه دو جا درست است نه زیاده  
از ان مطلقا قال الشیخ فی شرح النقایه و ما ینها عن اجمیفة و صاحبیه یجوز فی موضعین لا غیر  
انتهی سوم آنکه دو جا درست است بشرط آنکه همان شهر نری باشد فاصل قال الشیخ و ربما  
عن ابی یوسف انه یجوز فی موضعین اذا کان المعمر کبیرا و احوال بن الخلیفتین نه یکجا و انتهى چهارم  
آنکه تا سه جا درست است و این روایتی است از امام محمد رح شارح و قایه نقلش نموده و جمعه آنکه  
بوضوح کثیره درست است و این را امام شری و دیگر آنکه دین از امام اعظم و امام محمد نقل کرده اند  
و بر انست فتویٰ فقها این را اصح و صحیح نوشته اند فی در الحکام شرح غرر الاحکام جازت  
الجمعة فی مواضع من المعصروا و یقول اجمیفة من و محمد رح و هو الاصح لان فی الاجتماع فی  
موضع واحد فی مدینة کبيرة حرجا بینا انتهى و لانی و غیره العقبی و اصح من قول الاعظم و الربانی

علامه معتبره در نماز جمعه قاضی است یا نه

در مختار

در کتاب



ان یودی فی مصر واحد فی مواضع کثیره انتہی و فی البرہان شرح مویب الرحمان و بعد  
ای الجمعۃ فی مواضع کثیره فی مصر واحد جازر عند ابی حنیفہ رح قال السخری فی الصحیح من مذہب  
وہ قال محمد انتہی و فی البحر الرائق و ذکر الامام السخری رح ان الصحیح من مذہب ابی حنیفہ رح  
جواز اقامتہا فی مصر واحد فی مسجدین و اکثر وہ ناخذ لاطلاق لاجمعۃ الا فی مصر شرط المصر فقط  
انتہی و فی الدر المختار و تودی فی مصر واحد بمواضع کثیره مطلقا علی المذہب و علیہ الفتویٰ  
شرح المحیط للعینی انتہی و قال الخطاوی فی حاشیہ قولہ مطلقا سوا و کان ہنا ک  
مروءۃ اول الفصل بن جاسنہ البلد نہرام لا انتہی

### کتاب الخطبۃ

سوال خطبہ خواندن بزبان غیر عربی و اشعار خواندن و خطبہ جازست یا نہ و از ہجو خطبہ در س  
نماز جمعہ انقصا فی لازم می آید یا نہ جواب خطبہ خواندن بزبان غیر عربی فارسی باشد یا دیگر  
نزد امام اعظم رح بدون عذر و مجز جازست اما خلاف افضل است و نزد صاحبین درست  
نیست و در مختار می آرد و شرط عجزہ انتہی و شیخ عبدالحق دہلوی در شرح سفر السعادت  
می فرماید افضل نیست کہ خطبہ بزبان عربی باشد و نزد امام ابو حنیفہ غیر عربی نیز جازست بہر زبان  
باشد و بعضی گفتہ اند از غیر عربی جز بفارسی روا نباشد انتہی قال العینی فی شرح المہدایۃ و خطبہ  
یوم الجمعۃ و التہجد ای قراۃ التہیات فی القعدات علی ہذا الاختلاف یعنی سجود عند ابی حنیفہ  
خلافا لہما انتہی اما خطبہ منظمہ پنجی کہ مشتملہ کذب و مبالغہ نباشد و ظالی از سرود و غنا بود و لا باس  
بہ است زیرا کہ شعر ہر چند در شش پنجیلاش اختراعیہ است و مبالغہ و غلو در کذب باعث حسن  
اوست و از پنجی است کہ مراد شعر ای نامی مولوی نظامی می فرماید و در شرح و در فی او  
نہ آنکہ اگر بعبث است و بہت احسن او بہ اما اشعار یکہ مشتمل بر موعظہ و مضامین کتاب حدیث  
باشد و از ہر اہ کہ کذب و مبالغہ و سرود و غنا عاری باشد مستثنی است و در قطنی از حضرت عائشہ  
صدیقہ رضی اللہ عنہا روایت کردہ کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم فرمود و ہو کلام فہستہ  
حسن و قبیحہ فیج انتہی لکن محبت آنکہ مخالف سنت متوارثہ است خالی از کراہت منزہی بہت  
و محتاج لفتاب الاعتبار بہرمت اورفتہ می نویسد بل لکن کران یقر علی المنہ و یجی

خطبہ در نماز و اشعار



کما اعتاده تذکره نام لا جواب فی الحدیث من اشراط الساعة ان توضع الاخیار و ترفع الاشرار  
وان تقر المقتناة هی التي بالفارسیة دینی من الصحاح انتهى و بهر تقدیر اگر خطبه منظوم موصوف  
خوانده شود و نفس نماز جمعه مقصودی نیست سوال ذکر خلفای راشدین در خطبه اول اگر باشد  
چه حکم دارد جواب بهتر آنست که در خطبه اولی تسبیح و تهلیل و تحمید و قراة قرآن و صلوة بر بنی  
صلی الله علیه و سلم و در خطبه ثانیه ذکر مومنین صالحین و خلفای راشدین و صحابه کرام و بهر دو  
عم آن سرور کائنات نموده شود که معمول به علمای دین مشرق و مغرب است و قد قال البیہقی  
صلی الله علیه و سلم ما راه المسلمون حسنا فاعندوا له حسنه و ضرورت ذکر خلفای راشدین و غیره  
در خطبه ثانیه نیست اگر خطبه اولی ذکر خلفای اربعه کرده شود در نماز جمعه مخفی فتور نیست فی رسائل  
الاکان و یبغی ان یدعو للمسلمین و یدبذکر الخلفاء الراشدين و مدحهم و ائله و اهلهم لان الرحمة  
تنزل بذکر الصالحین و یرجى قبول الدعاء للمسلمین بركة و ذکرهم و هو التوارث من وقت التبايع  
الى الآن و لم یکر ذلک احد فوامر مندوب قریب الی السنة للاجماع الفعلى علی ذلک و هو  
من شعائر الدین فلا یمکن ان ینتی فی العالمگیریة و ذکر الخلفاء الراشدين و ائمتهم رضی الله عنهم  
استحسن بذلک جری التوارث کذا فی التختیس انتهى سوال خطیب که بر بنبر اولاد افرغ متورک  
می نشیند اگر جلسہ ہذا ترک نماید آثم خواهد شد یا نہ جواب جلسہ مسطورہ مسنون است ابو داؤد  
از ابن عمر رضی الله عنہما روایت کرده کان ابنی صلی الله علیه و سلم یخطب خطبتین کان یجلس اذ یصعد  
المیزب حتی یفرغ انتهى و ترک سنت مومکہ مکروه تحریمی است کذا فی الدر المختار سوال دعا در خطبتین  
بیان خطبتین خواه برقع یدین باشد خواه بغیر آن خواه بقلب خواه بزبان جائز است یا نہ جواب  
اگر دعا بین الخطبتین بقلب باشد و زبان را حرکت نشود مباح است ملا علی قاری و شرح مشکوٰۃ  
فی ترکوف یدعو و ہوا مأمور بالانصات حبیبیس من شرط الدعاء التلفظ بہ بل استحسانہ بقلبہ  
کاف انتهى و کذا فی الطحوی شرح الاشیاء و اگر دعا بتلفظ از زبان باشد اعم از نیک یا رافع یدین باشد  
یا بلا رافع یدین بین الخطبتین ممنوع است فقط انقدر از حدیث ثابت است کہ آن سرور صلی الله علیه و  
سلم علی آلہ و سلم جلسہ فرمودی میان دو خطبہ و آن جلسہ را از خطبہ بودی و درین جلسہ از ان سرور صلی الله  
علیه و سلم دعا قبولت رسیدہ شیخ عبد الحق محدث دہلوی و شرح سفر السعادت می گوید

در خطبہ اول

در خطبہ دوم

دعا در خطبتین



که آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین مجلسه پیش بودی و حنفی درین مان بر زبان وحی فرمود  
 نزدی و دعا از آن حضرت صلی الله علیه وعلی آله وسلم درین مجلسه بشنید و آنست که در شمس  
 می آرد عن ابن عمر قال کان النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم یخطب ثم یجلس و لا ینکلم ثم یقوم  
 آنست و همین است مذہب ابو حنیفہ و محمد رحمہما الله تعالی کہ مطلق ذکر هر چه باشد بیان طایفه  
 مکرده است فی الکافی شرح الوافی للامام حافظ الدین ابی البرکات النیشی و کراۃ الکلام  
 مقصور حال خطبہ عند ابی حنیفہ حتی بکره الکلام خندہ فی حال المجلسہ بین الخطبتین الاطلاق  
 آنست و فی البرجندی شرح المختصر والمراد بالکلام مطلق الکلام سوا رکان امر بالمعروف و  
 سوا رکان ذکر اذقرا نا و غیر ہما آنست و قال الزبلی فی شرح المنزوع عند محمد لا یباح لہ اصل آنست  
 قد قال النبی صلی الله علیه وعلی آله وسلم و اذا خرج الامام فلا صلوۃ و لا کلام کذا فی الجلی  
 شرح الوقایہ و ہذا الکلام من غیر فصل و ابن ہمام گوید کہ ابو بکر بن شیبہ و مصنف خود از علی  
 عباس و ابن عمر روایت کردہ کہ ایشان مکررہ داشتند صلوۃ و کلام را بعد خروج امام و قول صحابہ  
 محبت است و تقلید او واجب است بر ما آنست و حدیثی کہ در بودن ساعت اجابت مابین حضرت  
 امام بر بنبر تا فارغ شدن او از نماز اگر چه از ابو موسی اشعری در صحیح مسلم موجود است مگر در  
 گفتگو است تحقیقین از علما بران اند کہ حدیث عبد الله بن سلام کہ ساعت اجابت آنست  
 از ساعت جمیعہ است رجحانی دارد بر حدیث ابو موسی اشعری رضی الله تعالی عنہ و در تفسیر  
 ساعت روایات از سرور عالم تا پنجاہ رسیدند و الله اعلم سوال بلفظ اللهم اعز الاسلام  
 از بنبر فرود آمدن و بلفظ اللهم انصر الحق بالارفتن جائز است یا نہ جواب از بنبر فرود آمدن و  
 رفتن بروقت بعضی کلمات در کتب فقیہہ نظر نہ رسیده ظاہر اینجہ و ہی ندارد سوال دعا  
 سلطان زمان بعدل و احسان و غیرہ جائز است یا نہ جواب جائز است کذا قال تعالی

### کتاب العیدین

سوال حکم نماز عیدین در عید گاہ کہ بصبح غالباً واقع میشود و نیست بنیوان وجود اجواب  
 از عادت نبوی صلی الله علیه وعلی آله وسلم آن بود کہ بطرف مصلی تشریف می بردند و آن مکانی  
 بیرون مدینہ منورہ جانب غربی مسجد شریف و بیان وحی مسجد شریف نیز در ذراعی است

بلفظ اللهم اعز الاسلام

دعا برای اسلام

حکم عیدین



قال ابن حجر وگذاشته اند آنحضرت صلی الله علیه و سلم نماز عید را در مسجد شریف مگر یکبار بعد از باران  
 در وی بود و او را این مآخذ پس آنحضرت صلی الله علیه و سلم با وجود فضل و شرف مسجد نبوی که  
 بهرست بمصلی بیرون آمدند و نماز عید آنجا گذارند ازین صاف معلوم شد که برآمدن براس  
 از عید مسجد افضل است از گذاردن آن در مسجد و بعضی گفته اند که در زمان مبارک آنحضرت  
 صلی الله علیه و سلم وسعت مسجد شریف کمتر بود و آبادانی شهر بیشتر ازین سبب آن سرور در مسجد  
 گذاردند و اما الآن که وسعت مسجد نبوی بآبادانی آن ملکه کفایت میکند اهل مدینه در مسجد گذارند  
 بیرون نیایند و اهل مکه از زمین اول عادت دارند که در مسجد نماز عید گذارند و بعضی از آن رونند  
 برین ثابت قدم اند که اقال الشیخ المحقق عبدالحق المحدث الدیوبی فی بعض تصانیف و  
 شارح ابن امام گفته که سنت است که برود امام بخجانه و شارح صراط المستقیم گفته که در یک شهر  
 نماز عید بچند جا گذاردن جائز است سوال امیر انماز عید در خانه خود جائز است یا نه جواب  
 ای نماز عید بخجانه در صورت تحقق شروط ادای آن محل کلامی نیست و ضروری است بودن  
 جماعت ای سه کسان سوای امام و اذن عام یعنی هر جایکه نماز عید ادا کرده شود و مانند  
 نسبت ادای نماز عید داشته باشند از دخول آنجا منع نکرده شوند که فی البرجندی شرح  
 مسجد از شروط ادای نماز عید نیست آری جماعت مسجد فضلی دارد که در جماعت خانه حاصل نیست  
 و فی الکفایه شرح الهدایه و در برجندی شرح مختصر می آرد فلو غلق سلطان او مائه ابواب  
 و لم یکن یأذن بالداخل فیه و صلی فیه بآله و عسکره لایجوز نهی و بجزرا علوم مولانا عبدالمعلی در  
 رسائل ارکان می فرماید لو غلق الامام باب ما حصنه و صلی مع رفقاء لم یخیر نهی

باب التکفین

والزنی حامله بدروزه فوت شد و بجه اش هم فوت شد مگر بسوء تدبیری قابل دست بجه  
 در آن آمد پس تکفین و سامان آن چگونه کرده شود جواب آن زن را بجه دیگر زنان مرده  
 نیز تکفین و تدفین باید ساخت و حاجت تکلیف دادن برای آوردن بجه نیست آری  
 زن می رود معلوم می شد که بجه زنده است در آن صورت شک او از جانب چپ شق کرده  
 و امیر و ن کردنی باید و یا اگر بجه می مرد و زن زنده بودی البته می باید که زنی و شکار پرشیار

امیر انماز عید در خانه

بجا که در حکم عید در خانه با نماند تکفین بجه



دست خود انداخته اعضا و عظمی و اجزا بعد از اساخته بیرون آورد کذا فی کتب الفقه

### باب صلوة الجنائزة

نماز جنازه بر چهار پائی

نماز جنازه بر چهار پائی پنجس

نماز برای نماز جنازه

نزد مرد و در قبر کلام کس و دفن کنند

بوسه قبر و الدین

سوال نماز جنازه بر چهار پائی درست است یا نه جواب درست است هیچ وجه ناجواز نیست  
و نقش مبارک آن مرد و زنی است علیه و سلم بر سر سادۀ نماز جنازه خوانده اند و اهل عرب تحت چهار پا  
هر دو سر بر میگویند فی القاموس الشریطه خصوص مقتول شیر طایه اسیر و نحوه و الخوض بالصم ورق الخ  
انتی یعنی شرط برگ درخت خواست که از آب فتنه بصورت رسن باریک می کنند و از آن کسر  
می بافتند سوال اگر چهار پائی نجس باشد محض را بر آن نهاده نماز جنازه درست است یا نه جواب  
نه فی الحقیقه و اظهار من انجاسته فی الثوب و البدن و المکان و ستر العورة شرط فی حق الامام  
و است جمیعاً انتی سوال در باز دارند کردن که برای نماز جنازه فلان کس بیامید کرده است  
یا نه جواب اگر سبت عالم باشد یا نه یا کسی که مردم غنبت نماز جنازه او میدارند بر اس  
او ندارند کردن در باز از او اطلاع دادن مکروه نیست و الا مکروه است فی المقایه عاشیه الهدایه  
و قد اتهم بعض المتأخرین النذر فی الاسواق للجنائزۃ التي يرغب الناس فی الصلوة علیها  
و کذا ذلک بعضهم و الاصح هو الاول کذا فی الجامع الصغیر لقاضی خان رح و قال الامام  
رح لا نیادی فی اسوق لانه عادة الجاهلیة الا ان ینکون لیسیت عالم او از اهر او قال الامام  
الحلوانی رح و انما اورد هذه المسئلة لان بعض کرموا ذلک لانه اعسلا م بالمصیبة کذا  
و کذا التمر تاشته رحمه الله تعالی استی

### باب الدفن

سوال اگر زنی بمیرد او را در قبر کلام کس داخل نماید جواب اگر زنی رحم محرم باشند حق  
انست که در قبر نهند و اگر نباشند اجانب و قبر نهند فی نصاب الاحتساب ذکر فی شرح  
الطحاوی و ذوالرحم المحرم اولی با و خال المرأة فی القبر من غیر هم و کل ذی رحم محرم اقرب  
ثم اولی من لا جانب و لو لم یکن لها ذر رحم محرم فلا جانب و نعمانی قبر و لا یحتاج الی تیان الیها و لا یحتاج

### باب بالتعلق بالقبور

سوال بوسه دادن قبر والدین جائز است یا نه جواب حرام است کذا صرح علی القاری و غیره



سوال قبر از پشت بخته و چوب بخته کردن چه حکم دارد جواب اولی در قبر آنت که خام باشد  
 و پشت بخته و چوب بدخل قبر باشد مکروه است و اگر نظاهر قبر برای نشان نهند مضائق نیست  
 در وقایع می آرد و بکیره الابر و الخشب انتی و در ذخیره العقبی می آرد یعنی فی داخل الحدید بیل  
 مذکوره فخر الاسلام فی اجماع الصغیر و لایکیره الآخر علی نظامه لان ابنی صلی الله علیه وسلم وضع علی  
 قبر ابی و جانه حجر افقال لا عرف به قرانی انتی سوال کتابت بر قبر برای بقا نشان چه حکم دارد  
 جواب مضائق ندارد و در ذخیره العقبی می آرد و قال فخر الاسلام فان احتج الی الکتابه حتی  
 لایذهب الاثر فلا بأس به ایضا کما فی البیانیه انتی سوال اگر قبری کندیده شد و در آن  
 قبر استخوان میت یافته شد چه کرده شود جواب همانجا نناده شود فی الخراب اذا خفر فوجد  
 فیه عظام الموتی لایحک العظام انتی سوال بر گ سبز یا گل یا مانند آن بر قبر نهادن سنت  
 است یا مستحب جواب بعینه نعم این را مستحب نوشته اند بدلیل آنکه آنحضرت صلی الله علیه وسلم  
 یکبار بر دو قبر گذشتند که صاحب آن دو قبر عذاب کرده میشدند فرمود که ایشان عذاب کرده  
 میشوند بر چیزی که شاق بود بر ایشان پس یک جریده نخل طلبیده در میان آن شق کرده یک  
 یک نصف بر آن دو قبر نهاده فرمودند تخففت عنهما العذاب عالم علیا یعنی ما دم که خشک نشود  
 بیکر تسبیح آن در عذاب صاحب قبر تخفیف خواهد شد سوال گیاههای یاد دختی که بر قبر  
 روئید بر کندن آن درست است یا نه جواب ما دم که تسبیح میکند و موجب تخفیف  
 عذاب و انس میت میشود لکن بر کندن آن مکروه است و هرگاه که خشک شود بر کندن آن درست است

### باب ما یفعل للموت بعد الدفن

سوال طعام هلم یا شش ماهی یا برسی که در رادی تقسیم میشود چه حکم دارد جواب شیخ عبد الحکیم  
 میث و بلوی در جامع البرکات می نویسد و آنکه بعد سالی یا شش ماهی یا چهل روز درین  
 دیار بزنند و در میان برادران بخش کنند و آنرا بهاجی گویند چیزی داخل اعتبار نیست بهتر  
 آنست که بخورند انتی سوال فاتحه مروجه طالع یعنی طعام را در روز نهاده دست برداشته  
 چیزی خواندن چه حکم دارد جواب این طور مخصوص به در زمان آنحضرت صلی الله علیه وسلم بود  
 و نه در زمان خلفا بلکه وجود آن در قرون گذشته که مشهود لها بالانوار منقول نشده و عمال در حیز

کتابت بر قبر  
 استخوان میت را از قبر برداشتن  
 بر گ سبز یا گل یا مانند آن بر قبر نهادن  
 تسبیح کردن بر قبر  
 گیاههای یاد دختی که بر قبر روئید بر کندن آن  
 فاتحه مروجه خواندن



احکام سوم

شریفین را و با این مشرفا عادت خواص است و اگر کسی این طور مخصوص بعمل آورد آن طعام حرام نشود  
 بخوردنش مضائق نیست و این امر در وی دانستن مذموم است و بهتر آنست که هر چه خواهند خورد  
 ثواب آن نیست رسانند و طعام را بابت تصدق بفقران و خوراندن و ثوابش نیزه اموات رسانند و  
 روز سوم یا پنجم مردم بطلب یا بلا طلب جمع میشوند و چند ختم کلام مجید بخوانند بعضی آهسته و بعضی با دواز  
 بلند و در پیاله خوشبو گل می اندازند و دیگر خصوصیات در رسوم بعمل می آرند چه حکم دارد و جواب  
 مقرر کردن روز سوم و غیره با تخصیص و او را میزوری انگاشتن و در تربیت محمدیه ثابت نیست صاحب  
 نصاب الاحتساب آنرا مکرر نوشته رسم در آن تخصیص بگذرانند و هر روز یک خواهند ثواب بروج  
 میت رسانند و میت قریب مرگ خود زیاده تر محتاج مدد میشود هر قدر که اعیال ثواب بر روی  
 که شود موجب نیست کذا فی فتح الغریب و شیخ عبدالحق محدث دہلوی در شرح سفر السعادت و فقر نامه  
 و عادت بنود که برای میت در غیر وقت نماز جمع شوند و قرآن خوانند و ختمات خوانند نه بر سر گور  
 و نه غیر آن و این مجموع بدعت است و مکرر نم تعزیت اهل میت و تسلیه و صبر فرمودن سنت و  
 مستحب است اما این اجتماع مخصوص روز سوم و ارتکاب تکلفات دیگر و صرف اموال بی صحت  
 از حق نیامی عبت است و حرام است سوال مقرر کردن روز عرس بعد سالی درست است یا نه  
 جواب در تفسیر منظر غیری جائز نوشته و شیخ عبدالحق محدث دہلوی از شیخ خود نقل می سازند  
 که فرمود این عرس در زمان سلف نبود از مستحبات متاخرین است کذا فی مابیت بالسنه و  
 شاه عبد الغفر محدث دہلوی رح در بعض مکاتیب خود تحریر می فرماید و تعیین روز عرس بر آن  
 آنست که آن روز مذکر اقبال ایشان می باشد از دوا بعمل بدار ثواب و الا هر روز که این  
 عمل واقع شود موجب فلاح و نجات است اخراج ابن جریر بن محمد بن ابراهیم قال کان ابن  
 صلی الله علیه و سلم باقی قبور ائمه اعلی راس کل حول فبقول سلام علیکم یا صبرم فغم غفقه العیار  
 و ابوبکر و عمر و عثمان انتی سوال در اعراس انچه بخت کنانیده منیافت مسلمان سازند خوردن  
 رواست یا نه جواب انچه بخت منیافت باشد خوردن او فقیر و غنی رواست و انچه نیست  
 تصدق بر فقر باشد تا ثواب آن بمیت رسد جز فقر را و انچه تصدق بر فقرانی باشد  
 و دیگر مراغبین را کذا فی جامع البرکات

تعیین روز عرس

خوردن طعام غریبی







ثقة انتهى سوال اگر شهادت یک کس در حال بر بربطان رمضان مقبول عند القاضی شود مردم سی روز دوازدهم و هلال شوال دیده نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود یا روزه سی روز تمام نوشته شود جواب اگر بحالت ابرو و غبار رویت هلال شوال نشد افطار ساخته مناسک عید ادا کرده شود و اگر بحالت صفای آسمان رویت هلال شوال نشد نیز و امام محمد ریح افطار ساخته شود و نیز شیخین افطار ساخته بر فرسی و یکم هم روزه داشته شود و جمعی شایع است شباه می آرد فی الذخیرة انما اذا شهد علی هلال رمضان عند القاضی و قبل شهادت و امر الناس بالصوم فلما انما ثلثین یوما ثم یلال شوال قال ابو حنیفة و ابو یوسف ریح یصومون من الغد و ان کان یوم الحادی و الثلثین یعنی لکونه خروجاً عن العبادة فخطا فیه و قال محمد ریح یفطرون قال تسس الائمة الخواری فی الاول و الثانی فینما اذا لم یرد هلال شوال و السماء مضطربة فلما اذا کانت متعینة فانهم یفطرون بلا خلاف انتهى سوال اگر دو کس بر هلال رمضان بحالت ابرو و غبار گواهی دادند و مردم سی روز دوازدهم و هلال شوال دیده نشد افطار ساخته شود یا نه جواب افطار ساخته صبح آن مناسک عید ادا کرده شود و اگر در روزی ام ابر باشد یا آسمان صاف باشد جمعی شایع است شباه می آرد و اما اذا شهد علی هلال رمضان شاهدان و السماء متعینة و قبل القاضی شهادتهما و صاموا ثلثین یوما فلم یروا الهلال ان کان تسس الائمة متعینة یفطرون من الغد بالاتفاق و ان کانت مضطربة فکذا یفطرون الیه شافیه فی القدوری و یلتقی و قبل فی فوائد القاضی الامام رکن الدین علی السفدی ریح انهم لا یفطرون و الاول ریح انتهى سوال رویت یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود یا آنکه اختلاف مطالع معتبرست جواب اختلاف مطالع معتبر نیست و حکم یکجا مفید حکم بجای دیگر میشود اگر خبر رویت هلال شتر شود و انتشار پیدا کرد و در مختار می آرد و اختلاف مطالع غیر معتبر علی ظاهر المذهب و علیه اکثر الشایخ و علیه الفتوی چون اختلاف در جمع البرکات می آرد و صام اهل بلدة ثلثین یوما للروية و اهل بلدة اخرى تسعا و عشرين یوما للروية فاعلم من صام تسعا و عشرين یوما فاعلم قضاة یوم انتهى و در مختار می آرد و استفاض خطی اهل بلدة الاخری لزوم علی الصحیح من المذهب یجبی و غیره انتهى و در جامع الرموزی آرد حکم احدی بالروية لا یلزم الاخری و عن محمد ریح ان یلزم و الصحیح من مذهب اهل بلدان یلزم اذا استفاض اهل بلدة الاخری انتهى سوال اگر گواهان بر رویت و نهم از رمضان گواهی دادند که هلال رمضان

اختلاف مطالع



یک روز قبل دیده ایم که بدان حساب امروز سی ام رمضان است پس شهادت ایشان مقبول خواهد شد  
 یا نه جواب اگر گواهانان همتا بخوابوند و از اول رمضان ساکت مانده بست و نهم رمضان گواهی  
 دادند گواهی ایشان مقبول نخواهد شد و اگر از سفر از مقام بعید می آیند شهادت ایشان مقبول  
 خواهد شد در مجمع البرکات می آرد و از شهادت شود علی هلال رمضان فی الیوم التاسع و غیره  
 نهم را و اهللال قبل و کلمه بیوم ان کانوا فی هذا المصنوعی ان لا یقبل شهادتهم لانهم ترکوا الحجة  
 وان جاءوا من مکان بعید بآثار شهادتهم لانهم کذا فی الخلاصة انتهى سوال اگر تباخ  
 سی ام رمضان قبل غروب آفتاب رویت هلال شوال شد فی الفور روزه افطار کرده شود یا  
 انتظار غروب آفتاب کرده شود جواب آن هلال از شب آینده شمار خواهد شد وقت غروب  
 آفتاب افطار باید کرد و صبح آن روز عید باید شناخت فی رسائل الارکان ان سای اهللال فی  
 نهائین لم یقبله فالهلال الملیة الایة و تیموا صوم یوم رومی فی اهللال سواد را قبل الزوال و بعده است

باب ما یفسد الصوم و ما لا یفسد

سوال صائم اگر حق نوشید مفسد صومست یا نه و در صورت اول قضا فقط لازم آید یا کفاره هم  
 جواب مفسد صومست و قضا لازم آید نه کفاره در سراج منیر می آرد ان ادخل الذخان علی  
 استطاع یفسد کما فی التبا و ویزنه بقضای لا الکفارة لانه مما لا یغذی به عادة فاشیه لخصاة  
 و النواة انتهى سوال استعمال علق بحالت صوم مفسد صومست یا نه جواب چسپانیدن نو  
 بر بدن مفسد صوم نیست زیرا چه آن سرور کائنات بحالت صوم احتیاج نموده چنانچه از حدیث  
 ابن عباس رضی الله عنهما که در صحیحین موجود است متفق است و چنان است زلود قیاس بهم  
 موافق حدیث ابن عباس است زیرا که حجامت بیرون می آید چیزی از داخل بخارج و درونی از  
 چیزی از خارج بداخل کذا فی اشعة اللمعات سوال خود بخود که نه اگر روزه فاسد یا نه جواب نه کذا فی رسائل

باب العوارض منبجعة لا افطار الصوم

سوال شخصی بایس المزاج که متحمل روزه است لیکن اطبا بحسب موسم گرم میگویند که در صورت  
 اختیار روزه موجب از دیار و حدوث امراض عسیر البر خواهد شد درین صورت روزه قضا  
 کرده شود یا نه جواب افطار جاریست کذا فی الدر المختار فی باب العوارض منبجعة لا افطار

رای طایفه در افطار صوم بحسب استیاضه فی انوار الایضه صومست یا نه استیاضه ای که در روزه در وقت رویت هلال از شوال مقبول باشد یا نه



باعتبار روزہ مرخص شد

سوال اگر کسی نیت روزہ کرده و هنوز وقت افطار نہ رسیده که مرضی پیدا شد و بتیم روزہ من زیادہ مرض ست درین صورت افطار جائز است یا نہ جواب جائز است فی سائل الارکان اذا حدث المرض فی نهار رمضان وظن بالعموم الزیادۃ علی المرض یباح لہ الافطار است

باب ما یوجب الکفارة وما لا یوجب

افطار بخوف زیادت مرض

سوال اگر مریض بسبب خوف زیادتی مرض افطار کرد و بر کفاره لازم آید یا قضاء جواب بر دو قضا لازم است نہ کفاره فی الحال کیمره فی عدد الاعذار المبیحة للافطار ومنها المرض فی بعض اذخات علی نفسه تلف او ذهاب عضو بقطر بالاجماع وان خاف زیادۃ العلۃ و استدادۃ نکلک عندنا و علیہ القضاء اذا فطر کذا فی محیط انتهى سوال اگر خاک یا سنگ ریزه یا خسته خرما یا کلونج یا بنده یا کما یا مانند آن که نہ غذا است و نہ دوا عاده بحلق فرو برد قضا لازم آید یا کفاره هم جواب قضا لازم آید نہ کفاره فی الحال کیمره اذا اتبع مالا یغنی بولایت دوا می به عاده کالج و التریب لا یوجب الکفارة کذا فی البتین انتهى و فی الخلاصه لو اتبع حصاة او فؤاد او حجر او مدر او قضا او خشب او کاغذہ فعلیۃ القضاء ولا کفارة است

افطار بخوف کذا نیست

باب الکفارات

طریق اطعام در کفاره

سوال اگر در کفاره روزہ رمضان از احتیاق رقبه و روزه و شستن عاجز شود اطعام شصت مسکین بطوری باید جواب اگر از صوم بسبب کبر سن یا حدوث مرض شدید عاجز بود اطعام شصت مسکین باید و کفرا اختیار است اگر خواهد غله خام و دہ باین حساب کہ ہر مسکین نصف صاع از گندم و یا از دانه و یا یک صاع از جو یا زنگور یا خزاو اگر خواهد کہ نقد قیمتش دہ تا ہم رو است و اگر خواهد طعام ہر سخت گناینده شصت مسکین دو وقت خوراند خواهد صبح شام خواهد دو صبح خواهد دو صبح خواهد دو شام خواهد شام و صبح و ہر دو وقت ایشان را پیش کم خوراند و اگر خواهد یک وقت خوراند و قیمت وقت دیگر دہد و اگر یک مسکین را شصت روز و دو وقتہ بخوراند تا ہم رو است و اگر طعام بقدر شصت مسکین سخت گناینده یک مسکین دہ یک روز و کفاره محسوب خواهد شد کذا فی الدر المختار و اگر غله خام بحساب شصت مسکین یک مسکین ایک روز بد فوات و ہر مختلف فیہ است بعضی گفته اند کہ گاہی خواهد شد از یک مسکین و بعضی گفته اند کہ بر ادا دہم خواهد کردید کذا قال البر جند سے



باب صدقة الفطر

سوال گندم دادن مستحب است یا قیمت آن جواب نزد امام ابو یوسف ادا می در هم حساب  
یت گندم مستحب است زیرا چه از در هم کار برتری فقر حسب مطالب ایشان خواهد شد سوال  
صدقه فطر چو زکوة تملیک تصدق علیه شرط است یا نه جواب شرط است ابوالمکارم می نویسد  
و شرط التملیک فی الفطرة و انشراحها است

باب الاعتکاف

سوال زیچکث عشره اخیره رمضان بود و بکمان شب مخموره و در واقع مجتال بود پس فضا لازم خواهد  
آمد و مساک تمام روز نماید پس بن مساک نزدیک یا صوم شرط اعتکاف است کافی باشد یا نه و در صورت  
عدم کفایت آن حال اعتکاف که نیت متصل یک عشره کرده است چیست جواب و فقیه ابن اساک  
صوم نیست و قضاء واجب است پس برای اعتکاف کافی نخواهد شد و اگر اعتکاف عشره متصل نذر  
است قضا سازند و اگر نفل است قضا نیست و در رخسار می آرد و نذر اعتکاف شهر رمضان از نه  
و از نه صوم رمضان عن صوم الاعتکاف و آن لم یتمکث رمضان لم یحین قضی شهر اخیره بصوم مقصود  
و اقله قضا راسعه و لو شرع فی نفل ثم قطعه لایز منه قضا و ه علی اظهار انتهی المحضا و کذا فی جامع  
الرموز و این در صورتی است که روزه شرط نشود و اگر شرط شود اقل آن یک روز است و  
قضا در صورت انفساد و قطع لازم است کذا فی جامع الرموز

کتاب الزکوة

سوال بروقت ادا می زکوة اعلان و اظهار این امر که این مال زکوة است هم ضرورت است یا نه  
جواب در ادا می زکوة ضرورت است که بروقت ادا می آن یا بروقت جدا کردن زکوة از مال خود  
نیست زکوة باشد و آن عبارت است از قصد قلب می که در آن وقت اگر کسی پرسد که چه میدی فوراً  
بگوید که زکوة میدهم و اما اعلان اظهار ضرورت نیست لیکن فضیلتی دارد و کمتر می آرد و شرط ادا می  
نیست مقارنه لاداء و ادبعل ما وجب انتهی و در عالمگیر چه می آرد و ادا کان فی وقت التصدق بحال  
لو سئل عما اذا تودی بکینه ان یجب من غیر فکره فذلک بکون نیت منه انتهی و در جبرائیل می آرد و نه  
نخ القدر و الا فضل فی الزکوة الا اعلان انتهی و نه العالمگیره اذا اراد الرجل الزکوة الوجیه قالوا

استساکن از حد و یک خطا اظهار می کند در اعتکاف کافیست یا نه در نظر دادن گندم مستحب است یا قیمت  
اعلان و وقت ادا می زکوة



الافضل للاعلان والاطهار في التطوعات الافضل هو الاخفاء والاسرار كذا في فتاوی قاضی  
**سوال** در پوشاک مستورات گوشت و پیچ و نیت و غیره که دوخته باشند بهم زکوة واجب باشد  
**جواب** این اشیا را از قبیل عروض اند و در عروض دام کمیت تجارت نباشد زکوة نیست  
**سوال** مردانیکه از راه مهریه قرابت دارند بر اجانب باب کوة ترجیح دارند یا هر دو مساوی  
**جواب** با دای زکوة ایشان بر اجانب ترجیح دارند و بجز الرائق می آرد و قال فی الفتاوی العظمی  
و بعد فی الصدقات بالاقارب ثم الموالی ثم الحیران و ذکر فی موضع آخر معزیا الی الی فضل  
لا تقبل صدقة الرجل وقربته محابج فسد جاتهم انتهى و در عالمگیری می آرد و الافضل فی الزکوة  
والنذر الصرف اول الی الاخوة و بالاخوات ثم الی اولادهم ثم الی الاعمام والعمات ثم الی اولادهم  
الی الاخوان والخالات ثم الی اولادهم ثم الی ذوی الارحام الی الحیران ثم الی اهل حرقة ثم الی  
مصره و قرینه کذا فی السراج الوناج انتهى **سوال** اگر شخصی مکانات و دوکانها یا اشیا را منتقل  
وارد و او را بیکلایه دهد یا قبض و ملک او باشند و نیت تجارت داشته باشند یا بهر صورت در  
زکوة او را چه حکمست بینوا تو جروا **جواب** اگر مکانات و دوکانات یا اشیا منتقولات همچو دیگر  
و غیره وارد و آنها را بیکلایه دهد و نیت تجارت نداشته باشد یا بوقت خرید این اشیا نیت  
تجارت نداشته باشد و بعدش با اجازه داد درین هر دو صورت زکوة این اشیا بر ذمه او نیست  
در مجموع البرکات می آرد و رجل شتری اعیانا منتقوله یو اجرها یا سوا ته و مشاهیره و مسانته و یحصل  
من المنقولات مال عظیم لا یجیب الزکوة فیها لانها لیست بالالتجاره فانها یملکها و ینتفع بها فلیج  
انقطاع فصار کالاستعمال فلم یجیب فی اولک شیء کذا فی خزائن الروایات انتهى و در جمیع  
و غیره آرد و لو اشتري الرجل دارا و عبدالتجاره ثم آجره و یخرج من ان یتكون للتجاره و لو  
شتری قد ورا من صفره یسکنا و یو اجرها لا یجیب فیها الزکوة لانها لا یجیب فی موت الغلته کذا فی فتاوی قاضی  
انتهی و اگر مکانات و دوکانها و دیگر اشیا منتقوله بقبض و ملک خود وارد و بکرات  
نباشند و نیت تجارت نداشته باشد و در ان هم زکوة نیست در مجموع البرکات می آرد و لو کانت  
له عبیدة للتجاره او دارا لا یسکني و لم ینو التجاره لا یجیب فیها الزکوة و ان حال علیها الخول  
کذا فی شرح و قایه انتهى **سوال** قولم اگر شخصی اراضی میدارد و در ان کشتاری میسازد و باره آن

زکوة در گوشت و  
پیش و لباس

ترجیح اقربا  
بر اجانبی در زکوة

زکوة در اشیا  
کرایه و غیره

زکوة در زمین  
مزارعه











مازل شده و ایشان منکر و جوب حج بودند پس بر تفسیر ازین تفسیرات ثلثه بیج منافات  
با عقیده اهل سنت لازم نیاید

باب النکاح

سوال نکاح گنگ که قادر بر نقطه نیست چگونه منعقد خواهد شد جواب اگر بر اظهار حاجت  
خود و فهمید مطلب دیگری یا اشاره قدرت میدارد و اشاره او معهود و معلوم است نکاحش شماره  
منعقد خواهد شد در عالمگیری می آید که ما منعقد با عبارتة منعقد با اشاره عن الآخر من ان کانت اشاره  
معلومه انتی سوال غلام یا جاریه اگر نکاح خود کرده گیرد یا کسی سوا مالک آن نکاحش نماید  
بیگناه و جواب موقوف خواهد ماند اگر مولی اجازه داد و در نافذ خواهد شد و الا لا در  
عالمگیری است آمد نکاح اتقن و المبروم الولد و المکاتب بلا اذن اسید موقوف ان اجازه  
المولی نفذ و ان بطلان بطلان کنانی الوقایه و در رد مختاری آمد و طلق النکاح لیثمل بالزوج بنفسه  
رزوج غیره انتی سوال شخصی از زنی طوائف آشنائی داشت هر دو تائب شده اراده نکاح  
دارند مرد پیش نشاء هم ضرورت یا نه جواب مرد شدن در جواز نکاح ضرورت ندارد و مردی  
شایدین ایجاب و قبول مهال یا نیابت اعمل آید سوال اگر زوج زینا کرد پس نکاح  
یا حل شد یا نه جواب نه کذا فی حمة الائمة فی خلاف الائمة سوال اگر وقت نکاح گواهان  
حاضر نیستند و زوج گفت خدا و رسول و فرشتگان او را گواه کردم نکاح صحیح خواهد شد یا نه جواب  
نه فی التامار خانیه رجل تزوج امرأة ولم یحضره شهود فقال خدا و رسول و فرشتگان او را گواه  
کردم بطل نکاح و کفر النکاح لا اعتقاد ان الرسول و الملائكة تعلم الغیب و تنسب الذی لا یارب  
انتی سوال نکاح متعه طهیت و حرام است یا حلال جواب متعه طهیت که بگوید زنی بنوشتی و گفته  
خواهم بروشت با بنقدر مدت برانقدر اجرت و این طور متعه با و اهل اسلام مباح بود پس با یام  
جنگ خیر بسیار مغیم از هجرت آنحضرت صلی الله علیه و سلم از ان منع فرمود بخاری و مسلم نزدی از علی  
مرتضی کرم الله وجهه این معنی روایت کرده پس از اجازت ثقه و او بنیبر خدا صلی الله علیه و سلم در سال  
او طاس بعد فتح مکة تا سه روز پس از آن فرمود از ان موبد روایت کرد از آن مسلم و احمد و غیرهما و  
قال الله تبارک و تعالی و الذین هم لفر و هم ما قطنوا الا علی از و اجم او ملک ایما نهم فانه غیر موقوف

نکاح صحیح

نکاح رقیق

نکاح طوائف

نکاح زینا

نکاح فدا

نکاح منعقد نشود

نکاح غیر شکان

نکاح طهر است

نکاح متعه

نکاح با و اهل اسلام

نکاح با و اهل اسلام



فمن اتبعی در ارث و ملک تا و ملک هم العادون ترمیدی از این عباس روایت کرده که هرگاه آیه الله  
 از واجهم او مالکیت ایمانم نازل شد هر فرج سوای شکوه و جاییه حرام شد اخراج این المنذر و ابن  
 ابی حاتم و الحاکم و صحیح عن ابن ابی ملیکه قال سئلت عائشة عن متعة المنسار فقالت مینی و یکلم کتاب الله  
 فقرأت و الذین هم لغروهم حافظون الا علی از واجهم او مالکیت ایمانم من اتبعی در ارث و ملک  
 او ملک فقد عدى سوال در هدایه مرقوم است که نزد امام مالک هر متعه جائز است از متعنی صحیح است غلط  
 جواب غلط است ملا علی قاری در رفاة نوشته که در حرمت متعه مجتهدی خلاف کرده و علامه  
 شیععی در احقاق الحق مینویسد که علماء اربعه حکم متعه خلاف دارند و خود امام مالک در موطا  
 علی مرتضی کرم الله وجهه روایت کرده ان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم نهی عن متعة النساء  
 یوم خیبر و عن کل لحوم الحمر الا لیتة انتهی و صاحب هدایه آنچه نوشته از شمس الایمة ماخوذ کرده است  
 و بسیاری از محققین تخطئه آن در نیاب کرده اند فی معراج الدرایة و المذکور فی الهدایة و المبسوط  
 و المذکور فی کتب مالک حرمة نکاح المتعة و هو الصحیح انتهى فی شرح العینی علی الهدایة و قال الحاکم نهی  
 فان المذکور فی کتب مالک متعة نکاح المتعة و قال فی المدونة و لا یجوز النکاح الی اجل تربک بعد ان سبی  
 صدق و نهی المتعة انتهى سوال در کتب شیعه امامیه روایت حرمت متعه یافته میشود باین جواب  
 در استنبصار که کتابست معتبر نزد امامیه از علی مرتضی کرم الله وجهه نقل آورده قال حرم سوال  
 لحوم الحمر الا لیتة و نکاح المتعة و در تهذیب هم روایت حرمت متعه موجود است سوال از  
 ابن عباس که صحابی جلیل القدر است طلت متعة منقولست و حبش چیست جواب ابن عباس  
 پیش از هجرت بدو سال یا یک سال متولد شدند و هشت سال بگذشت سالی که مکة معظمه بودند و در مکة  
 بر احکام شرعی کسی نبود و چون آنحضرت برای غزوة الفتح که در سال هشتم از هجرت واقع شد بکبر  
 حضرت عباس با جمیع وزیات و مستورات بهرینه روانه فرمودند سخن و خبر قبل از آمدن ایشان بهرینه  
 بچند سال گذشته بود و غزوة او طاس بعد از فتح مکة متصل آن در غیبت ایشان واقع شد و ایشان  
 حالات این غزوة خود نمیدیدند از اصحاب آنچه شنیدند شنیدند و دو سال که عباس خدمت آنحضرت کرد  
 و استفادہ بردند در آن هنگام تقریبی که موجب اعاده حکم حرمت متعه باشد بوقوع حدیث ایشان از آنحضرت  
 در نیاب صحیح طالع نشد و در وقت عمر که این حدیث بخوان گشت ایشان بخرمت متعه یافتند و ابا حن

متعه نزد امام مالک  
جائز است یا نه

حرمت متعه در  
کتب شیعه است  
یا نه

وجه علت منته  
از ابن عباس







علیه السلام صورت جنون علی اقرب کل روح و تواتر کلامه

سوال اگر با وجود صفیه و با وجود حضور جسدش نکاحش کرده و او بعدش را اختیار فرسخ حاصل است یا نه  
 حاصل است فی سراج المنیر و از وجوه ثلاثه منها الصغیرة و العصبية رد نکاحها در النکاح انتهى سوال اگر  
 ولی البعد با وجود حضور ولی اقرب نکاح کرده و او مگر ولی اقرب صغیر یا مجنون است نکاح جائز میشود یا نه  
 جائز شد فی عالمگیری و ان زوج الصغیرة او الصغیرة البعلا الاولیاء فان كان الاقرب فزاد و من كان الاقرب  
 توقف نکاح الا بعد علی اجازته و ان لم یکن من بل الولایة بان كان صغیرا و كان کبیرا مجنونا جاز انتهى  
 سوال صغیر که جفا سدا و همیشگیش موبو باشد و عصبه از عصبانش زنده نیستند و این نکاح  
 بهمشیر میسر یا جفا سدا و همیشگیش موبو بابت و قول از مدرج که ام قول است جواب مخفی نماند و او  
 عصبه عبارت قمار و بحث ولایت نکاح الولایة للعصبات فان لم یکن من بل الامم العصبية است  
 و بطریق عصبه مراد از ذوالرحم در قول شان ثم لذوی الارحام نه و در مصطلح بحث فرائض است بلکه عصبه  
 صاحب لیت و شرح و قایم نکاح است و اولی العصبية لم او عصبية بنفسه ای ذکر متصل لیت بالوسط اشیا  
 العصبية بالغیرا البنت انصار عصبية الابن فلا ولایة لها علی اهلها المجنونة و کذا العصبية من اهلها الاخت  
 لا ولایة لها علی اهلها المجنونة انتهى و شرح این عبارت مع مال و اعلی از حاشیه ام عصبه لریایه یا چیست بر چند  
 و شرح مختصر و قایم نیویس المراد بها العصبية بنفسه و نیز و شرح قول صنف ثم ذوی الرحم نیویس لم یرویه  
 لم تعارف عند صحاب الفرائض انتهى و همچنین است ملتقی الاب و شرح آن محلی لانه و نیز لا یصار فی شرح  
 منع القمار و بحواله و غیره که گاه این امر مفسد شکی نیست که در صورتیکه صغیر و اخت و جفا سدا  
 باشد تقدیم ولایت اخت بر جفا سدا بدین نظر که اخت عصبه میشود و جفا سدا لذوی الارحام صنف  
 یعنی بر جفا سدا است پس اخت عصبه نیست و جفا سدا صنف عصبه است و لذوی الارحام است اخت  
 از ان خارج لیکن باعتبار معنی مراد و بحث ولایت اخت از ذوی الارحام است و هر چه که در باب اول  
 جفا سدا و اخت بر تقدیم تقدیم عصبه و غیره قمار مختلف شده اند بعضی قائل تقدم ولایت  
 جفا سدا و بعضی تقدم ولایت اخت اختیار کرده اند لیکن مرجع ویرین باب بطریق تقدیم ولایت  
 جفا سدا است بجز راقی شرح که استدل قائل مسطور است ظاهر کلام صنف ان لجد الفاسد و من عول اذ  
 لا یمن فی الارحام و ذکر صنف فی استصفاء اولی منها عند جینیفة و عند ابی یوسف ام الولایة اما کما  
 فی الیه فی فتح تقدیر قیاس اصح فی لجد و الاخص تقدم لجد الفاسد علی الاخت ثبت بهندان







اعضائیکه با آنها تنبیه از ذات می شود و منافقت طلاق بیوسی آنها میگرد و کالاس و الوجود و اوقاف  
 یا عضو بی از آنها محرم خود که بان عضو نظرش حرام بود که انی الوفاة و التقایه و فی العالمیه  
 رکن اظهار بود قوله الامراته انت علی کفر امی او یا یقوم مقامه فی افاده سنا که انی انما  
 اذ قال لمارسک علی کفر امی او و جاک او و فیک او و جاک بصیرت ظاهر او که اذ قال لمارسک  
 بیک علی کفر امی او و جاک او و فیک او و جاک و خود یک من لا جاد انشا الله که انی البدر اذ  
 جز لا یعبیر عن جیس البدن کالیده الرجل لم یثبت اظهار که انی محیط بشری انتی سوال  
 اگر کسی بزوجه خود گفت تو مثل مادر من هستی غلام خواهد شد یا نه جواب اظهار خواهد شد که نه  
 اظهار ابو الحکام در شرح نقایه می آرد و لو قال انت مثل امی بدون علی فان لم یوشیما لا یلام  
 تنی فی قولم و ان نومی اظهار اظهار انتی سوال اگر گفت که نو مادر من یا خواهر من یا دختر  
 من هستی اظهار خواهد شد یا نه جواب اظهار خواهد شد اگر چه نیت اظهار نماید شایع ابو الحکام در  
 شرح نقایه می آرد و لو قال انت امی بدون اداة التنبیه فالظاهر ان مثل کامی می باشد  
 فی زید همد لکن فی فتاویٰ صدر الاسلام انه لو نومی به اظهار فهو باطل لانه کذب و کذا  
 بروی من محمد انتی و فی العالمیه لو قال لیا انت امی لایکون مظاهرا و یشی ان یکن  
 مکروما و مثله ان یقول یا انتی و یا ختی و نحوه انتی و آنچه شاه عبدالقادر دهلوی در ترجمه خود  
 تحریر میبازند اس ما بین گفته که اظهار کنه بین انتی مخالف روایات سابقه است و به نشان  
 نزول آیه الذین یظاهرون الخ که در سوره مجادله واقع است تحریر فرموده اند که مخفی در زمان  
 فیض نشان آن سرور کائنات بزوجه خود مادر گفته بود که این آیت بر تو نزول انداخت و  
 این مضمون مخالف تحریر تقاسیر شد اوله است مفسرین نشان نزول این آیه تحریری فرمایند که مخفی  
 بان زمان بازن خود اظهار نمود و گفته بود انت علی کفر امی که حکم آن بنی نازل شد

تنبیه بود که

از جمله احوال

باب بیوت المسب

سوال اگر زید گفت که این کس از نطقه من از زنا پیدا شده پس نسب نماید خواهد شد یا نه  
 جواب نه در عالمیه می آرد قال انه منی من الزنا لا یشیت نسب و لا یرث منه که انی لنبايع  
 انتی و در خانه الروایات می آرد من الذخیره اذا قرأته فی بهذه الحرة و ان هذا الولد

نسب بچین



منها من الزنا وصدقة المودة في ذلك لا يثبت الولد من الرجل سوال اگر زید گفت که بصباحه  
 از نکاح کنم او طلاق است بستر بصباحه نکاح کرد و بعدش ماه از وقت نکاح طفلی زاید  
 پیش از زید ثابت خواهد شد یا نه جواب ثابت خواهد فی سوابب الرحمن لو قال رجل ان  
 تحت امرأة فمی طلاق فمکمل فقلت ولد ابنته شهر متدکما الزنا نه شبهه فلا فرقی سوال  
 اگر کسی بخارم خود نکاح کرد و اولاد پیدا شد نسب او لا ذوات خواهد شد یا نه جواب نزد  
 امام عظم ثابت خواهد شد نه نزد صاحبین فی العالم کبره رجل مسلم تزوج بخارمه فقبل باولاد  
 نسب الاولاد عنه عندی حنیفة رحمه الله انما بنا علی ان نکاح فاسد عندی حنیفة باطل عندی هاکذا فی تطهیر

نسب  
نسب  
نسب

### کتاب الرضاع

سوال زنی سه ماهه زینب دختر را شیر داد و بعد زمان در از سیری مسمی به زید را هم شیر داد  
 زید را از دختر آن دختر نکاح درست است یا نه جواب نکاح فیما بین شخصه و دختر همیشه و رضاع  
 او درست نیست همچنان که با هم شیر زاده نسبت است لانه مجرم من الرضاع ما مجرم من النسب  
 لانه روی شیمان و فی الدر المختار و لاهل بین الرضیعة و ولد من غنما و ولد له لانه ولد الا  
 نه سوال اگر زنی بطفلی پستان خود داد و شکست که شیر شکم طفل رسید یا نه و از مطلق او  
 فرقت یا نه مگر جذب و کشش طفل معلوم شد و پس حکم رضاعت جاری خواهد شد یا نه جواب  
 بر جندی در شرح مختصر وقایع می آید ثبت بمصنعه واحدة ولو قطرة بشرط ان یصل الی الجوف و لیه  
 ذهب ابن عمر و ابن عباس من اصحابه انتهى و فی الاجر الرائق و خرج بالوصول ما لو اخلت امرأة  
 حلیة ثدیها فی فم رضیع و لا یدری اذ دخل اللبن فی حلقه ام لا لا یجزم النکاح لان فی المانع شکا  
 لانه فی الولو الحیة انتهى سوال چه قدر شیر بخلق طفل فرود که حکم رضاعت ثابت شود  
 جواب هر قدر که باشد قلیل و کثیر برابرست فی مختصر القدری قلیل الرضاع و کثیره سوال  
 اذ جعل فی مدة الرضاع تعلیق به التحريم انتهى سوال بعد مدت رضاعت اگر شیر نوشید  
 حکم رضاعت ثابت خواهد شد یا نه جواب نه فی مختصر القدری و مدة الرضاع عندی حنیفة  
 شون شهر او قال استبان فاذا مضت مدة الرضاع یقلق به التحريم انتهى سوال زید شیر خواهر  
 خود یا ام رضاعت نوشید یا لا نکاح پس زید یا دختر بین رضعه درست است یا نه جواب

نسب

نسب

نسب

نسب



درست نیست زیرا چه اینم و ضمیر البس زیر دست فی مخفف القدری و محرم من ارضاع ما محرم من النسب انشأ

کتاب الحقیقه و ما یستلحق بها

سوال نام مولود کدام روز نهاده شود جواب شیخ عبدالحق محدث دہلوی در تہذیب  
 سلفا سعادت تحریر فرمایند و اما تسمیہ مولود و نام نهادن او را سنت نیست کہ در روز ہفتم  
 باشد یا نہ و حقیقہ تیسست چہنیم است تہذیب از ابن عمر آورده کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ و  
 آلہ وسلم امر کرد تسمیہ مولود روز ہفتم انتہی و از کتب معیہ معلوم شد کہ انس و رسول اللہ علیہ و  
 سلم نام امام حسن و امام حسین رضی اللہ عنہما بروز ولادت نہادہ اند انتظار روز ہفتم  
 نفرمودہ اند صاحب کتاب روشنی شدہ از مصر عابیان کردہ و روی احمد فی مسندہ عن  
 اسیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ قال لما ولد الحسن جاز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال  
 اردنی ما سیتوہ قلت سمیتہ حربا قال بل جوسن فلما ولد الحسن قال اردنی ابنی ما سیتوہ  
 قلت سمیتہ حربا قال بل جوسن فلما ولد الثالث قال اردنی ابنی ما سیتوہ قلت حربا قال  
 بل جوسن و روی بہ الحدیث الطبرانی والد ارقطی و الحاکم و البیہقی و ابن عساکر کہ ان فی  
 سر الشما و تین سوال عبد البنی یا مانند آن نام نہادن درست است یا نہ جواب اگر اعتقاد  
 این معنی است کہ این کس کہ عبد البنی نام دارد بندہ نبی است عین شرک است و اگر عبد بمعنی غلام  
 مملوک است آنہم خلاف واقع است و اگر مجازا عبد بمعنی مطیع و متقاد گرفتہ شود مضائقہ ندارد  
 لیکن خلاف اولی است و روی سلم ابن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالی عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یقول  
 احدکم عبدی و انتی کلکم عباد اللہ و کل سائرکم اما و اللہ و لکن غلامی و جاریتی و قال فی حقانی

در تہذیب

بہ قول ابن عمر

باب حق الرجل علی المرأة

سوال اگر زوج بام مشروع بزوجه حکم دہد و زوجہ نا فرمانی ساختہ زوج را ناخوش نماید بکن  
 آن زن چہ حکم است جواب بروایت تہذیب ابن جہ از سعاذ رضی اللہ تعالی عنہ آندہ کہ وقتیکہ  
 زن شوہر خود را بخجیدہ باز زدہ آن شوہر کہ از جور عین است باین زن دعای بد کردہ خطاب میکند  
 کہ ای زن خداوند تعالی ترا قتل سازد این شوہر نزد تو بر ای چند روز است باز از تو مفارقت  
 شد و من خواہد رسید چرا بخجیدہ میسازی و طبعی و تشریح مشکوٰۃ می آر و خطا زوج بوجوب خطا

در تہذیب



حقوق

الرب و رضاه یوجب رضاه فی قضاء الشهوة فلیفت اذا کان فی امر الدین انتهى سوال  
 زنی را شوهر برای حجام طلبید و او انکار کرد حتی آن زن چه حکم است جواب بر اوست لعنت  
 پروردگار و ملائکه مادر میلک شوهر از نو مادرش است بخاری و مسلم روایت کرده اند علی السعد علیه  
 وسلم قال و الذی نفسی بیده ما من رجل یدعو امرأته الی فراشه فتابی علیه الا کان الذی  
 فی السماء ساخطا علیها حتی یرضی علیها انتهى و در نصاب الاحساب می آرد لعن رسول الله  
 صلی الله علیه و آله و سلم من انشاء استنار و المرءة فاستنار النی لا یستحب و المرءة ان تلت  
 لا یحل و لعن السوءة و الخسلة فالسوءة هی التي اذا ادعاها زوجا الی الباشرة فقلت سی  
 فصل و الخسلة التي اذا ادعاها زوجا الی الباشرة فقلت الی حائض لم یست کذا لک انتهى  
 سوال زنی زمان فاحشه را بلا اجازت شوهر بخانه اش می طلبید شوهر را ممانعت میزدند  
 اگر زوجه تنبیه نماید می تواند یا نه جواب شوهر را ممانعت از آمدن زنان فاحشه بخانه  
 خود میسرند بر چند می بینید المتزل ملک فایحی المنع انتهى و زنی که ترکب امرش شود شوهر  
 باید که او را نیند و فصل و زجر و توج آن نماید و اگر کارش شود بزندان برود و نه انجمن که  
 خصوصی شکسته شود شیخ عبدالحی محمدی و لوی در شرح مشکوٰۃ می فرماید اگر بر غیر روی زند  
 به نقد زنی را فاحشه یا ترک فرائض یا برای مصلحت تا ویب رو باشد و زن بر دهنی غم است  
 انتهى سوال دیگر برای زیارت اجانب و عیادت ایشان و دعوت و لیمه بلا اذن شوهر می رود  
 حتی آن زن چه حکم است جواب گناه کار است و اگر شوهر اذن دهد و دعای اند و در کتاب  
 می آرد و بیعها من زیارة الاجانب و عیادتهم و الولیمة و ان اذن کانا عاصیین انتهى و در  
 مشکوٰۃ می آرد و باید از ک من زیارة الاجانب و عیادتهم و الولیمة لا یاذن لها ولا یخرج  
 و لو اذن و خرجت کانا عاصیین انتهى

بجای اذن شوهر برای زیارت

باب الخسنة

سوال ختنه بالغ که نوبت ختنه وی نه رسیده باشد یا کافر می که مسلمان شده جوان باشد  
 یا لا بد است یا نه جواب ختنه علی من الله ان یشاء است مگر نه است فرض نیست  
 شرعوت فرض است انداخته بالغ ضروری ندارد و آری اگر بالغ خود ختنه نماید یا جاریه

بجای



ختمانه را خرید ساز و یا با زن ختمانه نکاح نماید و ختمه خود کند مباح است و کافر می  
مسلمان شده ختمه اش باید کرد و در خزانه الروایات می آرد فی الذخیره ان المسلم یختن بالم  
یبلغ فاذا بلغ لم یختن لان ستر عورة البالغ فرض و الختان سنة فلا یتکرک الفرض بالسنه  
و انکافرا ذاکم یختن بالانفاق لمخالفة دین الاسلام و هو بالغ انتی و در جمیع اینکات می رود که  
ختان بکبر از آنکه ان یختن نفسه فعل الام یفعل لان یکنه ان یتزوج او یشترى ختمانه انتی

### باب التفریق بالاعدار

سوال اگر حاکم کسی را مقید کرده بحبس دائم یا چارده سال خارج ضلع کرده پس تفریق  
زوج و اش می باید یا نه جواب نه فی الدر المختار و لا یفرق بینما یجوز عنها و لا لعدم ایفاء  
لوعا یا حتما و لو موبر و جوزه انشاء فی روح با عسار الزوج و یتفرق بالبعیة و لو قضی بحسب  
لم یفقد نعم لو امر شافعیاً ففقد به نقذا و لم یرش الامر و المأمور انتی سوال اگر زن در حین  
شد به درخواست زوج تفریق آن میتواند شد یا نه جواب اگر جنون حادث شد مجبورین تا  
مدت یک سال مهلت داده خواهد شد و بعد آن اگر صحت نیافت زوج به اختیار است و اگر  
جنون مطبق است فی الفور فسخ آن می تواند شد حاجت مهلت دادن نیست فی جمیع البرکات  
کان الزوج جنون او جدم او برص فلا خیار لما و قال محمد بن لما یختار دفعا للضرر عنها لکافی یجب  
والعنة کذا فی الکافی قال محمد بن ان کان الجنون حاداً یوایب و یوجب سنة کالعنة ثم یخیر المرأة البیضاء  
او لم یر و ان کان مطبقاً فهو کالبی و یأخذ کذا فی فتاویٰ عالمگیری ناقلاً من الخاوی انتی

### باب الحلف

سوال قسم خوردن بقران قسم شرعی است یا نه جواب قسم خوردن بقران اگر چه زوجه قسم  
میشود کذا فی الدر المختار اما بقران استون آنرا قسم شمار کرده اند و قایم می آرد و لا یغیر احد  
کالبنی و القرآن و الکعبه انتی و قال محمد بن الاصل لو قال و القرآن لا یكون بیناً ذکره مطلقاً  
کذا فی العالمگیری سوال اگر کسی گوید چنین کار اگر نایم او تعالی بر من جنت حرام نماید  
یا معذب بدوزخ نماید پس این قول بیهین نیست یا نه جواب نه کذا فی البیضا سوال اگر  
کسی قسم بخورد که فلان کس اسبق من خواهم داد و تعلیم خیر خواهم ساخت چنانکه

قرآن مجید

قرآن مجید

قسم بقران

قسم بقران



سیت جواب خلاف قسم نماید و تعلیم غیر سازد و کفار و دهر در حدیث بخاری و مسلم وارد  
 شده اند و طاعت علی بن ابی طالب غیر باخبر آنها فکر عن بینک و ات بالذی هو خیر است  
 سوال اگر حلف کرد که بخانه زید قدم نخواهم نهاد و مضطرب شده بود و قدم بخانه زید نهاد  
 است خواهد شد یا نه جواب از دخول خانه زید عانت خواهد شد نه از وضع قدم فی الدار  
 بوضع قدمی فی دار خان حث بدخواه مطلقا و لو حافیا و اولا کما انظر ان حقیقه متنی است  
 متعذرة او مجرة صیرالی اجازت حتی الشیخ و وضع قدمی لم یحیت است

باب كفارة اليمين

سوال كفارة یمن چیست جواب از ذکر دن مملوک است غلام باشد یا نیز یا حور زید  
 یا مسکین یا پوشاک پوشانیدن ایشان هر یکی را آنقدر که اکثر بدن را ستر نماید اگر ازین  
 هر سه عاجز شود و روزه دارد و ستم روزی بپوشد و روزه بگذارد انقیاض

باب اليمين

سوال حلف بغير خدا هم درست است یا نه جواب نه در دایمی از وفای یمن با الله  
 و غیره متنی سوال تا کید یمن بذكر اوصاف او تعالی بچو معذب الکاذبین عالم الغیب  
 الشهادة می باید یا نه جواب می باید در دایمی از وفای یمن با الله و اوصاف و هو التعلیقات  
 سوال وقت تغلیظ اشاره بطرف انجیل خاص که بهت نصاری داده شود یا بطرف تورات  
 من که بهت یهود داده شود می باید یا نه جواب نه در عالم کبریه می آورد و لا یحلف بالاشارة  
 لی صفت معین بان یقول بالله الذی ازل نهار الاکیمل او نهار التوریه لانه ثبت تحریف  
 بعضها فلا یومن ان یقع الاشارة الی الحرف فیکون التحلف بتعلیظ بالیس بکلام الله عز وجل  
 لذاته البدائع متنی سوال اگر مدعی گواهان گذرانید که از آنها دعوی آن باثبات رسیده  
 پیر از انحصار دیگر گواهان عاجز شده خلف از مدعی علیه میخواهد آیا و احق اختلاف است  
 یا نه جواب بهت در دایمی از وفای یمن بطلب یمن خصمه استلزمه علیه است

باب الوفاء

سوال متولی در تصرف بعضی از اشیای مهم بعضی بانی در صورت نبودن معونت

در حلف بغير خدا هم درست است یا نه جواب نه در دایمی از وفای یمن با الله و غیره متنی سوال تا کید یمن بذكر اوصاف او تعالی بچو معذب الکاذبین عالم الغیب الشهادة می باید یا نه جواب می باید در دایمی از وفای یمن با الله و اوصاف و هو التعلیقات سوال وقت تغلیظ اشاره بطرف انجیل خاص که بهت نصاری داده شود یا بطرف تورات من که بهت یهود داده شود می باید یا نه جواب نه در عالم کبریه می آورد و لا یحلف بالاشارة لی صفت معین بان یقول بالله الذی ازل نهار الاکیمل او نهار التوریه لانه ثبت تحریف بعضها فلا یومن ان یقع الاشارة الی الحرف فیکون التحلف بتعلیظ بالیس بکلام الله عز وجل لذاته البدائع متنی سوال اگر مدعی گواهان گذرانید که از آنها دعوی آن باثبات رسیده پیر از انحصار دیگر گواهان عاجز شده خلف از مدعی علیه میخواهد آیا و احق اختلاف است یا نه جواب بهت در دایمی از وفای یمن بطلب یمن خصمه استلزمه علیه است



نیز

برای مرست جائزست یا نه و بعضی وقت را فروخته بمن آن چیزی دیگر خریده داخل وقت کند یا درست  
یا نه و یا بمن وقت را بخری دیگر بد آن زده وقت نماید آیا درست است یا نه جواب متولی وقت ریت  
بعضی وقت استبدال آن غیر سد در عالم گیر می آرد متولی الوقت باع شیئاً منه او رهن فروخته غیر  
او بقیه المیه ثقیه انتی و فی موضع آخر منه ولو باع اقیم دارا شتر یا بحال الوقت غله ان یقبل البیع  
اذا لم یکن البیع باکثر من ثمن المثل و کند اذ اغزل نصاب غیره فللمصوب اقاله بلا خلاف کذا فی  
و در موضع آخر می آرد و اذ خرب ارض الوقت دارا اقیم ان یبع بعضاً منها لیرم الباقی ثمن باع  
لیس له ذلک فان باع اقیم شیئاً من البناطلم سیدم سیدم او تخلفه خبیة لیقطع فالبیع باطل انتی  
و فی موضع آخر ارض وقت خاف اقیم من و ارث الوقت او من ظالم له ان یبعه و تصدیق با ثمن کند  
و کشف النوازل و الفتوی علی انه لا یجوز کذا فی اسراجیه انتی و در جامع الرموز می آرد و لا یملک الوقت  
بالبیع و نحوه و لولا حیاء الباقی انتی اری از غله وقت متولی را ترسیم و اصلاح وقت میرسد کند  
عامة کتب الفقه و در مختاری آرد و اما الاستبدال ولو لمسا کین بدون اشترط فلا یملک الا ان یفایض  
انتی سوال شخصی نوشته و اذ که تمامی ملوک من و دیات و غیره وقت است و تقضیات بیان  
نه کرد و برای محاصل آن نوشت که انقدر بکنیزان من و انقدر بخلا مان من و همچنان مرث آن  
بمطلقان خود ساخت آیا این وقت درست است یا نه جواب درست است در مجمع البکات  
می آرد و من اشترط عدم الجأله فلو وقت من ارضه شیئاً ولم یسبه کان باطلا و لو وقت من  
حصه من بده المذکور لم یسهم بجا ان تحسانا کذا فی البحر الرائق انتی و در جای دیگر می آرد و اذ وقت  
ارضا او شیئاً آخر و غیره کل الغلة لنفسه او شرط بعض ما دم حیا و بعد الفقر اذ قال ابو یوسف یج الوقت  
صحیح و شایع بلخ اخذوا بقول ابی یوسف و علیه الفتوی ترغیباً للناس فی الوقت کذا فی التمهیدات و  
و شرط تمام الغلة او بعضها الامانة و عبیده فهو علی اختلاف بین ابی یوسف و محمد صحیح انتی سوال سلطان و  
برای خرم خانقاه قدسی ارضی برزید نسلاً بعد نسل و بطناً بعد بطن وقت ساخت پس آیا اولاد و خرم درین  
عبارت داخل اند یا نه و تولیت آن که برزید و همچنین نسل الشیان داده بود حسب اتفاق وقت متولی  
در اولاد زید مانده حاکم بخیاں صغرس و شخصی دیگر را متولی ساخت پس بعد بلوغ آن دختر او را  
یا بعد مردن او اولاد او را یا حق تولیت است و سلطان را سپردگی تولیت با و میرسد یا نه میفرمود

نیز







الثانی متولیا انتی سوال اگر وقت شرط کرد که تا جبات من منافع وقت صرف من شود  
 آمد و بعد موت من بفقرا داده شود و چنین وقت صحیح است یا نه جواب صحیح است و حجج  
 می آرد اذ وقت رضا او شکیا آخر و شرط کل الغایه بنفسه او شرط بعضی آدم حیا و بعد  
 للفقرا قال ابو یوسف الوقت صحیح و شایع یخرج روح الله و يقول ابی یوسف روح و علیه الفتوی  
 ز غلبا للناس فی الوقت که فی المضمرات انتی سوال مقرر کردن مصارف منفعت وقت  
 غیر مساکین را هم جائز است یا نه جواب باین روایت را حجج صرف منفعت موقوف بر غیر مساکین  
 هم جائز است و این صرف منافی وقت نیست که فی الدر المختار سوال استبدال وقت  
 یعنی شئی موقوف را فروخته از من آن دیگر خرید بوقت داشته شود و درست است یا نه جواب  
 قاضی اگر مصلحتی در استبدال وقت داند می تواند کرد و در شباه می آرد و شرط الوقت عدم استبدال  
 فللقاضی الاستبدال اذا کان اصلاح انتی و قاضی خان مینویسد اما بدون الشرط اشارتی به  
 انه لا یملک الاستبدال الا القاضی لورای مصلحتی فی ذلک انتی و در شباه می آرد و استبدال  
 الوقت العام لا یجوز الا فی سائل الاولی او شرطه الوقت الثانیة از غصبه غاصب و اجری  
 الماد علیه حتی صار یجر الا یصلح للزراعه فیضمنه اقیم اقیمه و یشری بها ارضا بدلا الثالث ان  
 یجده الغاصب ولا یمینه و هی فی الخانیة الرابعة ان یرغب انسان فیہ بیدل اکثر غله و حسن  
 و صفا فیجوز علی قول ابی یوسف و علیه الفتوی که فی فتاوی قاری الہدایہ انتی سوال  
 وقت شئی منقول بچوب مصحف و کتب و غیره جائز است یا نه جواب بر بنیاب مفتی بہ درست است  
 فی النقایہ و صح عند محمد وقت منقول فیہ تعامل کالمصحف و نحوه و علیه الفتوی انتی سوال  
 مصحف را بر مسجدی وقت کرد و محصور برین مسجد خوابید شد یا نه جواب نه فی الدر المختار وقت حفنا  
 علی اهل مسجد للقرآنة ان یضیون حازوان وقت علی مسجد جاز و یقر فیہ الا یكون محصور علی اهل  
 مسجد

الوقت صحیح

فی غیر مساکین

ابوالوقت

وقت نفقہ

وقت فاقس

عاجل و غیر

کتاب احکام اہل الذمۃ و انکسار

سوال اہل ذمہ متبئی را برابر سیر معلبی حصہ کی داند بر تقدیر رجوع قصہ ایشان بکام شریعت  
 چگونه اذ فیصلہ نماید جواب سوای مع حم و خضر اہل ذمہ در عقوبات و معاملات بطبع اسلام  
 اندکام شرع را تقسیم ترکہ علی حسب المملۃ الاجمیریہ عند صاحبها الف تحتیہ می باید فی الملم و



بالعقوبات والاحکامات فانفاق لعقد الذمۃ انتہی وقال مولانا مسین رح فی شرحہ فان عقد الذمۃ وکون الکافر ذمیاً وشیعاً للاسلام انما یقتضی ان یقام علیہم لعقوبات کما یقام علینا ویکمل معہم فی العقود والنسوخ کما یعمل معنا فالحکم کالذمۃ انتہی وفي نصاب الاحکام ان فیما سوی الحرم والمختار وکناج الحرام وعبادۃ غیر اللہ تعالیٰ حال اہل الذمۃ کحال المسلمین بالبیع عنہ المسلم یمنع عنہ اہل الذمۃ انتہی سوال المسلمی کہ باہستمان داخل دار الحرب شدہ اورا تعرض بجان و مال جریبان رد است یا نہ جواب حرام است مگر وقتیکہ حاکم جریبان مال این مسلم را بگیرد یا اورا مجبوس نماید یا کسی از جریبان اینچنین معاملہ لعلم حاکم خود نماید و حاکم محبت ساز و آن زمان بسبب ابتداء عذر از جانب او شان اگر این مسلم ہم تعرض نماید مضابطہ نہارونی الدر المختار دخل مسلم دار الحرب یا مان حرم تعرضہ شیئی من دم و مال و خرج منہم انتہی وقال الطحاوی فی حاشیۃ لانه یضمن بالاہستمان ان لا تعرض لہم فالتعرض بعد ذلک یكون عذراً والعذر حرام الا اذا عذربہ بملککم فاخذ مالہ او حبسہ او فعل ذلک غیرہ بعلمہ ولم یمنعہ لانہم الذین نقضوا العهد انتہی سوال اگر مسلم مستامن مال حربی بطریق عذر سیر قیہ یا غصب یا تاراج گرفت مالک بشود یا نہ جواب مادامیکہ مسلم مستامن بدار الحرب نہ برود واجب است کہ مال نہ کورد و پس دید و ہر گاہ کہ مال را از دار الحرب بیرون آورد مالک آن بشود مگر ملک نیست واجب است برو کہ تصدق نماید فی الدر المختار فلو اخرج الیناث ینا ملکہ لملکاک حراما للعذر فیصدق وجوباً قید بالخراج لانه لو غصب منہم شیئاً رده علیہم وجوباً انتہی وقال الطحاوی قولہ لانه لا یخفی مال سباح و انما کان حراماً للعذر و نہ تصدق بہ لما فیہ من خبط قولہ لا یغصب منہم الخ الغصب ینفسد ولو سرق او اغار کان حکمہ کہ ذلک کما لا یخفی قولہ رده علیہم ای دام فی ارجع

کتاب البیع

سوال اگر دید ملک خود را بقتیت کم از مالیت بمصلحت بقا و مالک مع کر و بیع نافذ خواہد بود یا نہ جواب اگر اظہار بیع محض برای مصلحت مطلق و خارج و بالبیع بجای خود قرار دادہ بحقیقت بیع نیست پس بیع مذکور از قسم بیع تجریم است و در نور الا انوار در بیان حقیقتش سے اردان لم یثبت فی ان بانی امر باطنہ بتجارات ظاہرہ فیظہر بحضور الخلق انما یعقد ان البیع مینما لاجل مصلحت و غت لیر

در جواب سوال

مسلم مستامن

در جواب سوال

در جواب سوال



ولم یکن فی الواقع بمنیابیع و در کس میگوید بفید البیع ولا یوجب المملک وان یقبل به القبض  
 لعدم الرضا و اگر بظن مصلحت مذکور فی الواقع مع ساحتی مع مذکور نافذست سوال اگر کسی  
 باموش حاکم که تا هنوز صاحب شیر نشد برای شیر خرید کند درست است یا نه جواب درست است  
 لانه قد تحقق رکن البیع ولو از به سوال روغن و یا شیر و قند سیاه و غیره که خمس گردید مع آن  
 درست یا نه جواب بیع جائز است و در مختاری آرد و یجوز بیع الدین المتنجس و الا متنجس به  
 غیر الاکل انتی سوال بیع ثمران به درخت که محض خر و باشد جائز است یا نه و تا بودن فصل  
 مشتری را بشرط اذن بالغ و اشتق آن بر درخت جائز است یا نه جواب بیع ثمران به که هنوز نیمه  
 نشد جائز است و اگر بعد و قوع بیع همان ثمر را با جارت بالغ بر شجر تا فصل گذارد تمام جائز است  
 و در هر ایامی آرد و من باع ثمر لم یصل احما و قد بدیهه بجاز البیع لانه مال متقوم اما لکنه متعاقبا به  
 احوال او فی الثانی و قد قبل لا یجوز قبل ان یمید و صلاحها و الاول صح و علی مشتری قطعا  
 فی احوال تصرفا للمملک البائع به اذا اشتراک مطلقا و بشرط لقطع و ان اشتراط کره ما علی الشجر  
 فسد البیع لانه شرط لا یقضیه العقد لو اشتراک مطلقا و کره ما باذن البائع طالب له افضل استی  
 لمخصما و السد علم سوال و بیع تعاطی که عبارت از گرفتن و دادن تغییر لفظی است اخذ از  
 هر دو جانب باید یا از یک جانب کافی است جواب مختار اکثری از مشایخ و بیع تعاطی اعطا  
 از هر دو جانب و مجلس واحد باید و ابو القاسم الکرامی من تسلیم بیع را با بیان من ضروری نگاشته  
 و بعضی از فقها قبض احد البیدین را خواه من باشد یا بیع و بیع تعاطی اعتبار کرده اند و در  
 عالمگیری می آرد و بشرط بیع التعاطی الاعطاء من الجانبین عند شمس الایمة احوالی که آنست  
 الکفاية و علیه اکثر المشایخ و فی البرزازیة هو المختار کذا فی بحر الرائق و اصح ان قبض احدیها  
 کما فی الفصیح محمد ربح ان بیع التعاطی مثبت بقبض احد البیدین و هذا تنظیم المثنی و البیع کذا فی  
 النهر الفائق انتی و در مختاری آرد و کتفی الکرامی تسلیم بیع مع بیان اثنی سوال  
 و ده آثار گندم یا آرد بچوش همان قدر گندم یا آرد خرید نمود این بیع درست است یا نه جواب  
 این بیع نزد امام اعظم و امام محمد و امام احمد تعالی ناجائز است و نزد امام ابو یوسف بیع جائز است  
 و در مختاری آرد و انصاف اشباع علی کونه کیلیا کبر و غیر و مرفوع او در دنیا که هب و فتنه

بیع با بوی

و بیع بوی

بیع تعاطی

بیع آرد یا آرد و گندم



فوق الذلک لا یتغیر باقیم صبح خطه بخفته و زمانا کما لو باع ذهباً یدهب او فضاة بفضته کیلا و  
 لو مع التساوی لان النص اقوی من العرف فلا ینکر الاقوی بالادنی و ما لم یخص علیه حمل  
 على العرف و من الثاني اعتبار العرف مطلقاً و وجه الکمال خرج علیه حدی افندی استقرار  
 الدرهم عدو اربع الدینق و زمانا فی زمانا یعنی مثله و فی الکافی الفتوی علی عادة الناس  
 بحر و اقره المصنف انتهى سوال اگر مالک غلام غلام را فروخت و ایجاب و قبول از  
 طرفین واقع گشت و غلام بر بیع رضی نیست این بیع نافذ خواهد شد یا نه جواب خواهد شد  
 زیرا چه رضا غلام بیع اثر نظر ارکان بیع نیست سوال بیع شما که موجب شد و اصل  
 معلوم بود جائز است یا نه جواب در هدایت آورد و يجوز البیع شین حال و موجب از ارکان  
 الاجل معلوماً انتی سوال اگر اسباب را عوض در اجم و دنانیر فروخت اولاً تسلیم شین باید  
 تسلیم بیع جواب در شرح و قایمی آورد فی بیع اسلعة بالشین ای بالدرهم و الی دنانیر  
 بسلیم الشین و لا لان اسلعة تعین بالبیع و الدرهم و الدنانیر لا تعین الا بالتسلیم فلا بد من تعین  
 لیسایلم الی و انتی سوال میان بین و قیمت فرق چیست جواب بین آنست که لازم  
 شود بیع و قیمت آن باشد که مقومین آنرا تقویم کنند و بین گاهی مساوی قیمت باشد و گاهی  
 زیاد بر آن و گاهی کم از آن و جامع الموزن آن بین هو ما یزیم بالبیع و ان لم یقوم به انتی و برخدی  
 می نویسد قیمته ما قوم به مقوم و ان بین قد یكون مساویاً بالقیمته و قد یكون زائداً او قلیلاً ان تصاعده

بیع غلام بر رضایت

بیع رضی

تسلیم شین اول بیع

فرق در بین و قیمت

### باب البیع الفاسد و الباطل و الموقوف

سوال در اکثر دینیه و فقهیه رسم است که اندرون تالاب ماهی خریدنی نمایند چه علم دارد و مشتری را  
 بعد بر آوردن ماهی تالاب خوردن حرام است یا مکروه و اگر کدامی آدم غیر از مشتری با جارت  
 مشتری در آن تالاب شکار کرد و بسبیل اجرت مشتری ویران چند ماهی داد و صیاد را اگر فتن و  
 خوردن آن درست است یا نه و اگر مشتری ماهی از تالاب بر آورده فروخت می کند کسی از او  
 خرید کند مشتری ثانی را در خوردن ماهی هیچ قباحت است یا نه هو المصوب بیع ماهی  
 شکار آن درست نیست پس اگر بیع آن عوض عرض و اسباب شده است فاسد است  
 و اگر عوض در اجم و دنانیر شده است باطل است که آن فی الدر المختار و فی البرجندی ذکر المع

بیع ماهی در تالاب



ان بیع اسماک قبل ان یسطا و باطل ان کان بالدر اجم و الذمان و فاسد ان کان بالعرض  
 و اگر اجمی را گرفته و بجای گذاشت که بجهله از انجا باز گرفته آن ممکن نیست تا بیع آن  
 فاسد است و اگر بجهله از انجا گرفته نشد ممکن شد بعث دست باشد و بیع باطل مفید ملک  
 نمیشود اگر چه مشتری قابض هم شود و بیع فاسد واجب الرفع است لکن اگر مشتری بر فضاء  
 بایع قابض شود ملک میشود و تصرف مشتری از بهر و غیره در آن بیع نافذ خواهد شد و بیع  
 مشتری بدست کسی هم نافذ خواهد شد مگر خوردن آن بیع بیع فاسد مشتری را درست نیست  
 کذا فی النہایة و فی الہدایہ و لا یجوز بیع اسماک فی المار قبل ان یعیاد لانه باع مال لایملک  
 لاسفہ خطیرة اذا کان لا یؤخذ الا بصید لانه غیر بقدر و تسلیم و معناه اذا اخذہ ثم القاہ فیما  
 ولو کان یؤخذ من غیر حیلہ جاز الا اذا اقتبعت فیما بانفسہا ولم یسید علیہا المدخل لعدم ملک  
 انتی و فی موضع آخر و اذا قبض مشتری المبیع بالبیع الفاسد بامر البائع و فی العقد عوضا  
 کلوا احدہما مال ملک المبیع و لزمہ قیمتہ انتی و فی موضع آخر و لكل واحد من المتعاقدين  
 فسخه فمأ للفسخ فان باعہ مشتری نقد بعیہ لانه ملک فبذلک انصرف فیہ و یسقط حق الآخر  
 انتی و الدر المختار و اذا ملک بیعت کل احکام الملک الاحتمہ لاجل لہ اکلہ و لایسب لادولہ  
 و لا ان تیز و همانہ لبائع و لا شفعہ لچارہ لو عفار اشباه و فی الجوبہ و شرح الحج و لا  
 بہا فی سادستہ انتی سوال اگر اجل در بیع عین از طرف بائع مقرر شد یا از طرف مشتری  
 در متن اجل گردید مگر مجهول چه حکم است جواب این بیع فاسد است و محیط می آرد و اگر شرط  
 الاجل فی المبیع بعین فسد العقد و ان شرط الاجل فی الثمن و الثمن و ان کان  
 الاجل معلوما جاز بیع و ان کان مجهولا فسد بیع انتی سوال اگر کسی گوید فروخته ام  
 تو این کتاب را ہزار روپیہ حالا و بد و ہزار روپیہ بوعده یک سال و مشتری گفت قبول  
 کردم چه قدر ثمن بر مشتری لازم خواهد آمد جواب این بیع باطل است علامہ ابن ہمام  
 فتح القدیر میفرماید و اما بطلان فیما اذا قال تعباک بالتف حالا و بالیقین الی سنۃ ثم لہا  
 الشئ انتی سوال اگر سلم کہ باستان داخل دار طرب شود و با حیران اتجاہ اطراف  
 بیع فاسد نماید یا قمار باخته مال ایشان بیکم در این مال طلال است یا نہ جواب

اجل قبول

من از بیع

باعتبار



حلال است فی الدار الخمار و لا بین حربی و مسلم ستان و لو لعقد فاسد او قمار رتبه لان مالہ  
 یتبع مباح فیعل برضاہ مطلقا بلا عذر خلا فاللثانی و الثلاثہ انہی و قال الخطاوی فی حاشیہ  
 قولہ و لو لعقد فاسد کما اذا باع متعم خمر او خمریرا او مینہ او قامرہم و اخذ المال منہ شیئ  
 سوال بیع حر در دار الاسلام باطل است یا فاسد جواب حر کہ مال مبتذل نیست لهذا  
 بیع آن باطل است لعدم تحقق کین البیع و ہو مباذلة المال بالمال لکن از امام محمد رج  
 روایتی است کہ بحالت مخصوصہ و خط درست است یا آنکہ کسی مدیون باشد و صورتی بر  
 ادای دین نیست اگر خود را برای ادای دین بفروشد درست است قال الشیخ الحداد  
 فی شرح البرودی ناقل عن المحیط لا یجوز بیع الخمر الا ان یعجز عن ادائها و جب فی ذمتہ  
 او ہو مضطر وقع فی مملکة و لا یرى بقا حیوۃ ان یمس نفسه او فی خصوصہ بحال کہ الحقیقۃ  
 انتہی و ہر گاہ بیع جائز باشد حکم اذا ثبت لشیئ ثبت بکوائزہ اگر بیع از قبیل امانت است  
 و علی با او تم جائز است و اولاد او بعد و حوت مولی ثابت لہ نسبت اند سوال بیع مفسد  
 درست است کسی مفسود را کہ بقیضہ غاصب است درست است یا بجواب این بیع موقوف است  
 پس اگر غاصب اقرار نماید یا آنکہ منکر شود و لکن نزد مفسود نہ گوایمان موجود اند این بیع  
 شام و لازم خواہ شد و اگر در صورت انکار غاصب نزد مفسود نہ گوایمان نیست و غاصب  
 مال مفسود را تسلیم نہ کرد تا آنکہ آن مال مفسود ہلاک شد بیع مذکور منتقض خواہ شد  
 فی العالمگیریہ اذا باع المفسود من غیر الغاصب فهو موقوف بہ التبیح فان اذ الغاصب تم  
 البیع و الزمہ وان جمہد المفسود من مینہ فلذلک کذا فی العینایۃ وان لم یکن لہ مینہ ولم یسلکہ  
 حتی یبک انتقض البیع کذا فی الذخیرۃ انتہی سوال اگر مشتری وقت بیع شرط و خطیبانی خود  
 بیع نمود این شرط مفسد بیع است یا نہ و کذا م شرط مفسد بیع میشود جواب شرط مذکور کہ  
 موافق مقتضای عقد است مفسد بیع نیست و ہر شرطی کہ مقتضای عقد نباشد و در آن مقتض  
 بائع یا مشتری یا بیع آدمی باشد مفسد عقیدہ است مانند آنکہ خرید ساز و پارچہ را باین شرط  
 کہ بائع آزاد شود گمانیدہ و ہر یا بفروشد خانہ را باین شرط کہ بائع در ان یک ماہ سکونت  
 خواہد کرد یا بفروشد غلامی را باین شرط کہ مشتری این غلام بیع را گاہی بفروشد

بیع مال غیر متعلق

بیع شرط



فی الهدایۃ المذهب فیہ ان یقال کل شرط لیقینہ انعقد بشرط الملك للمشری لا یفسد انعقد بشروط  
بدون اشراط وکل شرط لا یقتضیہ انعقد و فیہ شققة لاحد المتعاقدين او معقود علیہ یزول ابل المتعاقق لیس

باب الربو

سوال ربو چیست جواب فضل احد التجانسین کیلایا و زنا بردگی می در معاوضه مالیه  
بلا عوض در جبر ان می آرد و لیس المراد مطلق الفضل بالا جماع فان فتح الاسواق فی سائر  
بلاد المسلمین للاستفصال والاسترباح و انما المراد فضل مخصوص و هو فضل مال بلا عوض  
معاوضه مال بمال ای فضل احد التجانسین علی الآخر بالمعيار الشرعی ای الکیل والوزن انتم  
سوال علمه تحریم ربو چیست جواب کیل یا وزن یا استخوان پس اگر یافته شوند بچوب گندم  
عوض گندم ربو اگر عبارت از فضل مخصوص است حرام است و هم تساو یعنی در صورت مساوات  
موضعی یک ربو عدده داشتن و اگر برود و معدوم اند بچوب یک نهان پارچه عوض و دو نهان  
پارچه قسم دیگر هم تفاضل طلال است و هم تساو در درختان می آرد و علت اسی علمه تحریم الزیاده  
القدر الممکون کیل او وزن مع انفس فان وجد حرم الفضل ای الزیاده و التساو بالمقدار التام  
علمه بجمع قفیز بقیفیز تساو یا واحد هانسا و ان عدما کبیر الدال من باب علم ای ملک  
حلا اگر وی فی مروبین لعدم اعلته فبقی علی اصل الاباحه انتمی سوال گندم در باب اعتبار  
ربو کیلی اعتبار کرده خواهد شد یا وزنی جواب کیلی در درختان می آرد و مائص اشعار علی  
کونه کیلیا کبر و ضمیر و قروح او زینا کذب و فتنه فهو کذاک لا یتغیر ابدا انتمی سوال بیع  
یک سبب عوض و بیع با ربع یک مشت گندم عوض و دشت گندم جارست بانه جواب  
جارست زیرا چه معیار شرعی نصف صاع است نه کم از آن پس در کم از نصف صاع تفاضل  
درست است در عالم کبیر می آرد و بجز ربع الخففة بالحققتین و النفاقة بالتفاختین و ما دون  
الصاع فی حکم الخففة انتمی سوال سود گرفتن از نهود جارست بانه جواب نه زیر چوبه در  
دار الاسلام سود دادن و گرفتن حرام است قال الله تعالی اهل البیعه و حرم الربو او  
اهل ذمه و معاظلات همچو اهل اسلام اند و نصاب الاحتساب می آرد ان فیما سوی الحسم  
و الخسر و نکاح المحارم و عباده غیر الله تعالی حال اهل الذمه کمال المسلمین یا مینع عنه المسلم

المعبر

ملا و صلی

کلیه کیل

بیان فقهی

ربو و فتنه از



بیش غنای اهل الذمه انتہی سوال در عمل اری نصاری کہ اہل اسلام بیاغ نزول نصاری سے  
 جمع می سازند و سود آن از نصاری می گیرند و آنرا وثیقہ می نامند درست است  
 یا نه جواب در وار ا حرب میان مسلم و کافر فی معاملہ ربوا درست است چنانچہ در نقایہ می آرد  
 و لا ربوا بین مسلم و حربی نه دارہ انتہی و عمل اری نصاری بنا بر مذہب صاحبین بسبب آنکہ  
 شعار کفریہ و غنہ باعلان رواج گرفته دار ا حرب است پس وثیقہ درست است و بنا بر  
 مذہب امام اعظم رح دار الاسلام کہ دار ا حرب میشود مشروط است بشرط ثلثہ بر تقدیر تحقق  
 شرط ثلثہ در عمل اری نصاری البتہ دار ا حرب خواهد گشت و وثیقہ جائز نخواہد شد بر جندی  
 و شرح نقایہ می نویسد عند ابی حنیفہ رح لایسیر دار ا حرب الا ثلثہ اشیا و احدها ان يكون  
 متعلقا بدار ا حرب کسب مینما موضع فی ید اہل الاسلام و الثانی ان یجری فیہا اہل ا حرب  
 احکام و الثالث ان لا یبقی فیہا مسلم او ذمی آمن بالامان الاول و عندہما اذا جری اہل  
 ا حرب فی بلدہ احکام صارت دار حرب کبعضا کان کذا فی فتاوی قاضی خان انتہی و در  
 عالمگیری می آرد قال محمد فی الزیادات انما یسیر دار الاسلام دار ا حرب عند ابی حنیفہ رح  
 بشرط ثلث احدها اجراء احکام الکفار علی سبیل الاستتار و ان لا یکمل فیہا حکم الاسلام  
 و الثانی ان تكون متعلقہ بدار ا حرب لا یجوز مینما بلدہ من بلاد الاسلام و الثالث ان لا یبقی  
 فیہا مومن و لا ذمی آمن بالامان الاول الذی کان ثابتا قبل استیلاء الکفار علیہ باسلامہ و لکن  
 بعد الذمہ انتہی سوال اگر مسلم با ستمان بدار ا حرب رود پس مسلم را بحرکت در آنجا سود  
 و اذن یا گرفتار درست است یا نه جواب نزد امام ابو حنیفہ و امام محمد جائز است و نزد امام  
 ابو یوسف و امام شافعی جائز نیست فی المدائنه و لابن مسلم و ا حربیہ فی دار ا حرب خلافا  
 لابن یوسف و شافعی رح لکن الاعتبار بستان من منعم فی دارنا و لنا قوۃ علیہ لصلوۃ و اسلام  
 لا ربوا بین مسلم و ا حربی نه دار ا حرب و لان مالہم مباح فی دارہم فبای طریق اخذہ مسلم  
 اخذنا لا مباحا و اولیٰ مکن فیہ عذر بخلاف استنسا من منعم لان مالہ صار مخطور بعد الامان انتہی  
 و بر جندی و شرح نقایہ می فرماید و فی المسبوط و لا فرق بین ان یاخذہ مسلم الذرہین بالدرہم  
 و الذرہم بالدرہین نه دار ا حرب لانه یسبب نفس الکافر بما عطاہ و اخذ مالہ بطریق الاباحۃ

منہ

ربوا و ا حرب



بوجود می آید

انتی سوال اگر حبی با ستمیان داخل دارالاسلام شود پس مسلم را معامله بخواهد در دارالاسلام  
از حبی ستمیان کردن جائز است یا نه جواب جائز نیست کذا فی البدایه سوال جائز است  
بهره داران از اهل اسلام سود می خورند و سید بیهوده آنها بسبب عموم بلوی حکم بحکمت آن کرده  
خواهد شد یا نه جواب در با عا و بیست درست شود مطلقا واره شده است اگر آنچه گفته شد  
و عموم بلوی در طهارت و نجاست تاثیر می کند در حکمت و حرمت

باب السهم

کافی

سوال یک دم را اس مال مسلم قرار داده حواله کرده شد و زیاده اقرار کرده که بفصل ربع گندم  
که مسلم فیه است هر قدر که نرخ بازار خواهد شد عوض این اس مال مسلم خواهد بود این صورت  
جائز است یا نه جواب معلوم القدر بود و مسلم فیه از جمله موقوفات است اگر کیلی باشد  
کیلا و اگر وزنی باشد وزن او اگر عددی باشد عدد او اگر وزنی باشد در عا فیهین مسلم فیه  
می باید در عالم کبیر بر آرد و اگر این ان بکون معلوم القدر یا کیلی او الوزن او العده او و لدر  
کذا فی البدایه انتی و کذا فی کتب الفقه الاخره در صورت مسئله که تعیین گندم کیلا و وزنا  
نشده یعنی بر نرخ بازار مانده و نرخ بازار یوما فیوما بتبدل میشود و جهالت مسلم فیه لازم می آید  
و در افتاء آن مسوی منازعت شکلی نیست و جهالت مضیه انی المنازعه مقصد عقد است در  
بر جندی می آرد سوال سبب آنرا گندم را اس مال مسلم قرار داده برید و ساینده و زیاده اقرار کرده  
که بر صسته و و ماه اینقدر گندم خواهم رسانید جائز است یا نه جواب گندم اگر چه  
با صطلاح مردم این دیار وزنی شده است اما بعضی شارع کیلی است و آنچه بعضی شارع کیلی  
باشد کیلی است اگر چه وزنی بعرف دیار آخر گردیده باشد آری عند بعضی الا نتمه مدار کیلیت  
و وزنی بعرف اهل دیار است اعتبار نفس شارع نیست بقدر آنکه نفس شارع هم بطرف بود  
قال عبرة للمعرف علی اسی تقدیر کان خواه وزنی باشد یا کیلی جائز نیست چرا که اسلام کیلی و کیلی  
و همچنین اسلام وزنی و وزنی شریطیکه هر دو از تعینات باشند جائز نیست در عالم کبیر می است  
آرد و لا یسلم بالوزن فیما یوزن اذا کان اما تعینا فی العقد کما حدیثی الزعفران و اما اذا سلم  
الدر اجم والدانیر فی الوزنیات یجوز انتی و قال جمیعها و الا یجوز اسلام بالکیل فی المبیع

کافی و زیاده



انتی ووزن تا رغانیه علی طایع سلم الموزون فی الموزون و المکیل فی المکیل انتی و احد  
 العلم سوال و بیع سلم قرار داد بشد که بطلان ماه بحساب فی رویه چهل آثار گندم داده  
 خواهد شد و نرخ بازار فی الحال است آثار است این بیع درست است یا نه جواب درست  
 است زیرا چه از جمله شرایط بیع سلم معلومست قد سلم فیه کیلا و کیلات و وزن و در موزونات  
 است و مساوات قدر مقرر بازار رخ بازار از شرایط صحیح آن نیست

بیع و بیع سلم

**باب البیاعات المکروهة والمحرمة**

سوال فروختن قندسیاه بدست خمار با وجود علم این مفسد که مضر تیار خواهد ساخت درست است  
 یا نه جواب بیع جائز است اما نزد صاحبین مکروه است در عالمگیری می آرد بیع العصیر مخمخ  
 خمر الا مکروه عند ابی حنیفه رج و عند سبأ مکروه و يجوز البیع و بیع العنب من تجذ اطهر علی هذا  
 اختلاف کذا فی الخلاصة انتی سوال بزبدست کافران فروختن با وجود علم این مفسد که بزبدست  
 مذبوح خواهد ساخت چه حکم دارد جواب بیع جائز است اما مکروه است لانه تسلیب فی العصیر  
 و البیع الذی هو مکروه کذا فی الهدایة سوال اگر در بازار رخ بحساب فی رویه است آثار  
 گندم است و شخصی بقرض بحساب فی رویه بیخده آثار می فروشد این بیع درست است یا نه جواب  
 بیع مذکور نافذ است اما مکروه است در فقه می آرد و فقهی اشئی التیسیر بین غل اذا کان له حاجه الی  
 القرض يجوز و مکروه انتی سوال بیع افیون و تنباک صحیح است یا نه و بر تقدیر اول حلال است یا نه جواب  
 این بیع صحیح و نافذ است اما حلال نیست در درخت خمار می آرد و صحیح اطهر مامر و مفاده صحیح بیع  
 التیشیه و الافیون قلمت و قد سئل ابن قیم عن بیع التیشیش هل يجوز فقلت لا يجوز  
 فیجوز علی ان مرادهم بعد من الجواز عدم التحل قاله المصنف رج انتی

فروختن قندسیاه

فروختن بزبدست

بیع بزبدست

بیع خمار

بیع افیون و تنباک

**باب الاحتکار**

سوال اگر کسی قندسیاه و چوب و آهن و مس و غیره سوامی غله خرید و با انتظار گرانی نرخ چند  
 ماه نگاه داشت بعد گرانی نرخ فروخت ساخت این بیع جائز است یا نه و این صورت احتکار  
 است یا نه جواب این بیع جائز است لانه تبادلۃ المال بالمال بالتراضی فاما در بودن این  
 نگاه داشت احتکار اختلاف است در عالمگیری می آرد و الا احتکار فی کل ما یغیر بالعامة فی قول

احتکار سوا غله



فی الجواب

ابن یوسف رح و قال محمد رح الاتحکار بما یقوت به الناس و البهاکم کذا فی الفتاویٰ انتی سوال  
 اگر کسی از دیهات قریب شهر قلمه خرید کرده آورده و شهر چند ایام داشت بپتربرخ بازار فروخت  
 انچنین خرید و فروخت و ففع آن جائز است یا نه جواب بیع فی نفسه جائز است بوجور کنه و شرطه  
 لیکن این مجلس اگر بار باب شهر مفت است کرده است در عالمگیر می آرد و اذا آخری من مکان قریب  
 من المصر فقل معا ما لی المصر و حبسه و ذاک لیضر بایله فهو مکروه و هذا قول محمد رح و هو احدی الروایات  
 من ابن یوسف و هو المختار کذا فی الغیاثیه و هو الصحیح کذا فی الطواهر لاطلاعی

باب القرض

سوال اگر کسی قرض سودی گرفته بحساب سود بقدر اصل داد آیا بری الذمه گردید یا نه جواب  
 سود دادن در دار الاسلام حرام است بمانع که داده است در اصل قرض محسوب خواهد شد  
 سوال اگر قرض مسلمان بر کافر است و مدیون بے ادای آن مرد در قیامت چه خواهد شد  
 جواب بر وقت محاسبه از اعمال نیک مدیون به آن خواهند دانید که انهم مانع من عقوبات  
 این عینیه سوال مسلمان قرضدار اگر بدون ادای آن بمر و معذب خواهد شد یا نه جواب  
 مدیون مقید میباشد بدین مقصود و خود نمیرسد شکایت میکند بسوی پروردگار خود و تمنائی و  
 وحشت و بنده و زندان را و دور افتادن از محبت صالحان و قطعان کذا جاد فی الحدیث بر و این  
 البراء بن عازب رضی الله تعالی عنه سوال زید دره آمار کندم یا آرد از عمر و گرفته متصرف شد و باز  
 همان قدر را نمود این معامله جائز است یا نه جواب این معامله از قسم قرض است و جائز است استسنانا  
 و زبور الا بصاری آمد القرض عقد مخصوص بر دینی دفع مال مثلی لاخر لیه و مثله و صح فی مثله لانی غیره انش  
 و در عالمگیر می آرد و فی نوادر شام من ابن یوسف رح انه قال لا ضروره ولا خیر فی قرض خطئه و الذی یقر  
 بالوزن و ذکر فی الاصل اذا استقرض الذی یقرض و زنا لا یرده و زنا لکن یطمان علی قیمته و من لانی یوسف  
 رح فی روایه بجز استقرضه و زنا استسنانا و زنا ان الناس ذلک و علیه الفتوی کذا فی الغیاثیه  
 انتی سوال اگر زید یک روپیه از عمر و قرض گرفت و مدت ادای قرض مقر شد و فیما بین هر دو  
 چنان قرار گرفت که بعد گذشتن مدت بعوض یک روپیه یک روپیه و بعوض اجل چار آن زمان  
 داده خواهد شد درست است یا نه جواب حرام است در کفایه می آرد و ان اشترع حرم ببلو انسیه

قوله و قال محمد رح

قوله و بنده و زندان را

قوله و زنا لکن یطمان

قوله و زنا استسنانا

قوله و علیه الفتوی



ولیس فیہ الامتلا بامال بالاجل فلان کیون متا بامال بالاجل حقیقہ حرما اولی انتی سوال  
 اگر فرض بر اجل اضی شدہ پست قبل از رسیدن اجل مطالبہ نماید میرسد یا نہ جواب میرسد  
 فی اسراج المنیر صبح باجیل کل دین عند العقد و بعدہ الا القرض ولا یثبت الاجل فیہ و لم یفرض  
 ان یطالب حالاً کما فی العقد انتی سوال میان دین و قرض فرق چیست جواب دین آنکہ  
 بر ذمہ مدیون واجب باشد بچو مر و شن بیع و قرض خود ظاہر است فی اسراج المنیر الفرق بین قرض  
 والدین ان الدین واجب فی الذمۃ کاملہ و مر و شن بالمبیع و القرض هو العین الذی یقرضہ انسان  
 کما فی النہایۃ انتی سوال اگر زید از عمر و قرض گرفت و عمر و مرد و وارثی نیکداشت حالاً  
 زید اداس قرض بچو طور نماید جواب بقدر اوسا کین و ہذا ثوابان بیع عمر و زائد

### باب الرشوة

سوال گیرندہ رشوت و نفر کنندہ رشوت و بزندہ مال رشوت چه حکم دارد جواب رشوت  
 دادن و گرفتن ہر دو حرام و مکرکب حرام مستحق نادر و حدیثی کہ آنرا ابوداؤد ابن ماجہ و ترمذی  
 از عبد السدین عمرو و روایت می کنند دارد شدہ است لعن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الرشاشی  
 و الرشاشی یعنی لعنت کردہ است پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم رشوت و ہندہ و رشوت گیرندہ را  
 و نفر کنندہ یعنی سیکہ می آید و میرود میان رشی و مرثی و زیادہ میکند برای یکی و کم میکند از  
 دیگری آنرا بخت عربی بر آتش سیکو بندہ بقی از ثوبان رضی اللہ عنہما و رشوبان را لعن کردہ کہ تخفرت  
 صلی اللہ علیہ وسلم بر آتش ہم لعنت فرمودہ و اما بزندہ رشوت پس اگر نمیداند کہ این مال مال  
 رشوت است برو مواخذہ نیست و اگر میداند و دانستہ خود را شریک و معین بر فعل حرام  
 نمودہ اتہم ما خود خواہد شد قال اللہ تعالی ولا تعاونوا علی الاثم و العداوان و اتہم اعلم

### باب الوکالۃ

سوال اگر زید کسی بطلب بر حق خود و بخت وکیل ساخت اور طلب شفیعہ زید میرسد یا نہ  
 جواب نہ در عالم گیر ہے آرد و لو وکل رجلاً بطلب کل حق لہ بالخصومت و القبط لیس لہ ان  
 طلب شفیعہ انتی سوال اگر دوسرا وکیل شفیعہ گردانید یکی را حق می خاست حاصل است  
 یا نہ جواب یکی را حق می خاست حاصل است مگر اختیار اخذ شیء بیع شفیعہ بدون دیگرے



حاصل نیست و عالمگیر می آرد و از آنکه بطلین لشنقه فلاح همان نجاصم الآخر و الا یا فلاح عابد و الا

### کتاب الجوارسی

سوال کفار و اهل حرب اگر اولاد خود را یا اقربای خود را در ارباب یا دار الاسلام بخت مسلم یا کافر بفروشد و مشتری خریده بکمان خود بیاورد حکم این بیع چیست جواب کفار و ارباب اگر اولاد یا اقربا خود را بطیب خاطر خود در ارباب بخت مسلمانان که بدار ارباب بامان داخل شوند بفروشد و در آن ختمات روایات است در روایت حسن از امام عظیم رح این بیع باطل است و روایات حساسیه می آرد و دخل در ارباب بامان فاشتری من احد هم انما و انبه بطریق حکم و ایضا کفر المشایخ البیع باطل مطلقا انتی و در جندی می آرد و لو باع اطر فی انبه اباده فی دار ارباب من المسلم باطل سوادیری البائع جواز البیع اولاد و بیروایت الحسن عن ابی حنیفه رح و روایت هشام عن محمد و بیو اختیار الامام ابی بکر محمد افضل انتی و کرمی گفته که اگر بدین حربی جواز این بیع باشد جائز است و الا فلا در جندی می آرد و قال الکرمی ان رای اطر فی جواز البیع جاز و الا فلا انتی و در روایات حساسیه می آرد و قال الحسن الکرمی ان کانوا یرون جواز البیع فالبیع جائز و ان کانوا لا یرون فالبیع باطل انتی و از امام ابو نصر و بوسی مرویست که بیع حربی اولاد و اقربا خود را از مسلم ناجائز است و از حربی جائز است در جندی می آرد و عن ابی نصر الدبوسی ان باعه من مسلم لایجوز و ان باعه من حربی ملکه مشتری انتی و از روایت ابن سماعه معلوم میشود که بیع حربی اولاد و اقربا از مسلم باشد یا از حربی جائز است در جندی می آرد و روی ابن سماعه عن ابی یوسف انه اذا باع ولده من حربی آخرا و من مسلم جائز عند ابی حنیفه رح انتی و اگر بدار ارباب اولاد و اقربا بامان خریده بزد و کره از جایگاه خریده است خارج نماید مالک میشود و ثبوت البیع و الا سئل و الثعلبی و الا حراز و اگر بخت خود بیع همراه مشتری خارج شود فغنم من لایجوز البیع ملک ثابت میگردد و در روایات می آرد و ان اشتراه و ذهب به کره مالک لانه ابتداء فخر اعلی الحربی فی دار ارباب فیکمله انتی و در سراجیه می آرد و ان خریده کره مالک با القهر انتی و در جندی می آرد و ان اشتراه فی دار ارباب و خرجه منها ملکه کذا فی فتاوی قاضی خان انتی و در روایات می آرد و ان ذهب به و هو طالع لایمکن به لانه لم یوجد منه القهر فی دار ارباب انتی و اگر حربی در دار الاسلام اولاد خود را

در بیع ارباب



آورده است مسلم بفرستد این صحیح موجب ثبوت ملک نمیکرد و در چند می آورد و قال بعضی من  
 اشراف المسلمین دار الاسلام لایکمله انتی و در واقعات می آورد اثری ادا دخل دارنا بامان فباشر  
 الولد لایحوز انتی و در قیمة می آورد کافرا بولد الصغیر الی دار الاسلام و باینه فیها لم یحز انتی و قول  
 فصل در قیاب است که مولانا شاه عبد الغزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرماید کفار حریبان  
 اولاد خود را با قریبان خود را بفرستند و سلمان خریدار و در ملک خود یعنی در جای که اقامت  
 دارد و خواه دار الاسلام باشد یا در اطراف درین قسم اختلاف روایات است که این کثیران شریفا  
 کثیران میشوند یا نه و صحیح و اقوی باعتبار دلیل است که این قسم کثیران میشوند و بهیچ وجه درین  
 و ملکی بکلی جایز نیست چنانچه از روایات واضح میشود و بعضی درین قسم چنین شرط کرده اند که کفار  
 حریبان اولاد با قریبان خود را که میفرستند حکم و رواج درینها هم باشد و بعضی این شرط نکرده اند  
 غرض که این شرط اگر تحقق شود و آنها و اولاد قریبت آنها حکم و رواج را اعتبار نیست بنا بر روایت  
 اصح و اقوی زیرا که حریبان در دار اطراف حکم طلب و رسید دارند هر که طلب و رسید گیر و مالک  
 میشود و بهین قسم کفار حریبان را هر که گیر و مالک میشود و لیکن استیلا و غلبه و اتحال از دار کفر  
 به دار الاسلام ضروری است انتی و حکم اذ اثبت الشیء ثبت بلوازمه و قلیکه این قسم کثیرکان و غلامان  
 شدند اعتناق آنها و کفارات جایز نیست و باینها و اینها و ملکی بکلی جایز نیست و اگر بعد و ملکی  
 اولاد پیدا شود و نسب او از ملکی بعد از او و ان ثابت است و او و ولد جزو ثابت النسب خواهد بود  
 و از مرقه که پدر حصه خواهد یافت و حصه او از حصه هر که نیست بموم المنصوص و عدم التفرق بین اولاد  
 اطراف و الامار فی الاموریت و مادر او و ولد خواهد شد و در صورتیکه اتمه مشترک باشد میان دوس  
 و بچیز پیدا و هر دو دومی آن نمودن آن ولد هر دو خواهد شد و از مرقه که هر دو میراث کامل خواهند یافت  
 در قیاب و شریک می آید و ان ادعیاه معافونتها و یرث من کل ارث ابن لان لمقرها و اخذ باقراره  
 و در نامه اثبات اب لان اب احدی لکنه غیر معلوم فیوزع میراث الاب علیهما انتی و فیضا و در عالمگیری آورده  
 یرث الابن من کل واحد منها میراث ابن کامل و یرثان منه میراث واحد کذا فی المداویه استی

### باب الوصایه

سوال میان ولی و وصی فرق چیست جواب حسب اصطلاح فقه و لایق عبارت است از



اجرای قول بنی غیر موجب مرضی غیر باشد یا خلاف آن و در بی عبارت است از شخصی بالغ عاقل که در  
 امور مرضی باشد و نسبت آن شخص لیاقت و رتبت هم داشته باشد یعنی اگر او بمیرد این وارث او را  
 در هر رانی می آرد و ولایتی فی الحقیقه تنفیذ القول علی غیر شاکر ادبانی انتی و در جای دیگر می آرد و  
 فی الحقیقه البالغ العاقل الوارث فخرج البصی و لمعتوه و الکافر علی المسلمة انتی و وصی عبارت است  
 از کسی که شش قبل وقت موت خود او را مالک حفظ مال و اولاد خود و مجاز در تصرف مالی بحسب حاجت  
 در مال خود گرداند و در ایامی آرد الوصایة خلافاً لانه یخص بحال یقطع و ولایت است یمنقل ولایت  
 الیه انتی و در مجمع البرکات می آرد الوصی من فوض الیه الحفظ و انتی سوالی زید اگر کسی  
 از ورثه را وصی خود گردانید میتواند بجا جواب بگوید در عالمگیر بی آرد و عمل اوصی الی و ارثه جاز  
 انتی سوال اگر ورثه شکایت و ارث وصی نزد قاضی نمایند قاضی معزول نماید بجا جواب بدون  
 ثبوت خیانت معزول نه نماید در عالمگیر بی می آرد و اگر شکست الورثة و بعضیهم الوصی الی الفاضل  
 فانه لا یشیء له ان یقر له تحته سید و له منه خیانة فان علم منه خیانة معزله کذا فی الکافی استی

وصی و ورثه

معزول می

باب الوصیة

سوال نقد وصیت کل مال بنام زید نوشت و مرد پس ادای قرض مقدم است یا اجرای وصیت  
 و نفاذ وصیت در کل مال است یا ذلتش جواب است و اگر که اش اولاد ای دین باید ساخت  
 و بعد ادای دین آنچه باقی ماند وصیت در آن نافذ است پس اگر ورثه ندانند و دیگر ورثه اجازت  
 نفاذ وصیت در کل باقی داده اند در صورتی در کل باقی وصیت نافذ خواهد شد و اگر ورثه  
 اجازت نیندهند پس وصیت ذلتش باقی نافذ خواهد شد و باقی یعنی ذلتش بر ورثه تقسیم خواهد  
 یافت و در مختاری آرد و مقدم دیونه التي لها مطالب من جهة العباد ثم تقدم وصيته من ثلث  
 باقی بعد بجهیزه و دیونه و انما قدمت فی الآله انما مالکونه انما یطعنون انتی و در مجمع البرکات  
 می نویسد و لا تجوز باز اد علی الثلث الا ان یجیزه الورثة بعد موته و هم احماء بالغون و لو اوصی  
 ما له لیس له و ارثه نفاذ الوصیة و لا یحتاج الی اجازة بیت المال انتی سوال زید وصیت کرده مرد که این را هم  
 را و تعمیر مسجد فلانی خرج خواهد ساخت عمر و منی آن در هم را بیکر نفوس ساخت گفت که تعمیر مسجد  
 معین کرد زید مردن سازند و بیکر تعمیر مسجد و بیکر خرج کرد از این سبب عمر رجوع از بیکر نخواهد رجوع

ادایه قرض

وصیت مرد







جواب سوال است که اگر چه بدین باشد و پوست سباع اگر چه بدیوح باشد جایز نیست و اما  
پوست بدیوح پس خوردنش حلال است زیرا که می بیند جان بیع لوم السباع و چون ما و جلود و جلود  
کلیه و البته بعد از دباغ حتی بجز سبعا و الانتفاع بها غیر الاکل لطهارتها بالذکوة انتهى و خصوصاً در  
منع اغتاری و سید و بیاع جلد البته و متعین به لطهارتها بعد از دباغ بغير الاکل فانه لا يجوز اكله و ان  
كان طاهر اقل فی اسراج الوباج مسلمة جلد البته بعد از دباغ بل يجوز اكله اذا كان من حیوان  
ماکول اللحم قال العیثم نعم لانه طاهر کلبه اشاة الذکاة و قال العیثم لا يجوز اكله و هو الصحیح و در  
می آرد هم ما یسبح الشان و الفساد فهو دباغ و ان كان تشميساً او کثیراً یا منی سوا ال اکثر و در  
رابطه هو الی بابت دیگر گوش تراشیده بجا و ران معبودات باطله میبایزند کسی اگر او را بنام  
تبارک و تعالی فرج نماید حلال است یا حرام جواب این طور در ایام جاهلیت هم مروج بود و حتی  
علی شاه و شان بجز اخر اعمات آنکه ما جعل المدن بحیوة و لا سبحة اخرج تازل فرموده آگاه کرد که این  
اخراج حلال است و علم این قسم است که فاعلان این فعل را کارون خصی و غیره منظور میدارند  
با جانفش و بچشم و کاری نمادند پس ازین نام غلطی در آن نشد اگر مسلم با جازت مالک آن بنام  
تبارک و تعالی فرج نماید حلال است و اگر بے اذن مالک کسی فرج نماید حرام است به بحیث نام برود  
و غیره بلکه بحیث غلطی حق غیر سوال گاو سید احمد کبیر و تیر شنج سدد و اشال این حلال است  
حرام جواب اگر تقرب خداوند تعالی و جان کشی برای او و ایصال ثواب بسبب منظور باشد  
حلال است و در صورتیکه تقرب غیر خدا بطور بهوگ و محض جان کشی منظور باشد تناول گوشت  
ایصال ثواب و وقت زنج نام غیر خدا گرفته شود و در صورت علما اختلافی دارند و نشان  
تفسیر و ما اهل به غیر الله است بعضی فتویٰ میکنند داده اند و تفسیر احمدی می آرد و من ههنا علم  
البقرة المسذومة للاولیاء کما هو الرسم فی زماننا حلال طیب لانه لم یدکرهم غیر الله علیها وقت  
الذبح و ان كانوا ینذرونهاله انتهى و برخی بجانب حرشش رفته اند بنیثا پوری در تفسیر خود می آرد  
قال العلماء لو ان الماذبح ذبحه و قصد به سجداً التقرب الی غیر الله صارت ذبا و ذبیحة ذبیحة مقدسه  
و امام رازی در تفسیر خود ما تفریح آن فرموده اند و فقها حرامت این را مصرح بیان میبایزند  
و در مختاری آرد ذبح تقدوم الامیر و نحوه کواحدین النظام مجرم لانه اهل به غیر الله و نود که

ساز و غیره

جواز یا حرام  
بجای



الحکم المسلم ولو ذبح للضعیف الا یحرم ان یشترط الخلیل واکرام الضعیف اکرام المسلم تعالی و الفارق انه  
 ان قد نهى ما یکل منها کما کان النبی صلی الله علیه و آله یمنع الضعیف الاولیمة اول الریح وان لم یقصد ما یأکل منها  
 بل یفعلها غیره کان لتغذیه غیره حرام استحب وکذا فی الاشباه والنظائر  
 فیما یجوز فی ذبحه یا سوا الی سائر ما یشترط بان یشکر الله عز وجل یا حلال است یا حرام جواب از ما کرد  
 از آن ملکیت مالک باطل میشود پس اگر مسلم با جازت مالک بطور شرعی ذبح نماید حلال است  
 و اگر کسی ذبح مالک ذبح نماید حرام است نه بحکم نامرتب بلکه بحکم آنکه حکم غضب در وی سبب  
 خلق حق غیر سوال وقت روشن شدن چراغ دعا رویت چراغ اعنی الله العنا و محمد بنینا  
 السلام و فیما یکنه قبلتنا و القرآن اما شاول المؤمنون یا خوانش ثابت شده است بانه جواب  
 در دعا مخصوص وقت رویت چراغ و در کتب احادیث بنظر رسیده و آنچه ادعیه پنج شام وارد  
 شده اند در حصص حصین و غیر آن مدون اند و از شما که لفظ از الفاظ این دعا بمجمل و بمعنی نیست  
 و از آن آن لا باس به است الم تعیین وقت رویت چراغ ضروری ندانسته شود سوال هر که  
 شری و هر که شراب حلال است یا حرام جواب هر گاه ناری و یا شراب بتقلب الحقیقت شده هر که  
 در روید حلال شد قال النبی صلی الله علیه وسلم نعم الا دما اخل انتمی سوال و جبری گویند یا ماده  
 یا حلال است یا نه جواب او جبری جانور حلال حلال است سوال جگر و پیرز گویند یا گا و حلال  
 است یا نه جواب حلال است دارقطنی و ابن ماجه و احمد بروایت عبد العبدین عمر و روهه قال قال  
 رسول الله صلی الله علیه و آله یمنان و دمان یمنان الحوت و الجراد و الدمان المکبد و الحمال  
 فی سوال در ماهی حاجت ذبح است یا نه جواب نه شیخ عبد الحق محدث دهلوی در شریعت الحما  
 باب سمک بخبر میفرماید حلال است بی ذبح و شکار کردن و بر آوردن آن از دریای حکم ذبح  
 در ماهی سوال ماهی که مجوسی یا کافری دیگر شکار کرده از دریای بر آرد حلال است یا نه  
 جواب حلال است کمال الدین محمد بن موسی الدمیری شافعی در جموده الطیوان از حسن لهری  
 نقل کرده که او گفت من یفتا و صحابه را دیدم که آنها شکار مجوسی میخوردند و ابوالمکارم در  
 شرح نقایه می آرد و فی الحیط لا باس با کل سمکه اصطداها المجوسی لانها تخل بدون التیمنه فالمجوسی  
 غیره و کذا فی سوال گزول یعنی و هینک حلال است یا حرام جواب گزول از اقسام

حکم شرع

و عاقبت چراغ  
روشنی

عقاب انبیاء  
و غیره  
بشتر است

ذبح در ماهی  
شرعیست

حکم ماهی کافری  
شکار کرده

گزول حلال



اگر کسی در پخته و نیمه خواست حرام است سوال شیرینی و غیره که رو بروی انسان یا بر قیور یا بر  
 نعزیه می کنند حرام است یا حلال جواب اگر به نیت تقرب و خوشامد و یا پلوسی نناده شود و غیره  
 تصدیق نباشد حرام است و الا خالی از آن است نیست شاه عبدالعزیز دلبوی در جواب بعضی سوال  
 تحریر میفرماید نهادن طعام پیش نعزیه و غیره تمام شب بلکه پیش قیور حقیقت تشبه بکنار و بیت نشان  
 است پس از نیت که به پیش پدید آید انتی سوال خوردن گوشت هیچ حلال است نزد ائمه اربعه  
 یا چه جواب از امام شافعی و احمد بن حنبل حلال است بدلیل آنکه بخاری و مسلم روایت کرده اند یعنی  
 رسول الله صلی الله علیه و سلم یوم خیر عن طوم اطرا الالبیه و اذن فی طوم فیل انتی و امام اعظم گفته  
 و امام مالک مکروه بگوید لیکن نزد امام مالک که است تنزیه است و صحاب خفیه اختلاف دارند  
 بعضی قائل بکراهت تحریم اند و بعضی که است تنزیه گفته اند صاحب کافی که است تنزیه بر جمیع نوشته  
 و در مطالب المومنین که است تحریم را اصح نوشته و در تفسیر احمدی مرقوم است مفتی را باید که در حدیث  
 صحت است یا است گوشت آن فتوی نه و هر چه درین تقلیل آید جهاد است لیکن اگر است ترب مالک  
 باشد برای خوردن وی فتوی بدیهه تا که مال مومن ضائع نشود و در کفایه المفنی گفته که بعضی گفته اند  
 که ابو صفینه رجوع کرده است از قول بحیرت طم و بی پیش از وفات خود بسته روزه و درین است فتویست  
 که فی جامع الرموز سوال قدری چون که در بیان خوردن دست است یا به جواب دست است نه  
 نصاب الاحتساب بیاح اکل النور مع الورق الماکول فی دیار اندلانه فیل نافع فان العزیز  
 المطلوب من الورق اندک و لا یحصل به و نه انتی سوال شیر و حلال است یا حرام جواب مختلف  
 است فی فتاوی قاضی خان و لایوکل الحفاش لانه ذواب انتی و قال یعنی فی شرح المدهیه و نه  
 نظر لان کل ذی ناب لیس بمنهی عنه اذا کان لا یصلط و ینابه انتی سوال کم پیش که به خوردن جان و فکاه  
 باشد حلال است یا نه جواب حلال است فی فتاوی قاضی خان و لا باس به و در آنجا قبل آن  
 تیغ فیه الروح لان الارواح له لایسی سینه انتی سوال کرده مکروه است یا نه جواب مکروه است  
 و در اربع النبوت می آرد و در حدیث عبدالرحمن ابن ابی بکر آمده است بودیم ما با حضرت علی علیه  
 علیه و سلم صد و سی تن و ذکر کرد که خیر کرده شد یک صلح از طعام و ساخته شد گوشتی پس برمان  
 کرده شد سوادین شاه یعنی بکر و دل و کرده و آنچه در میان شکم باشد و سجد و سوگند بود هیچ کس

حکم شیرینی  
 غیره  
 چنانچه

حکم گوشت  
 است

خوردن چوبه  
 سنجیدگی

شیرین  
 خوردن



ازین بعد وی تن مگر آنکه برید آنحضرت صلی الله علیه وسلم از آن باره برای وی پس گردانید از آن  
 دو کاسه بزرگ این طعام پس خوردیم و باقی ماند آنچه در دو کاسه بود پس برداشتم آنرا بر شتران  
 و بجای دیگر در همان کتاب است در حدیث ترمذی آمده است که گفت آنحضرت صلی الله علیه وسلم  
 حبیب الحکم طمعه و بعضی گفته اند که محبت طم ذراع از آنجست بود که اجد است از موضع نیاست و گویند  
 این نوحه است آنچه روایت کرده اند است که آنحضرت صلی الله علیه وسلم کرده نه شش گنجین یعنی  
 کردار از جنت قرب آنها بجان بول اما حافظ عراقی گفته که استناد این حدیث ضعیف است  
 سوال فیل مرغ حلال است یا حرام جواب حلال است زیرا چه دانه میخورد نه شکا است که از بچه خود  
 شکا را عادت داشته باشد و حیفه خوار است و شایست صورتی باعث حرمت نمیشود و گوش هم گوش  
 در و شل گوش خود با این شایست حلال است سوال جریب همین جینگا است یا دیگر و حکم جینگا چیست  
 جواب جریب ماهی دیگر است سواهی جینگا صاحب در مختار در بیانش مینویسد سمک است و نه ماهی و از  
 تحریر معانیست معلوم میشود که اربیان یعنی جینگا نوعی از سمک است شل و دوفی اصحاب الاربیان  
 کسر النمره ضرب من سمک بعض کالد و دیکون بالبقرة انتهى و فی السراج اربیان نوعی از ماهی  
 است و صاحب منتهی الارباب می نویسد که اربیان نوعی از ماهی است که آن را باندی جینگا می گویند  
 و در فیکه سمک شد بمقتضای قاعده متون و حل انواع سمک بلا ذکوة حلال گردید مگر بعضی آنرا  
 حرام نوشته اند فانه لایشبه سمک بل بود و سوال بیلو که طار است حلال است یا حرام جواب  
 چنان بر یافت معلوم شد که بیلو طار است که آنرا بیلک در بلده حیدر آباد کن میگویند و آن طار است  
 طار از گیتو و هم قد شاکر زورنگ میشود و در دوازدهمی او سیاهی میباشد غذای آن دانه است و هم  
 که بار که از خشرات است میخورد و از بچه خود شکا میکند و نه مردار خوار است و رحلت آن شکا نیست

سنت فیل مرغ

خورش جینگا

بیلو خورن

خورش شکا

باب الاکل مع الکفار

سوال بیک همخون مسلمانان در ظرفی طعام میخورند و بجای کافری هم است در ظرفی میخورد و در صورت  
 نقصان دین اهل اسلام لازم خواهد آمد یا نه جواب نه گرد و هم کرده است در عالمگیری می آرد و  
 فی المحرمات مع الکفر مع غیره من اهل الشک ان بل یحل ام لا و حکمی عن ائمه الامام عبد الرحمن  
 کتاب ان ان اتلی به اسم مرة او مرتین فلا بأس به و اما لک دوم علیه فیکره کذا فی محیط است



## کتاب المسکرات و السمیات

سوال ایفون را در سراج النیر حلال و مباح نوشته است تحقیق درین امر چیست مینوایند و جواب ایفون خوردن بلا عذر حرام است و اباحت آن روایتی است اما غیر موثق فی الدین مختار و مجرم اکل البنج و کشیشیه و ورق الغنّب و الافیون لانه مفسد للعقل و یسد عن ذکر الله تعالی و عن الصلوة لکن دون حرمة الخمر فان اکل شیئا من ذلک لاحد علیه و ان سکر منه بل غیر ثابث ان سکر کذا فی الجوهرة انتهى و فی محرم البکرات و لا يجوز اکل البنج و کشیش و الافیون و ذلک کله حرام لانه یفسد العقل لکن تخمیر ذلک دون تخمیر الخمر فان اکل شیئا من ذلک لاحد علیه و ان سکر منه کما اذا شرب الخمر او اکل النعاط فانّه حرام و لاحد علیه فی ذلک بل غیر بادر و ان سکر کذا فی الجوهرة النيرة ملا علی قاری در شرح مشکوٰۃ در بحث سواک حدیث آورده ان فی الافیون سبعین مضرة اقلها بیان الشادة عند الموت انتهى سوال سبذر من خوردن ایفون درست است یا نه جواب اگر علم شفا نباشد خوردن آن جائز نیست و اگر علم شفا باشد و سواى ایفون از ادویه مباحه که امی و دوائی شفا نباشد بل اگر استه و اگر دیگر دوائی شفا نباشد مکره است بعد مضایب الاضباب فی آردالت ادوی باجماع و حرام آخر ان لم یقین فیہ بالشفا لا يجوز باخلاف لان الحرمة متیقن لا تنکر بالشک و ان یقین بالشفا فیه وله و اسواه ایضا لا يجوز ایضا بعد تحقق الضرورة و ان یقین بالشفا فیه و لا دواء له سواه قیل لا يجوز بقول ابن مسعود رضی الله عنه ان الله تعالی ما جعل شفاکم فیما حرم علیکم و قیل يجوز قیاسا علی شرب الخمر حاله لم یطش و اجاب عن الاثر انه لم یبق محررا للضرورة فلا ینکر الشفا فی الحرام انتهى سوال تازی یاسیندی یا نار حلی حرام است یا حلال جواب تازی خواه میدیدی که از دخت کجور گرفته میشود و خواه تازی آفتد که سکر آرد حرام است روى ابو داود و عن ام سلمة رضی الله تعالی عنهما منی رسول الله صلی الله علیه و سلم عن کل مسکر و منفّر انتهى و روى مسلم عن جابر انه قال علیه السلام کل مسکر حرام ان علی الله عبد لمن شرب المسکرات انتهى و هر چه بیکه کثیر آن مسکر است قیل ان ذلک حرام است اگر چه سکر نیاورد و روى احمد و ابن ماجه و الله عن ابن عمر انه قال صلی الله علیه و سلم ما اسکر کثیره فقلیه حرام انتهى و عینی شارح کنز مینویسد قال محمد بن النعمان کل اسکر کثیره فقلیه حرام من لای نوع کان انتهى سوال با نقل خوردن حرام است یا حلال جواب حرام در مختاری آرد و کذا تخمیر جزء الطیب لکن دون حرمة کشیشیه است

مکتب

مکتب

مکتب



سوال  
کتاب

سوال انگ که از انقضا بوقت القرب وحشیته تعبیر می نمایند حرام است یا نه و طاهر  
است یا نجس جواب حرام است یا بسبب آنکه مخدر و مفتراست و در  
احمدی مسند و ابوداؤد و نسائی عن ام سلمة قالت نه رسول الله صلى الله عليه  
عليه وسلم عن كل مسكر ومفترا يا سبب سكر آن و امام نووی گفته که اندک  
از بنگ که تخم در پخته نشاید و سکر نیار و حرام نیست و زکشی نقیب آن کرده که  
در حدیث صحیح وارد است ما سکر کثیره تقایید حرام و ابن دبیق العبد گفته که اجماع  
است بر طهارت بنگ و انیون و جوز الطیب هم طاهر است

### باب الکسب

سوال  
کتاب

سوال کسب معینه و ناحیه حلال است یا چه جواب کرده تحریری است در مجمع البرکات می آید  
البغیة والناکحة کذا فی جوامع الفقه استنی سوال الیک کتبیت است چه کرده  
شود جواب بر مالکش اگر معلوم است رد کرده شود و الا تصدقش می باید پس یک  
اخذ صدقه او را بجز باشد قال الشیخ ابوالحسن فی ان النبی و واجب التصدق  
فلا یأخذ مالاً من یجوز له اخذ الصدقة انت فی المال المکسب امرناک ناکحه  
و صاحب طبل او فرما را کتب مال قال ان کان شتر طارده علی اصحاب  
ان عنهم برید بقوله علی الشرطان شرطان شرطان انما لو له باز از النیاحه او بازار  
النهار و هذا لانه اذا کان الاخذ علی الشرط کان المال بمقابله المعصية فکان  
الاخذ معصية والسبیل فی العاصی رد و باؤذک هم بنا برود الماخوذ ان یکن من  
رد و بان عرف صاحب و بالتصدق منه ان لم یعرفه لیصل الیه نفع مال ان کان  
لا یصل الیه مال اما اذا لم یکن الاخذ علی شرط لم یکن الاخذ معصية والدفع حصل  
من المالك برضا فیکون له و یكون حلالاً استنی سائل سائل که طبل زده بر  
سوال میکند این کس جائز است یا نه جواب جائز نیست در مدارج النبوة  
می آید و نباید داد سائل را که طبل زده بر درها میگرد و دو مطرب از بهر آنکه شتر است

سوال  
کتاب



## کتاب الهدایا والاضیافات

سوال حکم ضیافت لیمه چیست و قبول کردن آن چه حکم دارد و حکم قبول کردن مطلق دعوت چیست و طعام دعوت هندو و شیعیان و غیره چونکه درین دیار فیما بین شادی و غمی با یکدیگر مروج است خوردن آن حلال است یا نه و قبول هدیه کفار با پام اعیاد ایشان و بهمین اعیاد و ایشان هدیه فرستادن جائز است یا نه جواب قبول کردن دعوت نزد بعضی واجب است و نزد عامه سنت است در عالمگیری می آید و مختلف فی اجابت الدعوت قال بعضهم واجبة لایس تر کراهی قالت العامة هی سنة انتهی و دعوت فاسق معلن و آکل ربو و کسی که غالب مال او حرام باشد قبول نکرده شود و اگر او خبر دهد که این از مال حلال بود اذن بمن رسید یا قرض گرفت ام آن زمان قبول کردن جائز است و اگر غالب مال حلال باشد قبول کردن دعوت جائز است مگر آنیکه متیقن نشود که این دعوت از حرام است آن زمان جائز نیست در عالمگیری می آید و اگر دعوت فاسق المعلن بعلم آنک غیر راضی بفسقه و کذا من غالب مال من حرام مال من غیره حلال و بالعکس حیب بالمقیدین عنده انه حرام کذا فی التمر تاشی انتهی و طعام و لیمه سنت است و وقت لیمه بعد دخول است و نزد بعضی وقت نخل کذا فی بعض حاشی المشکوة و در مجمع البرکات می آید که تا سه روز وقت لیمه است و قبول کردن دعوت و لیمه هم سنت است بشرطیکه اذینکات شرعیة باشد و ضیافتهای مروج این دیار قبل شادی از طرف والیان عروس و بخدمت ابرار بعد عقد نکاح از قبیل مباحات است اجابت آن هم میباید بشرط خلوا من منکرات شرعیة کذا فی الاربعین و در مجمع البرکات می آید و لایحیبالی طعام صنع ریاضة و سمعة کذا فی شرعة الاسلام انتهی و ضیافت کردن کافری را و قبول ضیافت او نمودن جائز است در عالمگیری می آید و فی التعالیق لما یاس بان یضیف کافر القرا بته او کما جہ کذا فی التمر تاشی و لا یاس بالذباب الی ضیافة اهل الذمته بکذا ذکر محمد در انتهی و شیخ عبد الحق محدث دهلوی در جامع البرکات سیدو سید و سنج است خویشان و همسایگان و دوستان را اطیار نمودن طعام برای اهل میت و بعضی گفته اند که فرستادن برای اهل مصیبت روز اول غیر مکروه است از جهت مشغول بجهیزیه است و در روز دوم مکروه است اگر زن آن نوحه گری جمع شوند از جهت بودن آن اعانت بر اثم و عسوان و اختلاط کرده اند و کل

دعوت و ضیافت  
مکروه است



غیر اهل مصیبت آن طعام را و البوا القاسم گفته که باک نیست مگر کسی را که مشغول است به تجنیز مصیبت  
 که آنی مطالب لمومنین انتهی و اگر اهل مصیبت طعام برای فقراتی را سازند بهتر است و قنیه و نه  
 مانع باشد و اگر صغیری باشد از ترک مصیبت تیار سازند در عالمگی پی می آرد و آن اخذ طعاماً بالفقر  
 کان حسناً و اذ کان فی الوضوء بالغین فان کان فی الوضوء صغیر لم یخفوا ذلک من الکثرة کذا فی  
 التمار غایه انتهی مباح نیست طیار کردن طعام در روز و ایام مصیبت برای مردم که بجهت تعزیت آیند  
 و اگر طیار کرد کسی آنکه از دور آمده اند او شان را خوردن آن حلال است و جمع البرکات می آرد  
 و الیلح اتحاد الضیافه ثمانه ایام فی ایام المصیبت انتهی و در مختار در کتاب الوصایا می آرد  
 وکیل لمن طالع مقامه و مسافه لامن لم یطل انتهی و در ایام اعیاد و کفار بدیه فرستادن بکفار بقصد  
 تعظیم آن روز کفر است و اگر بکلم بدیه فرستاد و تعظیم آن روز منظور نیست کافر نمیشود بکلمه و اگر  
 که نفرستد و آنچه کفار بدیه بسلامان و جهان روز بیاورند اگر مسلمانان بنظر موانعت برای شود  
 کفار میگیرند و این ایشان ضرری خواهد رسید و اگر بدون آن نظر بگیرند لباس است اما  
 احتیاذ از آن اولی است و در مختاری آرد و الا عطار بان النیر و ذوالکعبه جان لا یجوز ای الیه  
 بان زمین الیومین حرام و ان قصد تعظیمه کما یعظمه المسلمون کیف قال ابو حصیل کعبه لوان رجلا  
 عبداً لله فمدین ستمه ثم اهدى لشکر یوم النیر و بیعتة یوم تعظیم یومہ فقد کفر و جط علیه انتهی و لو اهد  
 المسلم ولم یرو تعظیم الیوم بل جری علی عادة الناس لا یکفر و یغنی ان یفعله قلبه او بعد و تعظیماً للشیبه  
 و لو شری فیہ الم بئشره قبله ان اراد تعظیمه کفر و ان اراد الاکل و الشرب و التمتع لا یکفر لیس انتهی و  
 در جمع البرکات می آرد و مایاتی الجوس فی فیروز هم من الاطعمه الی الکابر و المسادات و من کان بهم  
 معرفه من ذهاب و نجی بکل اخذ ذلک و بل یصل الذین الاخذ نقد قبل من اخذ ذلک علی وجه الوقف  
 لغرم غیر ذلک لدرینه و ان اخذ لا علی ذلک الوجه لا باس به و الا ستر از عود اسم کذا فی مطالب العین  
 نافعاً من الذخیره و محیط سوال پیشن و انگلش که درین زمان بعد روزگار نصاری چند سال تمام  
 نیکزادی و کارگذاری بلا وجه خدمت مقرر میشود پس این مشاوه جائز است یا نه جواب ظاهر است  
 که مشاوه سئواله از قسم صله و تبرع و احسان است نه عوض نوکری چه اجرش در زمان ماموری خدمت  
 یافته است و آن علاوه آن است که در عقد اجاره مشروط نبود و قبول صله از نصاری و دیو که شعر

در مختار



بر توین اسلام نباشد جائز است فی العالمیه نیزهوا الکلام فی صلوة المسلم الشکر وجنبا الى صلیة  
 الشکر المسلم فقد روی محمد بن السیر الکبیر اخبار استعاضة فی بعضهما ان النبی صلی الله علیه وسلم قبل یابا  
 الشکر وفی بعضهما ان النبی صلی الله علیه وسلم لم یقبل فلما بدین التوفیق واختلف عبارات المشایخ  
 فی وجه التوفیق فعبارة الفقهاء المندرجة فی ان ما روی انه لم یقبلها محمول علی انه لم یقبلها من شخص من غیر الله  
 انه وقع عنده فذلک الشخص ان رسول الله صلی الله علیه وسلم انما یقبلها من طیبها لکن لا یقبلها من الله ولا یجوز  
 قبول الهدیة من مثل هذا الشخص فی زمانه ما روی انه یقبلها محمول علی انه یقبلها من شخص طیب علی من یقبلها من الله علیه وسلم انه  
 وقع عنده فذلک الشخص ان رسول الله صلی الله علیه وسلم انما یقبلها من طیبها لکن لا یقبلها من الله علیه وسلم انه  
 المال قبول الهدیة من مثل هذا الشخص جائز فی زماننا ایضا ومن المشایخ من رقی من وجه آخر وقال  
 لم یقبل من شخص علم انه لو قبل یقبل صلا بته وعزته فی حقه ولین یسبب قبول الهدیة وقیل من شخص  
 علم انه لا یقبل صلا بته وعزته فی حقه ولین یسبب قبول الهدیة کذا فی المخطط انتهى سوال حافظ  
 خواه غیر حافظ اگر جانی تلاوت قرآن ساخت بی آنکه اولاً چیزی دادنی با و قرار گرفته و پس از تلاوت شخصی  
 بنظر تبرع و احسان چیزی بی مبادله با و داده آنرا گرفته و استعمال کردن و بمصرف خود آوردن جائز است  
 یا نه جواب پنج غلط و غری درین نیست و این صورت در ذیل آیه ولا تأخذوا بالثیبات و لا تأخذوا بالثیبات  
 صاحب تفسیر مدارک و تفسیر خود مینویسد لا تأخذوا بالثیبات و لا تأخذوا بالثیبات و لا تأخذوا بالثیبات و لا تأخذوا بالثیبات  
 هو الذی یحذف یا قبل هو الریاسة التي كانت لهم فی قومهم خافوا علیها الفوات لواتبعوا رسول الله صلی الله علیه وسلم  
 سوال مالی که بزنا باغنا یا دیگر امور محرمة حاصل شود از ان مال فبیعین آن چیز را بخرید و دعوت کسی نماید  
 قبول این دعوت درست است یا نه و اگر مال مذکور بکسی هدیه داده شود که تقشش درست است یا نه جواب  
 بسبب خبث مال مذکور درست نیست و حیلۀ دعوت آنست که اشیاء را بنسبه خرید نموده و دعوت نماید قبول  
 آن جائز است بستر ادای قرض از مال مذکور نماید قال علیه السلام من البغی خبیث رواه المسلم وقال  
 شرح الحدیث البغی الواضحة بهما ما یطیلان فی زینتی بهما حرام بالاجماع وقال البغی و صلی الله علیه وسلم  
 شارح الهدایة فی کتاب الکرامیة ناقلاً عن البیہقیة من السحت ما یأخذ من الغنیمة و الناحیة و من البغی استی فی  
 العالمیه و من محرر فی کسب البغیة ان قضی بر من لم یکن لصاحب البغی ان یأخذ و اما فی القضاة  
 فهو یجوز علی الاخذ و اجماع فی هذه المسائل ان شیئاً من البغیة ثم یقصد منه شیء من مال شارح و قال ابو یوسف کانت

ان الشکر

ادعوت  
السلام



باز به کتب طبرستان

مجموعه کتب طبرستان  
 فی حق من یسئله عن شیء من المسائل فیکفیه ان یشیر الیه فی کتابه  
 اما ان فوی قدر ان یقسم شیء من غیره بکذا و یکنز سلمان ان را قبول کردن آن درست است یا نه جواب  
 است که موافقت کفار در فرقت و فتنی بر فرعیهای آنها نباید ساخت فی جمیع البرکات و مایاتی  
 فی حق من یسئله عن الاطعمه الی الاکابر و السادات و من کان له منهم معرفه من فی باب و جمیع کمال اخذ  
 و لای غیره لایزال اخذ و یقل من اخذ ذلک علی وجه الموافقة لفرعهم لایضرب ذلک لکینه و ان اخذ  
 لایضرب ذلک الوجه لایسب به و الا حتر از حدیث مسلم که فی مطالب المؤمنین ناقص از غیره است

باب الذبح

سوال همچنان که تشبیه ذبح ضرور است اگر عمد ازک شود و بیهوشه وار است آنچه ان تسمیه معین ذبح  
 ضرور است یا نه و معین ذبح کیست آنکه دست و پای ذبیحه را وقت ذبح بگیرد یا آنکه دست خود  
 بر ذبح بگذارد یا نه و چه کار و غیره و نهاده در ذبح سازد جواب تشبیه معین ذبح هم ضرور است  
 و نه مذبح را بچوب کسن و غیره و تصور باید ساخت معین ذبح آن است که دست خود بر ذبح  
 نه کتاب الاضحیه من العالکیه ته رجل اراد ان یضی فوضع صاحب الشاة یدیه علی السکین  
 فی القصب حتی تعاد ما علی الذبح قال الشیخ الامام حجه علی کل واحد منها التسمیه حتی لو ترک  
 الذبح لایجوز کذا فی الظهوریه انتهى فی کتاب الصيد من العالکیه ته مسلم عمن ندبوا بفسقه فاعانه  
 یدیه و یجوز لایکل اکل الذبح الحرام و المحلل فمحم انتهى و بر جندی در شرح نقایه آورده که انیتو التسمیه  
 لایستطیع تسمیه من امان الذبح بحیث وضع یدیه علی الذبح کما وضع الذبح حتی لو ترک احدهما  
 تسمیه لایکل انتهى و قال قاضیان فی فتاواه رجل اراد ان یضی فوضع صاحب الشاة یدیه مع یوقتها  
 الذبح و اعانه علی الذبح حتی صار ذابا جمیع القصب قال الشیخ الامام حجه علی کل واحد منها التسمیه  
 لو ترک احدهما التسمیه لایکل الذبیحه انتهى سوال اگر بزی روغ کرد و وقت ذبح معلوم السجده بود  
 و خون از گام بیرون نیاید یا خروج دم شد مگر مذبح حرکت و اضطراب نکند و پس مذبح حلال  
 است یا ارام جواب حلال است فی السراجیه شاة ذبحت و علم حیة ما وقت الذبح لم یخرج منها دم  
 حیوان ذبح خرج منه دم مسفوح و لم یخرجک فانه یکل و ان لم یخرج منه دم مسفوح و لم یخرجک ایضا  
 و اما من ذبح الذبیحه و کسب من ذبح یا کسب من ذبح است آن قبل مر و نه ذبح حکم دارد

تسمیه معین

باز به کتب طبرستان

باز به کتب طبرستان



جواب کرده است فی الدر المختار وکره کل تعذیب لما فائدة مثل قطع الراس والسلخ قبل ان  
یبرأ می لیکن من الاضطراب انتهى فی الشرح ویکره ان یخنع الشاة ویهوان یکسر عنقه قبل ان  
یموت وقیل یهوان بالغ فی الذبح حتی یملأ النخاع وهو عرق فی الصلب اصل الخفق رسته

باب الاضحية

سوال قربانی بڑ یا میش یا گاو یا شتر یا پروہ غنائہ مالک جسا بڑ است یا نہ جواب بڑ  
بلکہ اگر قربہ وکران قیمت باشد ولی است قال سول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان فضل الضحیا یا غلاہا وامنہا وادخرہا

باب الانتفاع بظلم المیتة وغیرہا

سوال از استخوان میتہ نفع گرفتن درست است یا نہ جواب از سلف منقول است کہ با شتران  
موتے مانند فیل وخرانتفاع سے نمودند وادبان میگردند وشانہ میگردند  
وہی ازانس رضی اللہ عنہ آورده کہ انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم را شانہ بود از علاج واورده اند  
کہ برای فاطمہ رضی اللہ عنہا دودستوانہ خرید از علاج و مشہور آن است کہ علاج نام وندان فیل است  
وہیے گفته اند کہ علاج نام حیوان دیگر است دریائی و بعضے گویند کہ نام سلحفاہ است کہذا قال الشیخ  
عبدالحی الدہلوی فی جامع البرکات سوال از جلد میتہ بعد از نفع گرفتن درست است یا نہ جواب  
جلد میتہ از جنس ماکول باشد یا غیر ماکول بعد و پیش قابل انتفاع میشود سوای اکل در درختی آمد  
وینفع بطہار ترح غیر الماکل ولو جلد ماکول علی الصبیح بقدر تقالے حرمت علیکم المیتہ وخرابہا  
انہی وخطا دی می نویسد قوله ولو جلد ماکول علی الصبیح وقال بعضہم يجوز اكله لانه طاهر کبد الشاة الذکاء  
اما جلد غیر الماکول کالحمار لا يجوز اكله جسم اعلان الذبح فیہ نہیں باقوی سن الذکاء و ذکاتہ  
لا یموت کذا دینہ انساب المصنف انتهى

باب اللباس

سوال در عمامہ الخضر بر قوم است آورده می آپ ثوبی کو عمامہ کے نیچے رکھتے اور کہی عمامہ  
بے ثوبی کے باندھتے انتہی بظاہر ازین عبارت مستفاد است کہ ہر دو طریق جائز است و حالانکہ  
در حدیث وارد است فرق بائینا و بین المشرکین لہما ثم علی القلائس انتہی و ابن حدیث وال  
است براین معنی کہ عمامہ بدون کلاه لباس مشرکین است بل اصل حقیقت چیست بیوقوفان

نفع از استخوان

انتفاع از جلد

پوشیدن کلاه



هوالمصوب

انچه در عمده تحریر مرقوم است منقول است و برناقل جز تصحیح نقل هیچ مواخذة نیست ملاحظه باید کرد  
 در سفر السعادت مرقوم است و آنحضرت صلی الله علیه و سلم گاه عمامه بپوشید و گاه با  
 کلاه انتهی و شیخ عبدالحق محدث دہلوی رح در رساله احکام لباس مینویسند و گاه آنحضرت صلی الله علیه  
 و سلم لاطیه را بر زیر عمامه پوشیدی و گاه عمامه بی لاطیه بستی انتهی و اما حدیث مذکور سوال پس البتہ آن  
 حدیث از احادیث صحاح است ابو داود و در سنن خود و ابوعبسی ترمذی و جامع خود از روایت کرده  
 لیکن ترمذی در شان این حدیث گفته است ہذا حدیث غریب و اسنادہ لیس بالقائم انتہی و علامہ زبانی  
 در شرح مواہب لدنیہ گفته قال السخاوی هو رواہ انتہی و معذرا لالت این حدیث بر این معنی کہ ہم  
 بدون کلاه لباس مشرکین است وقتی است کہ معنی حدیث بدین طور گفته شود کہ فرق میان ما و مشرک  
 عمامہ بر قلانس است عمامہ بر قلانس می پوشیم و ایشان عمامہ بی قلانس می پوشند چنانچہ طبری در شرح مشکوٰۃ گفته و المعنی  
 تعمیم علی القلانس ہم یکتفون بالعمامہ انتہی و اگر معنی حدیث بطور دیگر گفته شود هیچ مخالفت با تحریر  
 عمده تحریر ندارد و بودن عمامہ بدون کلاه از لباس مشرکین درین صورت مستفاد نخواہد شد آن  
 معنی این است کہ فرق میان ما و مشرکان عمامہ بر قلانس است یعنی عمامہ بر قلانس می پوشیم و ایشان  
 قلانس می پوشند بی عمامہ و ہمین معنی اخیر را صاحب فتح الودود اختیار کرده حدیث قال ای ہم یکتفون  
 بالقلانس بہ صرح القاضی ابوبکر فی شرح الترمذی و تخیل مکسہ انتہی و علامہ زرقانی در شرح مواہب لدنیہ  
 گفته وقال ابن العربی ای ان المسلمین یلبسون القطنیۃ و فوقہا العمامۃ البس القطنیۃ و حدیث فزی  
 الشکر بانی انتہی و مویہ است ہین معنی اخیر را انچہ روایت کرده است ابن ابی شیبہ از امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ  
 حیث قال ان العمامۃ حاجز ای بین من لا یلبس و من یلبس و انہم یلبسون العمامۃ کہ مذکور است کہ عمامہ از قطنیۃ است

باب فیما یتعلق بالشعور

سوال زنان را چیدن موہای جبین بظرف زینت و کشا و کی پیشانی را اختیار کردن لباس مردان  
 مثل قمیص و مرزائی درست است یا نہ جواب موی سر زن مثل موی ریش مرد است همچنان کہ مرد را چیدن  
 ریش ناجائز زن را چیدن موی سر ہم ناجائز است و زینت کوزنان را جائز لیکن عبارت از تعین خلق اللہ  
 نیست و زنان را لبس لباس مخصوص مردان بظرف تشبہ کہ بہت دارد و در انصاف الاحتساب آرد و کہ

تجلیات



فی التواضع فی کتاب النکاح سئل ابو بکر رضی عن امرأه قطعت شعرا قال علیها ان تستغفر الله  
 وتوب ولا تعود الى مثله قيل فان فعلت ذلك باذن زوجها قال لا طاعة للمخلوق فی معصية  
 الخالق قيل له لم لا يجوز ذلك لها قال لانها ثبتت نفسها بالرجال قد قال البني على الله عليه  
 لعن الله المشبهين من الرجال بالنساء والمشتبهات من النساء بالرجال ولان الشعر  
 بمنزلة العینة للرجل فكما لا یحل للرجل ان یقطع لیه فكذا لا یحل للمرأة ان تقطع شعرا انتهى ودرج  
 فی آیه شبه المرأة بالرجال مكره كذا فی الكافي في الطهارة والظهور انتهى والله اعلم **سؤال** بقی  
 قبل از برآمدن ریش منبره گردانیدن چه حکم دارد جواب این است چه دین حاکم است و چه دنیا

**باب ما یحل استعماله وما لا یحل**

**سؤال** در چه مجتهد سالار مسعود غازی در وصف خود آریا تصدیق نماید جواب ظاهر  
 در استعمال بار چه مذکور بصرف خود و می که موجب بهره کاری باشد نیست و ادلی آنست که بسا ائمه  
 و نقاد و **سؤال** استعمال خنایا و اجازت یانه و شان نزول آیه و لا یضربن بار علیهن لیس  
 یا یخفین منهن منتهن حیث و اگر که امی زن است و شامش بدین مطننا یک دفعه صوشت نشود و در  
 یانه جواب از پیرزده نفر و ادب هر سم که باشد بظرفیت ننان را اجازت است اما زیور که در می و در  
 آواز و در استعمال این بخوف فتنه جاری نیست و نزول آیه مذکور سوال و همین باب است نه  
 معالم التنزیل کانت المرأة اذا مشیت ضربت برجلها لیسع صوت خنایا فنهیت عن ذلك انتهى و  
 در تفسیر احمدی می آید و ثم نقول روى انه كانت المرأة فی العرب تضرب الارض برجلها اذا مشی لیسع  
 الناس انما ذات خنایا و تضرب احدی رجليها علی الاخری فنهیا لها المدح و ذلك قال لا یضربن  
 ای لا یضربن علی الارض بارجلهن او باحدی رجليها علی الاخری لیتحقق خنایا لها فیعل انما ذات  
 علی فان ذلك یورث میلان الرجال انتهى و در تفسیر کبیر میگوید قال ابن عباس و قد اده كانت المرأة  
 تمر بالناس تضرب برجلها لیسع وقع خنایا لها و معلوم ان الرجل الذی ینیب علیه شهوة النساء  
 اذا سمع صوت الخنایا یصیر ذکا اعمیه که زائدة فی مشاهیر تهم انتهى و فی الدر المنثور للسیوطی  
 عبد بن حمید عن مجاهد و لا یضربن بارجلهن لیسع یا یخفین منهن قال الخنایا نهی ان یضرب برجلها  
 لیسع صوت الخنایا و اخرج ابن ابی حاتم عن ابن مسعود و لیسع یا یخفین منهن قال الخنایا نهی

استعمال بار چه  
 مجتهد سالار  
 غازی  
 غازی



در نصاب الاحتساب آورد و میگوید علی النساء اتخاذا لجلل جل فی  
 جل الصغیرة مکره ففی المرأة البالغة أشد کراهته لان مبنی حاکمن علی السرة و فیها انظار من مع الله و  
 اسباب الموانعی و ابوداود و ابنه مولاة عبد الرحمن بن حبان انصاری روایت کرده است که آنکه  
 عند حاجته اذ دخلت علیها بجارية و علیها جلل جل یصوتن فقالت لانه خلعتما علی الا ان نقطعن  
 جللها سمعت رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم یقول لا تدخل المرأة بیتا فیها جرس  
 انشی و در تفسیر حمیری بعد عبارت مسطورہ میگوید قد قال النبی صلی الله علیه و علی آله وسلم ان الله  
 لا یحب و عا قوم یلبسون الخلل النساء هم منی سوال و در مذکر زنان و مبنی سوال کرده  
 نعم فی الخمر و در است یا نه جواب درست است و در مختاری اگر وقت و بن مجوز مختار  
 فی الا ان لم اروه انشی و علامه شای میگوید قوله لم اره الخ قلت ان کان مما یتیزین النساء کما هو  
 فی بعض البلاد و هو فیها کثرت لقرط الخ ط و قد نض الشافعی علی جازیه و فی انتی سوال یا نجاسة  
 یا نجس یتیدن درست است یا نه جواب یا نجاسة کشاده یا نجس اگر معری است از قصد شبهه یا نجس  
 که در بعض بلاد این امر شعار فساق شده است و خالی است از خیال او و نگیرد و غیره و هم سوال از آن تحقیق  
 یا بس است سوال احتمال چوری کانیج زنان را بقصد زینت درست است یا نه جواب درست است  
 هیچ وجه مانع نیست سوال در گوش حلقه سیم باطلا انداختن درست است جواب زیاده  
 ظاهرا ای زمان مباح است و حدیث ابو موسی اشعری رضی الله عنه ناظر است بکل میم و طلا برای زنان  
 و آنچه در بعضی حدیث مانع حلقه ذهب و قلاده ذهب است بحدیث ابو موسی منسوخ گشت شیخ  
 عبدالحق محدث دهلوی میگوید که نمی در ابتدا بود پس از آن منسوخ گشت و ابوداود و سنن خود  
 آورده قال رسول الله صلی الله علیه و سلم یا معشر النساء اما کنن فی الفسقة یا تخلین بر انتی سوال  
 استعمال نای منسوخ و کمار و ادراک شجر فی و یاری درست است یا نه جواب درست است زیرا که  
 هر رنگ شرع حرام نیست بلکه معصی حرام است

باب الخطر الا یا حجة

سوال رکوب بر قبل چه حکم دارد جواب درست است نزد فقہین و من غیره انکار نمیکنند و الفیل  
 کالخرزیرعہ محمد بن مکره و عند ما کسائر السباع بخمس السور و الحکم لا العین فیخرج عظمه الانتفاع

فی الخمر

در نجاسة

در یس

در یس

در یس

در یس



اولا بغیر  
کدام کواریتو

نوفتن کمال  
نوفتن کمال  
افسون دارد  
کردم

کوفت لکاکا علی

نفرین داری  
و دلائل

فی محمل المقابلة انتهى و در مجمع الانهر شرح منقح الاجر میگوید و المختار قولها انتی سوال  
برقیل که نام شخص سوار شده است جواب با وجود وقوع دریافت نشد البتة رجوة السیون و وجود فی  
زمانه ذوالقرنین معلوم شده است سوال دفع کھنکله از چهار پائی بطور احراق بآب گرم و غرق در  
درست است یا نه جواب مکرر است در مطالب المومنین فی آرد احراق اقلل العقرب و غیره با الماء  
مکرره لان فی الحدیث لا یغذب بانار الا خالقها و اگره القادری فی الما انتی منقح سوال افسون کردن  
بجست که در نزد مردم رواست یا نه و کدامی از افسون در حدیث وارد شده است یا نه جواب افسون  
کردن بجست نادر نزد مردم رواست بشرط آنکه از قرآن و دعا یکه از آن حضرت صلی الله علیه و آله و سلم  
کرده اند خوانند یا بزبان فارسی یا بجزی که معنی ویرانند و نیست چه احتمال کفر دارد و روایت کرد  
امام مالک از ابی هريرة رضی الله تعالی عنه که مردی از بنی سلیم آمد و گفت شب خواب کردم پیغمبر  
علیه السلام و چشم پر سید گفت یا رسول الله عقرب مرا گزید بود پیغمبر علیه السلام فرمود که اگر  
میگفتی بوقت شب آموختی کلمات الله القامات من شر ما خلق مضرت نمیرسد بود نیز وارد شده  
که هر کس که در اول شب بگوید عقربت ذنب العقرب و لسان الحیة و ید السارق بقول استمدان الله  
الا الله و استمدان محمدا عبده و رسوله از شر ما گزردم و در زمان خلاصی یا بدواز دعا می محبوب نافع  
آن است که چون عقرب کسی را بگزد آهنی بنهد بر آن موضع که در در آنجا رسیده و این دعا بخواند  
سلام علی نوح فی العالمین و علی محمد فی المسلمین من حاملات اسم جمعین لا دابة من السموات و الارض  
الاربی آخذ بناصيتهما جمعین که یک بجزی عبادہ الحسین ان بی علی صراط مستقیم نوح نوح قال  
لکم نوح من ذکر فی فلا تا مکره ان ربی بکل شیء عظیم و صلی الله علی سیدنا محمد و آله و سلم سوال کشتن در  
علما و صلی جانز است یا نه جواب اگر بدینیت خالص از قبیل خدمت است از استحضات است سوال  
تغزیه امام مظلوم صاحب بنیامنه داشتن و احترامش نموده گریه و بکا نمودن و حرکات شنیعه کردن جایز است  
یا نه جواب تغزیه داری در عشر مجرم با غیر آن و صاحب بنیامنه ضرر نر و صورت قبور علم دیا کردن دلدل  
و غیر ذلک این همه امور بدعت است نموده قرن اول بوده در قرن ثانی نه در قرن ثالث واصل و در بنیاب  
که از آن جهت موجب بزه کاری نباشد بدینست خود تراشیده و دو صنوعه از آبل احمر و صندل و فیم فیم عده الام  
را نشان میدهد و نمردار و این احداث کردن و موجب افتخار و باعث اجر و نشتن طریقه اجلا است اما ثواب



عقاب عقاب نیست بلکه توفیق است آنچه شایع حکم و همدان کار بند باید شد روی الطبرانی عن ابن عباس قال  
رسول الله صلى الله عليه وسلم من أحدث حدثا أو آوى محدثا عليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين  
ما قيل الله من عرفا ولا عدلا وروی البخاری وسم و غیره ما من صحابا لصالح عن عائشة رضی الله عنها  
ما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من أحدث فی امرنا ذما لم یس منه فهو رذی وروی مسلم انه قال  
قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من أحدث فی الامور من هذا ما وكل بدعة ضلالة این چه با که ساخته انسان است  
قابل از الله است در حدیث شریف آمده من رای منکم منکر فایضه و بیده فان لم تستطع فبلسان و ان لم  
تستطع فقلبه و ذلک ضعف الایمان رواه مسلم و آنچه در کفایت شعبی حدیثی وارد شده و جهال ما و افضا  
و اسامه مطلب خود قرار داده جواز تعزیر را از ان استنباط مینماید قال فی کفایت شعبی ان رجلا جاء  
الی النبی صلی الله علیه وسلم فقال یا رسول الله انی حلفت ان اقبل عقبه باب البخته و اسحر العین  
فامر النبی صلی الله علیه وسلم ان یقبل رجل الام و حیته و حیته الاب و یروی انه قال یا رسول الله ان  
کم من لی الیوان فقال قبل قبر ما قال فان لم اعرف قبر ما قال خط حطین و النوبان احد هاتر الام و الا  
قبر الاب فقبلما فلا تحث فی یمینک کذا فی کثر العباد و جایش باید شنید که این روایت چندین تعبیر است  
و منها در حدیث صورت مجهول بودن گور پدر و مادر مذکور است معلوم را بر مجهول قیاس کردن خالی  
از جهالت نیست نمی دانند که اگر قبله مجهول باشد تحریر جائز است چون موضع قبر حضرت امین علیهما  
الرضوان معلوم است زیارت تا بوقت مصنوع چه معنی دارد و الا لازم آید که زیارت قبر مصنوع و رجوع  
گذاردن برای کعبه مصنوعه و عرفات مصنوعه نیز جائز باشد و لم یقل به احد و اگر خیال گذرد که این تعبیر  
را واسطه تذکر حضرت امین می انگاریم پس باید شنید که مذکر همان طریق دو واسطه می باید که در شرح محمدی  
بر آنکه نصاری هم جلیلیا بر می تذکر حضرت عیسی علی نبیا و علیه السلام تیار می نمایند که ام فنی در بناده خواهد بود  
و علی حجت علی که باشد مستحب و شش در شریف محمدیه علی صاحبها الف صلوة و تحمیه ثابت نشده و هیچ  
قاعده اصول ما بران دال نیست آری موقوف علیه نام که برای مستحب باشد اگر از قبیل افعال اختیار است  
مستحب است لیکن تعزیر بر ظاهر است که موقوف علیه نام نیست بحیال فضا که باید بود تعزیر از چشم که از مردم  
انگما جاری میشود و سینه کوبی و شق کردن پاچه و لوجه کردن و خاک بر سر انداختن و موها را مشت مشت کردن  
و غیره امور از قبیل منهیات و ممنوعات است و در حدیث شریف بر آنکه لعنت آمده است و در مجمع الزکات







در مجموع البرکات و یابی بواو العطف فی قوله وعلیکم السلام وان حذف واد العطف فقال علیکم السلام  
 جزاء انتہی سوال جواب سلام وعلیکم السلام بگویند یا بگویند جواب مستحب آن است که بگویند وعلیکم  
 السلام ورحمة الله وبرکاته قال الله تعالی واذ اذعیتهم تحیتهم فیهوا باحسن منها ووردوا سوال  
 در اکثر بلاد بلفظ سلام تحکم کردن سوراوب دانسته و بہت بر سر می نهند و کمال انخابا و اب  
 پیش می آیند و ہمین را سلام تصور می سازند پس دای سنت میشود یا نہ جواب فی الطوطی المستقیم  
 و شریعہ چون سلام کہ از اعظم شعار اہل سلام است و درین بلاد ہندوستان بنایت محراب و قنادو  
 و انخاب کہ شعار اہل بیت است قائم مقام آن شدہ و در بعض بلاد آن دست بر سر نهادن گشت  
 بر زمین نهادن شایع گشتہ و تحکم بلفظ سلام نزد پیشتر خلایق از سوراوب و عدم تمیز بعد و شدہ  
 بر ذمہ ارباب ولایت و حکام منصب ریاست لازم و متعین کہ در افتشای آن سعی متنبہی رسانند  
 و بدل محمود باقصی الغایات کنند و در احیای این شعار عظیم از شعار زمین مطلق نمایند و اگر از اعظم  
 قرب و اشرف وسائل نجات و اکبر اسباب قرب رب الارباب شمار نمایند و اجمع میان تحکم  
 بافتاد سلام و دست برداشتن و بر سر بایستہ نہادن پس ظاهر الباس بہ است سوال مصافح  
 کہ از زمان سنون است جواب ہنگامیکہ دو موسم با ہم ملاقی شوند و یکے برویکے سلام گویند  
 بعد سلام سنت آنست کہ ہر دو دست مصافحہ نمایند فی کثر العباد عن الشریعہ و مصافح بعد  
 السلام من لغی من الاخوان فانہما من تمام التحیۃ ویرید فی المحبۃ عن کفایۃ الشیخی ان ہذہ المصافحۃ  
 القوی الیوم من المسلمین نای اعلام اما علی ذلک الميثاق الذی اخذہ الله تعالی حیث اخذنا  
 من علیہ السلام وروی عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من صافح مسلما ثارت  
 ذنوبہ کما ثارت ذنوب الشجرۃ انتہی سوال اسانقہ جائز است یا نہ جواب بقاوم نہ معافقہ کردن  
 مسنون و سالی ان بنظر اکرام و تعظیم اہل سلام جائز است فی کثر العباد عن عمدہ الارباب فی الکافی المعافقہ  
 علی وجہ الکرامۃ جائز انتہی لیکن اگر بریدن معافین سواے از ہیچ نباشد نزد بعضی مکروہ است  
 فی کثر العباد و اختلاف فیما اذا لم یکن علیہما غیر الازار اما اذا کان علیہم فیصر او حیث فلا بأس بہ انتہی و فی  
 کمال الدرایۃ قید بالازار الواحد لانه لو کان علیہ فیصر وجبۃ او داسخ الازار لم یکن باسج باتفاق انتہی

زیادت  
 مجاہد سلام  
 دست برداشتن  
 در سلام

وقت لوفی

معاذ



بابت در کدام  
میزان

سوال شریف محبت کدام کدام چیز است و نحوست آنها چه معنی است جواب شیخ عبدالحق محدث دہلی  
در اشعۃ الالباق تحریر میفرماید بدانکہ احادیث وارده در باب طہرہ و تخاف آمده آید بعضی نقلی و بعضی  
از اعتقاد و اعتبار آن مطلقاً منقول میگردد و این بسیار است و از بعضی ثبوت آن مراد و ادعای و در بعضی  
جزء پنج در حدیث بخاری و مسلم آمده است و انما الشوم فی ثلث الفرس و المرأة و الدار و بعضی نقلی  
ثبوت شوم درین امور مثل سایر امور چنانکہ در حدیث ابن ابی لیکن از ابن عباس آمده و توضیح  
آنکہ تاثیر بالذات منفی است و اعتقاد آن در این حالت بوده مؤثر در کل اشیاء را اللہ تعالیٰ است  
و کہ خلق و تقدیر است و اثبات آن درین اشیاء بجز بان عاۃ اللہ تعالیٰ است کہ میداند کہ اینها  
را اسباب عادی ساخته و مکتب تخصیص آن اشیاء بخصائص احوال و موقوف بعلوم شارع است  
پس نقلی راجع بتاثیر ذاتی است و اثبات بسبب عادی و بعضی گویند کہ شوم و زن نام سازگاری است  
و آنکہ زاینده نباشد و اطاعت زوج نکند یا مکروه و مستقیم باشد نزد وی و در سر او خانه تنگی جاویدی  
همسایه و در سب گرانی بها و ناموافق غرض و مصلحت در مثل این در خادم نیز انتہی و انتہای عالم  
سوال توابع بخش مسد برای سفر مقرر اندایان و روز چهارشنبه نجوس است یا نہ جواب شیخ عبدالحق محدث  
محدث دہلوی در شرح و اطراف المستقیم می آرند اربع احکام نجوم در سعادت و نحوست ایام نہ عادت  
سلف بودند نہ شیوہ اہل دین است آنچه درست واقع شدہ اختیار کرده توکل بر پروردگار بایزود  
و آنچه از آداب سفر از ادعیه غیر منقول است بدان شک با حجت و آنچه گویند کہ در روز شنبہ بدان نجوس  
نباید رفت و در روز یک شنبہ در فلان چیزی نیست و اصلی ندارد و لیکن از ابن عباس رضی اللہ عنہما  
در بعضی کتب آورده کہ گفت گفت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم ایام ہم از ان خدا است لیکن  
بعضی از آنها مسعود و بعضی نجوس و هیچ مابقی نیست مگر آنکہ در وی ہفت روز نجوس است پس از ان  
شمار آن ہفت روز را سوم و پنجم و ہفتم و نهم و یکم و سب و چارم و سب و پنجم و  
بصحت رسدہ کہ مراد از نجوم مسد کہ در قرآن مجید واقع شدہ روز چار شنبہ است چنانچہ نقل کردہ  
اند و اللہ اعلم بصحۃ و از امیر المؤمنین علی رضی اللہ عنہ آورده متوجہ شکر بودی گفت کہ امر و نہایت  
فلان روز بر او فرمود ہلما اگر شمشیر در دست من بودی بہمان شمشیر گزشت من و موم خدین عمر و حضرت  
محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم بودیم و ہرگز از آن حضرت نہ شنیدیم کہ مذکور شدہ باشد کہ فلان روز

بابت در کدام  
میزان



باید رفت نه تالان انتی لخصاً سوال فال گرفتن درست ست یا نه جواب فال دو قسم است یکی فال نیک و دوم فال بد و فال نیک گرفتن سنت است و آنحضرت فال نیک بسیار گرفت و آنحضرت بخاری آمده که صحابه بر سپید چپیت صورت فال نیک فرمودن نیک بشود آنرا یکی از شما و تقوی گیر و از آن چنانکه جوئنده بشنود یا واجب یا گمراه بشنود یا ارشاد یا مریض بشنود یا سالم و اما فال بد گرفتن پس منی و مذموم است چنانچه رجاء از حق و نا امید شدن و بداند نشیدن امر مذموم است ابو داود و ابن عبد البر بن مسعود رضی الله عنه روایت میکنند که فرمود پیغمبر صلی الله علیه و آله و سلم الطیر شرک

**باب ما يتعلق بالموتی**

منجمله

**سوال** بسم الله نوشتن بر پیشانی میت از انگشت درست ست یا نه جواب درست است که لای الی المختار و بعضی از عرفا بسم الله نویسنده وصیت کردند که در کفن باید نهاد که لای فی حق العیون

**باب النذر**

منجمله  
نذر غیر ضروری  
نذر ضروری

**سوال** صرف نذر یعنی است یا نه جواب صرف نذر تفریق است یعنی را مبلغ نذر دادن جایز نیست بجز از آنکه نذر لایحون صرف النذر الی غیر محتاج و لا شریفی منصب لانه لا یحل له الاخذ بالکمین محتاجاً لفقیر و لا نذر الی الاصل نذر الی غیره و لا نذر لاجل علم لانه لا یحل له الاخذ بالکمین غیر از نذر نذر الشریع جواز النذر للامنیة و لا فی العالم لیکر غیره و لا نذر زید نذر ساخت که اگر در رویه حکم حاکم دهنیده یا بم دور رویه نذر خواهم داد و زید سر رویه نذر دهنید یافت پس ادای نذر واجب ست یا نه جواب نه در تنویر الابصار می آرد و ان علقه بشرط پدیده کان قدم غائبی یوفی ان وجد الشرط انتی و در سر احیه می آرد و اذا قال ان شفی الله مرضی او رد غائبی و نحو ذلک مایرید که نذر فاسد علی کذا امکان ذلک فعلیه الوفاء انتی سوال نذر غیر ضروری است یا نه جواب نه در سحر ائق می آرد و النذر للمخلوق لایحوز لانه عبادۃ و العبادۃ لا تکن للمخلوق انتی سوال در صحت نذر و لزوم وفاء آن چند چیز شرط اند جواب از متع عالمگیر به و غیره مستفاد میشود و نیز چیز شرط اند اول آنکه که ای فرض از جنس آن منذور در شرع باشد دوم آنکه ان منذور عبادت مقصوده باشد نه آنکه وسیله عبادت دیگر باشد همچو وضو که نذرش جایز نیست سوم آنکه منذور بطریق باب بنده واجب نبود همچو نماز فرض بلکه خود واجب است نذرش روا نیست چهارم آنکه آن منذور از معاصی نباشد پنجم آنکه آن منذور استحیل الوجود نباشد همچو زهره و زهره گرگ شده

نذر غیر ضروری  
نذر ضروری



کثیر تر روا نیست سوال اگر کسی نذر وقف مصنف یا کتب و غیره نماید ایفاء آن لازم است  
یا جواب لازم است فی الدر المختار تو من نذر نذر مطلق او معلقا بشرط و کان  
من جنبه واجب ای فرض کما سیصر به تبعاً للبحر والدرر وهو عبادة مقصود و خرج  
بالوضوء و کفین المیت و وجده الرط المعلق به لازم النذر الحدیث من نذر و می فعلیه الوفا بآئی  
کصوم و صدقة و صلوة و وقف و اعتکاف و اعتاق رقبة و حج و لو بأشیافا منها عبادات مقصودة  
و من جنبه واجب لوجب العقی فی الکفارة و المشی للیح علی القادر من اهل کتة و القصد الا بخرقة  
فی الصلوة و بی لبث کالاعتکاف و وقف سبیل السالین واجب علی الامام من بیت المال لانه  
السلین انتهى سوال اگر نذر کرد و تصدق نان ده در سیم پس اگر ده در سیم را آرد و غیره تصدق  
نماید و خواهد شد یا نه جواب خواهد شد فی الدر المختار نذر آن تصدق بعشرة در سیم من غیر  
فصدق بعشرة جازان سادی العشرة کتصدقه ثبته انتهى سوال اگر کسی گفت شفی الله مرضی  
و بحت شاة او علی الله فخرج شاة او اضعیف السلین نذر لازم خواهد شد یا نه جواب بخلافه انما  
نقدیه بل واجب از جنس نذر و است کذا فی تنویر الابصار و صاحب در مختار در کتاب امین بحت  
بکرم ادا و واجب من گرفته حیث قال کان من جنبه واجب ای فرض و صاحب عز تصریح بفرض  
نموده حیث قال المنذور اذا کان له اصل فی الفرض لازم النذر کالصوم و الصلوة انتهى و تبرین  
که بودن فرض از جنس نذر و بخرقه شرط التقاضی قرار گیرد و نذر بیع شاة اگر چه بلفظ الله علی باشد  
منعقد نخواهد شد و بیع چیزی بجز نذر لازم نخواهد آمد زیرا چه از جنس آن فرض نیست بلکه واجب است آن  
انجیه و بناً علیه صاحب مختار سیند و لو قال ان بحت من مرضی هذا فبحت شاة او علی شاة او  
فبری لا یزید شی لان الذبح لیس من جنبه فرض بل واجب کالاضحیه فلا یصح الا اذ نادا و تصدق  
بکعبه اقل منه لان الصدقة من جنبه فرض و هی الزکوة انتهى و برخی از فقها بودن فرض از جنس نذر  
ضروری نمی دانند بلکه بر وجهی از جنس نذر کفایت میبایند و مراد از واجب اعم از واجب  
اصطلاحی و اعتقادی میگردد تا شامل فرض واجب اصطلاحی گردد و ابن عابدین میگوید در ادو النذر  
ما شیء کوفنا و من راصح نوشته و در عالمگیری می آید و الاصل ان النذر لا یصح الا بخرقة و احدی ان  
یکون الواجب من جنبه شرعاً انتهى و صاحب در مختار بعین عموم مراد آخر کتاب الاضحیه اضعیف

ع  
ما یستحب  
لان یحب  
على البتة  
السلین  
نذر  
بکعبه  
نذر



مطلوبه کرده و وصیت بخط آن نموده و شایع و بهایه هم بهین جانب رفته فی الدر المختار نذر عشر اشیا  
لوسه ثمنان لعی الاثر بها خایه و الاصح وجوب الكل لا یجایبه بالنسبه یجایز شریح و بهایه یقین و  
مفاده لزوم النذر بها من جنسه واجب اعتقادی او اصطلاحی قاله المصنف فی حفظ انتهى و برین  
که بودن واجب از جنس مندر و زنجیره اثر انعتاد نذر قرار گرفت و خصوص فی ضمیمه بر طرف شد  
نذر پنج شاة اگر بعد از نطق علی باشد محمول بر و حد است قیاساً بر نذر زیاده و لیلی بر نذر یا کیشی  
و اگر بلفظ علی باشد و مالک صبیغه نذر تحقق خواهد شد و واجبی از جنس آن هم محقق است  
پس حکم بالاعتقاد نذر داده خواهد شد و بناً علیه در خایه می آرد ان برت من مرضی نهذا  
و بحت شاة فیری الایله منشی الا ان یقول فله علی ان اوج شاة انتی و در عالمگیر می آرد و جعل  
قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة فیری الایله منشی الا ان یقول ان برت فله علی ان اوج  
شاة انتی و قاضی خان می آرد و جعل قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة فیری الایله منشی الا ان یقول  
ان برت من کذا فله علی ان اوج شاة انتی و در غرض می آرد و قال ان برت من مرضی نهذا بحت شاة  
فیری الایله منشی الا ان یقول فله علی ان اوج شاة انتی و صاحب در شرح غرر و جیش مندر حانوشه  
لان اللزوم لا یكون الا بالنذر و الدال علیه الثاني لا الاول انتهى قاین تعلیل صاحب در  
معنی بر قیاس است و بعضی جزئیات فتاویٰ هابینی بر همین قیاس اند و بنظر ظاهر من تخالفی  
در جزئیات و کلیه فیه پیامینا چنانچه در نذر می آرد آن سلم و لدی اصوم ما عشت فله او عدد و در  
غیره می آرد و فی نوادر هشام عن محمد بن یحیی قال ان ثقی الله من الضی اوقال ان رد الله تعالى  
غابی سمعت شمر اوقال محبت حجه ثم عوفی مرضیه و رد علیه غائبه فله اعدة و ان دفاهها فهو افضل  
و ان لم یوت فلا یرج انتی اما استحسان تخالف این قیاس است پس در استحسان درین صورت  
نذر منقذ خواهد شد چنانچه در فرامیری آرد و لو قال ان عوفیت صحت کذا لم یجب ما لم یقل علی  
و فی الاستحسان یجب و لو قال ان فعلت نهذا فانا لا نج فعلن یجب علیه الحج انتی و علی کل تقدیر  
یعنی خواه بودن فرض از جنس مندر و شرط باشد و خواه بودن واجب از جنس آن نذر بضایا  
و دعوت مسلمین منقذ خواهد شد زیرا چه از جنس آن نه واجب است و نه فرض قاضی خان می آرد  
و فی قال ان فعلت کذا فله علی ان یضیف جماعه قری فحلت الایله منشی انتی و در عالمگیر می آرد



رمل قال ان فعلت کذا فقد علی ان اذیف جماعة قرائتی فحنت الایز منتهی انتهی بآنی ما ذاریج  
 که صاحب غرر اولاً بودن فرض از جنس منذور شرط نمود و بایز تصریح نمود که منذور بیج شاکه اگر  
 شد علی باشد منعقد است حال آنکه از جنس آن فرض نیست بلکه واجب است تناقضی  
 کلام او پیدا شد و لهذا قال فی الدر المختار فی متن الدر تناقض استهی جوابش میتوان گفت  
 که مراد صاحب غرر از فرض فرض علی است تا شامل واجب باشد و تناقض فرض منقضی شود و لهذا

سوال

اگر کسی مندر فوج پسر خود سازد ایفای آن چگونه نماید جواب عوض سپر یک بزرگوار  
 نماید و فای آن خواهد شد بدلیل فدیة حضرت اسماعیل علی نبینا و علیه السلام که از روی عن سرور  
 سوال اگر وقت منذور که مصرف خاص نمود که بقصر ابر که مثلاً اینقدر خواهیم داد و سپر فقیر بایز  
 دیگر داد و فای منذور خواهد شد یا نه جواب خواهد شد فی العالمیه نیز رجل قال ما لصدقة علی  
 فقرار مکة ان فعلت کذا فحنت و تصدق علی فقرار بلخ او بلدة اخرى جاز و یخرج عن المنذور

باب اللعب بالشطرنج و غیره

سوال

لعب الشطرنج درست است یا نه جواب از امام شافعی رح در باب شطرنج و قول  
 یافتند قول اول دال بر اباحت آن و قول ثانی دال بر کراهت آن تنزیه نه تحریمی و امام کمال  
 قائل با باحت آن است کذا فی الکفایة و اما نزد حنفیه پس لعب الشطرنج از دو حال خالی نخواهد  
 بود یا مع قمار باشد یا بدون آن اگر مع قمار باشد حرام است و لا لعب آن مردود و الشهادة و فاسق  
 و ساقط العدالت خواهد شد اتفاقاً لا اختلافاً و اگر بدون قمار بود مختلف فیه است جمهور این  
 کرده تحریمی می بیند و بعضی قائل با بحت آن شده اجازت دادند چه در امر جنگ و قریب  
 دشمن این شرط میزدند پس هر گاه این اجازت مشروط بسبب شرط است اول اینکه قمار نباشد  
 کما در دوم اینکه شغل آن باعث تاخیر نماز از وقت خود نگردد سوم اینکه از محض محفوظ ماندن  
 و بمقتضای اذافات الشطرات المشروط اگر کدامی شرط از این شروط فوت شد حکم اجازت  
 از دست رفت و مختار قول اول است کذا فی اشعة اللمعات در فتاوی عالمیه می رود و الذی  
 یلعب بالشطرنج بل تسقط عدالت و قبل شهادتیه فان فامر به سقطت عدالت و کما قبل شهادتیه  
 و ان لم یفکام تسقط عدالت و قبل شهادتیه است و در فتاوی جمیع البرکات می آید و اختلافی فی اللعب

بزرگوار

صفت مندر

سوال



بطریق فرض بعضی لایق نیست از امر الحروب و مکیده العمد و لکن ثبوت نظر الطائیه بایستادگی و لا یخرج  
 من الصلاه عن وقتها و ان یحفظ لسانه عن الجفاره و الخش فاذا فعل شیا منها فهو مردود الشها  
 و الشافعی اللیب به که در حقه تنزیه لایق که انی مطالب المؤمنین و ذکر الامام الخوالی فی خلاصه  
 و عند الشافعی ایضا مکره فعل ما وقع فی کتبنا قوله الاول که انی نصاب الاحتساب و ذکر  
 ابو حاتم فی الاحیاء فی باب السماح للعب بالشطرنج مباح لکن الموانع علیها مکره که است  
 مکره که انی مطالب المؤمنین استی و شارح و هبایه می اورد و لا باس بالشطرنج و هبایه ایه  
 من الجرح قاضی الشرق و الغرب تشریح و در مختار و باب من لا یقبل شهادته می آرد و او قیام  
 بالشطرنج او ترک به الصلاه حتی یفوت وقتها او یختلف علیه کثیر او یعیب به علی الطوبی او یدکر  
 علیه فتا شباه او یداورم علیه ذکره سعدی استی و در تنویر الابصار می آرد و ذکره تحریر علی العبد  
 و کذا الشطرنج استی او یدعی از ابو حاتم شری عنی الله عنه و یقول الایمان آیه و فمولا یعلم بالشطرنج  
 الا فاطمی سوال تعزیر بطور تماثله بنظر اعتقاد دیدن درست است یا نه جواب در تعزیرات  
 نیست امر بدعت را نباید و یا عمر بن قایل از الله است بدست یا بزبان دفع باید که و اگر نتواند بدل  
 بدست و ذلک من اضعف الایمان که اجاب فی الحدیث سوال از تعزیر مراد خواستن  
 درست است یا نه جواب نه فانه لا تسمع و لا تبصر و لا تقنی عنک شیا و اگر فاعل این فعل تعزیر است  
 مستعمل در انجراح مرام می داند که فراست سوال مصائب که بلا خیال کرده و احوال حضرت امام  
 تصویرده اگر اشکها از چشم جاری شوند هیچ مضائقه دارد یا نه جواب هیچ مضائقه ندارد و بیقی و  
 عالم روایت کرده که چشم مبارک آن سرور صلی الله علیه و سلم بدین غم اشکها ریخته بود و روز واقعه بلا  
 این عباس ام سلمه رضی الله عنها آن سرور صلی الله علیه و سلم را بخواب دیدند پشیمان و غبار آلوده  
 چنانچه احمد و بیقی این مضمون را روایت کرده است و این گریه امر غم خنثی است ماده ان بر وقت  
 جمع میشود و صورت اشک بگرد سوال چو که و چه بزرگ امام قابل تعظیم است یا نه جواب نه بزرگ  
 اثری از ان در شریعت محمدیه پیدا نیست و خود تراشیده و ساخته را قابل تعظیم دانستن غفل  
 بیعتان است سوال سلمان را که نشاندن مضائقه دارد یا نه جواب مضائقه ندارد  
 و امر لغو قضای اوقات حرام است حضرت عمر رضی الله عنه پیش آن حضرت صلی الله علیه و سلم

نماز است  
 در آن وقت  
 تعزیر  
 که بر مصائب  
 نشاندن کرد  
 چو که و چه بزرگ  
 تعزیر  
 بیعتان قضیه  
 الکما



مسئله از این

عزیز کرد که ما می شنویم حدیثها و حکایات از یهود و عیوش می آیدند که آیا اجازت است که بعضی از  
بنویسیم آنحضرت صلی الله علیه و سلم زجر و توبیخ فرمود و این را روا نمداشتند کذا روی بهی عن ثوبان  
سوال مجلس فرمود ولادت بهاء ربیع اول یا غیر آن نمودن درست است یا نه جواب ولادت  
خیر البشیر علیه صلوة الله الاکبر موجب هزاران فرحت و سرور است و این فرحت و سرور مخصوص  
بوقت و محل نیست در هر مومنی جا گرفته توبیخ کنیز ابولمب چون خیر ولادت با سعادت  
با ابولمب سانسید او خوش شده آزاد نمود بعد مرورش بنجاب دیدند و از حال پرسیدند گفت  
که از روز موت بعد اب گرفتارم لکن شب هر دو شب بهیرت خوشی میداد شریف تخفیف عذاب است که  
بفرحت مولد آن سرور ابولمب شقی را تخفیف عذاب شد پس احدى از امت او که بمولد او سرور  
خدا کرد و موجب مقدرت و رحمت آنحضرت خرج خواهد کرد چگونه بدرجه اعلى خواهد رسید کذا قال  
الحديث ابو الفرج بن الجوزی و الشيخ عبدالحق الدهلوی هم و غیره پس اگر ذکر ولادت با سعادت  
یا معجزات و غزوات یا دیگر احوال خیر اشتهال سرور کائنات علیه التسلیمات بضمن و عطف درین کتاب  
مردم و بغير صورت محفل کرده آید موجب الوفاء برکات است صحابه رضوان الله علیهم مجالس خود را  
بهمین اذکار مورد انوار الهی میساختند و قدر وی اصحابی کالنجوم بایم اقتدیم اهتدیم و اجتماع  
مردم و صورت محفل قرار دادن بشتر طریقه از منکرات خالی باشد و تداعی نمودن که فلان روز مجلس  
ذکر ولادت و غیره سیر آنحضرت علیه التسلیمات فلان جا تقریر یافته آمده شریک حسانت شوند عاشر  
چنان است که این طرز ذکر بعد جناب سالت تاب محله الله علیه و سلم و صحابه رضی الله عنهم  
تابعین و تبع ایشان و مجتهدین شریعت نبود از ایشان بمانند و در ایتی نرسیده و بدین نظر  
که این طرز خاص در عهد مبارک نبود که این را بدعت گویند میتوان گفت قال الامام النووی  
الب بعد فی الشرح اعداء المکین فی عهد رسول الله صلی الله علیه و سلم کذا قال علی القاری فی  
شرح مشکوٰۃ اما چون این طریقه خیر است و نوعی موجب گناه نیست و در شرع اجتماع مردم برای  
فرحت و سرور آمده است و همگانی حضرت بلال رضی الله عنه حسب امر رسول مختار برگزیده غفار بگوید و  
باز از اطلاع و عطف و بیان آنحضرت علیه السلام میگردند لهذا اهل شرح اجازت آن میدهند  
و این را بدعت گویند و قائلند و ما جواز است قال النبی صلی الله علیه و سلم من شرح الاسلام



حسنه فله اجرا و اجر من عمل بها و کذا از من نیست که هر بدعت بمعنی مذکور مذموم باشد بلکه بعضی از آن واجب است  
و بعضی از آن و حدیث و بعضی حرام چون مذنب قدریه و مجسمه و بعضی مندوب چون بنابر  
رابطه و تراویح با جماعه و هر احسانی که در صدر او نبوده و بعضی مکروه چون نقش و نگار مسجد  
و بعضی مباح چون توسع در مآكل و مشارب و برین تقدیر کلیه کل بدعت ضلالتی فایده مخصوص  
نقش داده خواهد شد و قد صرح به المحدثون من النودی و القاری و غیرها و این تقریر مندرج شد  
تاج الدین فاکهانی لا جائز آن کیون عمل المولد مباح حالان الا ابتداء فی الدین لیس مباحا  
و پیشتیر از کبر اطر لیت رحم الله تعالی جناب سرور کائنات را بنام و دیدن که از  
مولد راضی و خوش اند فلفهم راضی پس نشیند و شیخ عبدالحق محدث دهلوی میفرماید و ما جریب  
فی ذلک العام و بشری عامل فیل البغیة و المرام انتی و کسیکه این را بدعت  
گوید خلاف شریعت گفته و اما حال تعیین ماه و یوم و تاریخ و وقت پس گوش هوش باید شنید  
مولد را نیکه عمل مولد بر طریق مندوب کرده شود فاعلمش مثاب است و اهل حریم و بصرو دین و  
امام و سایر بلاد و بدیت هلال ربیع اول فرحت می سازند و محافل مولد و اتفاق خیر می نمایند و اهتمام  
و قرات مولد بنی کریم صلوات الله علیه و سلم می سازند و دیگر مشهوریم درین بلاد مجلس مولد  
نموده و اعتقاد نمایند که در ماه ربیع اول اگر مجلس مولد کرده شود ثواب میسر خواهد آمد و الا لا آنکه  
اول نسبت بشهر و دیگر ثواب زاید خواهد شد و بدگر مشهور که زیرا چه از شرع این امر و ثبوت  
در سیده و امر ثواب و عقاب توقیفی است بان اگر کسی بسبب وقوع فرصت در همین ماه یاد کرد ای  
روز ازین ماه یا بدین وجه که در تعیین روز مردم آگاه و مطلع خواهند شد هر سال و هر بار حاجت تداعی  
و یاد نمایند همه را خود بخود شریک حسنت خواهند شد یا بوجهی دیگر از وجوه روز یا ماه را معتز نمایند و اما اعتقاد  
در میرا باشد باکی ندارد و روز و وقت و عطا و درس مقرر کردن بهمین حکمت در شرع مجاز است قال  
شیخ الاسلام علیه و سلم انما الاعمال بالنیات و اما لکل امرائی سبوال قیام وقت ذکر و ولادت بلکه  
در روز و جواب اگر کسی در آنوقت بحال و جدا و قبیله ریاضه تصنع استاوه شود معتذر است  
و اما صحبت است که حاضرین اتماع او سازند و غیر حال و جدا و اختیار جز استاوه شدن نه فری  
ست و نه واجب و نه سنت مکرره و نه مشحب بمعنی عینی شریعی زیرا چه از آنحضرت صلی الله علیه و سلم



منقول نشد و در قرون ثانی که مشهورند ما با خبر اند بود و امام غزالی در احیاء العلوم میفرماید روی  
 انس اند که ان الصحابة لا یقومون لرسول الله صلی الله علیه وسلم فی بعض الاحوال لیکن علماء  
 حرمین شریفین زادهها الله شرفه فاقیام میفرمایند و امام بزرگمی در در رساله مولد میگوید در حدیث  
 القیام عند ذکر مولده الله شرفه و در روایت قطوبی لمن کان تعظیمه صلی الله علیه وسلم غایه مرا  
 و مراد انتی سوال حاکم از رخ مقرر کردن درست است یا نه جواب هرگز آن مال خود است  
 بهر قیمتی که خواهد فروخت نماید و حاکم را بی ضرورت شدیدن رخ مقرر کردن ظلم است سوال باو کش  
 اگر نریزی بنیت آرام و راحت مصدیان در مسجد آویختن بدعت است یا نه جواب بدعت است  
 بدین معنی که در عهد آن سرور صلی الله علیه وسلم نبود و هر بدعت بدین معنی مذموم نیست و الا نه  
 علم صرف و نحو و توسع در آکل و شراب و ملائیس هم مذموم خواهد شد و قد صح بخلافه الثقات من  
 الامام النووی و غیره و اما بدعتی که مذموم است امری است که حادث شود در دین و ترتب ثواب عقاب  
 بر آن تصور باشد حضرت عائشه رضی الله تعالی عنهما اذ ان سرور صلی الله علیه و آله وسلم روایت  
 میسازند من احداث فی امرنا هذا لیس منه فهو رد پس آویختن باو کش بنیت ترویج مصدیان مضاف  
 ندارد و اگر نظر تشبه بالنضاری عدم جوازش گفته شود عایش نیست که تشبه قصد او در امر مذموم  
 با بل کتاب ممنوع است نه مطلقا در حاشیه طحاوی می آرد قال الخ الجرح علم ان التشبه بالکفار  
 لا یرکب فی کل شیء فانما ناکل و نشرب کما یفعلون اما احرام تشبه فیا کان مذموم او فیا یقصد التشبه  
 انتی خانیة و یکنزانی لدر المختار و شیخ عبدالحق دهلوی در شرح حدیث انا الاعمال النیات تحریر میفرماید  
 اگر در اعمال طبعی شمولی نیست را کار فرماید ثواب آن در یابد چه جای اعمال دیگر مثلاً استعمال طیب در  
 روزه جمعه یا در سایر ایام بقصد اتباع سنت رسول الله صلی الله علیه وسلم که بوی خوش اودست  
 میداشت و قصد تعظیم مسجد و دفع رواج کریمه موزیه از خود و از غیر خود و ترویج همایگان تهنیتینا  
 از ملائکه دینی آدم و قصد سد باب غیبت هر کسی که غیبت او کند بدو گنج خبیثه تالسبب آن در مصیبت  
 غیبت نیست و قصد سعایه و ماخ تا تازه گردد و فطنت و دکان زیاده شود و ک علوم و معارف  
 نماید و جز این مذکورات اما اگر برای تحریک دلالت جسمانی و شتهوات نفسانی و خود نمائی کن مجرم و از  
 بلکه مستحق ملامت و عتاب گردد پس معلوم شد که ملاکار و حصول ثواب بدعت است انتی سوال

بیت  
 بخت  
 بخت

انتفاع از آن



از مال مشکوک چه حکم دارد جواب اگر بدین وجه مشکوک گردیده که وجهی دال بر حرمت اوست و وجهی  
دال بر حلالیت او پس انچه بین مال حرام است در شبهه می آرد آذا جمیع الاحمال الحرام غلب الحرام و اگر بدین  
وجه مشکوک گردید که مال حرام و مال حلال جمع کرده شده و امتیازی باقی نمانده پس اورا تصدق  
باید کرد مطلقا و در حاشیه در مختار می آرد الذی فی البیازیه ان الذی علم المال احرام بعینه لا یجوز له  
اخذہ وان لم یعلم بعینه اخذ حکما و اما فی البیان فانه یصدق افاده الحرمی و انتہی سیوال نقشه  
کعبه معظمه و نقشه روضه رسول صلوات الله علیه واجب المعظیم است یا نه جواب در شریعت  
مجموعه نقشه واجب نیست اگر کسی اورا چاک نماید یا خود نمیت و حکمی از احکام روضه مقدسه چنان  
سر در کائنات علیه الوفاء من التحیات برای آن نقشه ثابت نیست اگر کسی حج کعبه معظمه نموده  
بزیارت روضه مقدسه فارغ نشده بزیارت نقشه آن کفایت کند مصداق قول پاک جفائی  
خواهد بود و همچنین بر نقشه کعبه که احکامش جاری نیست وقت معائنه آن نقشه وقت اجابت دعا  
و طواف این نقشه همچو طواف کعبه معظمه نیست و این نقشه را قبله گردانیده بطرفی اورا ننهد و نماز گزاران  
روایت هر دو نقشه بمنزله آئینه اند که از معرفت و شناخت نیست کعبه و روضه مقدسه میشود و مال  
حق و ابتداء ای مایه حادی عشر و کوشش گردیده که ذانی الحبال الابرار بنوشیدن حلال است یا حرام  
یا مکروه جواب ملا سعد رومی در مجالس الابرار حرام نوشته بدلیل آنکه دخان آنکه عذاب است  
و آنکه عذاب را استعمال کردن درست نیست و مخفی نیست که هر دو مقدمه قابل احتجاج نیست لیچ  
عوارضی بشتیان در بهشت سوزانیده خواهد شد و آنکه عذاب قوم نوح آب طوفان بود و در  
مختار می نویسد ثم قال شیخنا النجم و التتق الذی حدث و کان حدیثه بپیشق فی ستمه عتقه بعد  
الالف یدعی ثابته انه لا یسکر و ان سلم له فانه مفقر و هو حرام لحدیث احمد عن ام سلمه رضی الله عنهما قالت  
نمی رسول الله صلی الله علیه و سلم عن کل مسکر و مفقر و یس من الکبار تناوله المرة و المثرین و مع ستمه  
اولی الامر عنه حرام قطعاً علی ان استعمال مشکر باضر علی البدن نعم الاصرار علیه کبیره فکما سائر الصناعات  
انتہی و جمیع شایع اخبار از احلال نوشته و بعضی آنرا مکروه تنزیهی نوشته اند همچو بیاض خام و در مختار  
می آرد و ذکر مشیخنا العادی فی هدیه الحجاب له بالثوم و البصل بالاولی قد براتسی و شاه عبدالعزیز  
می نویسد که در استعمال تنباکو باین کیفیت که دخان ادا درون بکشد که وجه از کراهت بهم میرسد

نقشه کعبه

نقشه



کلی آنکه بوی بد که در دهان حقیقتش میماند دوم نشسته با اهل نار و اینهم علت گراست است چنانچه  
دست بر تکیه گاه نهادن کرده است سوم استعمال این وضع مسلم را ملائیس نام میگرداند و ملائیس  
بنا بر کرده است لایزال صورت عذاب الله و لذته از کی معنی داغ دادن نمی گراست آمده و هر یک  
هر یک از این وجوه ثلثه مثلث می باشد اما بسبب اجتماع منجز که گراست تحریمی شده است و تحریمی  
سبب آنکه در کتب اصول بنظر نیامده که سه وجوه گراست تنزیهی منجز که گراست تحریمی میشود سوال  
نوشیده به بالوی دهن بسجده رفتن یا نکلاوت کلام پاک ساختن چه حکم دارد جواب کرده و تحریمی  
سوال پیاز یا لسن خام خوردن درست است یا نه و خورده بسجده رفتن چه حکم دارد جواب پیاز یا  
خام یا لسن خام خوردن کرده تنزیهی است و خورده بسجده رفتن مکروه تحریمی است در سراج  
می آرد و لایا کل النبی منها فانه مؤدی الملائکه انتهى سوال تنباکو در پان خوردن یا در ناس استعمال  
کردن چه حکم دارد جواب درست است شاه عبدالعزیز دهلوی در بعضی تحریرات مینویسد در حقیقت  
تنباکو اصلاد چه حرم نیست زیرا که علت حرمت و زینات مختص در دو چیز است سمیت و سکر  
حقیقت خالی از این دو چیز است پس مباح باشد انتهى سوال تصور مرتد که عند الصوفیه  
معمول است درست است یا نه جواب جائز است اکابر پیست پاک این عمل کرده اند  
شاه ولی الله دکنوی رحمه الله مینویست قالوا ادا ارکن الاعظم ربط القلب بالشیخ علی وصف  
الحبیه العظیمه بلا خطه صورت قلت ان بعد تعالی مظاہر کشیده فاما من عابد بغیا کان او ذکما الا وقد ظہر بخلاف  
صاحب معبود الله فی المرتبه و لهذا السرزول الشرع باستقبال القبلة وقال رسول الله صلی الله علیه  
علیه وسلم اذا صلی احدکم فلا یصق قبل وجهه فان المد تعالی بینة و بین قبلته فلا یتکلم ان لا  
تتوجه الا الی الله ولا ترابط قلبک الا به ولو بالتوجه الی العرش و تصور النور الذی وضع علیه  
او بالتوجه الی القبلة انتهى مختصا سوال کسیکه بعلت قتل یا دیگر جرم از طرف حاکم مجبور شد  
تشریحی صرف کرده امارت با کنائیدن درست است یا نه جواب درست است بلکه موجب اجزای  
و دفع کربت و دلائی تکلیف رواست بخاری بر روایت عبداللہ ابن عمر رضی الله عنهما  
روایت کرده که فرمود پیغمبر صلی الله علیه وسلم من کان فی حاجه اخیه کان الله فی حاجته و من  
رجع عن مسلم کربة فرج الله عنه کربة من کربات یوم القیمة و من ستر مسلما ستره الله تعالی یوم القیمة



نمی بیند اگر آن محبوب پرده حیا برداشته بایزد و افساد معروف شده و علامتیه بمعصیت می ورنه  
 و در البسرای اعمال او رسیدن بهتر است کذا فی فهم من اشعة الیقات سوال مسلمانان را برود  
 عیدهای خود به رئیس کافر نذر دادن درست است جواب بحلیل و تعظیم کافر نور ایمان را از  
 قلب مومن می براند و از انجیال نباید داشت و مجرد هدیه بزرگی بقای محبت و دواد بکار و دادن  
 لباس به است فی الحما دیه نقله عن احیاء العلوم من تجل منکم کافر از ذهاب الله عن قلبه  
 الایمان عن وجه بهار الاسلام سوال اگر کفری ملازم خود را از نماز عید مانعت سازد ملازم  
 طاعت او کردن باید یا نه جواب ترک روزگار سازد و اطاعت مخلوق در معصیت خالق جایز نیست  
 فی نفع العزیز باید دانست که چنانچه عبادت غیر خدا مطلقا شرک و کفر است اطاعت غیر او تعالی  
 نیز بالاستقلال کفر است و معنی اطاعت غیر بالاستقلال آن است که او را مبلغ احکام او و  
 بقدر اطاعت او و گردن اندازد و تقلید او لازم شمارد و با وجود ظهور مخالفت حکم او با حکم  
 او تعالی درست از اتباع او بر ندارد و این هم نوعی است از اتحاذا انداد استی سوال تنهی موت  
 یا نه جواب حرام است در حدیث صحیح نمی اذان واروده است بلیل آنکه اگر  
 است شاید توبه نماید و اگر نیکو کار است شاید در گونی زیاده ای نماید و آنکه در بعضی از روایات  
 واروده است لا تمین احدکم الموت الا ان تبقی بجملة از قبیل تعلیق بالمحال است زیرا چه  
 و فوق العمل اگر چه محال عقلی نیست اما محال عادی است و هم محال شرعی لقوله علیه الصلوة  
 والسلام ان نمی احد استمکن علیه قالوا ولا انت یا رسول الله قال لا انا الا ان یفعل فی الله  
 قال الحسن البصری ما یخاف النفاق لا المؤمن ولا یامنه الا منافق سوال موالات و دوستی  
 با کفار چه حکم دارد جواب اگر من جهة الدین است کفر است قال الله تعالی و من یتولهم  
 منکم فانه منهم و اگر باعتبار دنیا است پس اگر اختیاری است محل مواخذه است بکم کردن  
 اسباب آن باید که گوشتی قال الله تعالی لا یتخذ المؤمنون الکافرین اولیاء من دون المؤمنین  
 و اگر طبعی است همچو دوستی با کسی کافر یا زوجه کافر پس محل مواخذه نیست سوال امر بالمعروف  
 و نهی عن المنکر سپر را می رسد که با بوبین خود نماید یا نه جواب می رسد اگر قبول نماید فیهما و الا لا  
 نماید و برای بوبین استغفار سازد فی انصاب الاحساب اعلم ان الامر بالمعروف و النهی عن المنکر

بسیار است

در بعضی از روایات

منع از تنهی موت

موالات با کفار

امر بالمعروف و نهی عن المنکر



قضا شرعی

فصل خصوصاً  
در مسجد

قابلیت قضا

اختیار کردن

عمده قضا

از سلاطین

عادل نظام

قضا شرعی

ملاکات

فرد

باب القضاء

لا یسقط بحق الابوة والامومة لان فی الامر بالمعروف والنهي عن المنکر المنفعة للمعروف  
والاب والام احق بان یصل الی ولدیهما المنفعة والسنة فی امر الوالدین بالمعروف  
ان یمرهما قهراً فان قبلما فیما وان کرها سکت عنهما واشتغل بالمدعاء والاستغفار لهما  
سؤال شرعاً قضاء چیست جواب قضاء عبارت است از فصل خصوصیات و قطع  
منازعات کما صرح به فی تنویر الابصار و غیره سؤال قاضی را در مسجد برای فصل  
خصوصیات نشستن درست است یا نه جواب درست است در هدایه می آرد القضاء  
عبادة فیخوڑا قاضی فی المسجد کما لصلوة انتهى سؤال لیاقت قضا کدام کس در  
جواب آنکه مسلم حر عاقل بالغ باشد در جمیع الرموز می آرد و اهل اهل الشهادة ای المستقر  
لشهادته بالاسلام و الحریة والعقل والبلوغ مستحق للقضاء بحدک انتهى و نزد امام  
طحاوی روح عدالت بهم شرط قضا است و فاسق صلاحیت قضا ندارد کذا فی فتاوی قاضیه  
و نزد عامه فقهاء اجتهاد و عدالت شرط اولویت است کذا فی المتن و الشرح سؤال  
اختیار کردن عمده قضا درست است یا نه جواب اگر فتن عمده قضا از جانب سلطان  
عادل باشد یا ظالم مسلم باشد یا کافر جائز است مگر آنکه سلطان از قضا بحق مخالفت  
درین صورت حرام است و در مختار می آرد و بخیر تقلد القضاء من السلطان العادل  
والجائر ولو کان کافراً ذکره سکین و غیره الا اذا کان بمنعنه عن القضاء بالحق فحرم انتهى  
در عالمگیری می آرد و بخیر تقلد القضاء من السلطان العادل والجائر و لکن انما بخیر  
تقلد القضاء من السلطان الجائر اذا کان یکمنه من القضاء بحق ولا یخوض فی قضایا  
بشر و الانبیاء عن تنفید بعض الاحکام کما شیخی اما اذا کان لا یمکنه من القضاء بحق  
یخوض فی قضایا بشر و لا یمکنه من تنفید بعض الاحکام کما لا یمکنه من القضاء بحق  
اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود قضا سازد نافذ خواهد شد جواب در امر مجتهد فیه که مخالف  
کتاب و سنت مشهوره و اجماع نباشد اگر قاضی حنفی بخلاف مذہب خود عمداً یا بساحت  
فراوانی مذہب خود حکم دهد نزد صاحبین نافذ نخواهد شد و نزد امام رحم نافذ خواهد گردید و نزد



اول صاحبین است ابوالمکارم در شرح نقایمی نویسد و القضا فی مجتهد فیه علی خلاف  
 سببه که اذ اقصی الخفی بجواز بیع المدر بناسیا لمذهبیه او عايد الان یفقد عند مالائه قضی بما هو  
 منه فی الهدایة والمضمرات علیه الفتوی واما عند ابی حنیفة (ح) فینفذ فی وجبی النسیان فی العمد  
 کی روایتی انه لا یفقد فی الثانی انتهى سوال قضا قاضی که مجتهد باشد بر خلاف اقوال  
 اصحاب حنیفیه نافذ است یا نه جواب نافذ است فی السراجیه اذ قضی بقول مرجع  
 بقول مخالف قول اصحابنا رحمهم الله تعالی جاز اذا كان القاضی من اهل الرائی الاجتهاد

قضا قاضی  
 خلاف اصحاب  
 حنیفیه

باب الهبة

سوال بدون قبض موهوب له سببه تمام میشود یا نه جواب نه چنانچه در متون مصرح است  
 سوال اگر دایم قبل تسلیم مرد سببه باطل میشود یا نه جواب باطل میشود در عالمگیریه می آرد  
 اوقات الواهب قبل تسلیم بطلت انتهى سوال اگر زیاده در مرض موت سببه کرد و قبض هم  
 نماند چه حکم دارد جواب حکم صلیت دارد بطلت مال نافذ خواهد شد در عالمگیریه می آرد و لا يجوز  
 به المريض ولا صدقة الا مقبوضة فاذا قبضت جازت من الثلث انتهى سوال سببه بتعالی  
 غیر بجا ب صحیح میشود یا نه جواب نه بعضی صحیح میشود در جامع الرموز می آرد و فیه اشاره  
 لی انما القبح بالتعاطی کما فی اول النساء من شرح التادیلات فان التمیك اعطاء للملك  
 کما فی المقدمة لکنه یوهم ان الايجاب لیس بركن بلا خلاف انتهى سوال سببه بالعوض حکم  
 صحیح دارد یا نه جواب حکم صحیح دارد ابتداء و انتہاء فی الدر المختار لو قال و هبتک بكذا فهو بیع  
 ابتداء و انتہاء انتهى و فی العالمگیریه لو قال الرجل لاخر و هبت منک هذا العبد بالف و سیم قال  
 لاخر قبلت صح البیع کذا فی انحصارته انتهى سوال سببه حصه خود بشرط عوض در چیزیکه بعد است  
 قابل منفعت میتوان شد همچو زمین جائز است جواب جائز است لکن حصول ملک موهوب له  
 توقف است اگر دایم بعد سببه تقسیم کرده قبضه موهوب له بر موهوب کنانیده داد و خود بخود  
 بعض شد موهوب له مالک موهوب خواهد شد و الا فلا فی العناية اذا و سبب مشاعا فیما یقسم ثم  
 فرزه و سلمه صحت وقت مثبته للملك فلم یهد ان سببه المشاع فیما یقسم وقت جائزه  
 فی نفسها و لکن توقف اثباتها للملك علی الاقرار و التسليم انتهى سوال اگر زیاده بجا نگرفت

بسیار در بعض  
 نام میشود یا نه  
 اگر دایم قبل  
 سببه بتعالی

سببه بالعوض  
 بر بشرط  
 عوض در  
 زمین شریک



گفت ترا کالین خانه گردانیدم بیته میشود یا نه جواب نز و بعضی بیته شود و نز و بعضی اگر قرینه بر حق است  
 است بیته هیچ است فی رد المحتار لقی ما لوقال ملک تک هذا الثوب مثلاً فان قاست قرینه علی البیة  
 و الا فلا لان التملک اعم منها الصدقة علی البیع والوصیة والاجارة وغيره و فی الکازرونی انما  
 انتهی سوال اگر کسی گفت که این مال مرزید راست بیته میشود یا نه جواب بیته نمی شود آری  
 بگوید این مال من فلان راست بیته خواهد شد فی فتاوی قاضی خان قالوا اذا اضاف لمال  
 نفسه ولابان قال عیدی هذا الغلان یکون بیته علی کل حال وان لم یضف الی نفسه بان قال هذا الغلان  
 یکون اقرا انتهى سوال اگر زید یکی از اولاد خود جمیع مال خود بیته کرد و دیگر از آن محروم ساخت  
 وقت تقسیم مال خود بعضی از اولاد بخواهد بخشید هر دو صورت این بیته نافذ خواهد شد یا نه جواب  
 بیته هر دو صورت نافذ خواهد شد مگر و اهب در صورت اول گنکار خواهد شد و در صورت ثانیه  
 اولی فی مشکوٰۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ انی البنی صلی اللہ علیہ وسلم فقال انی نخلت انی بیة  
 فقال کل ولدک نخلت مثله قال لا قال فارجوه قال الطیبی فیہ استجاب التمسوتیة بین الاولاد فی  
 فلا یفصل بعضهم علی بعض سوا کما نوا ذکر او انا ما قال بعض اصحابنا یعنی ان یکون لک مثل خط  
 و الصیح الاول ولو و بیع بعضهم دون بعض فذهب الشافعی یرح و مالک و احنف و حنبل و مالک و احنف و حنبل  
 و الیہ صحت و قال احمد و الثوری و احمق هو حرام انتهى و فی البرزازیة الافضل فی بیته الابن بالتکلیف  
 کالمیراث و عند الثانی النصف و هو المختار و لو و بیع جمیع ماله من انہ جاز قضاؤه و هو آثم لظن  
 محرم و لو بعض اولاده لزیاده رتبه لا باس به وان کان اسوار لا یفعل انتهى سوال اگر یار  
 مکان بیته ساخت بیته صحیح است یا فاسد جواب بیته فاسد است مگر آنکه تقسیم کرده بود و چون  
 تسلیم نماید فی البیة من و بیع قصاصاً غافلاً لیتة فاسدة لما ذکرنا فان قسمه و سلمه جاز لا  
 تمامه بالقبض و عنده لا شیوع انتهى

کتاب الدعوی

سوال اگر کسی دعوی خود کرده و دوازده سال پیش نگرد آید دعوی او باطل خواهد شد یا نه  
 جواب از تقادم زمان بطلان دعوی نمیشود بلکه در اشباه مذکور است که اگر قاضی بطلان  
 دعوی بسبب تقادم زمان حکم سازد قضاء او نافذ نخواهد شد سوال مدعی کرا بیگوید که

بی بیته  
 اگر زید یکی از اولاد  
 بی بیته از اولاد

بی بیته  
 مکان

در صورت

و بی بیته  
 اگر زید یکی از اولاد



بیت

کرا جواب مدعی آنکه اگر ترک خصوصیت نماید بر وجهی کرده شود مدعی علیه آنکه حیر کرده شود بر خصوصیت  
 مدعی علیه بی آر مدعی سن لایحیر علی الخصوصیت اذ اثر نماید المدعی علیه من بجز علی الخصوصیت و هذا حکم  
 صحیح انتهى سوال عمر و دعوی کرد که بنجله تر نخواه من صدر و پیه و سرید باقی است و زید و کوه  
 ایصال آن ساخت در بنصورت مدعی کدام است و مدعی علیه کدام و حلف بر زید متوجه بر عمر و  
 جواب عمر مدعی است و زید مدعی علیه و بحالت عدم وجود و شبهه و حلف بر زید بر آنکار شغل و غیره  
 بابت صدر و پیه مدعی متوجه است شایع ابوالکاسم می آر و قال فی الاصل مدعی علیه و آنکه  
 الاخر و المدعی فی الکافی ان هذا صحیح لکن الشان فی معرفته اذ العبرة للمعانی دون الصور و لیس  
 فان الموع اذا مدعی رد الودیعه فمدعی للمرد و صوره و فی المعنی هو منکر للمضمان و لذلک یحلف القاضی  
 ان لا یزید منه و لا یضمن و لا یحلف انه رد و الا یمن یمکن علی النفی ابدانتهی و اگر زید طالب حلف  
 آنکار وصول شد و عمر و بر ادای حلف ماضی گردید میتواند در مختاری می آر و مدعی  
 المدیون الا یصل فاکثر المدعی ذلک و لا یمکن له علی مدناه فطلب بینه فقال مدعی اجل حق فی غیر  
 من تخلف فی ذلک فینه انتهى سوال اگر اقرار کرد که این مال مرزیدر است پسر مدعی کند  
 ایضا است یا بوکالت دعوی کند که خالدر است این دعوی سموع خواهد شد یا نه جواب فی  
 و عالمگیری التناقض کما ینص صحت الدعوی لنفسه ینص صحت الدعوی لغيره فمن اقر بعین لغيره فکما  
 لا یمکن ان یدعیه لنفسه لا یمکن ان یدعیه لغيره بوصایه ادب و کاله و هذا اذا وجد منه ما یمکن اقرار  
 بالمالک له انتهى سوال هرگاه ثابت شود که مدعی تصرفات مالکانه و والید معاینه کرد و غیر مانع ساکن باشد  
 و معارضه نکرد و پس حاله دعوی او سموع خواهد شد یا نه جواب نه فی حاشیه الطحطاوی علی الدر المختار  
 منی ثبت ان الخصم عاین و الید تصرف فی المتنازع فیه تصرف اللک هو ساکت عن المعارضه  
 من غیر مانع کان ذلک مانعاً عن الدعوی انتهى

بیت

بیت

بیت

کتاب الشهادات

سوال شهادت عدو و بعداوت و زینبی غیر نیست آن کلام عدو است و کسیکه را زده بخارج  
 و او زید داشته باشد و گواهی دهد بر زید که او زوجه خود را طلاق داده است آیا در عدو مذکور  
 داخل است یا نه جواب نه قال الطحطاوی فی حاشیه الدر المختار قوله بخلاف الذین یؤیدون کشفاده المقذوف



لفظ شهادت  
شرط است بیانه

قاضی را حلف  
گرفتن از  
گواهان برسد

شهادت کفار  
بر مسلم

مرد عیبه طلاق اگر  
بشهادت طلاق  
نکاح کند

شهادت مسکونی  
بر دوله

على القاضى والمقطع عليه الطريق على القاطع والمقتول عليه على القاتل والجرح على الجاني  
على مرتبة الزنا اذا كان قد فشا اولاً فالعادة ليس كما يتوهم بعض المتفكرين او الشهود ان كل شخص  
شخصاً وادعى عليه ان يصير عدو فليس به بينهما بالعادة بل لعادة انما ثبت بخلافه ذكرنا انتهى  
اگر گواه گفت می دانم یا خبر میدهم شهادتش مقبول خواهد شد باین جواب لفظ اشهاد یا معنی آن که  
شهادت است اگر لفظ اعلم یا اخباری شهادت نماید مقبول خواهد شد که فی کتب الفقه معمول  
قاضی را درین زمان حلف گرفتن از گواهان و اکتفا نکردن بلفظ اشهاد بحسب حصول غلبه ظن  
است باین جواب روایت بسیار جایگزین الی القاضی در چند مسائل نوشته است می نویسد و فی  
تحلیف الشاهدان راه جاز که فی الصیرفة انتهى و بعد از است و فی التذیب و فی زماننا لما عرفت  
الترکیة لغلبة نفسی اختار القضاء استخلاف الشهود كما اختاره ابن ابی لیلی لحصول غلبة الظن  
انتهی و جموی شارح اشباهه نویسد و فی التذیب القائل نسبی فی زماننا لما عرفت التریة لغلبة النفس  
اختار القضاء استخلاف الشهود لحصول غلبة الظن انتهى قال المصنف فی الجرح ولا یضعفه فی  
الکتب المعتمدة كالمخلاصة من انه لا یحیی الشاهد لانه عند ظهور عدالة الكلام عنه خفاها خصوصاً  
فی زماننا ان الشاهد مجهول الحال وکذا المزکی غالباً و المجهول لا یعرف المجهول انتهى سؤال اگر مدعی  
مسلم باشد و شهود کفار پس شهادت ایشان مقبول خواهد شد باین جواب نه سوال اگر مدعی  
مرد عیبه طلاق شده شهود گذرانید بپیرایگی از شهود نکاح کرده گرفت شهادتش باطل خواهد شد یا  
جواب باطل خواهد شد و در مختاری آورد شهود اهلانم تزوجاً باطلت خایه انتهى و در عالمگیری  
می آورد و اشهاد رجل الامر بحقی ثم تزوجاً باطلت شهادته ان فی فتاوی قاضی خان انتهى سؤال  
اگر شهود و تسامع گواهی دهند که زید پسر بکر است این شهادت مقبول خواهد شد باین جواب  
مقبول خواهد شد فی الخلاصة و فی الاصل الشهادة بالسماع لا يجوز الا فی اربعة مواضع الموت  
النسب والنکاح والقصاص اما النسب فصورة اذا سمع من انسان ان فلان بن فلان القلانی وسعد بن  
یشهد بک وان لم یعاین الولادة علی فراشه الا ترى ان الشاهد ان اباً بکری ضعیف مدعی ابن ابی قحاف  
و ما یسأل با تحاقق النکاح و ازای جلای خلیل امره مع النکاح لو ان زوجة فلان و ان فلان سبعة اشهادهم انهم زوجة فلان العاین  
و ما یسأل با تحاقق القصاص و ازای جلای خلیل امره مع القصاص لو ان زوجة فلان و ان فلان سبعة اشهادهم انهم زوجة فلان العاین



وال قول مدعی علیه که گواهان را مدعی چیزی داده گواهی داده است قابل قبول است یا نه  
ب قابل سماعت نیست اگر چه مدعی علیه این امر را از بینه با ثبات هم رساند در بدایه می آرد  
والوقام رجل ای المدعی علیه البینه ان المدعی استاجر الشهود ولم یقبل الا شیء ما دعه علی حرج و منتهی

کتاب الاقرار

وال اگر زید اقرار کرد که بپنده زوجه شکوچه من است پس این اقرار در ثبوت زوجیت  
باید یا نه جواب خواهد شد فی الماده بقرائن الادلین البعد الزوجه والولی الزنا یا لیه فی غیره بحسب المذهب الاقرار

باب حد البلوغ

وال اگر انار بلوغ مثلا احتلام یا حیض یا حمل ظاهر نشود بکدام سن حکم بلوغ داده شود جواب  
نادره سال تمام شود حکم بلوغ داده خواهد شد فی الدر المختار فان لم یوجد شیء منها فمتی یتیم لکل سنها  
عشر سنه یقتی القصر عمار این ماننا انتهى فی الدر شرح الفروق قال فیها تمام خمس سنه و یكون فی الاثم یقتی

باب الصلح

وال اگر شفیع از مشتری صلح کرد و بدینطور که نصف مکان مشفوع یا ثلث یا ربع آن بگیرد و در  
ان شفیع ابرایماید پس این صلح جائز است یا نه جواب جائز است در عالمگیره ملی رد و آن  
بال علی ان یاخذ نصف المشتري او ثلثه او ربعه علی ان یسلم الشفعة فی الباقی کان جائزا انتهى  
وال اگر شفیع از حق شفعه صلح کرده چیزی گرفته حق خود را گذاشت این صلح جائز است یا نه  
جواب جائز نیست و شفعه شفیع باطل شد و عوضی که گرفته است و پس نماید در بدایه می آرد  
ان صلح من شفعته علی عوض طلبت الشفعة و رد العوض لان حق الشفعة لیس بحق متفرقه  
بل مجرد حق التملك فلا یصح الاعیاض عنه انتهى و در عنایه می آرد حق الشفعة حق ان تملك  
الملك لیس بحق فی المحل قبل التملك فاخذ البطلان خذ مال من مقابله بالیس شیء ثابت فی المحل فذلك  
مؤنه حرام انتهى سوال اگر شفیع از دعوی حق شفعه باز دعوی دیگر حقوق بر چیزی صلح کرد  
صلح درست است یا نه جواب درست است در مختاری آرد صلح صلح عن دعوی حق  
بشرب و بحق الشفعة و حق وضع الجذع علی الاصل الاصل یعنی توجیه الیمن نحو الشخص ای  
ان کان فاقده الیمن براهیم جائز نمی فی دعوی التعذیر محتمی انتهى سوال اگر قاذف صلح نمود

باید مدعی علیه بینه را بیاورد

فصل فی اقرار در نکاح و زوجیت

اقرار بلوغی علی غیر نفوسه

صلح شفیع بین بکان

صلح از شفیع

صلح در عادی

صلح در دعوی قاذف



چیزی بمقتضای داد که از حق خود بگذرد پس این صلح جائز است باین جواب جمعی شایع است  
می نویسند برعل قذف محضاً و مختصه فاراد المقذوف حد القاذف نصاً و القاذف علی درایم  
او علی شئی آخر علی ان یعقوبه عنه ففعل لم یجز الصلح حتی الیجب المال علی یسقط الحد ان کان  
قبل المرافعة الی القاضی بطلان کس وان کان ذلک بعد المرافعة الی القاضی لا یسقط الحد است

کتاب الغصب

سوال پدر را تصرف در مال پسر یا برست باین جواب بر وقت غایت حاجت در  
و بدون حاجت بغیر اذن درست نیست و همین است معنی حدیث انت و مالک الیسیک ای  
الحاجة کذا یفهم من مواعع من الهدایة سوال غصب بیست جواب غصب گرفتن  
مستقیم محترم از دست مالک بلا اذن و در شرح غرضی آرد الغصب شرعاً از مال مستقیم  
من ید مالک بلا اذن لاخفیه انتی سوال در عقار غصب میشود باین جواب نزد شیخین غصب  
در بنقولات تحقق میشود پس اگر عقار از دست مالک گرفت و بافت سماوی بچوب غلبه سیل بدست آید  
بلایک شد نزد شیخین همان آن بر غاصب نیست و نزد امام محمد همان آن لازم خواهد آمد زیرا چنانچه  
در عقار هم غصب تحقق میشود و تنوی بر قول امام محمد است و لیکن اگر اضیی توفیه و اما در غیر آن پس فتوی  
بر قول شیخین است که انی جامع الزیور در درختی آرد و الغصب انما یحقق فیما ینقل فلو انقل  
و پاک فی بدو باقیه سماویة کغلبه سیل لم یضمن خلافاً لمحمد و بقوله قالت الثلثة و یفتی فی الوقف  
العینی و ذکر الزیور الدین فی فتاواه الفتوی فی غصب العقار و الدور الموقوفة بالزمان انتی سوال  
هرگاه نزد شیخین در عقار غصب نیست پس اگر زید عقار بکر گرفته بقبض خود آرد و روان لازم خواهد شد  
جواب قول شیخین بعد تحقق غصب بر عقار مخصوص بر حکم همان است یعنی اگر عقار کسی را گرفته  
و بافت سماوی بلایک شد همان نفس عقار لازم خواهد آمد و اما در ماوراضمان همچو وجوب و غیر  
در عقار نزد شیخین هم تحقق میشود و در درختی آرد و فی اجارة الفیض نالما یحقق الغصب  
فی العقار فی حکم الزمان المانی و اولاً و ثانیاً لا یحقق الا تری انه یحقق فی الرد فکذا انی استحقاق الاجرة انتی سوال  
سوال عقاری که با جاری روی در دیار و کاین که بکرایه می رود اگر از کسی غصب کرده بقبضه خود داشته باشد  
منافع آن گرفت همان منافع لازم خواهد آمد باین جواب اگر شریک لازم خواهد آمد در تنویر الباع

فتاوی جامع دوم  
کتاب الغصب  
در عقار

کتاب الغصب  
در عقار

کتاب الغصب  
در عقار



باز در منافع اقصی استوفاء او عظاما غیر مضمونه الا ان يكون دفعها او ان يتم وسع الاستغلال انتهى و قد مر  
 ان المنافع تضمن ثلثة مواضع في بيع الوقت و في اموال الایام و في المبیع الا لاجرا و لا کما ینکر المعروفه  
 استغلال فان الاستعمال للاستغلال فی غیر مقام العقد یفاسد فلیزم علی الغاصب اجر الثلث للمالك و لا فرق  
 بالدار و الارض الحامی الرعی غیر ذلک سوا ذلک سوا ثلثها او عظاما او در سرجیه می آید و ممکن دارا سده لثقله من غیر  
 استیجاب اجر الثلث و علیه الفتوے انتهى

### باب الشفعة

والا اگر شفیع در مجلس علم بیع طلب شفعت کند و طلب موثقت فوت شد شفعت او باطل گشت یا نه  
 باب باطل گشت در جامع الرموزی اردفان ان الشفیع احدی ای الطالبین موثقت عن المجلس  
 طلب الاشهاد عن مدة التمكن من بطل الشفعة الا بعد ثلث غیبه مدة السفر اتقوا لخصوص دعوا غیره می آید و  
 طلب الموثقت فهو انه اذا علم الشفیع بالبیع یبقی ان یطلب الشفعة علی الفور و اذا سکت ولم یطلب یطلب  
 شفعت و هذا روایة الاصل المشهور من اصحابنا و در مشام عن محمد بن ان یطلب فی مجلس العلم فله الشفعة و الا فلا  
 فی خيار الخیر و خيار القبول انتهى سوال اگر شفیع طلب اشهاد و نزدایع یا مشتری یا ربیع با وجود قدرت  
 و شفعت و باطل گشت یا نه جواب باطل گشت در دعا غیره می آید و ثم طلب اشهاد و مقدار التمكن من الاشهاد  
 فان تمكن من الاشهاد عند حصة واحد من البائع و المشتري بالبیع و یطلب الاشهاد یطلب شفعت نفیا  
 عن المشتري انتهى سوال زید دعوی ارضی بر عمر کرد و عمر دافکار کرد و یستزید بر صلی قدری از ان ارضی  
 به باقی ابرار کرد پس شفیع را دعوی شفعت در آنچه زید گرفت مادر آنچه یقبضه عمر دانه است میرسد  
 جواب نه زیرا چه صورت بیع و معاوضه تحقیق نیست زیرا آنچه گرفت بر عمر خود حق خود گرفت و از  
 ابرار کرد و یقبضه عمر و چگونه بود گذشت و تنویر الایصار می آید و هی تمایک البقعة غیر علی المشتري  
 عام علیه انتهى و در در مختار می آید و صالح من بعض ما یعیه ای عین بدعیها لم یصح لان ما یقبضه من عین  
 الا بزيادة شیء آخر کثرت بر هم فی البدل فیصیر ذلک عوضا عن حق فبالقی او یلحق به الا بر اربعین عوض  
 فی انتهى سوال در عرضی استغاثه که اولامی گذرانند ذکر این معنی که شفیع طلب اشهاد کرده است و در  
 معاوضه قابل سماعت است یا نه جواب در عرضی استغاثه که اولایا لاجمال گذرانیده میشود و طلب  
 معاوضه در تدار و در بروی قاضی وقت تصحیح دعوی بیان طلب اشهاد ضرور است زیرا بیعی میگوید

در مجلس علم

در مجلس علم

در مجلس علم

در مجلس علم



فأما قال الشفيع أنا شفيعا وبين سببا صالحا وكلمين محبوبين غير سالين القاضية متى علم وكيف صنع به  
 لأنها تبطل بطول الزمان وبالأعراض بما يد عليه فلا بد من كيفية ذلك فأذا بين ذلك سأل عن طر  
 كيف كان وعند من اشهد بذلك الذي اشهد عايقه من غيرهم الا على الوجه الذي بيناه فأذا بين  
 كله لم يخل شي من شرطه ثم دعواه واقبل على المدعي عليه انتهى سوال اگر در کویچه خیر فقه یک خانه  
 که چند کس در آن شرکت دارند و در میان آن یک خانه خود است که شرکت است میان و در کس شرکت  
 حصه خود میسر کرد پس حق شفوع که کم کس است جواب مقدم شرکت خانه خود است اگر او شفوع  
 که داشت شرکت خانه کلان را حق شفوع حاصل است در عالمگیری می آید بیت فی ارنی سکتة غیر نافعه  
 الاثنین الدال ليقوم فباع احد الشريكين نصيبه من البيت فالشفعة او الشريكين البيت فان سلم فشر  
 الدال انتهى سوال اگر شفيع بعد خبر یافتن بی گفتگوی خریداری شی شیخ از مشتری خود یا از ابطر یا با  
 مشتری گرفت یا مانند آن که دلالت بر تسلیم شفوع سازد و مشتری شفوعه او باطل خواهد شد یا بجواب باطل  
 در عالمگیری می آید و ما یبطل حق الشفعة بعد بینه نومان اختیاری و ضروری و الا اختیاری نومان  
 دلالة اما الدالة نومان بوجود من الشفيع یا بدل على رضاه بالعقد و حكمه الشري في كذا اذا علم بالشري في كذا  
 على القوم من غير علم وقام عن المجلس وتشاغل عن الطلب بعمل آخر على اختلاف الروايتين وكذا  
 الشفيع الدارين مشتری او ساله ان يوليها او استاجرا الشفيع من مشتری او اخذها من رعاها  
 وذلك كله بعد العلم بكذافي البديع انتهى سوال مشتری و عقار مبيع بها نجاست که شفيع خبر  
 آتیا یافت و بايع در ديه و دیگر شفيع به بر عقار طلب اشهاد کرد و نزد مشتری و این هر دو را با وجهی  
 گذاشته نزد بايع که بعيد است زفته طلب اشهاد کرد و شفيعه او باطل خواهد شد یا نه جواب باطل  
 خواهد شد در عالمگیری می آید و فان ترک الاقرب من هذا الثلثة و ذهب الى البعدان كان الكل في  
 واحد لا تبطل شفيعته احسنا و ان كان الابعد مصر آخر او في قرية من قرى هذا المصر بطلت شفيعته  
 سوال شفيع را گرفتن شی شیخ بقدریکه در بیعنامه مندرج است می باید یا بالعوض آنچه تجویز انشا  
 شی شیخ و را یا بجواب نه تجویز انشا را داخل است و نه تجویز بیعنامه را هر قدر که فیما بین بايع  
 ثمن قرار یافته باشد شفيع را بر همان قدر گرفتن خواهد شد و تصور لا ابصار می آید و می باید که البقیة جراه  
 بما قام علیه انتهى سوال بخدا و شفيع یکدیگر را برای گرفتن شی شیخ بشفيعه وکیل کرد و شفيعه

حق شفيع

شفيع مشتری اگر خریداری کند

باید شفيع

شفيع بکدام قدر گرفته شود

و کالت ارفوع







و جوار شفع بیک قطعه ایک دیر است پس در اطراف شفعه در بین قطعه یا دیر میرسد بانه جواب  
 میرسد فی القیة اشتري عشرة اوقية مثلاً و شفع انما یلازق بعضها فلا شفعه الا انما یلازق ذلك  
 القیة و كذلك الارضی لان السبب بخصه و ان كان فيه تفریق لصققة علی المشتري انتهى سوال  
 در مکان میداشت یکی در بنار من دیگر در جویور و هر دو را بیک صفقه فروخت و بیک جا هر دو مکان  
 پس بیک را دعوی بیک مکان بحق شفعه میرسد بانه جواب بگر اگر خواهر بحق شفعه هر دو مکان بگیرد  
 اگر حقش نه بگیرد یعنی رسد فی القیة اذا اشتري و این را در میان الشمام و الاخری بالعراق و شفعه ما و  
 یا خذها و دیگر که ما لان فيه تفریق لصققة علی المشتري مع شمول السبب لها انتهى سوال اگر زمینی بیست  
 زید و غیر مشترک بود در وسط آن دیوار بنا کرد و بستر تقسیم کرد که زید زمین یک جانب گرفت و عمر زمین  
 و دیگر دیوار و آنقدر زمین زیر دیوار است مشترک ماند عالاخر زمین ملک خود فروخت پس بیک  
 شفعه است جواب شفعه شریک فی المبیع است فی العالمگیری تكون ارض بین اثنين غیر مقسومة  
 فی وسطها ما یطرق اقسامها الباقی فیكون الحائط و ماتحت الحائط من الارض مشترک بينهما فان كان  
 شریک فی بعض المبیع انتهى سوال اگر زید و عمر زمین مشترک تقسیم کردند و بعد حاصل خط کشیدند  
 مرد دیگر که کدام شفعه است جواب شفعه جدار است فی العالمگیری اما اذا اقسما الارض و خطانی  
 ثم اعطى كل منهما شيئاً حتى یبنا حائطاً فكل منهما جالساً حین الارض شریک البنا لا غیر انتهى سوال  
 اگر زمین سرکاری در شخص شریک شد و عمل بنا کردند عالاخره خود فروخت و دیگر را دعوی شفعه  
 میرسد بانه جواب نه فی العالمگیری و الشریک فی البناء لا یتوجب الشفعه انتهى سوال شفعه خبر  
 که شتری زید است ساکت ماند بستر دانست که بیک است عالاخره شفعه میرسد بانه جواب  
 فی العالمگیری اذا قبل ان المشتري فلان فسلم الشفعه ثم علم انه غیر ذلک الشفعه انتهى سوال  
 شفعه درجه و اما محتج شوند یکی از حق خود در گذر شفعه او اگر خواهر رسد جواب شفعه مرا  
 در کل مبیع علی المساوی لانه اذا اتفق الشفعه فلا شفعه و اما لو لم یوافقهم فی القیة فكل علی قدر

دعوی شفعه  
پس شفعه

شفعه  
بها

تقسیم شفعه  
شریک فی البناء

دعوی شفعه  
سکوت

شریک دعوی  
سفار

کتاب الترهین

سوال نفقه شمی مریمون بر زوجه این است یا مریمون جواب بر زوجه این است

نفقه شمی مریمون  
بر کسیت



بفقه الرهن على الرهن انتهى سؤال شافع بن يحيى كيست جواب شافع بن يحيى راجع  
إلى ما استدل به من بطيب خاطر جازت انتفاع به بمضائقه فداروني الهداية وليس الرهن  
بمصلحة الرهن لا يستخادم ولا سكنى لا لبس إلا أن يأن للمالك انتهى وراجع مني آرد ولو ابلح كمن  
بالرهن أو لبس النساء فلا بأس أن كمن مشروطاً بالاصار وضايفه منقعة فيكون ربو كماله الجواب  
سؤال اگر رهن بعد اذن مانعت از انتفاع نماید او امیر سیدانیه جواب میر سیدی السراج النیر  
المنون الرهن لا بانتفاع ثم نمی عنه فانه لك لانه شريع وللمتبع ان يمنع عن التبع انتهى سؤال  
ال مانع صحيح است بانه جواب نه در دخیل می آرد و الاصح بین شافع مطلقاً معاناً او طریاً انتهى  
ال مانع البركات می آرد ولو استحق بعض الرهن على ابطال الرهن الباقي اتفاقاً لا شافع معان ان كذا ذكره الامام  
ال منقذ في الرهن على الرهن انتهى سؤال خلیج ارضی مرهونه بر فومہ راسن است یا بر فومہ مرهون به جواب  
بر فومہ راسن خواهد شد فی الهدایة والخروج علی الرهن فاحصه لانه من مؤن المالك انتهى

باب ما يحوز من الاحسان وما لا يحوز

[illegible]

منافقین و منافقین

ایمانی که از دست نماند

کتابخانه  
مکتب  
مکتب  
مکتب

موتی

١٠٠

اجابہ دہ کتب و رسائل کا نام



اجاره چاه کی شرط

عقل مصارف

چاه بزرگ

چاه بزرگ

اجرت در اجاره

اجرت در اجاره

اجاره بر قدر زمین

غلام را با اجاره دادن

انتی سوال اگر اجاره کند بدن چاه که بدین شرط که او سال ب چاه کم نشود صحیح است یا فاسد  
 فاسد است زیرا که خلاف مقتضای عقد و طرح از قدرت بشر است سوال اگر برای کشیدن چاه  
 بدین شرط که چاه کن چاه را بخته نماید و پشت و چونه از طرف او باشد صحیح است یا فاسد جواب  
 است در مالگیری می آرد و استاجره یکری به نهرا اوقافه قرار و مفتحا و مصبها و غیره و می آرد و چاه  
 شرط به اجاره و بعضی من عن الاجر فهو فاسد انتی سوال حکم اجاره فاسد چیست جواب اگر  
 عقد اجاره تسمیه جرت شد اجرتش باید دایم بکشد بسمی بکشد نشود و اگر بوقت عقد تسمیه اجرتش  
 مثل هر قدر که باشد دایم نشود در مالگیری می آرد و فاسد بچوب اجرت مثل و لایزال علی المسمی  
 فی العقد الا مطو ما وان لم یسم بچوب جرت مثل بالغالب انتی سوال اگر صاحب حرفه برای کسی  
 کرد و تعیین اجرت نگردیده بود چه قدر زراعت لازم خواهد آمد جواب اجرتش در اشباه  
 لو عمل له شئنا ولم یستاجر و کان الصانع معروفا بتلك الصنعة وجب جرت مثل علی قول محمد و  
 انتی سوال اگر کسی از بازاریا از خرمن غله را بر مزدور یا بر چارپایه بار کرده و بخواهد او را  
 برای بریان کردن بکشد از فروز داد و اجرت آن از همین غله قدری مقرر کرد این اجاره صحیح است یا  
 جواب اگر اجرت مزدور خواهد چارپایه از این غله که او بار کرده آورده است قرار داده شد یا  
 اجرت بریان کننده از همین غله که او بریان کرده است مقرر کرده شد اجاره فاسد است و در  
 اجرتش و ادنی باید و اگر مزدوری آن چیزی نقد قرار داده یا غله قرار داده و بگوید تعیین پس از آن  
 غله بخرم و او جایز است در اشباه می آرد استاجره و عمل علماء بقبضه سنه فالاجاره فاسده و بچوب اجرت  
 لا تخافون المسمی انتی و در مختار می آرد و لو وقع عرالا لا یفسخ له بصفه او استاجره بقاء العمل و  
 او شرطه بطمن بر بعضی دقیقه فسدت فی اکل لانه استاجره و بجز من غله الاصل فی ذلک نهیه علیه  
 والسلام عن قیض الطمان و الحیلته ان یقرر له الاجراء الا ان یمشی قیضا بلا تعیننه ثم یعطیه قیضا منه فیحوز  
 سوال اجاره گرفتن زمین بر قدر شخص بعد از سال جائز است یا نه و نفعت آن مستاجر را  
 است یا نه جواب اجاره گرفتن بر این معلوم همه معلومه از مسلم خواه کافر جائز است که فی العالم  
 و نفعت گرفتن جایز است لان الاجاره هی تمليك المنافع بعوض کذا فی الهدایه سوال اگر زید غلام  
 خود را با جرت معین بدت معینه برای خدمت بفرموده جایز است یا نه جواب جایز است در مالگیری



مجموع فتاویٰ عالمگیری

می رود عن محمد بن اعطیتک در العبد ستمی بخند بکند جایز و میمون اجاره کندانی التخلصة انتهى سوال در کفر و شرک

مفسر برای ضاع درست است یا نه جواب در عالمگیری می آرد بخیر استیجار الطر اجاره معلوم است که فی البدایه انتهى سوال زن مسلمان را برای ضاع اولاد کافر نوکری کردن درست است یا نه جواب درست است در عالمگیری می آرد لباس المسلمین بآن ضاع ولد کافر یا نه کفرانی فتاوی قاضیان انتهى سوال مسلمان را نوکری و دشمن زن کافر یا نه اگر که وضع حمل از زن کرده است جایز است یا نه جواب درست است در عالمگیری می آرد و لباس بان بستاند المسلم الطر الکافرة او التي ولدت من الفجور کفرانی البسوا انتهى سوال اگر زن یا تنی قرآن مجید یا اشعار نویسانه و اوج مقر یا واد جایز است یا نه جواب جایز است در عالمگیری می آرد لو استاجر جریلا لکتابه صحفا و شعر او بین الخطا جایز ذکر الشیخ الامام المعروف بخواجه زاهدانه لیکر ذلک کفرانی فتاوی قاضیان انتهى سوال مزدوری که بحساب روزانه مزدوری می نماید غیر اجازت ادانما ندانید یا نه جواب بادی و القرض و اجبات و کسفن موهکه اجازت ضرورت ندارد و غیر اجازت بخواند فی السج المنیر استاجر یوما کان للاجیران عمل کل الیوم و لا یستعمل بشی سوی الصلوة المستویة انتهى و فی نصاب الاحساب ناقلا عن اجازت الحیوط اذا استاجر جریلا یوابعمل کذا فی البدایه فی عمل ملک العمل لی تمام المدة و لا یستعمل بشی آخر سوی المكتوبة فی فتاوی اهل سمرقندة قال بعض شایخنا ان یودی السنة ایضا و اجمعا علی انه لا یؤد نقلا و علیه الفتوی انتهى سوال اگر برکت بدین چاه و کتبه کردنش از پشت و چونه اجاره شد و اجیر چاه را کند یا پستری بچخته کردنش یا قبل زان ان چاه از سر فتاوی پس اجیر حق اجراست یا نه جواب اگر بچخته کردنش فتا و اجرا کامل خواهد یافت زیرا بر عمل تمام شد و اگر قبل بچخته کردنش و فتا و موافق عمل خود اجرت خواهد یافت فی العالمگیری لو کان تیسیر شرط علیهم حفره طیها بالاجرة و انقص ففعل منها ثم انهارت فله الاجر کمالا و ان انهارت قبل ان یطو بها بالاجرة الاجر بحسب ذلک کفرانی المبسوط انتهى سوال درختان را بکمرایه گرفتن بغرض خشک کردن پارچه یا کما در است یا نه جواب نه زیرا چه از ثمره یا صحت عقدا جاره ان است که منفعت قصود باشد و تحصیل آن بعقد جاره معاد و متعارف باشد فی العالمگیری و منها ان تكون المنفعة موقوفة فتاوی استیفاها بعقد الاجارة و محرر بهما التعامل بین الناس فلا یجوز استیجار الاشی الخفیفة الثوب بها انتهى سوال نوکری کفار درست است یا نه جواب نوکری کفار نه قسم است جائز

مجموع فتاویٰ عالمگیری

مفسر برای ضاع درست است یا نه جواب در عالمگیری می آرد بخیر استیجار الطر اجاره معلوم است که فی البدایه انتهى سوال زن مسلمان را برای ضاع اولاد کافر نوکری کردن درست است یا نه جواب درست است در عالمگیری می آرد لباس المسلمین بآن ضاع ولد کافر یا نه کفرانی فتاوی قاضیان انتهى سوال مسلمان را نوکری و دشمن زن کافر یا نه اگر که وضع حمل از زن کرده است جایز است یا نه جواب درست است در عالمگیری می آرد و لباس بان بستاند المسلم الطر الکافرة او التي ولدت من الفجور کفرانی البسوا انتهى سوال اگر زن یا تنی قرآن مجید یا اشعار نویسانه و اوج مقر یا واد جایز است یا نه جواب جایز است در عالمگیری می آرد لو استاجر جریلا لکتابه صحفا و شعر او بین الخطا جایز ذکر الشیخ الامام المعروف بخواجه زاهدانه لیکر ذلک کفرانی فتاوی قاضیان انتهى سوال مزدوری که بحساب روزانه مزدوری می نماید غیر اجازت ادانما ندانید یا نه جواب بادی و القرض و اجبات و کسفن موهکه اجازت ضرورت ندارد و غیر اجازت بخواند فی السج المنیر استاجر یوما کان للاجیران عمل کل الیوم و لا یستعمل بشی سوی الصلوة المستویة انتهى و فی نصاب الاحساب ناقلا عن اجازت الحیوط اذا استاجر جریلا یوابعمل کذا فی البدایه فی عمل ملک العمل لی تمام المدة و لا یستعمل بشی آخر سوی المكتوبة فی فتاوی اهل سمرقندة قال بعض شایخنا ان یودی السنة ایضا و اجمعا علی انه لا یؤد نقلا و علیه الفتوی انتهى سوال اگر برکت بدین چاه و کتبه کردنش از پشت و چونه اجاره شد و اجیر چاه را کند یا پستری بچخته کردنش یا قبل زان ان چاه از سر فتاوی پس اجیر حق اجراست یا نه جواب اگر بچخته کردنش فتا و اجرا کامل خواهد یافت زیرا بر عمل تمام شد و اگر قبل بچخته کردنش و فتا و موافق عمل خود اجرت خواهد یافت فی العالمگیری لو کان تیسیر شرط علیهم حفره طیها بالاجرة و انقص ففعل منها ثم انهارت فله الاجر کمالا و ان انهارت قبل ان یطو بها بالاجرة الاجر بحسب ذلک کفرانی المبسوط انتهى سوال درختان را بکمرایه گرفتن بغرض خشک کردن پارچه یا کما در است یا نه جواب نه زیرا چه از ثمره یا صحت عقدا جاره ان است که منفعت قصود باشد و تحصیل آن بعقد جاره معاد و متعارف باشد فی العالمگیری و منها ان تكون المنفعة موقوفة فتاوی استیفاها بعقد الاجارة و محرر بهما التعامل بین الناس فلا یجوز استیجار الاشی الخفیفة الثوب بها انتهى سوال نوکری کفار درست است یا نه جواب نوکری کفار نه قسم است جائز

مجموع فتاویٰ عالمگیری

مجموع فتاویٰ عالمگیری

اجاره و کسفن

مجموع فتاویٰ عالمگیری



لا اکر است مثل نوکری بر اصلاح مصالح و احقاق حقوق و دفع شرور و مفاسد و دفع و زدن قتل  
 و تاراج و طرد و هراسی و دیگر عمارات نافع بلیل فقه حضرت یوسف علی نبینا و علیه الصلو  
 و السلام که از پادشاه وقت که کافر بود و دار و ملک و خزائن مصر خواستند تا اقامت عدل باین مملکت نمایند و بلیل  
 ماورین علی السلام که نوکری و رعوت برای شیروان حضرت موسی قبول کردند دوم جایز یا اگر است  
 نوکر یا دیگران لازم استاده نامدن پیش ایشان ادا و تعظیم باشد که بتک شان مسلمان  
 متعصب و متعصب باشد سر رشته داری و غیره تسووم حرام مثل نوکری بر معاصی و منہیات شرعی مجنب  
 و از این جهت نوکر و خدمت بر آنست که اهل اسلام مقرر کنند و ایشان ذک سوال سایر کاران در این  
 جمیع مملکتین را بطریق بدرقه نوکر داشته بهر میگزیند این نوکری درست است بانه جواب بسیار  
 و در صورت اگر کسانی همراه آنهاک شده شود مثل من مات علی الفرائش باشد لاله و علیه سوال  
 نوکری بر طاعات و تعظیم قرآن و اذان امامت درست است بانه جواب مستقیم است باینکه  
 طاعات را از این جهت نه شده اند و متاخرین بسبب کسل و سستی و اقامت امر دین فتوی بر این ازان و از  
 و بعضی از متاخرین تطبیق بدین طور کرده اند که نوکری بر نفس تعظیم قرآن و اذان و اقامت و اما  
 بدین نوعین مکان این زمان جائز نیست و در خانه کسی رفتن و از صبح تا شام شدن و اطفال و راشانی که نوکر  
 کردن امر است که بران اجاره نمقد میتواند شد و همچنین تعیین مسجد و مقبره بودن بجایز و حقوقه و  
 اذان با امامت هم عمل اعتقاد اجازت است سوال اجرت گرفتن بر رقبه بالقرآن جایز است سوال  
 جواب جائز است سوال اگر کسی دعوی کند که جاره بغبین فاحش گردیده است چه حکم  
 جواب اصل در اجاره بغبین فاحش آنست که با جراثش صحیح خواهد شد مگر بیکجا میگردند و فاحش  
 آن پیش اگر دفاضی را باید که از اهل معرفت استفسار نماید اگر ایشان هم موافق دعوی مدعی اظهار نمایند  
 فسخ سازونی در المختار و لو ادعی رجل انها بغبین فاحش فلان اخبر القاضي فوجروا هذا کذا فسخا  
 و فی حاشیه مخطوطی لو ادعی رجل انها بغبین فاحش فلا اصل صحتها باجر الشل الا اذا اخبر القاضي یعنی لا یجوز  
 صحتها بحد و دعواه انها بغبین فاحش نظر الاصل انکوبل یرجع الی قول اهل البصر و الاما انتی سوالی که  
 اجرتش چیست جواب مختصر مائل این اجرت که بجوان کار نماید بهر جرعه که میگیرد و همان اجرتش را  
 فی حاشیه مخطوطی و الا و باجر الشل بر شخص مائل لانی ذلک العمل لو اختلف جراثش بثلثین فالوسط اقلان

نوکر برای  
عافیت

نوکر برای

اجرت قرآن  
و تعظیمات  
و دعوی اجاره  
بغبین فاحش

اجرتش



باب ضمان الاجراء

سوال راعی مویشی اگر مویشی را بقصور حفظ کند یا بفروشد ضمان بر او لازم آید یا نه و در صورت اول قیمت یا بشل و راعی باین حرکت مستحق تعزیر است یا نه جواب راعی مویشی را جبریت هوا که سپردا کرده شد نزد او امانت است در صورت تعدی ضمان بر او لازم آید و از اینجا که حیوانات اقبیل ذوات قیمست قیمت او دایمده خواهد شد و سیاست تعزیرش نیست اما نفوس را ای مام است والله اعلم

باب القصاص

سوال آنکه بقصاص کشته شد پاک از گناه گردید یا نه جواب میرنگردید قال الله تعالی و کلم فی القصاص حیوة یا ولی الالباب و در فتح العربیز مرقوم است قاتل را چون در قصاص بکشد و او نفس خود را باطاعت فرمان خدا بوزن آن مقتول تسلیم نماید و آخرت از لوث گناه پاک بریزد و از عذاب جزع خلاصی یابد و حیات ابدی یابد بلکه در سنج و قهر نیز باو معافه عفو و رحمت واقع شود و روح و روحی انصیب او گردد پس باین کشته شدن در حق و محض انتقال از دارالالام بدارالراحت گردد و استیلا

کتاب المفقود

سوال درباره مفقود اگر زن را زوجه باشد عمل بنزدیب امام مالک که مدت انتظار جاریست یا میفرماید شود یا نه جواب کرده شود فی بیاح الزموز قال مالک و الاوزاعی الی اربع سنین فیکفیه بعد از آنکه ای نظم فلواتی بی فی موضع الضرورة یعنی ان الایاسن کما ظن انتمی و فی تعالیق التواریخ علی الدر المختار بنزدیب مالک و القدریم من نذر الشافعی تقدیره باریع سنین کن فی حق عرسه لا غیر فتنک بعد از آنکه ای نظم فلواتی بی فی موضع الضرورة یعنی ان الایاسن علی ظن کما فی المقستانی انتمی و فی حسب المفتین قول جمول بی فی هذه المسئلة و هو ان قولی الشافعی و لو انتمی انتمی یدلک یجوز قواه لان عمر نسبی مدینه کما فی الذی استنویه الجن بالمدينة و کفی به اما و لا ینسخ حقا بالغیبة فیفرق القاضی بینا بنسخه و نه لمة عا رب الا یلا فی العدة و بالعنة فی السنة عملا بنسب انتمی سوال اگر زن مفقود قیل از که شستن آن نکاح خود کرد و پسر مفقود حاضر شد زن مذکور بکدام زوج داده خواهد شد جواب حال باطل است و زن مذکور حواله مفقود کرده خواهد شد که نانی رحمة الاله سوال مدت و در که بعد از شستن آن زن او را نکاح کردن جایز است نزدیکه اربعه چه قدر است جواب

و در صورت

قصاص اگر کشته شود

کتاب المفقود

مفقود و در وقت







Handwritten text in Arabic script, visible along the right edge of the page, likely from the adjacent page or a margin. The text is partially obscured and difficult to read due to the angle and lighting.







**For Reference**

Not to be taken from this room



